

# 市場導向對德國高等教育之影響

張源泉\*

## 摘要

德國高等教育曾有輝煌的成就，但因無法與時俱進，而出現競爭力下滑的問題。近年來，德國大學進行市場導向之改革，為釐清此改革動向之脈絡與影響，本文先探討德國大學最初對於市場導向之排拒，而後再分析市場導向之萌芽，及其對德國大學之影響。

德國大學可概分為中古大學與現代大學兩個不同的發展階段；其中，中古大學做為學術性行會組織，為保有其獨立性，而與社會隔離。在柏林大學的典範中，洪堡強調大學不能成為政治與經濟的附庸，而排拒市場導向，因此過去德國大學的經費大多來自政府的撥款，而撥款的多寡與大學的辦學績效無關。

在知識經濟時代，各國政府無不重視高等教育對於國家競爭力的貢獻，因而擴建大學，朝向大眾化趨勢發展，這使得政府的財政日絀，而開始重視投入與產出比率的市場導向。德國市場導向興起之社會脈絡，來自1960年代的高等教育急速擴增，以及「波隆納宣言」後，歐盟各國的高等教育界線模糊，各大學的競逐舞臺加大、競爭壓力大增，而需重視辦學績效。最後，本文從解除

---

\* 張源泉，國立暨南國際大學比較教育學系助理教授  
電子郵件：yuanchuanchang@ncnu.edu.tw

投稿日期：2010年6月30日；修正日期：2010年8月18日；接受日期：2010年8月30日

管制、評鑑與補助掛鉤、擴大教育選擇權、使用者付費與招收外國學生等層面，探討市場導向對德國大學之影響。

關鍵詞：德國高等教育、市場導向、高等教育大眾化

Contemporary Educational Research Quarterly  
September, 2010, Vol.18 No.3, pp. 49-89

## The Influence of Marketing Orientation on Germany Higher Education

Yuan-Chuan Chang<sup>\*</sup>

### Abstract

There had been brilliant achievements in Germany higher education. However, its competitiveness descends because of falling behind the times. Recently, Germany universities undertake the revolution of marketing orientation. To understand process and influence of this revolution, this study firstly discusses the rejection of marketing orientation in Germany universities. Then, this study analyzes the beginning of marketing orientation and the influence of Germany universities.

Germany universities could be divided into two different development stages, medieval time universities and modern universities. As the academic institutions, medieval time universities separate from society for protecting its independence. Take the example of Berlin University, Humboldt emphasized that university could not be the vassal of politics and economy and reject marketing orientation. Therefore, Germany universities usually get funds which are irrelevant to administrating performance from the government.

In the times of knowledge economy, every country valued contributions of

---

\* Yuan-Chuan Chang, Assistant Professor, Department of Comparative Education, National Chi Nan University

E-mail: [yuanchuanchang@ncnu.edu.tw](mailto:yuanchuanchang@ncnu.edu.tw)

Manuscript received: Jun. 30, 2010; Modified: Aug. 18, 2010; Accepted: Aug. 30, 2010

higher education on country competitiveness, they extended universities which towards to massification. However, this led to finance deficiency, so they started to value the marketing orientation of input and output proportion. The societal process of rise of Germany marketing orientation came from rapid extension of higher education. Moreover, the demarcation line of higher education became blurred in every country after Bologna Declaration. They valued administrative performance because of the enlargement of competitive areas and competitive stress. Finally, this study starts from deregulation, relation between evaluation and subsidy, extension of education choice, user charging and recruiting of foreign students to discuss the influence of marketing orientation on Germany universities.

**Keywords:** Germany higher education, market orientation, massification of higher education

## 壹、前言

德國高等教育在歷史上曾有非常耀眼的成就，尤其在十九世紀初，普魯士依洪堡（Wilhelm von Humboldt, 1767-1835）的理念，創立柏林大學（Universität Berlin），<sup>①</sup>標舉教學與研究結合，提倡學術自由思想，此不僅成爲現代德國大學建立之典範，也對其他國家的大學發展有深遠的影響。如一位學者在二十世紀初曾評論德國大學的成就：

德國在學術的各個領域中，毫無疑問地居於領先地位……僅德國一國所取得的學術成就，已遠遠超出世界其它各國的總和。（Paulsen, 1902: 210）

這種不加掩飾的自豪感，是二十世紀初德國人對其大學的一般看法。<sup>②</sup>

但在一個世紀後的今天，德國原有的高等教育漸漸無法符合新的發展需求，因而出現了競爭力下降、國際聲望滑落<sup>③</sup>等問題；昔日對大學的自豪感早

① 柏林大學於1809年8月16日成立，並於1810年10月2日以柏林大學的名稱正式開學。1828～1946年期間，出於對建立者、普魯士國王腓特烈·威廉三世（Friedrich Wilhelms III, 1770-1840）之尊崇，柏林大學被改名為腓特烈·威廉大學（Friedrich-Wilhelms-Universität）。在1946～1949年期間，學校名稱又改回為柏林大學；1949年起，它又改稱為洪堡大學（Humboldt-Universität）至今（Falanga, 2005: 27, 52）。

② 以洪堡大學為例；在十九世紀下半葉，大學開始設立現代化的自然科學研究與教學機構，其中有許多學者享有世界性聲譽，如化學家A. W. von Hofmann（1818-1892）、物理學家H. von Helmholtz（1821-1894）、數學家E. E. Kummer（1810-1893）、L. Kronecker（1823-1891）、K. Weierstraß（1815-1897）、醫學家繆勒（Johannes Müller, 1801-1858）、R. Virchow（1821-1902），以及R. Koch（1843-1910）等（Falanga, 2005: 84-98）。

③ 以諾貝爾獎為例；1901年開始頒發此獎項，洪堡大學在第一年即有兩位學者獲獎，之後得獎者有如過江之鯽；但在1960年代後，卻後繼無人。參見下表。

年代劃分	獲獎時間	獲獎者	領域
1901-1910	1. 1901	Jacobus van't Hoff, 1853-1911	化學

已成爲陳跡，大學已淪爲德國人批評和抱怨的對象。一位知名的德國學者在幾年前就曾尖銳地指出，德國大學已「從根爛掉」(In Kern verrottet)<sup>④</sup> (Glotz,

	2.	1901	Emil von Behring, 1854-1917	醫學
	3.	1902	Emil Fischer, 1852-1919	化學
	4.	1902	Theodor Mommsen, 1817-1903	文學
	5.	1905	Adolf von Baeyer, 1835-1917	化學
	6.	1905	Robert Koch, 1843-1910	醫學
	7.	1907	Eduard Buchner, 1860-1917	化學
	8.	1908	Paul Ehrlich, 1854-1915	醫學
	9.	1910	Albrecht Kossel, 1853-1927	醫學
1911-1920	1.	1911	Wilhelm Wien, 1864-1928	物理
	2.	1915	Richard Willstätter, 1872-1942	化學
	3.	1918	Fritz Haber, 1868-1934	化學
	4.	1918	Max Planck, 1858-1947	物理
	5.	1920	Walther Nernst, 1864-1941	化學
1921-1930	1.	1921	Albert Einstein, 1879-1955	物理
	2.	1925	Gustav Hertz, 1887-1975, James Franck, 1882-1964	物理
1931-1940	1.	1931	Otto Warbur, 1883-1970	醫學
	2.	1932	Werner Heisenberg, 1901-1976	物理
	3.	1933	Erwin Schrödinger, 1887-1961	物理
	4.	1935	Hans Spemann, 1869-1941	醫學
	5.	1936	Peter Debye, 1884-1966	化學
	6.	1939	Adolf Butenandt, 1903-1995	化學
1941-1950	1.	1944	Otto Hahn, 1879-1968	化學
	2.	1950	Otto Diels, 1876-1954	物理
1951-1960	1.	1954	Max Born, 1882-1970	物理
	2.	1956	Werner Forssmann, 1904-1979	醫學

資料來源：作者整理自Falanga (2005: 109-111)。

④ 本書的標題為「Im Kern verrottet?」(從根爛掉?)。雖然是問句的表達方式，但作

1996)。德國高等教育的發展，在過去一世紀以來之興衰，從這兩種完全不同的評價可略見一斑。

近年來，德國爲了增進大學辦學績效，提升其競爭力，進行了一系列的高等教育改革，其中，市場導向（Marketingorientiert）即爲改革的方向之一。爲明瞭此改革動向之發展與影響，本文以大學（Universität）<sup>⑤</sup>做爲主要的研究對象，行文依次說明初始德國大學市場導向之匱乏，而後再分析市場導向之萌芽，及其對大學之影響。

## 貳、市場導向之匱乏

在德國大學的歷史發展中，1348年設立第一所大學布拉格（Prague），其後維也納（Vienna）、愛爾福特（Erfurt）、海德堡（Heidelberg）與科隆（Cologne）等大學相繼設立（Graves, 2001: 81）；這時期的大學被視爲學者的「行會」（Guild）。到了十九世紀，德國創建了現代化大學（尤其是柏林大學），將大學視爲「學者共和國」（Gelehrtenrepublik）。<sup>⑥</sup>以下先說明這兩種不同的大學型態，最後再說明其市場導向之匱乏。

---

者在內容中十分明確地論斷，如果德國大學依然故我，不改弦更張、大力改革，則其在未來10年將會走向終結、從根爛掉（Glitz, 1996）。

- ⑤ 依1998年修正之《高等學校基準法》第1條規定，「高等學校」（Hochschule）包含大學（Universitäten）、專科高等學校（Fachhochschulen）、教育高等學校（Pädagogische Hochschulen）、藝術高等學校（Kunsthochschulen）、依各邦法律所認定之國立高等學校（nach Landesrecht staatliche Hochschulen）（Bundestag, 1998: 4），及依該法第70條規定、獲得國家承認之高等學校（staatlich anerkannte Hochschulen）等（Bundestag, 1998: 21）。
- ⑥ “Die Gelehrtenrepublik”是A. Schmidt在1957年所寫的小說書名，他虛擬人類發生第三次世界大戰後，建立了一個理想國——「藝術家與科學家之國際共和國」（International Republic for Artists and Scientists）（Schmidt, 2004）。

## 一、大學做為學者「行會」

歐洲中古世紀於十世紀至十一世紀期間，產生了從事商業和手工業的市民階層，並以此帶動了城市的迅速發展。到了十五世紀，歐洲已有大約5,000個新興城市和城鎮；許多城市人口超過1萬人，甚至有超過20萬人的大城市（Boissonnade, 1987: 194）。這些城市具有以往從未有過的自治權，不僅擁有獨立的司法和立法權，且擁有管理城市本身的權力；此誠如J. W. Thompson所言：

各類城市的市議會，都是主權實體；每個城市都是一個自治的市民社會；各自制定法律、自行徵稅、自管司法、自行鑄幣，甚至根據各自需要結成政治聯盟、自行宣戰或媾和。（Thompson, 1960: 174）

隨著商業與手工業階層之財富和人數的增加，他們為了抵禦封建勢力的壓迫，維護商品生產和交換利益，而組織了自衛性質的行會，使得各行各業從事商品生產或買賣者都能加入行會；會員必須遵守該行會的誓約，服從各種工作倫理與行事準則，並且在患難時能彼此互助（Swain, 1938: 253）。行會組織一方面與封建勢力展開鬥爭，取得了自由貿易的自主權，同時又制定各種規章，規範該行業的發展。

在商業與手工業共同走向繁榮的背景下，一個以學者身分進行專業活動的階層也一併興起（張弘譯，1996：4）；而且由於歐洲人於十一世紀至十三世紀期間，在異國他鄉接受教育的比例大幅提升，這些異鄉人沒有權利向居住國要求保護，而必須自己承擔風險，於是，學者開始仿效商人與手工業者的行會，組成屬於學者的行會，這些行會後來成為中古大學（Rashdall, 1936: 137）。質言之，大學最初的涵義就是行會，是中世紀學者們為了減少來自外界的控制與干擾，模仿工商行會組織所成立的學術性行會。大學為保有其獨立



性，而將其與社會保持距離，也影響了後來由洪堡所提出的大學理念——大學做為「學者共和國」。

## 二、大學做為「學者共和國」

除了中世紀所成立的大學外，普魯士建立了號稱為第一所現代大學——哈列（Halle）（Schrader, 1894: 62）；<sup>7</sup>但1806年拿破崙在耶拿戰役（Die Doppelschlacht von Jena）中大敗普魯士，不僅使其遭受重大的物質損失，也使其失去了哈列大學（Paulsen, 1919: 535）。許多哈列大學的教授逃亡至柏林，他們希望普魯士國王能重建一所現代大學。再加上當時許多學者大聲疾呼建立現代大學的重要性，其中最著名的是J. G. Fichte（1762-1814）的系列演講「告德意志同胞書」（Reden an die Deutsche Nation），他呼籲透過教育來重建民族文化與精神（Fichte, 1971）。

1809年洪堡被普魯士國王威廉三世（Friedrich Wilhelm III）任命為文化與公共教育部部長（Sektion des Kultus und des öffentlichen Unterrichts），在其16個月的任職期間，進行了意義深遠的教育改革，尤其是柏林大學的創建。<sup>8</sup>

在柏林大學建立之前，德國大學的任務主要是將知識傳授給學生，沒有真正的研究，大學瀰漫著保守與陳腐的氣息，這導致許多知識份子都恥於與大學為伍。<sup>9</sup>洪堡創建柏林大學後，德國大學的發展產生了根本變化；他指出，

<sup>7</sup>著名的教育學家A. H. Francke（1633-1727）即曾擔任此大學的教授，並使其成為當時的敬虔主義（Pietismus）運動的中心（Schrader, 1894: 19）。

<sup>8</sup>洪堡對於大學理念的闡釋，散見於一些文獻中，如〈論柏林高等學術機構的內部和外部組織〉（Über die innere und äußere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin）、〈柯尼斯堡學校計畫〉（Königsberger Schulplan）與〈立陶宛學校計畫〉（Litauischer Schulplan）等。

<sup>9</sup>如G. E. Lessing（1729-1781）曾尖銳地對於德國大學提出批評，他認為當時的大學只是經院哲學的神學院，它們正在行會的精神、任人唯親與裙帶關係中逐漸的僵化

大學是「帶有研究性質的高等學術機構，是學術機構的頂端」（Humboldt, 1903: 251）；須將科學研究與人才培養密切聯繫在一起，使科學研究成爲爲培養完人的重要手段。而且，大學要尊重科學與其自由生命，以科學方法培養學生具有真正科學素養、獨立思考，成爲有德行的青年（Humboldt, 1903: 256）。

因此，大學教育不應像中學一樣，僅涉及既有知識的傳遞，大學生也不應該像中學生一樣，將學習做爲唯一的任務，而應將學術視爲「尙未窮盡、且永遠無法窮盡的事物」，所以，大學生也應該獨立地從事研究，而教授則須激發學生鑽研的興趣，再進一步指導學生從事研究（Humboldt, 1903: 251-2）。換言之，相對於中學僅傳授現成的知識，大學則應從事探索新知的研究。

基於大學的主要目標爲學術研究，洪堡強調大學是一個「學者共和國」，由獨立的學者與被指導的研究者組成。基於此，洪堡反對國家對大學的控制，「國家絕不能要求大學直接和完全地爲國家服務；而應當堅信，只要大學達到了自己的最終目標，也就實現了，而且是在更高的層次上實現了國家目標」（Humboldt, 1903: 251）。大學也不能成爲政治與經濟的附庸，而應保持大學的自主性。換言之，大學應受到國家的保護與支持，但爲享有完全自主的學術機構。

洪堡做爲普魯士教育體制的改革者，其要求教育獨立的思想，在其所撰寫的《論國家的作用》（*Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen*）一書中做了充分的表達；他主張教育必須獨立於國家之外，國家對教育領域的任何干涉都是有害的，他明確指出：「公共教育完全不屬於國家干預的領域」（Humboldt, 1967: 74）。洪堡在反對國家干預的同時，

---

與沉淪（李工真，1996：50）。

提出以人爲中心的觀點，他認爲個人與國家的關係是目的與手段的關係，亦即人創立了國家這個機構，而國家則應該爲人之目的服務，應該設法滿足人的自由和發展，因爲自由和發展是人的本質和最終目的。

### 三、市場導向之匱乏

在中世紀時期，大學享有許多特權，藉由教皇、皇帝、國王或封建領主頒發特許，或將其納入權力的保護範圍 (Graves, 2001: 82)。如1231年教皇頒布了特許狀，授予巴黎大學許多項特權，其中主要包括：(一) 授予巴黎大學罷課權；(二) 授予大學制定大學規章制度的權力和懲罰違反規章制度者的權力；(三) 限制大學長官 (chancellor) 和主教管理大學事務的權力，而給予大學自治 (Rashdall, 1936: 338)。

1208年教皇特權敕令規定，巴黎大學師生有免於城市行政官員審判的特權，市長及其法官絕對不許插手涉及大學師生及其侍從的案件，更不允許逮捕和拘留未定罪的師生；敕令還規定，市民必須發誓尊重大學師生的特權，若路遇師生被襲擊，要主動幫助，逮捕襲擊者 (Rashdall, 1936: 300)。而法國國王菲力普六世 (Philip VI, 1328-1350) 也於1338年特許巴黎大學師生不用繳稅，不用繳納旅行稅；1346年又授予大學師生免於服兵役的義務 (Rashdall, 1936: 148-149)。

中古大學做爲學術性行會組織，在其與外界衝突的過程中，對外逐步確立大學的自治地位；對內則給予成員學術自由，免除來自政治、宗教和世俗的種種外來干涉，爲研究與教學提供了自主性保證。這種大學理念，爲保有其獨立性，而將大學與社會隔離，使得大學將市場導向排拒於門外。

在這樣的發展趨勢下，法國學者J. Verger做了一個總結，他認爲中世紀末的大學相對於其所處的社會而言，是一種封閉的狀態；尤其在中世紀晚期，大

學不僅排斥貧窮，且其成員不斷地趨向貴族生活模式，追求富麗奢華，這種華奢體現於大學生活的各個層面（王曉輝譯，2007：140-141）。換言之，中世紀末的大學幾乎已成為貴族或富家子弟的特權機構，將一般人排拒於門外，根本談不上市場導向，因此這一時期的市場機制極度匱乏。

在柏林大學的典範中，洪堡強調大學應保持其自主性，不能成為政治與經濟的附庸；大學應受到國家的保護與支持，但為享有完全自主的學術機構。就此而言，他排拒了市場機制在大學的作用；此證諸德國大學過去的發展，也確實發現，市場導向在德國大學的發展相當缺乏。

回顧其歷史，德國自普法戰爭勝利後，於1871年形成統一的國家後，教育事務概屬於各邦之權限，且教育事業的經費大多來自各邦政府的撥款。在舊《基本法》（Grundgesetz）第107條第2款規定：<sup>⑩</sup>

各邦間互異之財力，應藉法律確保其有合理之平衡……該法律亦得規定，由聯邦以自有經費補助財政較弱之邦，以支應其一般財政需要之不足（補助款）。（Bundestag, 2002: 24）

據此，各邦不同的財政實力會透過聯邦政府重新加以分配，即財源雄厚的邦在財政上必須支援財源較弱的邦。此一制度會使得財源充裕的邦，透過聯邦政府的介入，必須轉移其財源給收入較少的邦，從而使得各邦失去了增加收入的積極性，或縮減開支的動力。這樣一來，各邦就不會太重視市場導向下的績效管理。

再者，過去德國政府對大學撥款的多寡與其教學、學術成果及人才培育之良窳與數量等均無直接關係；<sup>⑪</sup>德國大學所需的經費幾乎完全仰賴政府的撥

<sup>⑩</sup> 2006年德國《基本法》進行了聯邦體制的改革，使得各邦自我負責的範圍及程度增加，各邦必須自謀前途、提升競爭力（張源泉，2008：279）。

<sup>⑪</sup> 這種情況一直到1998年《高等學校基準法》第5條修正後才有所改變，相關內容在

款，而政府的撥款與辦學績效無直接相關，這就會將市場導向排拒於門外。

再就國家與大學的關係而言；大學在國家的監督下，本身雖擁有自治權。例如，舊《高等學校基準法》(Hochschulrahmengesetz)<sup>12</sup>第58條第1項後段規定：「大學在法律範圍內享有自治權 (Selbstverwaltung)」<sup>13</sup>。大學雖擁有自治權，並在此範圍內擁有財政高權 (Finanzhoheit)<sup>14</sup>，但終究大學的主要財源來自政府的撥款，這使得大學雖擁有《基本法》第5條第3項<sup>15</sup>所賦予的基本權，但大學也很少用來對抗國家的監督權，畢竟其辦學經費必須仰賴政府的財政撥款。

甚且，國家透過大學對其財政的依賴，而擴大了其對大學事務的監督權。此時期，國家對於大學之管理，其控制程度強，給予各個大學的自主彈性小；在自主自由幅度小的情況下，市場導向在大學內部的運作上當然也就發揮不了作用；因為市場導向的特徵之一，就是政府管制鬆綁，而給予各個大學較大的辦學自主性。

即使在1990年代早期，德國一些邦已開始實施大學績效導向 (Leistungsorientierung) 管理；到了2004年已有11個邦 (德國共有16個邦) 透過績效導向做為政府提撥經費給高等學校的依據。但實際上，政府根據這些指標提撥經費的變動不超過2% (Leszczensky & Orr, 2004: 12)。換言之，即使到

---

「評鑑與補助掛鉤」章節中討論。

<sup>12</sup> 這裡所指稱的舊《高等學校基準法》，是指2008年廢止前之法律。

<sup>13</sup> 學者Andreas Reich認為，大學自治範圍包含人事高權 (Personalhoheit) 與財政高權 (Finanzhoheit)。人事高權是指大學有權選擇、僱用、升遷、解僱大學以本身經費支薪的職員，同時對於以國家經費支薪的大學職員有同樣的權利；財政高權是指大學就其本身的財產可以決定其收益、管理與支出的權利，並且參加國家資金的計畫與分派 (Reich, 1986: 304-5)。

<sup>14</sup> 《基本法》第5條第3項：「藝術與科學、研究與講學均屬自由，講學自由不得免除對憲法之忠誠。」

了二十一世紀初，德國政府雖然已開始實施市場導向之績效管理，但給予大學的壓力仍不十分巨大；若反推之，在未實施前，市場導向在大學之內外部可謂極度匱乏。

## 參、市場導向之萌芽

在知識經濟時代，傳統以勞力、土地為主的經濟生產方式，轉變為以知識為核心。因此，知識的重要性不斷地受到強調，而成為國家提升競爭力的主要力量之一，這使得各國政府更加重視高等教育之辦學績效，進而促動了高等教育市場導向之萌芽。除了經濟生產方式的改變外，德國高等教育市場導向之興起，尚有其社會脈絡。以下先說明市場導向的特徵，再進一步說明德國大學市場導向之社會脈絡，此包含「僧多粥少的困境」與「M型發展的壓力」。

### 一、市場導向的特徵

過去，高等教育被視為公共服務的一部分，其經費主要來自於政府的撥款；但大多數的歐洲國家（包含德國）在過去40年間，其高等教育都出現了快速擴張的現象（Gellert, 1993）。隨著高等教育的擴張，政府的財政負擔加劇，此導致政府撥款給各大學的經費逐漸減少，占政府的總支出的比例遞減，例如，英國高等教育的發展（Williams, 1992）。<sup>15</sup>

高等教育的大眾化趨勢，以及政府對大學補助之緊縮，使得高等教育在許多層面上發生了變化；例如，開始以投入（input）與產出（output）之觀點，來調整大學的體制；在這種社會脈絡下，高等教育的市場導向開始扮演一

---

<sup>15</sup> 面對高等教育財務緊縮的危機，以及高等教育大眾化的趨勢，英國在1996年成立「全國高等教育諮詢委員會」（The National Committee of Inquiry into Higher Education, NCIHE），冀能改善英國高等教育的辦學績效（姜麗娟，1999；Ford, 1996）。

個重要的角色。

對於市場導向特徵的研究，既有的文獻有不少的論述。整理之後，可分成下列幾點來說明（吳清山，1994；姜麗娟，1998；戴曉霞，2001；顏厥安，1998；Leszczensky, 2004）：

### （一）使用者付費

學生的學費與生活費從國家責任轉變為家長的責任；爲了能照顧清寒家庭的學生，政府又制定獎助學金政策，或者實施學生貸款，以幫助貧苦學生接受教育，冀能兼顧公平與效率。

### （二）教育選擇權

鼓勵私立院校及非大學高等教育機構（如社區學院）的興辦，以促進開放與多元的競爭；透過不同的學校間的競爭，以獲取更好的效率與效能，並使得消費者（學生與家長）有更多的選擇機會。

### （三）評鑑與經費補助掛鉤

基於成本效益原則，重視投入與產出之間的比率；政府對於教育經費的補助即爲投入的成本，教育成果便是產出，因此便須依據評鑑，對教育成果進行評估，做爲經費補助多寡的政策工具。

除了市場經濟的特徵外，國家與大學關係的轉變亦不容小覷。依前述，由投入與產出等觀點來調整大學體制，其目的是爲了減輕政府財政負擔，並確保公共資源的有效利用。Newby（1999）便曾指出，由於政府對高等教育經費的縮減，導致高等教育機構開始引進品質管理（quality management）的概念，利用投入與產出的成本—效益觀點來改善高等教育的內在機制，如學習效率、行政績效、教學成效等；希望藉由品質管理的概念，維持大學的正常運作與有效經營。

市場導向下之國家教育政策可被概稱爲經濟理性主義（economic

rationalism)；隨著經濟理性主義成為公共政策的核心後，教育政策不再被視為孤立的政策，而是伴隨著人力資本論一起被考量 (International Labour Office, 1997)。經濟理性主義者強調對經費做最有效的利用，因此市場導向開始進入高等教育領域。而許多國家也願意將高等教育的發展與市場導向結合，以便對資源做更有效的運用 (Williams, 1992)。這種市場力量的增強，導致高等教育機構開始強調成本概念、注重管理、積極回應經濟體系與社會的需求。

但是，與一般商品不同的是，政府從未將高等教育完全交由市場運作。為了使高等教育朝向競爭的理想模式發展，政府可能採用解除管制、消除壟斷 (de-monopolization)、私有化 (privatization) 或消除國有化 (denationalization) 等，加速高等教育的市場化 (湯堯，2001)。

市場導向雖不斷地影響大學的發展，但高等教育依舊肩負著為國家培育人才的使命，只是隨著高等教育大眾化後，其發展模式逐漸改變。Gill與Gill (2000) 便認為，高等教育對於社會發展是不可缺少的，教育是工業社會經濟發展的工具，但高等教育的擴張將導致各大學資源不足，因此高等教育會逐漸朝向收取學費、興建私立院校、招收外國學生、與產業界合作，以及大學法人化等方向發展。

鑑於學者對於教育市場導向的特徵有眾多與分歧的論述，在第四小節僅能透過德國高等教育較明顯的幾項象徵，闡釋市場導向對其之影響，此包含解除管制、評鑑與補助掛鉤、擴大教育選擇權、使用者付費與招收外國學生等數項。

## 二、僧多粥少的困境

德國高等教育市場導向的發展脈絡，主要來自兩波重大的教育變革。其中，第一波的重大變革發生於1960年代，這個時期被視為「系統改造發動期」



(Systemumfassenden Initiativen) ——透過設立新的高等學校，以及擴建既有的高等學校，以急速擴充高等教育的規模 (Kehm, 2004: 7)。

促動高等教育擴充的原因，主要來自1957年蘇聯揭開了人類航天的序幕，發射第一顆人造衛星；那次令世界震驚的人造衛星發射，並不是爲了更了解宇宙，而是軍事用途，當時德國社會以「人造衛星的震驚」(Sputnik-Schock)，做爲蘇聯在武器競賽中勝出的標誌 (Kehm, 2004: 7)。除此之外，1964年G. Picht所寫的一篇短文〈德國教育的末日〉(Deutsche Bildungskatastrophe)引起很大的迴響；作者大力提倡，德國政府應該窮盡所能，提升受高等教育的人數，以爲經濟復甦與蓬勃發展做出貢獻 (Kehm, 2004: 7)。在這兩個因素交互影響下，擴充高等教育成爲當時政治正確的措施。

1960年代的大學由菁英式向大眾化快速地發展，從高等學校的數目觀之，從1960~2000年，各類高等學校數目如雨後春筍般增多，此包含大學、神學高等學校 (Theolog.Hochschulen；簡稱神學)、教育高等學校 (Pädag.Hochschulen；簡稱教育)、藝術高等學校 (Kunsthochschulen；簡稱藝術)、綜合高等學校 (Gesamthochschulen；簡稱綜合)、專門高等學校 (Fachhochschulen；簡稱專門)。高等學校增建的數目參見表1。

再從學生人數來看，到了1975年時，大學人數已由過去約30萬人增加至70萬人 (顧忠華，1996：29)。甚且，從1980~2004年，學生人數又已從100萬人上升至200萬人的驚人數目 (BMBF, 2005: 182)。這使得大學的經費與設備、教授的教學負擔，以及學生的學習與就業等，都面臨了極大的挑戰與威脅。

這種發展的結果，不僅使得德國大學陷入菁英式或大眾化的認同危機中，而且政府如何支應急速擴大的財務缺口，也成爲嚴峻的挑戰。在這種背景

表 1 高等學校增建數

種類	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1996			2000		
								西德	東德	總和	西德	東德	總和
大學	33	34	41	49	55	59	70	73	17	90	78	18	96
神學	17	17	14	11	11	15	16	14	2	16	14	2	16
教育	52	54	51	19	13	10	8	6	-	6	6	-	6
藝術	24	26	26	26	26	26	31	35	11	46	37	12	49
綜合	-	-	-	11	9	8	1	1	-	1	1	-	1
專門	-	-	98	97	115	126	122	144	32	176	148	34	182
總和	126	131	230	213	229	244	248	273	62	335	284	66	350

資料來源：Kehm (2004: 10)。

下，高等教育的市場導向觀念開始浮現在德國的上空，並且徘徊至今。

### 三、M型發展的壓力

日本趨勢預測專家大前研一曾提出「M型社會」的概念；他認為，在1985年開始的「新經濟」浪潮下，代表富裕與安定的中產階級正快速消失中，其中大部分向下沉淪為中下階級，導致各國人口的生活方式從倒U型轉變為M型社會（江裕真譯，2006）。這裡借用「M型社會」的概念來說明德國第二波重大變革的處境，也就是在歐洲疆界漸漸模糊之際，歐洲各國高等教育的舞臺變大、競爭加劇、發展好壞的差距加大之境況。

早在歐洲各國共同簽署「波隆納宣言」（Bologna-Erklärung）之前，歐洲國家間的學習交流計畫便已於1976年開始啟動；此計畫之目的是為促進大學生到國外大學進行短期學習，以及共同發展相應的課程。大約10年後，伊拉斯莫斯計畫（ERASMUS）開始實施，此計畫乃為前述之大學生交流做更系統性之規劃（Enders, 1999: 12）。

伊拉斯莫斯計畫又稱「歐洲共同體關於大學生流動的行動計畫」

(European Community Action Scheme for the Mobility of University Students)，最初是在歐洲共同體 (European Community) 的框架下制定完成，其目的在使學生能夠於歐洲自由貿易聯盟 (以下簡稱歐盟) 國家的大學做交換學生，學完一個階段後，再回到原學校繼續完成學業 (European Community, 2009)。依據一些評估研究 (Enders, 1999: 71-81) 指出，即使留學生的數量並未超過大學生總數的10%，但是伊拉斯莫斯計畫確實突破了原來的國家界限，實現了根本性的轉變，將超越國家範圍的教學和學習轉換為大學的一部分。該計畫不僅每年為10萬大學生提供了到國外學習的機會，而且用相對而言較少的資金，實現了教學和學習的內容與方式之變革。

歐盟顯然已經成為歐洲高等教育國際化一股強大的推動力量；大學中負責處理歐盟相關事務的人員指出，多數學者並未將自己侷限於一國的視角，也沒有僅關注於歐洲或某個區域，而是將目光投向世界。同樣地，大學在此背景下，做決策和建立組織機構時，無論在觀念還是實踐上，也都未將歐洲與國際做明顯區分 (Enders, 1999: 13)。簡而言之，歐盟的高等教育合作，成功地促進了德國高等教育之國際化。

而後，歐洲各國為了進一步與國際接軌，增加學生的國際競爭力，1998年德、法、英、義四國的教育首長共同簽署「索邦宣言」(Sorbonne-Erklärung) (Sorbonne Declaration, 1998)，希望建構歐洲的知識整合。1999年歐洲29個國家的教育首長又共同簽署了「波隆納宣言」，推動各國高等教育學程與學位一致化，希望於2010年建立「歐洲高等教育區域」(European Higher Education Area)，藉此增強各國共同利益間的互動，以獲得歐洲高等教育整體的最大效益 (Bolognaprozess, 1999)。基本上，「波隆納宣言」是「索邦宣言」的延續，宣言的內容主要可以概括如下：

(一) 採用一種容易識別和比較的學位系統 (Die Schaffung eines

Systems)；

(二) 採用以大學與研究生兩個階段 (Die Schaffung eines zweistufigen Systems) 為基礎的高等教育系統；

(三) 建立歐洲學分轉換系統 (European Credit Transfer System, ECTS) 以促進學生的流動，這個學分體系承認包括在非高等教育機構中獲得，但為大學所認可的學分；

(四) 消除障礙，以促進大學生、教師、研究人員和其他人員的交流；

(五) 在品質保證方面加強歐洲國家的合作；

(六) 在課程開發、校際合作、交流規劃和聯合的學習與研究計畫等方面，增強高等教育歐洲維度 (Die Verzahnung des europäischen Hochschulraumes) (Bolognaprozess, 1999)。

由於各國高等教育的擴張和非政府層面之外部影響 (如市場機制)，在一定程度上加劇了高等教育發展的多樣化。透過波隆納進程，則使得歐洲各國的高等教育之共同性逐漸形成；未來，歐洲高等教育的一體化將與其多樣化之趨勢齊頭並進。

探討伊拉斯莫斯計畫或「波隆納宣言」的興起脈絡，可以從許多不同的角度切入；從市場導向的觀點來看，二十世紀以來，英國與美國等英語系國家是高等教育國際化發展的典範，尤其對於跨國教育的建立；這些跨國教育的新形式，對歐陸傳統的教育信念產生很大的衝擊，它使得人們重新思考教育應該由誰來提供、應該怎麼提供等根本問題，尤其還對國家與大學的關係提出不同的看法，甚至提出學生如同顧客、教育被視為商品的爭議性觀念 (Adam, Rooijeu, & Jones, 2003: 43)。歐洲為了面對這些新挑戰，因而提出「波隆納宣言」，以加強協調與擴大合作，使其之高等教育更具競爭力；此正如Haug (1999) 所言，歐洲國家在波隆納進程的合作，是為能在全球高等教育市場中

提升其競爭力。

再者，「歐洲高等教育區域」是歐盟各國高等教育發展的契機，但同時也是挑戰，因為教育市場的擴大，意味著學生來源倍增，但同時也意味著大學市場對於外來競逐者的門檻降低，因而使得高等教育市場之競爭白熱化。如果大學不提升其教學水準或辦學績效，很難吸引學生申請入學；在競爭壓力加劇的情境中，大學間的發展差距將逐漸擴大，M型的大學發展於焉形成，以此促使大學紛紛向市場導向靠攏，冀能提升其辦學績效，增益其競爭力。

依前述，第一波的高等教育改革，其動力主要來自內部的需求。而近期的這波改革，則主要是為因應外在環境的潮流，尤其是歐盟對於教育的整體規劃與政策，以及國際化競爭所帶來的壓力。但不管是第一波或第二波的高等教育改革，都必須面對高等教育的入學人數逐漸增加，政府逐漸無法負擔支出之困境，而這種情況給了市場導向興起的契機。質言之，德國大學為因應政府撥款日絀、但學生人數眾多，以及面對歐洲各國國界逐漸模糊所產生之M型壓力，已開始產生市場導向之社會脈絡。

## 肆、市場導向下之德國高等教育

依前述，市場導向的特徵包含解除管制、評鑑與補助掛鉤、擴大教育選擇權、使用者付費與招收外國學生等數項，以下即由這幾個面向，探討市場導向對德國高等教育發展之影響。

### 一、解除管制

在現代知識經濟社會，一個國家在教育領域，尤其是高等教育領域之財政投入，被視為是對國家未來發展最具核心意義的投資（*Zentrale Investitionen*）。而且這個投資的議題，被重視的不僅是其投資總量，更重要的

是，投入資源的有效運用；這種新公共管理（new public management）的基本理念，在德國被稱為「新型調控模式」（Neue Steuerungsmodell）——主要探討在公共領域中如何有效運用資源，並取得更好的成果（Leszczensky, 2004: 18）。為了達到上述的目標，國家應該鬆綁管制、下放權限給大學，將相關的決策與責任轉移給大學，因為就大學做為最「基層」（an der Basis）的教育機構，與政府機關相較，顯然更能掌握問題關鍵，以及更好的處理方式。在此理念下，國家管制鬆綁、給予大學更多的自主權，就成為國家與大學關係的新趨勢。

國家對高等教育的管制，可以藉由許多不同層面來進行；其中，法律是管制手段中最為宏觀與有效的方法，因此以下透過《高等學校基準法》與《基本法》之相關內容，說明國家對大學管制之變革。

1949年德國在二次大戰的廢墟中制定《基本法》，當時《基本法》並未賦予聯邦政府之教育主管權限，教育事務概屬於各邦權限。直至1969年《基本法》做大幅度修正時，才於《基本法》第75條<sup>16</sup>第一項第（一）之一款，賦予

---

<sup>16</sup> 《基本法》第75條（Bundestag, 2002: 20）：

- 一、聯邦根據本基本法第72條，關於下列事項對於各邦之立法有頒布通則之權；（本基本法）第72條第三項之規定，準用之。
  - （一）除第74條之一另有規定外，有關各邦、各鄉鎮及其他公法團體服務人員之法律地位。
  - （一）之一、高等教育之一般基本原則。
  - （二）出版之一般法律關係。
  - （三）狩獵事宜、自然景觀之保護與鄉村及風景之維護之保存。
  - （四）土地分配、區域計畫與水土保持。
  - （五）戶口登記與身分證證明事項。
  - （六）保護德國文化資產免於外流。本基本法第72條第三項之規定，準用之。
- 二、通則僅於例外情形得作細節或直接規定。
- 三、各邦應於聯邦頒布通則後，依其所定之期當期間內，頒布必需之邦法律。

聯邦議會（Bundestag）有頒布「高等教育之一般基本原則」的權利，而成爲制定《高等學校基準法》的憲法基礎。

1976年制定《高等學校基準法》，在這個階段中，由於《高等學校基準法》的規定過於詳盡，導致各邦僅能文義抄錄式地制定各邦大學法，其立法空間受到嚴重的壓縮；而且，國家透過大學對其財政的依賴，介入大學事務的監督與管制。

之後，國家對於高等教育的管制即不斷地鬆綁。《高等學校基準法》制定後，有數次之修正，最大幅度的修正是在1998年，其修正方向爲：使大學享有更多的自由（自由化）、激勵更多的變化與創新（多元化），以及大學競爭力的提升（Sandberger, 2002: 126）。其修正內容除了前述之管制鬆綁、給予大學更大的自主空間外，也刪除了許多繁瑣而僵硬的規定。<sup>17</sup>從這些修正方向即可清楚地看出，市場導向的影響漸漸發揮作用；即使在2008年此法被廢止後，其考量點依然不變。

至2006年，德國進行了所謂的「聯邦體制改革」（Föderalismusreform）之《基本法》修正。在此次修正中，廢除了聯邦之通則立法權限（《基本法》第75條），並將大學一般原則之立法權限移轉給各邦行使，給予各邦更大的高等教育管理自主空間。聯邦體制的改革趨勢主要是引進競爭模式的新秩序，例如，將聯邦通則立法規定予以廢除，並且增加邦專屬立法之權限，使得各邦自主的立法空間擴大，相對地，也增加各邦之自我負責範圍及程度（葉陽明，2006：67-68）。新的聯邦體制或許將能激勵各邦自謀前途與自立自強，提升自己的競爭力。

在此次《基本法》修正中，聯邦層級的《高等學校基準法》也跟著被廢

<sup>17</sup> 此次修法大幅度刪除與修正的條文包含：2-6、8-23、25、27、28、31-48之1、48之3、50、53、57之2、57之3、58-66、70、72-75之1、82（Bundestag, 1998）。

除，以便給予各邦與大學更大的自主權限。這種解除管制作法，逐漸表現出市場化的傾向，但此並不意味著國家放棄對大學的責任或大學能擺脫國家的監督，而是說，在這種市場導向的改革趨勢中，國家抽離出大學事務管制者的地位，而將工作重點放在更宏觀的戰略地位。

質言之，從以上的法制修正來看，解除管制是爲了使各邦及大學擁有更大的靈活性，以及做更有效的管理。這裡表現出兩個明顯的趨勢：其一，國家權力對高等教育的監督，趨向於宏觀管理，以使院校行政層次的權力逐步增強，擴大其辦學自主權；其二，以市場爲導向、以品質與效率爲目的的競爭機制正在成形。

## 二、評鑑與補助掛鉤

國家解除管制、給予大學更大的自主空間，必須伴隨著大學責任的提高，並應以管理效率與辦學績效之增進做爲依歸，爰此，國家的補助必須與大學評鑑做結合。

1998年《高等學校基準法》修訂時，第5條第一項特別增加了新內容：「國家財政之補助（staatliche Finanzierung），依據大學之研究、教學、學術人才培植以及促進男女平等之成果而訂」（Bundestag, 1998: 5）。其修正要旨即引入以大學辦學績效爲基礎的政府撥款模式，將大學的研究與教學成果等做爲政府撥款的參考指標，從而導入市場機制。

以市場導向爲取向的國家財政補助模式是以大學評鑑爲基礎，因此，1998年修訂的《高等學校基準法》的另一目標是爲建立大學績效的評鑑制度；《高等學校基準法》第6條第一項明確規定：「大學在研究、教學、學術人才培植以及男女平等促進等方面的工作應定期評鑑（bewerten）」。第二項規定：「大學生應參與教學品質之評鑑」。第三項規定：「評鑑的結果應正式公布」



(Bundestag, 1998: 5)。

從《高等學校基準法》第5條與第6條的修正，可以清楚地看出，國家雖不直接干預高等教育的品質提升，但卻運用撥款的財政補助之經濟手段，進行對大學的監督與管理。這種撥款模式以定期性的大學評鑑做為基礎，將評鑑結果與財政補助相結合，做為提升大學辦學績效的誘因。

《高等學校基準法》修正後，「評鑑」幾乎成為德國高等教育界使用頻率最多的詞之一。<sup>18</sup>這除了美國如火如荼的評鑑機制對於德國的影響外，另外則因德國高等教育近年來不盡人意的表現，因而引發大家對於大學評鑑的熱衷。對此，德國教育學家G. Schreier將評鑑的功能歸結為兩點：評鑑可成為公共教育經費補助的工具，以及大眾了解高等教育表現的管道（Schreier, 1999: 22）。因此評鑑如被運用得宜，將能使得國家的監督有效實施，並使大學能改善其內部管理與辦學績效。

在2008年，《高等學校基準法》被廢除，教育評鑑被制定於《基本法》之修正條文。新《基本法》第91之二條第二款規定：「聯邦和各邦可以根據協定，透過國際比較（im internationalen Vergleich）模式，共同評鑑學校辦學績效（Feststellung der Leistungsfähigkeit des Bildungswesens），並提出相關報告和建議」（Bundestag, 2007: 59）。為此，大學必須接受定期性之評鑑，並將此評鑑結果做為聯邦政府財政撥款額度的依據。

在大學評鑑做為政府財政撥款的工具上，運用得最徹底的當屬「卓越計

<sup>18</sup> 1994年，德國就成立了「北德大學聯盟」（Verbund Norddeutscher Universitäten），由Bremen、Geiswald、Hamburg、Kiel、Oldenburg與Rostock等大學聯合，對其辦學進行評鑑。而後，至1995、1996年時，分別由「大學校長會議」（Hochschulrektorenkonferenz, HRK）及「學術審議會」（Wissenschaftsrat, WR）提出對高等教育評鑑的決議，希冀能強化高等教育的辦學績效以及提升其競爭力（KMK, 2000）。

畫」(Exzellenzinitiative)的實施；此計畫的主要目的為增強德國大學和研究機構之研究實力，並提升德國大學的國際競爭力。「卓越計畫」總經費高達19億歐元，時間範圍從2006～2011年。此計畫分為三個部分(Wissenschaftsrat, 2008: 10)：(一)「研究生培養機構」計畫(Graduiertenschulen zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses)，旨在培養年輕的學術研究人員，為他們以及博士研究生創造良好的學術研究環境；(二)「卓越集群」計畫(Exzellenzcluster zur Förderung der Spitzenforschung)，旨在推進具優勢地位的學術研究項目，鼓勵大學建立具備國際競爭力的研究機構；(三)「未來計畫」(Zukunftskonzepte zum projektbezogenen Ausbau der universitären Spitzenforschung)，旨在促進德國頂尖大學之國際競爭力。各個大學為了獲得政府「卓越計畫」經費的挹注，無不卯足勁致力於提升辦學與研究績效，以美化大學評鑑結果，獲取更多的政府經費。

高等教育評鑑的興起，儘管有很多的因素，但是「市場導向」的投入與產出的觀點，厥為其中的關鍵因素。再則，評鑑的內容儘管各式各樣，但高等教育的品質保證(Qualitätssicherung)仍為其核心內容，因為國家教育管理部门根據評鑑的結果，在執行其監督權限的同時，大學也獲得一個自我改善的契機。

### 三、擴大教育選擇權

在市場導向的特徵中，教育選擇權是指鼓勵私立院校及其他教育機構之興辦；在這方面，德國的高等教育較乏建樹，因為德國高等教育的特點是國家與公共機構對於高等教育的強大控制。以2004年為例，在336所高等教育機構中有104所為非公立機構，但是這些多為小型的專業機構，招生僅占總體的2%，因此其影響是可以忽略的(劉晗譯，2008：134)。德國對於教育選擇權

的擴大，表現於學制方面與其他國家的接軌，用以掃除學生至其他國家學習的障礙。

為掃除學生至其他國家學習的障礙，建立一套與多數國家相容之學制有其必要。過去，德國的學制與其他多數國家不同，這種制度的差異直接影響了德國學生至他國學習的意願。德國已經意識到這個問題的嚴重性，並開始調整自己的學制，以創造有利的條件，使本國學生便於出國學習，外國留學生來德國深造。

為了建立跨越國界的學制，早在1980年代末，就有人提出實施「補充文憑」(Diploma Supplement)的建議(Berg & Teichler, 1988: 13-24)，因為具有統一內容的學歷證明，可以增加透明度，促進學歷之相互認可。之後，歐洲各國通過了相關的協議，例如1997年的《里斯本條約》(Treaty of Lisbon)，要求參與協議國家的高等院校認可彼此的中學畢業證書(Council of Europe, 1998)，這使得學生交流的學歷認證更加便利。

在「波隆納宣言」中，參與協議的國家須用統一學分制來評定大學的學習成績，並出具相應的證明。這種作法已在不少國家中實施，例如，歐洲委員會從1989年以來所推行的「歐洲學分轉換系統」(ECTS)已得到廣泛實行，這使得形式上的學歷承認更為容易。德國對於學制的調整，體現於1998年修訂的《高等學校基準法》，該法第19條確立了學士—碩士兩階段學位體制之建立(Bundestag, 1998: 7)。據此，各邦文教部長常設會議做了相關的決議，<sup>19</sup>試圖

<sup>19</sup> 如1999年通過《引進學士和碩士學位學程結構計畫》(Strukturvorgaben für die Einführung von Bachelor-/Bakkalaureus- und Master-/Magisterstudiengängen) (KMK, 1999)；2003年通過《德國學士和碩士學位架構十項建議》(10 Thesen Zur Bachelor—und Masterstruktur in Deutschland) (KMK, 2003)，建議引進學士／碩士學位、規劃兩階段學程、建立學分制、建立認可機制等；2003年依據高等學校基準法第19條第二項之規定建構《各邦共同認可學士與碩士學位學程之認可計畫》

透過學分制和學士—碩士兩階段學位的改革，促進德國和其他國家之各大學、學者與學生間的交流。

不僅在歐洲地區，德國還與其他國家簽訂學歷互認協定，以方便學生和大學間的國際交流和合作。如2002年4月，德國與中國簽訂《關於相互承認高等教育等值的協定》(Die gegenseitige Anerkennung von Gleichwertigkeiten im Hochschulbereich)，以掃除兩國學生在交流中學制、學位、學歷等之認證障礙 (BGBl, 2004)。於此可以清楚地看出，德國政府爲了擴大教育選擇權，做了很大的努力。

#### 四、使用者付費

與歐洲其他國家發展一樣，早期德國大學主要招收的對象是貴族與富家子弟，其費用自非一般平民百姓所能負擔。直至1970年4月16日，聯邦州長聯席會議決議，自1970、1971年的冬季學期起，取消大學的學費 (Bundesverfassungsgericht, 2005)；這使得德國接受高等教育的人數，自1975年以來一直呈現增長趨勢 (Konsorium Bildungsberichterstattung, 2006: 27)。

促動免收學費的原因，依據Pechar與Keber的看法 (1996: 34-78)，「人造衛星的震驚」扮演了一個重要角色。這是因爲在二次大戰結束前，德國的遠程火箭研究，仍處於世界的領先地位，這一事件促使戰後德國人重視高等教育，

---

(Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäss § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelorund Masterstudiengang) (SKMK, 2003)。

在《德國學士和碩士學位結構十項建議》中，也包含了建議學分制、認可機制的建議等；2003年依據《高等學校基準法》第9條第二項之規定建構《各邦共同認可學士與碩士學位學程之認可計畫》(Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäss § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelorund Masterstudiengang) (SKMK, 2003)。

這些舉措試圖透過相互承認成績與學位，促進德國各大學間、不同類型大學間，以及德國大學與國外大學的教師與學生做交流。

並冀望透過免收學費，廣開大學窄門。另外，戰後德國經過短期休養生息後，很快進入經濟快速發展時期，因此對人才需求日殷，而免收學費則能誘發人民接受高等教育的意願。

但隨著高等教育的發展，大學免收學費問題在近10年來成爲一個熱門話題。這是因爲高等教育擴建的速度遠遠超過1960年代改革者的預期，昔日那種欣欣向榮的辦學速度已不再是一種成功的標誌，反而成爲國家巨大的財政負擔；大多數的邦不得不減少對學生的平均教育支出，而且高級人才也出現供過於求的現象。在這種爭議中，聯邦憲法法院在2005年的判決提出，禁止徵收大學學費的決議與憲法精神相違背（Bundesverfassungsgericht, 2005），這使得收取學費成爲大勢所趨。

反對收取學費者提出很多理由，例如，從社會正義角度觀之，德國大學服務社（Das Deutsche Studentenwerk）2000年所做的社會調查顯示，德國高收入家庭的子女接受大學教育的比例爲81%，而低收入家庭的子女僅爲11%（BMBF, 2004: 15）。如果再收取學費，無異違反教育機會均等的精神，並加速貧富的差距。再者，反對者也可以引述洪堡的教育理念，認爲每個公民都應當要儘可能接受廣泛的教育，這是人類認識自己與了解世界的前提條件，而免費的大學教育正是這一理念的體現。<sup>20</sup>

即使有很多人反對大學收費，但亦無法阻擋使用者收費的市場導向，目前已有許多邦開始收取學費。大學是否收取學費是由各邦政府決定，不歸聯邦政府管轄，因此各邦的政策有所不同，大致可分爲收取學費、有條件收費，以及觀望或不收費。

採取收費政策的邦有下薩克森邦（Niedersachsen）、漢堡市（Hamburg）、

<sup>20</sup> 德國學費政策之中文文獻可參閱（余曉雯，2008a）。

巴登·符騰堡邦 (Baden-Württemberg)、薩爾邦 (Saarland)、巴伐利亞邦 (Bayern) 和北萊因·西發里亞邦 (Nordrhein-Westfalen)。下薩克森邦從2006～2007年冬季學期開始收取每學期500歐元的學費；漢堡和巴登·符騰堡邦則從2007年夏季學期開始收費，前者收取375歐元，後者收取500歐元；薩爾邦從2007～2008冬季學期開始收費，第一學期和第二學期每學期300歐元，從第三學期開始每學期500歐元。從2007年夏季學期開始，巴伐利亞邦則由各個大學自主決定是否收費，其最高額度為500歐元 (Deutsches Studentenwerk, 2009)。

開始收取學費的各邦，相應地也提供了獎學金和低息貸款，使貧困的學生不至於因交不起學費而輟學；有的學校在制定收費政策的同時，還制定了學費免除條款，對符合條件者不徵收學費 (Deutsches Studentenwerk, 2009)。

## 五、招收外國學生

德國聯邦政府層級之行政機關，與外國從事文化與教育交流，最直接相關的部門為聯邦教育與研究部，其次是外交部 (Auswärtiges Amt)。聯邦教育與研究部在2008年2月擬訂了《科學和研究的國際化策略》(Die Internationalisierung strategie für Wissenschaft und Forschung) (BMBF, 2008)，而外交部在2009年擬訂了「積極的對外科技政策」(Initiative Außenwissenschaftspolitik) (Auswärtiges, 2009)，以加強德國與國際間的學術研究交流活動，並落實《科學和研究的國際化策略》。

如果單就招收外國學生而言，2000年「聯邦與邦教育計畫暨研究促進委員會」(Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung) 通過了一項計畫——《德國教育與研究的國際市場化》(Internationales Marketing für den Bildungs-und Forschungsstandorte Deutschland)。此計畫包含六大重點：(一) 高等教育創發策略之對話；(二)

宣傳德國的教育與研究現況；(三) 強化照護與改善框架條件；(四) 產品優質化；(五) 贏得外國學者與學生；(六) 職業教育課程之提供（余曉雯，2008b：84）。顯而易見地，這個計畫的擬訂與執行是爲了拓展外國學生的人數。

除了政府單位著力於此，在大學方面，以斯圖加特大學（Stuttgart-Universität）爲例，其與烏爾姆大學（Ulm Universität）共同攜手，於2003年10月3日在埃及開羅共同創立了第一所德國之境外大學：開羅德國大學（German University in Cairo）。此大學的建立受到雙方政府的高度重視，在開幕式當天，當時的埃及總統穆巴拉克（Hosni Mubarak）以及德國總理施羅德（Gerhard Schröder）均出席開幕典禮（Universität-Stuttgart, 2003）。

依該大學的相關規定，欲就讀該大學的學生，必須先通過入學考試（Aufnahmetest）以及英語測驗（Universität-Stuttgart, 2003）。上課時，以英文與德文授課，並按照德國大學的標準與內容進行課程規劃。此大學之畢業生所拿到的證書在德國和埃及兩國均被採認，畢業生不僅在兩國都有就業機會，還可以憑此畢業證書，在兩國的任何一所大學繼續攻讀碩士與博士學位。至2008年11月該校共有6,500學生，並已有790位大學畢業生（Universität-Stuttgart, 2008）。

除此之外，1997年德國政府制定了國際學程政策，並在若干大學中設立。國際學程主要是以英文授課，招收一半外籍學生、一半本國學生。申請國際學程的學生不須通過德語入學考試，而是以英語托福成績（550分以上）取代（DAAD, 2008），藉以促進人才培育之國際化。<sup>④</sup>

以斯圖加特大學（Universität Stuttgart）爲例，爲了吸引更多的外國學

---

④ 相關問題的討論，中文文獻可參閱梁福鎮（2007）。

生，斯圖加特大學將其學位劃分為德語課程（deutschsprachiges programm）與英語課程學位（englischsprachiges programm）（Universität-Stuttgart, 2009a）。在英語課程方面，斯圖加特大學提供了大量且多元的課程可供選擇，並允許外國留學生以英語完成學位論文（Universität-Stuttgart, 2009b）。這種英語碩士班全部用英語授課，並按英美學制和課程結構實施教學，如此一來，外國留學生不會再因德語的困難而卻步，也不用再花費長時間學習德語，這對於廣招外國學生有很大的助益。

依據聯邦教育與研究部的估計，在2006年德國大學有9.5%的國際學生，而且在國際化進程中，預計至2025年，出入德國的國際學生數量，將從2000年的180萬增加為720萬，此能大幅提升德國之國際教育辦學績效，而使其僅次於美國和英國（BMBF, 2008: 11-12）。而且國際學生數量的增加，不僅能加速德國高等教育的國際化進程，對於德國大學的聲望與國際競爭力亦有所提升。

## 伍、結論

先進國家自二次大戰後，大幅擴增其高等教育，大學由「菁英型」邁向「大眾型」發展，再加上近數十年的全球性經濟低迷，各國政府不得不減縮教育預算，此迫使大學必須面對經費籌措的壓力，市場導向的趨勢於焉形成。以下再針對德國高等教育的市場導向，做一簡單的回顧與結論。

### 一、傳統大學市場導向之匱乏

德國大學可概分為中古大學與現代大學兩個不同的發展階段；中古大學做為學術性行會組織，為保有其獨立性，而抵禦政治、宗教與世俗之干預，但也使得大學與社會隔離。晚期，中世紀大學成員的生活型態已漸趨貴族化，使得大學成為貴族或富家子弟的特權機構，而與市場導向絕緣。在柏林大學的典



範中，洪堡強調大學為完全自主的學術機構，不能成為政治與經濟的附庸，因此排拒市場導向，這也影響了現代德國大學的發展；大學的財務多來自政府的撥款，而撥款的多寡與大學的辦學績效無關，此時期的市場導向極度匱乏。

## 二、大學市場導向興起之社會脈絡

在知識經濟時代，各國政府無不重視高等教育對於國家競爭力的貢獻，因而擴建大學，朝向大眾化趨勢發展，這使得政府的財政日絀，因而開始重視投入與產出比率的市場導向。德國市場導向之興起，根植於兩波高等教育的重大變革。第一波來自1960年代的高等教育大眾化，各類高等學校數目如雨後春筍般增多，學生人數也大幅成長，因而出現僧多粥少的困境。而近期的這波改革，主要是「波隆納宣言」後，歐洲各國冀能建立「歐洲高等教育區域」，而使得教育市場的擴大、學生來源倍增，但連帶地也降低了外來競逐者的門檻，導致高等教育市場競爭之白熱化，以此促使大學紛紛向市場導向靠攏，冀能提升其辦學績效，增益其競爭力。

## 三、市場導向對大學的影響

市場導向的影響，可以從許多層面加以分析。在解除管制方面，德國透過《基本法》的修正以及《高等學校基準法》的廢除，賦予各邦與大學更大的自主權限。並藉由評鑑與補助掛鉤的方式，運用財政補助之經濟手段，做為提升大學辦學績效的誘因。

在擴大教育選擇權方面，德國雖未廣設私立教育機構，但透過跨越國界的學制，與其他國家接軌，以掃除學生至其他國家學習的障礙。在使用者付費方面，目前已有許多邦開始收取學費，相應地也提供了獎學金和低息貸款，以兼顧效率與公平原則。在招收外國學生方面，斯圖加特大學與烏爾姆大學共同

攜手，在埃及開羅共同創立境外大學。而且德國政府還制定了國際學程政策，促使許多大學以英文授課，藉以吸引更多外國學生，並促進人才培育之國際化。

#### 四、省思

傳統大學以探求真理、促進個體自我實現為宗旨，但現代大學已與社會、政治等領域產生緊密聯繫。從市場導向角度來看，大學教育已經成為一種「生產性」活動，成為培育人才資源、勞動力的產業；在大學市場化的趨勢下，「有用的知識」成為衡量標準，這與原來的大學目標產生很大的張力。在知識經濟時代中，大學做為知識生產、傳遞與創新的重要場域，它必須滿足不同主體的不同需求，才能維繫自身的生存與發展，因此大學的目標除了保有過去的理念外，亦必須透過教學與研究的辦學績效，使其與社會發展形成良性之互動。

#### 致謝

本文為行政院國家科學委員會補助專題研究計畫（計畫編號：NSC 98-2410-H-260-028）之研究成果，謹此致謝。

## 參考文獻

- 王曉輝（譯）（2007）。J. Verger著。中世紀大學（Les Universités Au Moyen Age）。上海：上海人民出版社。
- [Verger, J. (2007). *Les Universités Au Moyen Age* (X. H. Wang, Trans.). Shanghai: Shanghai Renmin Chubanshe. (Original work published 2007)]
- 江裕真（譯）（2006）。大前研一著。M型社會（M-shape society）。臺北：商周。
- [Ohmae, K. (2006). *M-shape society* (Y. Z. Jiang, Trans.). Taipei: Business Weekly. (Original work published 2006)]
- 余曉雯（2008a）。德國大學學費政策施行現狀與其所引發爭議之探討。教育政策論壇，11（3），59-82。
- [Yu, H. W. (2008a). A study on the status quo and the controversy of the tuition policy in German higher education. *Educational Policy Forum*, 11(3), 59-82.]
- 余曉雯（2008b）。德國招收外國學生策略之研究。比較教育，65，63-107。
- [Yu, H. W. (2008b). Study on the policy of the foreign students in Germany. *Comparative Education Review*, 65, 63-107.]
- 吳清山（1994）。美國教育改革焦點——評析「二千年教育目標法案」之教育目標。教師天地，73，56-59。
- [Wu, C. S. (1994). The primary issues of American educational reform: Analyses on the education goals in "Goals 2000: Educate America Act." *New Horizon Bimonthly for Teachers in Taipei*, 73, 56-59.]
- 李工真（1996）。德意志大學與德意志現代化。載於楊叔子（主編），中國大學人文啟思錄，卷一（頁50-52）。湖北：華中理工大學出版社。
- [Li, G. Z. (1996). Modernization of the German university and German. In S. Yang (Ed.), *Volume I of China university of humanities and revelation* (pp. 50-52). Hubei: Huazhong University of Science and Technology Press.]
- 姜麗娟（1998）。從英國大學經費分配方式的轉變談大學自主的新模式。比較教育，45，82-91。
- [Chiang, L. C. (1998). A new model of university autonomy: The shift of university funding distribution in the Great Britain. *Comparative Education Review*, 45, 82-91.]
- 姜麗娟（1999）。從「狄林報告書」看九〇年代英國高等教育政策的發展趨勢。比較

教育，47，55-77。

[Chiang, L. C. (1999). 'Dearing Report' to review the development of higher education policy and the relationship between the government and universities in 1990s in U.K. *Comparative Education Review*, 47, 55-77.]

張弘 (譯) (1996)。Jacques Le Goff著。中世紀的知識份子 (Les Intellectuels Au Moyen Age)。北京：商務。

[Goff, J. L. (1996). *Les Intellectuels Au Moyen Age* (H. Zhang, Trans.). Beijing: The Commercial Press. (Original work published 1985)]

張源泉 (2008)。由《高等學校基準法》探討德國大學管理體制之演變。教育資料集刊，39，263-286。

[Chang, Y. C. (2008). The development of the German university administrative system with respect to its regulation through "Hochschulrahmengesetz." *Bulletin of The National Institute of Education Resources and Research*, 39, 263-286.]

梁福鎮 (2007)。德國高等教育人才培育國際化的措施。比較教育，62，107-138。

[Liang, F. (2007). The internationalized measures about talents cultivation of German higher education. *Comparative Education Review*, 62, 107-138.]

湯堯 (2001)。學校經營管理策略——大學經費分配、募款與行銷。台北：五南。

[Tang, Y. (2001). *Strategy for school management—spending, fundraising, marketing*. Taipei: Wu-Nan Culture Enterprise.]

葉陽明 (2006)。德意志聯邦共和國聯邦制改革之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (計畫編號：NSC 94-2414-H-004-039-)。台北：國立政治大學政治學系。

[Ye, Y. M. (2006). *Research of Germany federal system reform*. National Science Council of Taiwan. Taipei: Department of Political Science, National Chengchi University. (NSC94-2414-H-004-039-)]

劉哈 (譯) (2008)。Michael Leszczensky著。德國高等教育中的財政和績效導向預算：競爭激發效率。北京大學教育評論，6 (1)，132-191。

[Leszczensky, M. (2008). Financing and performance-oriented budgeting in German higher education more efficiency through competition (H. Liu, Trans.). *Peking University Education Review*, 6(1), 132-191.]

戴曉霞 (2001)。全球化及國家／市場關係之轉變：高等教育市場化之脈絡分析。教

- 育研究集刊，47，301-328。
- [Dai, X. X. (2001). Globalization and the change of state/market relationships: A contextual analysis of the marketization of higher education. *Bulletin of Educational Research*, 47, 301-328.]
- 顏厥安 (1998)。論高等教育學費政策：競爭機制與平等受教權。國策專刊，5，7-10。
- [Yen, C. A. (1998). Higher education tuition policy: Competition and equal right to education. *National Policy Dynamic Analysis*, 5, 7-10.]
- 顧忠華 (1996)。德國教育改革的理念與制度。台北：教育改革審議委員會。
- [Ku, C. H. (1996). *German education reform and system*. Taipei: The Council on Education Reform.]
- Adam, S. (2003). Multinational universities and the provision of transnational education in Europe. In M. v. Rooijen, D. R. Jones, & S. Adam (Eds.), *The multinational university*. Amsterdam: EAIE.
- Adam, S., Rooijen, M. v., & Jones, D. R. (2003). *The multinational university*. Amsterdam: EAIE (EAIE Occasional Paper 15).
- Auswärtiges, A. (2009). *Initiative Außenwissenschaftspolitik*. Retrieved November 30, 2009, from <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/KulturDialog/Aussenwissenschaftsinitiative200>
- Berg, C., & Teichler, U. (1988). Unveiling the hidden information in credentials: A proposal to introduce a 'supplement to higher education diplomas'. *Higher Education in Europe*, 13, 13-24.
- BGBl (2004). *Deutsch-chinesisches Abkommen über die Anerkennung von Gleichwertigkeiten im Hochschulbereich*. Retrieved November 30, 2009, from [http://www.hrk.de/de/download/dateien/Abkommen\\_China.pdf](http://www.hrk.de/de/download/dateien/Abkommen_China.pdf)
- BMBF (2004). *Die wirtschaftliche und soziale Lage der Studierenden in der Bundesrepublik Deutschland 2003*. Bonn: Bundesministeriums für Bildung und Forschung.
- BMBF (2005). *Grund- und Strukturdaten 2005*. Bonn: BMBF.
- BMBF (2008). *Strategie der Bundesregierung zur Internationalisierung von Wissenschaft und Forschung*. Retrieved July 20, 2009, from <http://www.bmbf.de/pub/Internationalisierungsstrategie.pdf>

- Boissonnade, P. (1987). *Life and work in medieval Europe: Fifth to fifteenth Centuries*. New York: Dorset Press.
- Bolognaprozess (1999). *Der Europäische Hochschulraum*. Retrieved August 20, 2009, from [http://www.bologna-berlin2003.de/pdf/bologna\\_deu.pdf](http://www.bologna-berlin2003.de/pdf/bologna_deu.pdf)
- Bundestag (1998). *Text des Hochschulrahmengesetzes in der Fassung des Vierten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes vom 20. August 1998 (BGBl. I S. 2190)*. Retrieved January 2, 2008, from [http://www.wissenschaft.gew.de/Binaries/Binary10902/4\\_HRG-Novelle.pdf](http://www.wissenschaft.gew.de/Binaries/Binary10902/4_HRG-Novelle.pdf)
- Bundestag (2002). *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*. Retrieved January 2, 2008, from <http://www.kein-handicap.de/pdf/grundgesetz.pdf?handicap=127c56a5450fe54f6418f59b99ce213f>
- Bundestag (2007). *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*. Retrieved July 20, 2008, from [http://www.bundestag.de/parlament/funktion/gesetze/gg\\_jan2007.pdf](http://www.bundestag.de/parlament/funktion/gesetze/gg_jan2007.pdf)
- Bundesverfassungsgericht (2005). *Zum Urteil des zweiten Senats vom 26. Januar 2005*. Retrieved July 20, 2010, from [http://www.bverfg.de/entscheidungen/fs20050126\\_2bv000103.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/fs20050126_2bv000103.html)
- Council of Europe (1988). *Convention on the recognition of qualifications concerning higher education in the European region*. Strasbourg: Author.
- DAAD (2008). *Frequently asked questions*. Retrieved December 20, 2008, from [http://www.daad.de/westbank\\_gaza/faqs.html](http://www.daad.de/westbank_gaza/faqs.html)
- Deutsches Studentenwerk (2009). *Informationen zu allgemeinen Studiengebühren/ Studienbeiträgen (Stand: 3. März 2009)*. Retrieved July 1, 2010, from [http://www.studentenwerke.de/pdf/Uebersicht\\_Studiengebuehren.pdf](http://www.studentenwerke.de/pdf/Uebersicht_Studiengebuehren.pdf)
- Enders, J. (1999). Crisis? What crisis? The academic profession in the knowledge society. *Higher Education*, 38(1), 71- 81.
- Enders, J. (2009). *Higher education, internationalisation, and the Nation-State*. Retrieved November 15, 2009, from <http://www.spaef.com/file.php?id=857>
- European Community. (2009). The Erasmus Programme. Retrieved November 2, 2009, from [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80_en.htm)
- Fichte, J. G. (1971). Reden an die Deutsche Nation. In A. Reble (Hrsg.), *Geschichte der Paedagogik-Dokumentationsband* (S. 322-325). Stuttgart: Klett-Cotta /J. G. Cotta'sche

Buchhandlung.

- Falanga, G. (2005). *Die Humboldt-Universität*. Berlin: Berlin Story.
- Ford, P. (1996). *Managing change in higher education: A learning environment architecture*. Buckingham: SRHE and Open University Press.
- Gellert, C. (1993). *Higher education in Europe*. London: Harback.
- Gill, T. K., & Gill, S. S. (2000). Financial management of universities in developing countries. *Higher Education Policy*, 13, 125-130.
- Glottz, P. (1996). *In Kern verrottet? Fünf vor zwölf an Deutschlands Universitäten*. Stuttgart: DVA.
- Graves, F. P. (2001). *A history of education: During the middle ages and the transition to modern times*. New York: Macmillan.
- Haug, G. (1999, December). *Visions of a European future: Bologna and beyond*. Paper presented at the 1.th EAIE Annual Conference, Maastricht.
- Humboldt, W. von (1903). *Wilhelm von Humboldts Politische Denkschriften*. Berlin: B. Behr's Verlag.
- Humboldt, W. von (1967). *Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen*. Stuttgart: Reclam.
- International Labour Office. (1997). *ILO enterprise forum: Geneva*, 8/9 Nov 1996: Summary of Proceedings. Geneva: International Labour Office.
- Kehm, B. M. (2004). Hochschulen in Deutschland. In Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.), *Aus Politik und Zeitgeschichte* (S. 6-17). Berlin: Bundeszentrale für politische Bildung.
- KMK (1999). *Strukturvorgaben für die Einführung von Bachelor-/Bakkalaureus- und Master-/Magisterstudiengängen. Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 5. 3. 1999*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org/hschule/bsstrukt.htm>
- KMK (2000). *Qualitätssicherung/ Evaluation der Lehre: Die deutsche Position im europäischen Kontext*. Retrieved July 1, 2010, from <http://www.kmk.org/doc/beschl/qualitae.pdf>
- KMK (2003). *Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäß § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelor- und Masterstudiengängen*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org/hschule/struktvorgaben.pdf>

- Konsorium Bildungsberichterstattung (2006). *Bildung in Deutschland-Ein indikatorengestützter Bericht mit einer Analyse zu Bildung und Migration*. Bielefeld: W. Bertelsmann Verlag.
- Leszczensky, M. (2004). *Paradigmenwechsel in der Hochschulfinanzierung*. Retrieved August 20, 2009, from <http://www.bpb.de/files/TN1DGU.pdf>
- Leszczensky, M., & Orr, D. (2004). *Staatliche Hochschulfinanzierung durch indikatorengestützte Mittelverteilung-Dokumentation und Analyse der Verfahren in 11 Bundesländern*. Retrieved August 20, 2009, from [http://www.his.de/pdf/pub\\_kia/kia200402.pdf](http://www.his.de/pdf/pub_kia/kia200402.pdf)
- Newby, P. (1999). Culture and quality in higher education. *Higher education policy*, 12, 261-275.
- Paulsen, F. (1902). *Die deutschen Universitäten und das Universitätsstudium*. Berlin: Olms & Georg Verlag.
- Paulsen, F. (1919). *Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart, Bd. 1*. Berlin: de Gruyter.
- Pechar, H., & Keber, C. (1996). *Abschied vom Nulltarif: Argumente für sozialverträgliche Studiengebühren*. Wien: Passagen Verlag.
- Rashdall, H. (1936). *The universities of Europe in the middle ages Vol 1*. Oxford: Oxford University Press.
- Reich, A. (1986). *Hochschulrahmengesetz Kommentar*. Berlin: Bock Verlag.
- Sandberger, G. (2002). *Organisationsreform und -autonomie –Bewertung der Reformen in den Ländern*. *Wissenschaftsrecht*, 35, 125-150 .
- Schrader, W. (1894). *Geschichte der Friedrichs-Universität zu Halle*. Berlin: Ferd Dümmlers Verlagsbuchhandlung.
- Schreier, G. (1999). *Gemeinsame Ziele: Evaluation, Qualitätssicherung und Akkreditierung in Deutschland und der Mongolei*. Retrieved July 1, 2010, from [http://www.hrk.de/de/download/dateien/1999-07\\_Gemeinsame\\_Ziele.pdf](http://www.hrk.de/de/download/dateien/1999-07_Gemeinsame_Ziele.pdf)
- SKMK (2003). *10 Thesen zur Bachelor- und Masterstruktur in Deutschland*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org/doc/beschl/BMThesen.pdf>
- Schmidt, A. (2004). *Die Gelehrtenrepublik*. Frankfurt: Fischer.



- Sorbonne Declaration (1998). *Gemeinsame Erklärung zur Harmonisierung der Architektur der europäischen Hochschulbildung*. Retrieved August 20, 2007, from [http://www.hrk.de/bologna/de/download/dateien/Sorbonne\\_Erklaerung.pdf](http://www.hrk.de/bologna/de/download/dateien/Sorbonne_Erklaerung.pdf)
- Swain, J. E. (1938). *History of world civilization*. New York: McGraw-Hill.
- Thompson, J. W. (1960). *Economic and social history of Europe in the later middle ages*. New York: Frederick Ungar.
- Universität-Stuttgart (2003). *Universität Stuttgart ist Patenuniversität: Eröffnung der German University in Cairo (GUC)*. Retrieved October 30, 2009, from <http://www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2003/74.html>
- Universität-Stuttgart (2008). *Gelungenes Modell des Bildungsexports: Fünf Jahre German University in Cairo*. Retrieved October 30, 2009, from <http://www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2008/118.html>
- Universität-Stuttgart (2009a). *Bewerbung*. Retrieved October 30, 2009, from <http://www.ia.uni-stuttgart.de/internat/groups/index.html>
- Universität-Stuttgart (2009b). *Courses offered in English language at the University of Stuttgart*. Retrieved October 30, 2009, from [http://www.ia.uni-stuttgart.de/internat/Studienangebot/english\\_courses/english-courses.pdf](http://www.ia.uni-stuttgart.de/internat/Studienangebot/english_courses/english-courses.pdf)
- Williams, G. L. (1992). *Changing patterns of finance in higher education*. London: SRHE and Open University Press.
- Wissenschaftsrat (2008). *Bericht zur Exzellenzinitiative*. Retrieved October 30, 2009, from <http://www.gwk-bonn.de/fileadmin/Papers/GWK-Bericht-Exzellenzinitiative.pdf>