

「幽默」概念及其在課程教學實務應用之探究

王逸慧¹ 游振鵬²

摘要

邇來，有愈來愈多研究者進行幽默領域的相關研究，惟文獻中之幽默概念可謂一人一義、十人十義、言人人殊，常因研究者的觀點而有所差異。是以，本文試圖將「幽默」一詞予以分析、詮釋及批判，先審視以往研究對幽默之定義與解釋，並加以解構、辨析，俾呈現更清晰的幽默意涵。進而探究其在課程教學層面相關研究，並據此提出幽默應用在課程教學與評量的相關建議：一、教師宜培養幽默感；二、教學上要慎用幽默介入的型態；三、教師宜與學生互動以了解幽默介入的適切性；四、傳達幽默宜以非刻意的手法；五、課程內容與教學過程宜兼顧幽默與學生認知發展。為文期盼能引發更多相關幽默本質及其應用之探究及對話，以臻此領域理論之堅實。

關鍵詞：幽默、幽默感、幽默教學、課程

1 王逸慧，國立台灣師範大學教育研究博士班研究生；台北市立大理高中輔導教師
電子郵件：siwei.wang@msa.hinet.net

2 游振鵬，國立臺灣師範大學教育學博士、教育部國民教育司科員
電子郵件：gadamer@mail.moe.gov.tw

投稿日期：2005年11月8日；採用日期：2006年5月4日

The Concept of Humor and the Study of the Application of Humor to Curriculum and Practical Teaching

I-Huei Wang¹ Chen-Peng Yu²

Abstract

Recently, a growing number of scholars have undertaken researches in the field of humor. Yet, the definitions and concepts diverge at the various perspectives the scholars hold towards the term. Therefore, I attempt to analyze and interpret the term 'humor' in this article. I will first offer a critical examination of the concept of humor defined and explicated in the studies done in the past, present a clearer meaning of humor through the deconstruction and critical analysis of it, and then probe into the pedagogical application of 'humor.' Following these theoretical explorations, I will provide suggestions about applying 'humor' in teaching and evaluations of students, including: (1) Teachers are encouraged to develop the sense of humor; (2) Teachers should be cautious about the pattern of blending humor in teaching; (3) Teachers should initiate more interactions with students towards a better understanding of the applicability of blending humor with teaching; (4) Humor should not be attempted through deliberate and technical manners; (5) Humor and students' cognitive development should be given equal consideration in the curriculum and the teaching process. This article is written in the hope that it will begin more researches and conversations concerning the nature of humor and its pedagogical application to solidify the theoretical basis of this field.

Key words: humor, sense of humor, humorous teaching, curriculum

1 I-Huei Wang, Doctoral Student, Department of Education, National Taiwan Normal University; Counseling Teacher, Taipei Municipal Dali High School
E-mail: siwei.wang@msa.hinet.net

2 Chen-Peng Yu; Ph.D, Department of Education, National Taiwan Normal University; Officer, Department of Elementary & Junior High Education, Ministry of Education
E-mail: gadamer@mail.moe.gov.tw

Manuscript received: Nov. 8, 2005; Accepted: May 4, 2006

壹、前言

邇來，有愈來愈多研究者進行幽默領域的相關研究，惟文獻中之幽默概念可謂一人一義、十人十義、言人人殊，常因研究者的觀點而有所差異。有研究者認為幽默是特質、刺激、能力或特定行為，有的則對幽默與幽默感不加區分，導致幽默概念之外衍與內涵意義仍有模糊之處，而易與笑、微笑、機智、笑話、諷刺、嘲諷、反諷、滑稽等詞混為一談。有鑑於此，幽默概念之重新檢視、剖析、批判，有其必要性。此外，儘管幽默概念仍未明晰，惟大致不脫能引發令人發笑的情緒知覺之說法。因此，課程內容與教學方法若能適度融入幽默，或教師本身具備幽默的人格特質，進而營造幽默的師生互動情境，則有助於提升學生的學習成效。是以，本文將從以往研究對幽默之定義切入，予以概念分析並重構，以釐清幽默概念之外衍與內涵定義，進而探究其在課程教學層面之應用。

貳、幽默與幽默感之意涵

一、幽默（humor）與幽默感（the sense of humor）的定義

（一）幽默的定義

幽默與幽默感是相當複雜的概念，許多學者都認為要為幽默及幽默感下一個完整的定義，並非易事。陳學志（1991）也曾指出研究者依研究興趣的不同會有不同重點的強調，所以對幽默的定義，會因研究者的觀點而有所差異。以下先摘述國內外論者對幽默一詞的定義，再予以歸納分析：

1. McGhee（1979）認為幽默僅僅存在人類的心智當中，而非真實的世界（正

如美感一樣），它是一種心智體驗，能發現或欣賞滑稽可笑、荒唐不協調的想法、事件或情境。

2. Wilson (1979) 認為幽默和笑話 (joke) 是指任何一種會使人覺得有趣 (amusement) 或好笑 (funny) 的刺激。

3. 胡品清 (1986) 表示幽默是一種思想型態，以某種方式表達現實人生，從而整理出一些可愛或獨特的面向，它介於風趣與諷刺之間。

4. Long 與 Graesser (1988) 認為幽默是任何有意或無意說出來或做出來的事物，而能夠引人喜悅或好笑的感覺。

5. Nazareth (1988) 將幽默界定成任何可笑或有趣的事物。

6. 劉佩雲 (1990) 指幽默是有意、無意地說出或做出使人覺得好笑、愉悅的舉動，且這舉動是原創的。

7. 張如鈞 (1991) 認為幽默是一種心理狀態，對滑稽、矛盾、不協調事件所引起的刺激而產生的正面或負面的複雜感受。藉由此種心理經驗，釋放身體一連串身體或心理的反射作用（如哈哈大笑、拍案叫絕），以獲得心中慾望的滿足及緊張情緒解除。

8. 《英國大百科全書》指出幽默和機智是相似的，是把一切逗笑的事物、語言、手法等，連同諷刺、插科打諢及耍貧嘴都稱為幽默（引自蕭颯、王文欽、徐智策，1991）。

9. 《美國國際百科全書》定義幽默是任何滑稽可笑的事物（引自蕭颯、王文欽、徐智策，1991）。

10. 高源令 (1991) 幽默是人們就事件、環境、行為、情形等表達思考方面的一種特質，該特質表現出的是有趣、快樂、荒謬、滑稽、歡笑、讓人發笑、聰明的，並可能是有益的。

11. 蕭颯、王文欽與徐智策 (1991) 認為幽默指人理解和表達可笑事物，並使他人發笑的一種才能和一種生活的藝術。

12. 幽默大師林語堂定義幽默是「會心的微笑」，以富同情心的態度來洞察人生。因此幽默是一種能引發含有想像並發人深省的笑（林語堂，1995）。

13. Hallett 與 Derks (1998) 認為幽默是一種人格特質。

14. Martin (2000) 以多層面的觀點定義幽默，認為幽默包含認知、情緒、行為、心理、生理及社會等多方面的概念。幽默可以是外在的刺激（如卡通影片），可以是心理歷程（知覺有趣事物的失諧處），也可以是一種反映（如笑或高興）。

15. 陳學志 (2001) 認為幽默是一組特定的刺激，能引起好玩的性質，個體覺知幽默刺激後能產生認知或情緒的經驗，並產生外在可觀察到的反映，除能理解幽默的意義外，並能依情境的變化創造出好笑的事件。

16. 劉麗芬 (2002) 認為幽默是心境的一種狀態，對於滑稽可笑、矛盾或不協調的事件所引發的刺激，產生了正面或負面的複雜感受，藉由此種心智體驗釋放出一連串身體的或心理的反射作用（哈哈大笑），以獲得心中慾望的滿足，及緊張情緒的解除。

17. 教育部《國語辭典》指出幽默是一種含蓄而充滿機智的辭令，可使聽者發出會心的一笑。（引自吳靜宜，2004）

儘管不同論者對幽默定義的論述有相歧與相同處，歸納而言，「幽默」概念可分成以下幾種論述：

1. 對「幽默為何」的看法

- (1) 把幽默視為內在心理運作過程：主張這類看法者，有將幽默視為一種心智體驗，有將它視為是一種心理歷程，也有將它視為是一種心理狀態。
- (2) 視幽默為一（組）可聽可見的刺激：主張這種看法者，有將幽默當成一種舉動，也有將幽默當成逗笑的事物、語言、手法等事物，亦有將幽默當成一種辭令。
- (3) 視幽默為一種情緒反應。
- (4) 視幽默為一種人格特質。
- (5) 視幽默為一種能力。
- (6) 視幽默為一種生活藝術。

2. 幽默所引發的情緒知覺

大部分論者對幽默所引發的情緒知覺較有一致的看法，整體而言，

論者認為幽默可產生的情緒知覺包含了好玩、可笑、好笑、歡笑、讓人發笑、有趣、快樂、荒謬、滑稽等。

3. 幽默的呈現手法

就企圖性而言，有論者表示幽默是有意或無意地表現出來，而就表現方式，則有論者表示可從說或做來呈現幽默。

4. 與其他相關詞之間的關係

在這部分，論者提出的主張較少，有提到與相關詞之間的關係者如下：

- (1) 幽默介於風趣與諷刺之間。
- (2) 幽默與機智相似。
- (3) 幽默等同於笑話。
- (4) 諷刺、插科打諢及耍貧嘴都稱為幽默。

由上述文獻分析，可知幽默是內在心理運作過程、刺激、情緒反應、人格特質、能力、生活藝術，介於風趣與諷刺之間，與機智、笑話相似，並能引發令人發笑的情緒知覺，甚至有的研究常將幽默及幽默感一起使用，惟仍有研究特別列出有關幽默感之定義，茲分述如後。

(二) 幽默感的定義

幽默感的相關定義如下：

1. Martin 與 Lefcourt (1983) 認為幽默感是一種能使用幽默因應環境的人格特質。
2. 李嘉雯 (1998)。幽默感是指個體在社會情境中能敏感地覺知、偵測或掌握到外在的幽默關鍵線索，並將之轉化為實際的言行，用語言或非語言方式表現出好笑的話語，使人覺得有趣。
3. 教育部《國語辭典》：幽默感是「善於應用機智的言語或手法應對問題的能力」。

細究上述對幽默感的定義，可綜理為「幽默感係一種人格特質」、「幽默感是一種心理歷程」及「幽默感是一種能力」；再相較於論者對「幽默」的相關定

義，兩者之間的差異不大。因此，究竟「幽默」與「幽默感」有無異同，抑或相異處為何，宜進一步釐清。

二、幽默與幽默感的構成層面

(一)幽默的構成層面

1. Lieberman (1977) 幽默的產生須具備認出情境中失諧 (incongruous)、驚奇 (surprising) 或新奇 (novel) 的能力。

2. Long 與 Graesser (1988) 分析以三個層面分析幽默的概念，一是引發幽默反應的刺激形式：可分為口語 (verbal)、非口語 (nonverbal)，或結合兩者來呈現，刺激事件也包含幽默事件的脈絡情境 (situation)；二是引發幽默的企圖：包含有意的 (intentional) 及無意的 (unintentional) 狀態；三是引發幽默刺激的反應：是根據主觀的認知反應，而非可觀察到的外在反應。

3. Nazareth (引自陳學志，1991) 認為幽默可以從三個層面來分析，第一是引發幽默的特定刺激型態；第二是幽默被個體感知後所產生的認知或情緒上的經驗；第三是幽默產生後的外顯行為。依據這三層面分析，「笑話」、「機智」與「喜劇」是指某些特定的幽默刺激種類，而「笑」、「好笑」與「可笑」是指內在的認知或情緒經驗，至於「笑」、「微笑」則是指外顯的行為反應，研究上多用第二及第三層面來界定幽默。

4. 劉佩雲 (1990) 認為幽默具有兩個主要的面向：一為欣賞幽默的能力 (the ability to appreciate humor)：意指能了解並享受幽默創造過程中的訊息，且此幽默創造情境中的不一致不會具有威脅。另一為幽默創造能力 (the ability to create humor)：是一種覺知人、物或概念間的不一致的關係，能將原不相干的關係加以巧妙聯結；且以口語、文字或其他形式傳達給別人的能力，而其結果能引起微笑或大笑。

5. 張如鈞 (1991) 認為幽默主要分成兩個層次，一為幽默感，指個人對幽默情境產生之內在主觀的認知；一為幽默反應，指個人對幽默情境產生情緒上的外

顯反應。

6. 邱發忠（1999）認為幽默可從五個層面來定義：(1)幽默刺激：意指特定刺激，能引起笑、好玩的性質；(2)幽默經驗：個體覺知後所產生的認知或情緒經驗；(3)幽默反應：指外在可觀察到的反應，(4)幽默產生的能力：對環境觀察具敏感度，及能掌握幽默創造的關鍵技巧，而依情境變化創造出好笑的幽默事件，(5)幽默理解能力：對幽默刺激材料能夠認知，且產生好笑的感覺。

綜觀上述對幽默構成層面的主張，可歸納為六個要項：(1)引發幽默反應的刺激形式；(2)引發幽默的企圖：包含有意的及無意的狀態；(3)幽默被個體感知後所產生的認知或情緒上的經驗；(4)幽默產生後的外顯行為；(5)幽默欣賞（理解）能力；(6)幽默創造能力。然而，這些要項與幽默感之成分有無不同，再者，有研究者認為幽默與幽默感的層次應是前者為上位概念，後者為下位概念，類此主張是否妥適，宜加以探究。

(二)幽默感的構成層面

1. Ziv（1984）認為擁有幽默感的人具有兩個共同特徵，(1)欣賞幽默的能力：能理解或欣賞幽默的刺激；(2)幽默創造的能力：能知覺人或物之間的不一程度，並將原本不相干的事物，巧妙地聯結在一起，傳給他人知道並引發他人微笑或大笑的能力。

2. Thorson 與 Powell（1993）認為幽默感是個多向度的概念，包含以下六個成分：(1)幽默創造的能力；(2)玩性（playfulness）或突發奇想的特性；(3)使用幽默達成社交目的的能力；(4)辨識幽默或有趣事物的能力；(5)幽默理解的能力；(6)以幽默為因應機轉的能力。

3. Warnars-Kleverlaan、Oppenheimer 與 Sherman（1996）聲稱幽默感除了有社會目標的性質之外，還具有下列幾項特質：(1)幽默產生能力；(2)好玩的感覺；(3)辨認幽默的能力；(4)幽默理解的能力；(5)幽默應用能力，即是對問題、困難能使用幽默作為中介，以消除個體對負面事件的不良反應。

4. Svebak 認為幽默感包括三個基本成分，(1)後設訊息的敏感程度（meta-message sensitivity）：可以覺察情境中幽默訊息的能力；(2)個人對幽默的喜好程

度 (personal liking of humor)：對於幽默或幽默感喜好的程度；(3)情緒放任度 (emotional permissiveness)：指可以自在表達情緒的傾向，不過情緒放任度是否能真正代表幽默感的真正意涵，受人質疑 (Thorson & Powell, 1993)。之後在 1996 年，Svebak 對幽默感又提出進一步的看法，認為幽默感包含四個向度：(1)有表達歡樂行為的需求；(2)喜歡幽默的個人及幽默的社交行為；(3)較不具有嚴肅的性格，(4)具有對幽默訊息的認知能力 (引自陳淑蓉，2003)。

5. Willibald Ruch 及 Franz-Josef Hehl 認為幽默感具有四個層面，理解、欣賞、表達與創造四個層面。所謂的理解即是個體對於幽默刺激了解的能力；欣賞指個體能感受到幽默訊息並且視為幽默的能力；表達指個體對幽默刺激反應的質與量；創造包括將中立刺激 (事件、觀察或語言文字) 改變為有趣刺激的能力 (引自陳詩紘譯，2003)

6. 陳淑蓉 (2003) 整理出幽默感包含六個成分，(1)幽默理解能力；(2)幽默創造能力；(3)幽默因應能力；(4)在社交情境中使用幽默的能力；(5)對幽默的態度；(6)笑的傾向。

針對上列研究者之看法，本文統整剖析如下：倘若將幽默感視為一種能力，則這些能力的向度包含：(1)辨認幽默的能力；(2)幽默理解 (欣賞) 能力；(3)幽默創造能力；(4)幽默使用能力——包含以幽默為因應機轉的能力及以幽默達成社交目的兩種。而若把幽默感視為一種人格特質，則幽默感包含了(1)表達歡樂行為的需求；(2)喜歡幽默的個人及幽默的社交行為；(3)較不具有嚴肅的性格；(4)個人對幽默的喜好程度；(5)笑的傾向。

與幽默成分相較，兩者有其交疊之處，亦有其獨特之處，故而在進行幽默與幽默感之詮釋與批判前，勢需釐清兩者之關係。

參、「幽默」概念之詮釋與批判

在進行幽默概念之詮釋及批判前，本文希冀藉由多面的檢視後，能讓幽默的輪廓更為明晰。因為假若吾人對「幽默」一詞的定義沒有共識，之後要進行相關

研究的推論與對話時恐會產生認知的落差與混淆變項的介入，故本文有必要再行檢視幽默的定義，也期盼此舉能獲得更多的討論與對話，使此領域更臻嚴謹。

一、幽默意涵之解構與再建構

經由前文分析幽默與幽默感之意涵後，尚有幾項限制與疑問待釐清，茲列述如下：

(一)「幽默」與「幽默感」意義容易混淆

歸納文獻中對幽默的看法，或認為幽默為內在心理運作過程、或認為幽默為一（組）可聽可見的刺激、或認為幽默為一種情緒反應、或認為幽默為一種人格特質、或主張幽默為一種能力，也有認為幽默是一種生活藝術。而對「幽默感」的定義，則有「幽默感係一種人格特質」、「幽默感是一種心理歷程」及「幽默感是一種能力」三種論述，文獻中區分兩者異同者幾無，且多半有兩名詞混用的情形。不過，相較兩者，其差異性確實不大。

筆者認為，若指涉的對象是人，則「幽默」與「幽默感」就其意涵似可視為同意詞，比方在形容一個人「很幽默」或「很有幽默感」，應是相同意涵的陳述，只是中文詞性使用的習慣不同而有不同的說法。但若指涉的對象為事或物，則幽默感與幽默就有其區別，比方我們能說電影或漫畫很幽默，但不能說電影或漫畫很有幽默感。¹這樣的區別，可從「幽默感」的「感」字來分析。「感」可解釋為一種意識、感受或能力，比方「方向感」即指「具備辨識方向的能力」，而「同體感」指「歸屬的感受」等，它是人類才得以具有的特質。

而要解釋「幽默感」，須先探討「幽默是什麼」，方能定義「幽默感為何」。正如Nazareth（1988）將幽默界定成「任何可笑或有趣的事物」，而吾人即可將幽默感界定為「具備創發任何可笑或有趣事物『的能力』」。另外，在定

¹ 筆者原文係將「幽默」與「幽默感」視為同意詞，後經審查委員賜教有關「幽默與幽默感概念之區分」的寶貴意見，遂修正為要認定「幽默」與「幽默感」是否為同意詞時，須從指涉對象判定。

義幽默時，其定義詞中不宜出現「幽默」字眼，否則容易產生套套邏輯（tautology）之循環論證限制，而定義幽默感時，若能先對「何謂幽默」有清楚的交代，則在解釋幽默感即可直接用「幽默」一詞，如 Martin 與 Lefcourt（1983）認為「幽默感是一種能使用幽默因應環境的人格特質」，即是將「幽默」直接帶入解釋「幽默感」。簡言之，幽默與幽默感可視為詞性不同的同義詞，亦可從「感」字切入說明兩者之不同，惟在定義「幽默感」前，要明確定義出「幽默」的意涵。

（二）判定「是否幽默」者為何？

整合論者對幽默的定義中，有一部分係將幽默定義為一（組）可聽可見的刺激。主張這種看法者，有將幽默當成一種舉動，也有將幽默當成逗笑的事物、語言、手法等事物，亦有將幽默當成一種辭令。究竟，判定是否幽默的主體是誰？是提供逗笑事物、語言、手法、辭令及舉動的人，亦或是接收刺激的人，還是雙方皆要判定幽默才算是幽默？

筆者之所以提出這樣的疑問，植基於這樣的想法：如果課堂中教師費盡心力思考「教師本身」認為幽默的話語，並將它融入課程中，但學生並沒有相對幽默的感受（如好玩、有趣、好笑等），這樣的課程算不算是幽默的課程？反之，如果教師並沒有幽默的意圖，但學生卻覺得教師的動作很幽默（比方手勢很誇張、說話很有趣等），這樣又是否是種幽默？而僅有一方有幽默的感知時，所產生的效果是否可歸屬為「幽默」變項的影響？

筆者主張，幽默是具幽默表現者與幽默訊息接收者兩者間交感互動的歷程。判定「是否幽默」最初的主體應為接收幽默刺激的一方，且這些主體應是「多數」贊同所接收來源是具幽默性質的，且對它們有相似的心理感受。繼而這些接收幽默的主體將其感受直接或間接回應給發送幽默訊息的人，讓這些幽默訊息者知覺到接收幽默主體的回應，而能感知到自己是幽默的。舉例而言，教師要了解幽默話語對課程學習成效的影響，必須先確定他所假設的「幽默」是否與學生所認知的「幽默」是一致時，他可能要了解泰半學生對其所提供之幽默刺激的感知，當大多數學生對教師所設定的幽默刺激有相似的感受且回應給教師時（如哈

哈大笑），教師較能確定這樣的幽默刺激是否為學生所接收或是否產生情緒或認知的經驗後，才能對「幽默刺激是否促進學習」下結論。

不過上述論點對接收幽默刺激的主體為多數人之下，似可成立，但若接收幽默刺激的對象屬於少數人，或者文化背景不同時，則幽默如何判定？比方同樣一個幽默刺激，一個人認為幽默而另一個人認為不幽默，這樣該如何判定幽默與否？近年來諮商場域中有「幽默諮商」的理論與技術，倘若諮商者與治療者對幽默認定不一，則諮商成效便很難從幽默來推論，這部分實待探究。

(三)幽默是「相對概念」還是「絕對概念」？

幽默有無一個客觀的標準來界定達到標準就是幽默？它是否具普遍性，當它呈現什麼態樣時可讓多數人都同意其就是幽默？亦或幽默是一個相對比較而得的概念、本身並無規準？

筆者認為幽默介乎於兩者之間，申言之，幽默如同美感，每個人對美的定義與評價不一，但似乎又可從中歸納出某種規準，並可對「某些事物是否具美感」有共識。所以當幽默可以去創造時，如何評價高度幽默創造或中度幽默創造，有無評價的必要？是否可羅列出評價規準，亦可進行探究。

(四)幽默是單一條件觀還是多維條件觀？

相關論者在有關幽默或幽默感的成分分析上，皆認為不只一種，依據筆者歸納研究者之看法，若將幽默感視為一種能力，則這些能力包含了四種：(1)辨認幽默的能力；(2)幽默理解（欣賞）能力；(3)幽默創造能力；(4)幽默使用能力：包含以幽默為因應機轉的能力及以幽默達成社交目的兩種。而若把幽默感視為一種人格特質，則幽默感包含了五項：(1)表達歡樂行為的需求；(2)喜歡幽默的個人及幽默的社交行為；(3)較不具有嚴肅的性格；(4)個人對幽默的喜好程度；(5)笑的傾向。

上述觀點衍生一個問題，究竟幽默是單一條件觀或是多維條件觀？即言，是不是具備上述所有能力或特質才算是幽默的人，還是僅要具備其中一項能力或特質就可稱的上是具有幽默？如果一個人幽默理解（欣賞）的能力很強，但幽默創

造能力差強人意，那我們如何斷定其幽默特質強弱？

筆者認為，幽默特質似乎不應是全有或全無的問題，當然，愈具備多種條件的人愈具有幽默的特質，此無庸置疑。而若具備較少條件時，吾人亦可以探究兩個問題，(1)是否沒能檢視出其他能力或特質；(2)是否其條件不足以讓人感受出是具有幽默的，前者是工具的探討，後者則攸關幽默條件的設定。再而，此問題亦可延伸另一個探討的向度，即是幽默與幽默感的全貌，尚可深究這些問題，必可對幽默理論的建構有更大的助益。

(五)幽默可以「訓練」嗎？

筆者認為，要表現出幽默，需兼具認知、情意與技能三大要素。比方要說個笑話讓氣氛融洽，說話者本身要先對笑話內容的好笑程度或笑點進行選擇與判斷（認知），且要樂於說笑（情意），並要具備說笑話的技巧（技能），這三者缺一不可，才能傳遞歡笑的氛圍，讓人感受他是幽默的。所以筆者主張以「幽默培養」或「幽默涵養」取替「幽默訓練」一詞，以彰顯幽默所包括的要素。因為「訓練」著重在技巧的純熟度，而幽默除了技巧之外，尚包括情意與認知的培養。且幽默若被定義為人格特質，則是指「可長期觀察且穩定的心理狀態」，藉由短暫的訓練提升幽默技巧，將導致其成效難以維持長時間。另外亦需一提的是，幽默是否有先天特質的成分在內，否則為何同樣的事件有人會詮釋到讓人感到好玩或想笑，而有人卻平鋪直敘？而若幽默為先天特質，則又要考量幽默訓練或幽默培養的有限性，箇中問題亦可讓吾人再行思索。

(六)與幽默相近詞需作區別

筆者認為，吾人在定義「某個概念是什麼」時，亦要同時對照「這個概念不是什麼」，以讓自己在做相關論述或進行研究時，不會為相關概念所混淆。有學者提出，幽默與「好笑」、「有趣」、「笑話」、「愛說笑的人」、「滑稽」、「嘲諷」、「喜劇」、「荒謬」、「笑」、「微笑」及「機智」等概念並列一起（何萊如，1998；陳學志，1991），而雖然這些概念並不容易區分，但仍要設法釐清其與幽默之間的異同處，以更深化幽默研究之嚴謹度。

融合文獻探究及個人想法，筆者定義「幽默」，是「人事物與相對主體之先天特質、後天培養、情境營造及文化認同之間相互創生之動態而愉快的心理歷程。這種相互創生的歷程所流露出的價值觀包括對人性的豁達、對人苦痛的同理以及人際和諧的追求。²幽默行為的發生原因，有可能存有特定目的，有可能是幽默者的特質使然，不管是任一者，都要讓相對主體察覺不到『故意或造作表現』的成分。因此幽默的認定，可以是幽默者本身，亦可以為其相對主體」。當「幽默者」之指涉對象若為「人」，則「幽默」定義等同於「幽默感」，若「幽默者」之指涉對象為「事」或「物」，則僅能以「幽默」稱之。細述其內涵如下：

1. 幽默是動態而愉快的心理歷程：幽默是心境的一種狀態，藉由介入能引起好玩或好笑的刺激，使個體覺知到這類刺激並產生認知或情緒的經驗，以及外在可觀察到的反應。相同的刺激，會隨著個體先天特質、後天培養、情境營造及文化認同而有不同之經驗與反應。

2. 幽默（幽默感）是一種先天人格特質，而這類人格特質包括了：(1)表達歡樂行為的需求；(2)喜歡幽默的個人及幽默的社交行為；(3)較不具有嚴肅的性格；(4)個人對幽默的喜好程度；(5)笑的傾向

3. 幽默是可後天涵養的特質，包括對增進對幽默刺激的認知、促進表達幽默的意願及活絡幽默的手法及技巧。而幽默的技巧包括說或做出令人覺得好玩、好笑、有趣、快樂、荒謬等事物、言詞或舉動。

4. 幽默的傳遞與情境的營造有交互作用。幽默的傳遞可使情境氛圍較為融洽歡樂，而愉快的情境亦可促進幽默的傳遞。

5. 文化認同可促進幽默理解。此文化包括地域、年齡、性別、黨派、職業別……等等凡可劃分使個體歸屬不同群體者皆屬之。

6. 就幽默行為的發生原因，有可能是幽默者有特定目的而刻意設計（如化解尷尬），有可能是幽默者不自覺地流露出使人愉快的特質不自知（舉手投足間即

² 感謝審查委員對幽默定義的補充，提供「幽默之所以可以與嘲諷、譏笑與滑稽做區別，係其流露出對人性的豁達、對人苦痛的同理以及人際和諧的追求，而這種良善的特質應該是幽默核心的定義」之寶貴意見。

引人愉快），但不管幽默者刻意與否，其手法要讓相對主體察覺不到任何「故意表現」或「造作」的成分。

二、與幽默意涵相近詞彙之區別

(一)笑、微笑與幽默的異同

笑 (laughter) 是一種類似反射的生理行為反應，是生理和行為共存的結果。而幽默展現一種更複雜、更高層次的認知與情感過程，故二者有實質程度上的不同。而一般實證研究往往以笑、微笑 (smile) 為愉悅類化的指標，以了解個體受刺激與幽默經驗間的關係。但誠如 McGhee (1979) 和 Holland (1982) 的質疑，幽默未必導致笑或微笑，因此實證研究時要小心區分兩者的理論基礎 (引自劉佩雲，1990)。綜而言之，幽默不一定會產生笑的反應，而笑也不必然從幽默而得，在進行研究時，應謹慎評估兩者之關連性。

(二)機智與幽默的異同

機智 (wit) 來自於 veda 一字，即「認識」之意。幽默與機智兩者雖有共同的特質，但也有其殊異之處，機智是理智而主觀的，是出於人工的機警巧辯，而幽默則是出於自然，是人人皆得具有的氣質 (引自劉佩雲，1990)。筆者則認為，機智與幽默最大的不同點在於產生的時間點與所處場域，機智重在臨場反應以化解尷尬，時間上盡量求短，主要目的在化解整個場景中令人不安的情境，而幽默不特別強調在短時間引發出，目的上也不特重不安情境的解除，兩者在比較時無絕對的規準，而是相較而來。

(三)笑話與幽默的異同

Wilson (1979) 認為幽默和笑話 (joke or comic) 是指任何一種會使人覺得有趣 (amusement) 或好笑 (funny) 的刺激。孫聖和 (2000) 認為幽默並不絕對等同於笑話，首先，並不是所有的笑話都可以稱之為幽默，笑話的總體要求是

「能引人發笑」，因此帶有較明顯的玩耍、嬉戲的目的；而幽默不能止於這種要求，不少的幽默不僅含蓄、深沉，重要的還在於它們不僅僅是「開玩笑」而已。另外，並不是所有的幽默都可以看成是笑話。笑話僅限於「話」，是藉助言詞表現出的幽默，而幽默還可以憑圖像、造型及表演等手段來表現，這些都明顯有別於笑話。筆者認為，幽默與笑話可從三部分探討其區別，(1)從表現型態：笑話是從話語表現出，而幽默涵蓋語言、非語言、圖像……等型態；(2)從刻意性而言，笑話的手法較為刻意；而幽默表現方式較是自然流露；(3)從發訊方與收訊方的互動而言，笑話通常由發訊方判定是否為笑話，故收訊方的反應無法事先預知，而幽默是動態的心理歷程，發訊方與收訊方皆能有正向的心理感受。

(四)諷刺、嘲諷、反諷與幽默的異同

諷刺 (sarcasm)、嘲諷 (satire) 與反諷 (irony) 在一般用語上多屬同義詞。嘲諷 (反諷) 常會流於尖酸、刻薄、冷酷的攻擊，而幽默必要有深遠的心境，含有憐惜、笑中帶淚與淚中帶笑的精神。孫聖和 (2000) 認為從表面上來看，幽默與諷刺兩詞沒有多大的聯繫，但是將諷刺性融入了可笑性，而在可笑性的背後又深藏著理性的批判和思考，具有諷刺性的幽默便由此形成。是以，諷刺並非幽默的必要條件，僅是當人們在談幽默時，很少不談到其諷刺的功能。筆者認為，嘲諷與反諷主要目的在藉由不直接攻擊之言語或圖像表達對標的人事物之負面評價或負面情感，這與幽默之意圖有相當大的不同。而當吾人稱某幽默刺激屬「諷刺性幽默」時，其目的必在攻訐，其徑路則屬非直接，而認定該刺激為諷刺性幽默者必不是諷刺刺激中所指涉的對象，因之在進行幽默與諷刺之探究時，需先釐清刺激物的內涵。

(五)滑稽與幽默的異同

滑稽 (funniness) 在「現代漢語詞典」中的解釋是：引人發笑的言語及動作 (引自謝進，1999)。而幽默則是有趣或可笑而意味深長的語言或情景，由此我們可以看出，幽默和滑稽在程度上有其相似處，但滑稽和幽默也不是完全相同的概念，這主要表現在：幽默除具有可笑性之外，更重「意味深長」，要讓人有回

味的餘地，而滑稽只需有可笑性即可（孫聖和，2000）。筆者區分兩者的異同，認為滑稽強調的是刻意運用令人發笑的手法，其多以言語與動作來達成目的，而幽默則是非刻意營造出讓人有正向感受的手法，除了語言、動作外，一些圖像表徵（如漫畫）亦可讓人感受到幽默，所以滑稽的內涵較幽默為狹。

以上進行幽默相關詞與幽默之區分時，筆者深感將幽默與其他相關詞作清楚而絕對的定義誠屬不易，故區分部分詞的意義時會從主觀經驗出發，作相對性的區辨。不過過程中仍會陷入與幽默一樣的迷思：各相關詞之「判定者為誰」、該詞屬「相對概念」還是「絕對概念」，以及該詞為「單一條件觀」還是「多維條件觀」……等。然而，釐清這些詞與幽默之間的差異雖不易，確有其必要，因為這可避免幽默之外衍生定義無限上綱，也讓幽默相關研究之推論更臻嚴謹。

肆、「幽默」概念在課程教學層面之相關研究及應用

傳統教學中，教學歷程是緊湊的，師生關係是緊繃的，極少有議題在討論幽默如何融入課程。但在實證研究中，幽默被證實有助於健康、可緩和負面情緒及可促進人際關係（吳宇昌，2003），而健康、正向情緒及人際關係是決定學習是否有成效的重要因素，所以，適當而適時地將幽默融入課程設計與教學中，或可提增學生的學習成效。以下先探討相關研究結果中，幽默對課程設計與教學的影響，繼而提出教師在將幽默融入教學時之相關建議，盼能讓「快樂教與學」真實呈現於教育現場。

一、「幽默」概念在課程與教學實務的相關研究

(一)幽默的介入可吸引學生觀看教學影片及增加知識獲取量

Wakshlag、Day 與 Zillmann（引自陳學志，1990）的研究發現，美國一、二

年級的學生在自由轉台的情形之下，觀看穿插有幽默場景的教學影片時間，明顯多於沒有穿插幽默場景的教學影片。此外，幽默場景若以分散的方式呈現，效果會比密集呈現的為佳。

Zillmann、Williams、Bryant、Boynton與Wolf（1980）對一年級及幼稚園學生的研究發現，在教學錄影帶中介入幽默，會對知識的獲取有正面的效果。這是因為在幽默的情境下，學生會較為「警覺」（vigilance），也更會注意銀幕，而且還會主動處理這些訊息。

Weaver 與 Cotrell（2001）認為幽默融入教學對語文學習提升具有正面的效果。因為了解幽默需要具備良好的語文能力，這樣的需求使得學生對不同語言的結構及語意更敏感。

（二）幽默的介入可延長記憶的保留

相關研究發現，當看完教學錄影帶後立即進行測驗時，錄影帶有否穿插幽默刺激對學習效果並無影響。但如果延宕數個時間單位再行測驗時，則介入幽默的教學錄影帶比不介入有較好的成績。這似乎意味著幽默刺激有助於學生學習的延宕效果（Chapman & Crpmpton, 1987; Davies & Apter, 1980; Kaplan & Pascoe, 1977）。

（三）幽默感與創造力有高相關

創造力是當今教改中亟欲培養學生具備的能力。而相關研究似乎可證明幽默感和創造力有密切的關係（高源令，1991）。由 Lieberman（1977）的研究結果發現，愈有創造力的兒童也愈逗趣、愛開玩笑。Hauck 和 Thomas（1972）的研究指出，被同伴評為有幽默感的兒童，通常愈有創造力。此外，青少年中創造力愈強的人，愈能了解幽默（Rouff, 1975），對幽默的感知與鑑賞力也較強，較常創作幽默（Babad, 1974）以及較有能力產生幽默的事物（Brodzinsky & Rubien, 1976）。李永怡（1992）認為，幽默是創造力的催化劑，而幽默本身就是一種創意。陳奐宇亦提及 A. Koestler 將藝術、發現與幽默結合，稱之為「創造力的三個範疇」，他認為當個體經驗到藝術、發現與幽默等事物時，心中分別會產生啊

(Ah)、啊哈(Aha)、哈哈(Haha)三種反應，更證明幽默感與創造思考兩者間似乎息息相關(引自張景媛、陳學志、黃譯瑩，2004)。陳學志(2003)認為，幽默能提供一個放鬆、安全、可冒險的遊戲氣氛，在此氣氛下，個體可以挑戰既有的規範與權威，免除被無情地批判與鞭撻的恐懼，因此可以提升創造力。Wycoff和Pryor(2003)的研究發現創造力和笑的頻率及幽默因應有正相關。從上述研究結果而論，我們以培養學生創造力為目標時，應可同時進行幽默感的培養，使兩種能力相互依傍而成長。

(四)介入教學的幽默之愉悅感應適切以免妨礙訊息吸收

Sapolsky與Walker(1979)認為好笑(funny)的這種幽默並不能產生很強的學習效果，而是只有較溫和(mildly)的幽默對資訊的獲得有增進的效果。高度愉悅性(enjoyable)的幽默對學習者沒有增進的效果。可想見的，這是因為高激烈歡樂的反應干預一些不是幽默的教育訊息重點的吸收，這說明了不是所有的幽默型態皆能促進學習。

(五)避免介入與課程訊息無關及反諷的幽默以免混淆訊息的正確性

Cantor與Reilly(1979)調查對相關幽默的使用之研究中發現「與訊息相關的幽默」並非都具有促進的效果。使用「反諷」的幽默可能會使人混淆，以及妨礙訊息的攫取。Bryant、Hezel與Zillmann(1980)認為反諷及訊息扭曲被嚴重地使用在兒童電視節目中。一個立即性的影響是，反諷與扭曲這些「與教育訊息相關的幽默」會混淆學生汲取訊息，故將這些幽默作區別，可化解兒童對電視節目中傳遞的訊息中產生的一些衝突結果。與之相關的，當與教育訊息有關的幽默是以另一種形式(如反諷、憤世嫉俗、挖苦……)出現，則會對學生學習上產生風險，對成人的負面影響較少。這可能是因為成人有較優的訊息處理技能，所以較不會有學習上的負面影響。Bryant、Crane與Zillmann(1980)等人研究使用幽默情形以及對教授的知覺方式，結果發現，愈會使用幽默的教授(不管與教學內容是否有關)，愈有吸引力，但只有那些與教學內容有關的幽默，才會被學生認為對教學有幫助。在深入分析後發現，與教學內容有關的幽默片段，尤其是譏

諷型的笑話非常容易令學生混淆，產生錯誤的解釋，而阻礙知識的吸取。

(六) 幽默教師可引導學生產生較多學習及拉近師生距離

邱發忠（1998）指出，幽默具有提升團體凝聚力、緩和壓力和增益教學與訓練的效能。Wanzer 和 Frymier（1999）指出幽默導向的教師可以增加學生的知覺，甚者，幽默導向的學生在面對幽默導向的教師時，可以產生較多的學習。Powell 及 Andresen（1985）也指出幽默最大的益處在於拉近學生與教師之間的隔閡。Haigh（1999）指出，教師如能精妙地使用幽默，則能獲得學生的尊重及教師的和諧關係。還有如 Goodman、Hillman、White 與 Lewis 的研究指出，在課堂上使用自嘲幽默，不但未降低教師自尊，反而提升了教師與學生間的支持效果，因此，幽默對於教師提升教室氣氛有其助益（引自林小麗，2003）。

(七) 幽默介入可降減學生對課程感到畏懼

一般教學中常有一些令學生感到畏懼的課程，所謂令人畏懼的課程是指令學生可能因缺乏信心、知覺內容困難及先前的負面經驗而逃避的課程。Mallard 發現幽默是降低緊張情境的有力策略。幽默的範例、測驗內容、指導語可以降低智性作業要求的焦慮（引自 McMorris, Urbach, & Connor, 1985）。Kher（1999）等人主張使用幽默於大學生畏懼的課程，可降低學生對課程內容的厭倦。

(八) 幽默介入考試可產生降減焦慮、降低緊張及減少壓力的助益

Berk（2000）研究有關幽默對考試（test）的影響後，主張幽默可以減少負面感覺且對負面反應有紓緩的作用，同時，幽默可提供在考試情境中提增能量（empowerment）的效果，也可改善學生智性功能（mental functioning）及表現。他回溯二十五篇幽默與考試的相關研究後發現，幽默對生理上的助益集中在三方面：第一：降減焦慮（有八篇研究結果呈現）；第二：降低緊張（共四篇研究結果呈現）；第三、減少壓力（共十三篇研究結果呈現）。Kuhn（1994）提出要移轉像考試這樣不好的經驗時，生理常會以某些形式的笑來因應，這些形式多半是較溫和的笑，如微笑（smile）、咯咯地笑（giggle）、哈哈笑（cackle）

等，較少是狂笑不止（convulsive laughter）的笑法。

McMorris、Boothroyd 與 Pietrangelo（引自 Berk, 2000）回顧九個研究來了解研究生在心理學課程裡幽默對考試的影響，這九個研究中，有七個以選擇題型、一個以漫畫話語及一個以有關治療專家及案主的幽默對話。結果發現只有兩篇研究結果顯示在考試中使用幽默的方法對降減學生焦慮、壓力有正向的效果，其餘研究結果多表示並沒有充足的證據來支持幽默可降減學生考試焦慮、壓力及改善學習成果。對這種結果，McMorris、Boothroyd 與 Pietrangelo 提出一些建議，他們認為要鼓勵在考試時使用一些幽默技巧，不過要注意這樣的考試不要有時間限制，或是有時間限制但是對學生而言是很充裕的填答時間時，幽默才有其正向功能與助益。且當試題編撰者與應試者具有相同的文化，以及試題研發人員對使用幽默的這種行為感到自在（comfortable）時，幽默對這群體的人而言才是適當的。植基於此，Berk 重新調整研究的方向，包括幽默試題的形式（format）、幽默內容與題幹的相關性、課程別與課程時間、對象、學生對幽默的感知（perceptions）及對這些感知的信、效度分析等進行研究。研究發現與建議如下：其一、有心理及生理的證據顯示考試使用幽默確可降減焦慮、緊張及壓力；其二、雖然學生認為有些試題比其他題更具幽默，但卻沒有人可以對笑的次數、笑的持續時間（duration）與笑的程度（level）提出數據；其三、大學生與研究生皆認為幽默融入考試中會產生降低焦慮且可能表現出他們最好的成就；其四、若要使幽默融入考試能產生正向的效果，則要在試題選項與測驗形式上作較周密的設計。

二、「幽默」概念應用在課程教學層面之相關建議

（一）教師宜培養幽默感以提升教學效能

研究顯示，幽默具有提升團體凝聚力、緩和壓力和增益教學與訓練的效能。就此推論，課程中若能融入幽默題材，則會使教學氛圍益形愉快，師生關係融洽，教學效能彰顯，故教師宜培養幽默感，並可嘗試思索將幽默融入課程教學與評量中。在教師幽默感的培養上，有關單位可設計相關培養幽默感的課程讓教師

習得幽默技巧，此技巧建議可先從使用幽默及創造幽默開始，以先熟悉幽默技巧為原則，繼而進行幽默融入課程教學與評量的技巧訓練。此外，如何提升教師在課程教學與評量中使用幽默的意願，及如何營造出教育幽默情境，也是未來可探究的方向。

(二)教學上要慎用幽默介入的型態

在考量將幽默介入教學或評量時，要先審度該類型的幽默是否適切。誠如研究結果所述，過度愉悅的幽默刺激將妨礙學生對教育訊息吸收，以及介入與課程訊息無關及反諷的幽默將會混淆學生對訊息汲取的真確性，所以在幽默題材的選取上，要慎為考量，並適時依學生的學習反應進行調整。要避免幽默對教學產生負向的結果，筆者認為可以從教學回饋中得知幽默介入的適宜程度，比方以口頭詢問課程重點或施以其他評量，而從學生回饋中察覺是否達到教學目標等。

(三)教師宜與學生互動以了解幽默介入的適切性

前文述及，幽默是「幽默者與相對主體之先天特質、後天培養、情境營造及文化認同之間相互創生之動態心理歷程。幽默行為的發生原因，有可能存有特定目的，有可能是幽默者的特質使然，不管是任一者，都要讓相對主體察覺不到『故意或造作表現』的成分」，所以當教師將幽默介入課程教學或評量時，要隨時留意學生的反應，比如教師覺得是幽默的題材而學生持異見，或教師並無任何意圖而學生將教師的幽默詮釋為反諷，進而造成師生關係轉劣，此等情狀將會折煞原本幽默融入課程教學之美意。因之教師在課程中使用幽默時，宜與學生互動，並隨時留意學生的反應，以使幽默發揮其「提增教學成效」之功能。

(四)傳達幽默宜以非刻意的手法

笑話是最常用來表達幽默的一種刺激，不過教師以笑話這種幽默類型介入課程與教學時，要留心的是不宜強背或口語生疏地將笑話搬上課堂，否則極易引致學生冷漠相對，斲喪教師欲建立愉悅學習氛圍的初衷。而可行之道包括教師要深入了解學生的文化、學生覺得幽默的議題以及表達方式（比方過去教師說 LKK

可能會讓人覺得很幽默，而現今這種說法可能令學生覺得老套），以及試著去觀察學生表現出愉快的情境時當時教師表現的事時地物等。易言之，幽默的表達是自然的，態度是樂意的，唯有此樣態的幽默方能輔助教學成效。

(五)課程內容與教學過程宜兼顧幽默與學生認知發展

如上所述，儘管幽默有助於增進學生學習成效，惟不宜「為幽默而幽默」、「強非幽默為幽默」而流於諷刺、嘲諷、反諷、荒謬、滑稽、插科打諢及貧嘴，否則非但無益於學生學習，甚至可能產生反效果。此外，教師的幽默表達及課程的幽默題材亦須配合學生的先備知識或課程內容。比方當教師傳達某些幽默訊息時，可以試著與課程內容做連結，以增強學生對課程內容的印象，或者可培養平常蒐集幽默素材的習慣，並將這些素材分門別類整理，甚或寫上可搭配哪些課程內容的筆記，才能使學生產生共鳴，教師教學與學生學習相得益彰，且讓學生在充滿幽默、愉悅的氛圍下，快樂學習並孕育幽默人格。

伍、結語

經由本文的討論，可知幽默概念相當複雜，且不易界定，會因研究者的觀點而有所差異。綜言之，幽默大致可視為內在心理運作過程、刺激、情緒反應、人格特質、能力、生活藝術，並能引發令人發笑的情緒知覺；至於幽默與幽默感之間，則相似卻不盡相同，幽默感大抵被視作能力或人格特質。鑑於幽默概念猶未明晰而多歧義，本文試圖審視以往研究對幽默之定義與解釋，並予以解構、批判，俾呈現更清晰的幽默意涵。歸結本文之探究，幽默是與生俱有及後天涵養而成的特質，在有意或無意的特定情境下，與他人互動而生的動態心理歷程及外顯行為。幽默概念與笑、微笑、機智、笑話、諷刺、嘲諷、反諷、滑稽等有所不同，不可混為一談，本文已嘗試區別，但仍有探究之空間。

揆諸幽默在課程與教學實務的相關研究，大致有：1. 幽默的介入可吸引學生觀看教學影片及增加知識獲取量；2. 幽默的介入可延長記憶的保留；3. 幽默感與

創造力有高相關；4. 介入教學的幽默不可過度愉悅以免妨礙訊息吸收；5. 避免介入與課程訊息無關及反諷的幽默以免混淆訊息的真確性；6. 幽默教師可引導學生產生較多學習及拉近師生距離；7. 幽默介入可降減學生對課程感到畏懼；8. 幽默介入考試可產生降減焦慮、降低緊張及減少壓力的助益。經由本文針對幽默意涵的解構與在概念化，獲致相關建議如下：1. 教師宜培養幽默感以提升教學效能；2. 教學上要慎用幽默介入的型態；3. 教師宜與學生互動以了解幽默介入的適切性；4. 以非刻意的手法表達幽默；5. 課程內容與教學過程宜兼顧幽默與學生認知發展。為文期盼能引發更多相關幽默本質及其應用之探究及對話，以臻此領域理論之堅實。³

³ 感謝二位學者專家費心審閱本文，並提供精闢修正意見。

參考文獻

中文部分

- 李永怡（1992）。讓孩子的創意滋長。**學前教育**，15（3），22-23。
- 李嘉雯（1998）。幽默創造過程中後設認知與遠距連結歷程之研究。私立中原大學心理學系碩士論文，未出版，桃園縣。
- 林小麗（2003）。幽默融入國中綜合活動課程對學生幽默感、情緒適應和人際因應之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 邱發忠（1999）。幽默創造訓練之課程設計及效果評估研究。私立輔仁大學應用心理學研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 何茱如（1998）。國中生幽默感對於生活壓力、身心健康調節作用之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 吳宇昌（2003）。人際互動中的幽默績效影響之研究。私立輔仁大學管理學研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 吳靜宜（2004）。新編幽默理解與幽默創造測驗的發展研究暨其相關因素之探討。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林語堂（1995）。**林語堂自傳**。江蘇：江蘇省文藝出版社。
- 胡品清（1986）。法國文學中的幽默。**聯合文學**，22，12-17。
- 高原令（1991）。國小學生日常生活壓力之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 張如鈞（1990）。兒童幽默的發展——對幽默漫畫的欣賞與理解。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張景媛、陳學志、黃譯瑩（2004）。幽默訓練融入綜合活動對國一學生創造思考與人際因應的影響。**教育心理學報**，36（1），13-33。
- 孫聖和（2000）。遊戲理論及幽默感應用於設計教育之可行性初探。國立台灣師

- 範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳學志（2003）。整合知、情、意、行的幽默創意訓練課程的發展。載於**政治大學二〇〇三「創造力實踐歷程」研討會論文集**（頁 294-317），台北市。
- 陳學志（2001）。小心，幽默會毀掉你的煩惱。張老師月刊，**284**，20-23。
- 陳學志（1991）。幽默理解的認知過程。國立台灣大學心理學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 陳淑蓉（2003）。幽默感對可能壓力事件及負向生活事件的認知評估、情緒反應之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳詩紘譯（2003）。培養孩子的幽默感。台北市：新苗。
- 劉佩雲（1990）。性別、創造力、自我檢校與幽默感的關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 劉麗芬（2002）。以認知理論探討兒童對幽默笑話觀點之研究。國立台灣師範大學華語文教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 謝進（1999）。精巧幽默技巧。台北市：漢欣。
- 蕭颯、王文欽、徐智策（1991）。幽默心理學。台北市：智慧大學。

西文部分

- Babad, E. Y. (1974). A multi-method approach to the assessment of humor: A critical look at humor test. *Journal of Personality*, 42, 618-631.
- Berk, R. A. (2000). College Teaching. *Washington*, 48(4), 151-159.
- Brodzinsky, D. M., & Rubien, J. (1976). Humor production as a function of sex of subject, creativity, and cartoon content. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 44, 597-600.
- Bryant, J., Comisky, P. W., Crane, J. S., & Zillmann, D. (1980). Relationship between college teachers' use of humor in the classroom and students' evaluations of their teachers. *Journal of Educational Psychology*, 72, 511-519.
- Cantor, J., & Reilly, S. (1979). *Jocular language style and relevant humor in educa-*

- tional messages*. Paper presented at the Second International Conference on Humor. Los Angeles.
- Chapman, A. J., & Crompton, P. (1987). Humorous presentations of material and presentations of humorous material: A review of the humor and memory literature and two experimental studies. In M. M. Gruneberg, P. E. Morris & R. N. Sykes (Eds.), *Practical aspects of memory*. London: Academic Press.
- Davies, A. P., & Apter, M. J. (1980). Humor and its effect on learning in children. In P. E. McGhee & A. J. Chapman (Eds.), *Children's humor*. New York: Wiley.
- Haigh, G. (1999). Do Smile: But Don't Make Too Many Jokes. *The Times Educational Supplement*, 4306.
- Hallett, R. D., & Derks, P. (1998). Humor theory and Rabelais. *Humor: International Journal of Humor Research*, 11(2), 135-160.
- Hauck, W. E., & Thomas, J. W. (1972). The relationship of humor to intelligence, creativity, and intentional and incidental learning. *Journal of Experimental Education*, 40, 52-55.
- Kaplan, R. M., & Pascoe, G. C. (1977). Humorous lectures and humour examples: Some effects upon comprehension and retention. *Journal of Educational Psychology*, 69, 61-65.
- Kher, N., & others. (1999). *Using Humor in the College Classroom to Enhance Teaching Effectiveness in Dread Courses College Student Journal*, 33(3), 400-406.
- Kuhn, C. C. (1994). The stages of laughter. *Journal of Nursing Jocularly*, 4(2), 34-35.
- Lieberman, J. N. (1977). *Playfulness: It relationship to imagination and creativity*. New York: Academic Press.
- Long, D. L., & Graesser, A. C. (1988). Wit and humor in discourse processing. *Discourse Processes*, 11, 35-60.
- Martin, R., & Lefcourt, H. M. (1983). Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 1313-1324.
- Martin, R. A. (2000). Humor. In A. E. Kazdin (Ed.), *Encyclopedia of psychology* (pp. 202-204). Washington, DC: American Psychology Association.

- McGhee, P. E. (1979). *Humor: Its origin and development*. San Francisco: W. H. Freeman.
- McMorris, R. F., Urbach, S. L., & Connor, M. C. (1985). Effects of incorporating humor in test items. *Journal of Educational Measurement*, 22, 147-155.
- Nazareth, J. (1988). *The psychology of military humor*. New Delhi: Loner.
- Powell, J. P., & Andresen, L. W. (1985). Humour and teaching in higher education. *Studies in Higher Education*, 10(1), 79-90.
- Rouff, L. L. (1975). Openness, creativity and complexity. *Psychological Reports*, 37, 1009-1010.
- Sapolsky, B. S., & Walker, B. A. (1979). *The effect of mood and source on children's attention, enjoyment, and learning from educational television*. Paper presented at the Second International Conference on Humor, Los Angeles.
- Thorson, J. A., & Powell, F. C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology*, 49(1), 13-23.
- Warnars-KleVerlaan, N., Oppenheimer, L. & Sherman, L. (1996). To be or not to be humorous: Does it make differences? *Humor: International Journal of Humor Research*, 9(2), 117-141.
- Wanzer, M. B., & Frymier, A. B. (1999). The relationship between student perceptions of instructor humor and student's reports of learning. *Communication Education*, 48, 48-62.
- Weaver, R. L., & Cotrell, H. W. (2001). Ten specific techniques for developing humor in the classroom. *Education*, 108, 167-179.
- Wilson, C. P. (1979). *Joks form, content, use and function*. New York, London: Academic Press.
- Wycoff, E. B., & Pryor, B. (2003). Cognitive processing, creativity, apprehension, and the humorous personality. *North American Journal of Psychology*, 5, 31-44.
- Zillmann, D., Williams, B. R., Bryant, J., Boynto K. R., & Wolf, M. A. (1980). Acquisition information from educational television program as a function of differently paced humorou inserts. *Journal of Educational Psychology*, 72, 170-180.
- Ziv, A. (1984). *Personality and sense of humor*. New York: Spring.