

〔書評〕

教育擴展對教育機會均等的影響——評介
Yossi Shavit, Richard Arum, & Adam Gamoran
with Gila Menahem 編著之
《高等教育階層化：一個跨國比較研究》

蔡淑鈴

壹、緣起與文獻定位

就社會學而言，「教育機會均等」最重要的議題莫過於教育階層化的現象，亦即教育的取得因家庭背景差異而有不平等的現象。特別是當教育的大餅變大時，弱勢團體（階級、性別、或族群／種族）的相對劣勢是否得以藉此改善，往教育機會均等的方向變遷呢？還是會持續不變，甚至更加惡化呢？這是社會階層研究最關切的核心問題。

第二次世界大戰後，歐美社會學者就開始注意教育階層化的議題。在七〇與八〇年代，工業化論（the thesis of industrialism）與階級再製理論（class reproduction theory）是最重要的理論典範。這兩個「競爭」理論，對於教育擴展對機會

蔡淑鈴 Shu-Ling Tsai
中央研究院社會學研究所研究員
E-mail: tsai@gate.sinica.edu.tw

本文評介 Yossi Shavit, Richard Arum, & Adam Gamoran with Gila Menahem (Eds.) . (forthcoming in spring 2007) . *Stratification in Higher Education: A Comparative Study*. Stanford: Stanford University Press.

均等之效應有著截然不同的看法。根據工業化論的預測：社會整體的平均教育水準會隨著工業化程度的增加而提高，而且家庭背景對子女成就的影響也會隨著工業化程度的增加而降低。反之，階級再製理論則主張：在教育持續擴展的工業化國家裡，教育水準的提升不僅無法消弭階級間的教育機會不平等，反而會更突出文化資本在階級再製過程裡的價值與重要性，使得勞動市場更加重視階級文化的選擇，其結果是：教育的大餅不論擴大到多大，還是會以同樣不對等的比例分配給各個不同的階層享用。

由於主流文獻缺乏共識，各國的研究發現又經常彼此矛盾，令人困惑，因此特拉維夫大學的 Yossi Shavit 教授，早在一九八九年的時候，就大聲呼籲跨國比較的重要性。在他的推動下，國際社會學會「社會階層與社會流動研究委員會」（簡稱 ISA-RC28）的多位同仁，共同進行了一項十三個國家的比較合作研究計畫。大家評估當時最先進的研究策略後，決定一致使用 Mare（1980, 1981）的「教育轉換」模型，實徵分析美國、德國、荷蘭、瑞典、英國、義大利、瑞士、台灣、日本、捷克、匈牙利、波蘭及以色列的教育階層化變遷，其成果是 Shavit and Blossfeld（1993）一書。該書顯示兩項跨國規律：1.儘管第二次大戰後，世界各國的義務教育已有顯著的擴展，然而不同階層之間的教育機會不平等現象依然存在；教育擴展並沒有一致性的減低出身背景對教育取得的效應，不過兩性之間的教育機會不平等倒是有減少的趨勢，歐美國家甚至還有女生教育程度高於男生的逆轉現象；2.在較高層級的教育階段裡，家庭社經背景對教育取得的影響較小。

Shavit 與 Blossfeld（1993）的書出版後，得到極大的迴響，是晚近幾年被教育階層研究引用最多的專書。特別是，Hout、Raftery 與 Bell（1993）在該書第二章以美國為實例，主張「最大維持不均論」（Maximally Maintained Inequality，簡稱 MMI）。MMI 的假設預測：就每一個教育階段而言，除非優勢團體的升學率已達飽和，否則兩個不平等的階層不可能會有均等的機率去取得該階段的教育。晚近的文獻相當重視這項假設，目前已被尊稱為 MMI「理論」了。此外，Shavit 與 Blossfeld（1993）的書還受到經濟學者的注意。譬如說，Cameron 與 Heckman（1998）批評該書使用 Mare 的模型，難以用「理性選擇」理論來理解

之，因此建構了一個比社會學模型更精簡、更精緻、也更吻合美國實徵資料的經濟學計量模型。Lucas (2001) 反思這項來自諾貝爾獎級的經濟學者的批評與挑戰後，提出更新的社會學假設，主張「有效維持不均論」(Effectively Maintained Inequality, 簡稱 EMI)。EMI 的假設預測：在已達普及程度的教育階段裡，不同的社經階層還是會進行著教育競爭，只是由競爭「是否取得該教育階段」轉變為競爭「該教育階段之較佳的教育類別」。Lucas 的實徵結果顯示：即使是在大學入學率趨近於普及的美國，家庭社經背景對高等教育機會的分配仍然有顯著的影響。

主流文獻發展至此，到底是那一種理論、假設比較貼近於事實呢？這是世界各國的學者共同關心的問題。特別是，晚近許多國家不僅已經有了相當普及的義務教育與次級教育，而且還快速的擴展高等教育，這是前所未有的新經驗，對年輕世代的教育歷程或許會有不同的影響，然而現有文獻大多分析年代較早的資料，尚未探討過新世代的新經驗。有鑑於此，二十一世紀才剛開始，Yossi Shavit 又邀請了十五個國家的 ISA-RC28 同仁來共襄盛舉，號召大家共同針對「高等教育的擴展對教育機會均等的影響」，進行另一波的國際比較合作研究計畫，以確認新的變化並積累新的知識。

二〇〇二年春天，這項高等教育研究計畫在紐約大學的布拉格校區，舉行三天的工作會議。會中，除了報告各國的初稿外，更重要的是商討如何就各國的特性，決議出一套既貼切又「標準化」的分析策略，以利專書出版。隨後幾年，這項計畫多次利用同仁出席 ISA-RC28 國際學術會議的機會，順便舉行工作會議以確定各項細節。每篇文章都被其他兩個（或三個）國家的作者正式審查過，並提出書面意見與修改建議，其目的是希望透過內部互審制度來提升各篇文章的品質。此外，各國的分析報告以及跨國比較的分析結果，也都全部在 ISA-RC28 的會議上陸續發表，接受其他同仁的檢驗。二〇〇六年，本書終於通過史丹福大學出版社的嚴格外審制度，即將於二〇〇七年春天在美國出版。

以上，報告 Shavit、Arum 與 Gamoran (forthcoming) 這本書的緣起與文獻定位。和一般書評不一樣的是，此次書評的評介者也是上述兩個國際比較合作計畫的參與者，負責撰寫 Shavit 與 Blossfeld (1993) 以及 Shavit、Arum 與 Gamoran

(forthcoming) 這兩本書的台灣篇，分別是第九章與第六章。也因為如此，我才有可能在本書尚未問世之前，就得以先睹為快，並在此向國內讀者介紹這本新書。以下，我將依序討論本書的內容、特色、主要發現及其啟示。

貳、內容與特色

本書一共有三位編者 (Yossi Shavit, Richard Arum, & Adam Gamoran) 以及三十四位作者，分別負責撰寫十六個篇章，包括第一章的導論以及隨後十五章的各國研究成果報告。各國篇章 (與作者) 依序為：以色列 (Yossi Shavit, Hanna Ayalon, Svetlana Bolotin-Chachashvili & Gila Menahem)、日本 (Hiroshi Ishida)、韓國 (Hyunjoon Park)、瑞典 (Jan O. Jonsson & Robert Erikson)、台灣 (Shu-Ling Tsai & Yossi Shavit)、美國 (Josipa Roksa, Eric Grodsky, Richard Arum & Adam Gamoran)、英國 (Sin Yi Cheung & Muriel Egerton)、法國 (Pauline Givord & Dominique Goux)、德國 (Karl Ulrich Mayer, Walter Müller, & Reinhard Pollak)、荷蘭 (Susanne Rijken, Ineke Maas & Harry B. G. Ganzeboom)、蘇俄 (Theodore P. Gerber)、瑞士 (Marlis Buchmann, Stefan Sacchi, Markus Lamprecht & Hanspeter Stamm)、澳洲 (Gary N. Marks & Julie McMillan)、捷克 (Petr Matějů, Blanka Řeháková & Natalie Simonová) 及義大利 (Ettore Recchi)。

本書有三項特色，值得一提：首先，第一章除了詳細說明本書的理論背景、研究假設及內容外，更重要的是，還考量各國現有之高教系統的組織結構特性，將書中的十五個國家分成三種不同的制度類型，並就這些國家的實徵發現，進行跨國比較分析，深入探討制度結構、教育擴展及教育機會均等之關係。

第一種高教制度的類型是「歧異化系統」(Diversified systems)，包括以色列、日本、韓國、瑞典、台灣及美國。這些國家目前都有各種不同組織型態、不同位階、不同分流的高等教育機構，制度結構的變化較其他國家多。第二類型是「兩分系統」(Binary systems)，包括英國、法國、德國、荷蘭、俄羅斯及瑞士。這些國家的高教機構基本上可分為兩大類，那就是：技職教育系統與一般大

學教育系統的分別。第三類型是「單一系統」(Unified systems)，包括捷克與義大利。這兩個國家都只有一種高等教育機構，那就是：研究型大學。另外，澳洲的系統較不同，難以歸類，因此稱之為「其他系統」。

其次，每個國家的實徵分析都以作者過去的研究成果為基礎，持續檢視該國之教育階層化的變遷趨勢，而且每篇文章都彰顯出該國之歷史脈絡與制度特徵，包括高教系統的組織型態、歷史變遷以及教育擴展的現況等。有趣的是，書中大多數國家都採取「非線性」的教育發展方式，這些非線性的發展在時間點上常相接近，偶有巧合的現象。

比方說，台灣和日本一樣，第二次大戰後都經歷過「擴展、停滯擴展、再擴展」的三階段發展。台灣的情形是：一九六八年擴展九年義務教育，一九七二年凍結教育擴展，一九八五年取消凍結令後，開始快速擴展高等教育；這三項教育政策的制訂與實施，直接影響到三個不同人口年輪(cohort)之教育取得，詳見 Tsai 與 Shavit (forthcoming) 或蔡淑鈴(2004)。日本的教育發展則是：一九六〇至一九七五年進行第一階段的教育擴展，一九七六至一九八五年停止擴展，一九八五年後開始第二階段的高等教育擴展(Ishida forthcoming)。若和其他國家相比較的話，這兩國之擴展模式較相似。

最後，在實徵分析方面，每個國家都採取相同的研究策略，一致使用(二元與多類別)邏輯迴歸分析，就社會調查資料的分析樣本，預測下列三個依變項：
1. 是否具有資格(eligibility)，得以進入高等教育；
2. 是否實際進入高等教育；
3. 進入那一類的高等教育。

由於國情不同，書中各國對於進入高等教育的「資格」定義，並非完全相同。有的國家只要是高中畢業生，就具有參加高等教育入學考試(或入學申請)的資格，譬如捷克、日本、韓國、台灣、美國等。有的國家則規定較嚴，除了高中畢業外，還必須先通過某種特定的「資格」考試，取得證書後，才有資格參加「進入高等教育」的篩選活動，譬如法國、德國、以色列、俄羅斯、瑞士等。另外，由於資料限制，大多數國家都無法細分出各種各樣的高教類別，因此第三個依變項，基本上，是要測量出(二或三年制)專科學校與一般(四年制)大學的分別。這項測量對於「單一系統」的國家並不適用。

在自變項方面，所有國家共同都有的基本變項是：父母親的教育程度、父親的職業及性別。這些變項是教育階層化的核心焦點，本書以此為測量機會均等的重要指標。為了跨國比較的目的，書中各國皆採取「類別資料」的處理方式，以 CASMIN 的分類標準來測量父母親教育程度與父親職業等變項。這個「標準化」決策是在布拉格會議時，透過舉手表決的方式來決定的。此外，各國研究在資料許可下，也可以考量國情的需要，使用其他的解釋變項，譬如族群、分流教育、學業成績或人口變項等，來進行「補充」分析。

參、跨國比較的發現

高等教育的制度類型不同，對於高等教育的擴展、階層化以及教育機會均等會有何影響呢？這是跨國比較分析的重點。Shavit、Arum 與 Gamoran (forthcoming) 就此提出六項假設並驗證之，以下簡述這些假設及實徵發現。

假設一檢視教育擴展與階層化的關係。書中所有國家，除了後蘇聯時期的俄羅斯外，晚近都有顯著擴展各級教育系統的現象。在教育機會不平等方面，也只有俄羅斯一國展現出階級不平等有愈來愈惡化的趨勢。大致說來，跨國比較顯示：除非是在升學率接近飽和 (>80%) 的情境裡，否則教育機會不平等的現象相當穩定。簡言之，本書的實徵結果支持 MMI 的預測。

接著，Shavit、Arum 與 Gamoran (forthcoming) 就制度分化 (differentiation) 與選擇性 (selection) 的關係，提出兩個假設。假設二主張：高等教育的分化與高等教育的擴展彼此相關，這項假設也得到實證支持。本書比較三種不同的制度類型，結果發現：「兩分系統」和「單一系統」較相近，而「歧異化系統」則自成一類。平均而言，「歧異化系統」的國家不論是「具有進入高等教育資格」的人口比例，或是「實際接受過高等教育」的人口比例，都比其他國家高。這是因為「歧異化系統」的國家之制度分化程度較高，在九〇年代比其他國家更快速的擴展高等教育系統，對資格要求的相關規定也比其他國家較寬鬆之故。

假設三主張：在「兩分系統」與「歧異化系統」裡，高等教育的分化會將學

生由較佳的高等教育機構，移轉（divert）到較差的高等教育機構。然而，跨國分析的結果發現：這項假設只適用於「兩分系統」的國家，並不吻合「歧異化系統」的國家之發展現況。這是因為「歧異化系統」的包容性（inclusion）較高，不同階層之間的教育機會不平等程度較低之故。美國、日本及台灣是三個主要的例子。

此外，Shavit、Arum 和 Gamoran（forthcoming）以三個假設來驗證市場結構、分化及接近性（access）之關係。假設四主張：就高教系統的經費來源而論，私人經費比率較高的國家，其入學率也會比較高。假設五主張：私人經費比率較高的國家，其高教系統的歧異性也比較高，比較不是以國家機器為中心。實徵發現支持這二個假設。這是因為晚近有許多國家都是以大量設立私立學校的方式，來滿足高等教育的市場需求。美國、日本及以色列是高等教育「私有化」傾向較強的三個國家。

最後，假設六主張：高教系統依賴私人部門的程度與教育機會不均等的程度有關，不過兩者到底是正向抑或是負向的關係，這是實徵的問題，非理論預設。本書以十五個國家為例來驗證這項假設，結果發現「私有化」與「教育機會均等」的關係極其複雜。換言之，本書沒有找到證據得以證明兩者之間存在著顯著的關聯，這項假設因而欠缺實徵支持，有待未來研究繼續探討。

肆、新發現的啟示

Shavit、Arum 與 Gamoran（forthcoming）由跨國比較分析的結果，導出一個結論：教育擴展的包容性（inclusion）比移轉性（diversion）更顯著。這項新發現非常有趣，值得深思。

特別是，十多年前 Shavit 與 Blossfeld（1993）的書凸顯出「持續不平等」（persisting inequality）是世界普遍的現象。不論是歐美國家或是亞洲國家，階層地位較低的父母通常既缺乏經濟資源，又沒有能力可以直接傳承給子女一些學校所重視、勞動市場所獎勵的文化資本，因此其子女在教育取得上處於劣勢，這種

階級劣勢一代傳一代，造成持續性的社會不平等。本書有一些實證結果可以和「持續不平等」的論點相呼應，譬如說，書中也有一些實徵發現可以證實：當升學率未達飽和時，優勢團體的既得利益位置可以讓他們搶先吃到好吃的教育大餅；只有當優勢團體對某一特定教育階段的需求滿足了之後，該教育階段的繼續擴張才會縮短不同階級之間的教育機會不平等。

然而，本書也明白的告訴我們，「持續不平等」只是其中的一個故事罷了，更重要的是，另外還有一則有關「包容」的新劇本，正在世界的舞台上演出。在九〇年代裡，世界上有許多國家不僅已經有了相當普及的義務教育與次級教育，而且還快速的擴展高等教育，這些國家的新經驗顯示出：教育的擴展，雖然無法完全消弭不同階級在教育機會方面的「相對」不平等，但是教育的大餅擴大後，所有階層都比以前有更多的機會得以接近教育系統，劣勢階級分享這塊大餅的「絕對」機會也因此而隨之增加，其中部分成員就可以透過高等教育的取得，積累人力資本，以利勞動市場上的成就競爭，並藉此脫離階級困境。

總而言之，本書彰顯出「教育擴展本身就是一種社會包容」的新觀點，擴大了教育階層化研究的視野，非常值得一讀。

參考文獻

中文部分

蔡淑鈴 (2004)。高等教育的擴展對教育機會分配的影響。 *台灣社會學*, 7, 47-88。

英文部分

Cameron, S. V., & Heckman, J. J. (1998). Life cycle schooling and dynamic selection bias: Models and evidence for five cohorts of American males. *Journal of Political Economy*, 106(6), 263-333.

Hout, M., Raftery, A. E., & Bell, E. O. (1993). Making the grade: Educational stratification in the United States, 1925-1989. In Y. Shavit & H.-P. Blossfeld (Eds.), *Persistent inequality: Changing educational attainment in thirteen countries* (pp. 25-29). Boulder: Westview Press.

Ishida, H. (forthcoming). Educational expansion and inequality in access to higher education in Japan. In Y. Shavit, R. Arum & A. Gamoran with G. Menahem (Eds.), *Stratification in higher education* (Chapter 3). Stanford: Stanford University Press.

Lucas, S. R. (2001). Effectively maintained inequality: Education transitions, track mobility, and social background effects. *American Journal of Sociology*, 106(6), 1642-1690.

Mare, R. D. (1980). Social background and school continuation decisions. *Journal of the American Statistical Association*, 75, 295-305.

Mare, R. D. (1981). Change and stability in educational stratification. *American Sociological Review*, 46, 72-87.

Shavit, Y., Arum, R., & Gamoran, A. (forthcoming). More inclusion than diversion: Expansion, differentiation, and market structure in higher education. In Y. Shavit, R.

Arum & A. Gamoran with G. Menahem (Eds.), *Stratification in higher education* (Chapter 1). Stanford: Stanford University Press.

Shavit, Y., & Blossfeld, H.-P. (1993). *Persistent inequality: Changing educational attainment in thirteen countries*. Boulder: Westview Press.

Tsai, S. L., & Shavit, Y. (forthcoming). Higher education in Taiwan: Expansion and equality of educational opportunity. In Y. Shavit, R. Arum & A. Gamoran with G. Menahem (Eds.), *Stratification in higher education* (Chapter 6). Stanford: Stanford University Press.