

Coleman 社會資本理論在台灣地區的驗證—— 家庭、社會資本與學業成就之關係

周新富

摘要

社會資本理論是社會學用來解釋社會關係而建構的概念，其理論體系眾多，本研究採用Coleman社會資本的理論為架構，探討家庭為本位的社會資本與學業成就的關係。依社會資本的理論及因素分析結果，本研究將家庭社會資本界定為八個層面，五項屬於家庭內部的社會資本（父母參與、家庭規範、父母教育期待、行為監督、家庭互動），三項屬於家庭外部的社會資本（父母與學校關係、父母與鄰居關係、父母與親友關係）。本研究以國中三年級學生為對象，所使用的方法為問卷調查法，共有九百五十三位學生參與研究，研究結果證實不同社經地位學生的家庭社會資本有顯著差異，同時家庭背景及家庭結構確實會透過社會資本而影響子女的學業成就。而家庭社會資本的分層面之中，以父母教育期望、家庭互動及行為監督對學業成就的預測力較大。

關鍵詞：柯爾曼、父母教育期望、代間封閉、家庭社會資本、學業成就

周新富，正修科技大學師資培育中心副教授
電子郵件：shinfu@cus.edu.tw
投稿日期：2006年3月14日；採用日期：2006年5月24日

Contemporary Educational Research Quarterly
December, 2006, Vol.14 No.4, pp. 1-28

Verification of Coleman's Social Capital Theory in Taiwan Area: The Relationships of the Family, Social Capital and Academic Achievement

Hsin-Fu Chou

Abstract

The theory of social capital is a construction of sociologic concept to interpret social relationships. There are many theory systems about social capital. The aims of this paper are to investigate the relationships among family, social capital and academic achievement with Coleman's theory framework. Based on Coleman's theory and outcomes of factor analysis, the authors identified eight elements of familial social capital. The method of this study is questionnaire survey, and the sample consists of 953 junior high school students. The results of this study are concluded. Students from different social-economic status, show the significant difference in the familial social capital. Meanwhile the variables of family background and family structure via familial social capital influence academic achievement have been confirmed. There are three variables, parental educational expectation, family interaction, and behavior supervision, have bigger power of predict to academic achievement among eight elements of social capital in this framework.

Key words: Coleman, parental educational expectation, intergenerational closure, familial social capital, academic achievement

Hsin-Fu Chou, Associate Professor, Center for Teacher Education, Cheng Shiu University

E-mail: shinfu@csu.edu.tw

Manuscript received: Mar. 14, 2006; Accepted: May 24, 2006

壹、緒論

社會資本這個概念受到 Bourdieu (1986)、Coleman (1988, 1990)、Putnam (1993) 及 Portes (2000) 等人的大力提倡之後，普遍應用在社會科學領域，無論是社會學、教育學、政治學、經濟學都可發現它的蹤影。Freitag (2003) 統計一九九五年到二〇〇〇年五年之間，以社會資本為題的論文高達一千篇以上。這些學者當中以 Coleman 的理論體系最有系統，Coleman 在教育研究方面有三項重大的貢獻，第一項是於一九六六年發表《教育機會均等》一書，第二項是在一九七〇年代研究學校校車與白人出走，第三項是一九八〇年代對私立學校優勢的研究。私立學校之中以天主教的高中辦學績效最優，從中發現社會資本在天主教學校的正向、積極功能 (Kahlenberg, 2001)。他接著於一九八八年發表了《社會資本在人力資本的創造作用》一文，對社會資本作了初步的論述；一九九〇年發表《社會理論的基礎》一書，結合數位學者的論點而建立精闢的社會資本理論體系，故 Coleman 可以說是理論的集大成者，對於社會學理論的建立有相當大的貢獻。

國內有關社會資本的研究，大多僅擷取 Coleman 理論的部分內涵，以致實證研究未能與理論緊密結合，本研究期望能改變這樣的缺失，所以在編製家庭社會資本的問卷時，力求能與理論相契合。此外本研究還有以下兩項目的：一是探討家庭社會資本是否受到家庭背景及家庭結構的影響，因而存在不平等的現象；二是探討家庭社會資本是否能夠提升子女的人力資本。換句話說，本研究即在探討兩代之間的資本轉移情形，驗證父母的人力資本、經濟資本是否能經由社會資本的運用而提升子女的人力資本。

貳、文獻探討

一、社會資本的定義

Coleman (1990) 將資本的類型分為物質資本、社會資本和人力資本，物質資本是有形的，存在於可見的物質形態之中；人力資本是無形的，存在於個人掌握的技能 and 知識之中；社會資本也是無形的，表現為人與人之間的關係。Coleman 是從經濟學的觀點來解釋社會資本，他認為行動者要擁有及控制某些資源，以便從中獲得某種利益。但是行動者為了實現自己的利益，就必須與他人進行各種交換，甚至轉讓對資源的控制，其結果是形成了持續存在的社會關係，包括權威關係、信任關係及建立規範等等。因此，當這種社會關係作為一種「資源」來看待，就表現為社會資本。Coleman 並認為如果沒有社會資本，成員的目標將很難實現，或者必須付出高昂的代價才能實現，而社會也不可能成為有機體。

二、Coleman 社會資本的主要內容

Coleman 是最先以實證研究探討家庭內部的社會資本與教育成就之間的關係，他認為社會資本由以下六種社會關係所構成 (Coleman, 1990)：

(一) 義務與期待 (obligations and expectations)

社會資本的第一項主要內容是義務與期待，在某些社會結構中，人們總是相互服務，A 為 B 做了某些事情，並且相信日後 B 會報答自己，A 對 B 便有一種期望，B 對 A 承擔一種義務。而在此社會資本的形成前提必須要具備兩種元素：社會環境的可信任程度 (level of trustworthiness of the social environment) 及個人負擔的義務範圍 (actual extent of obligation)。在信任程度高的環境之中，由於

人際互惠關係的期待不會落空，所以人與人樂於互助合作。典型的例子是夫妻關係，他們彼此之間互相信任，可以直接討論任何敏感話題，而不必擔心對方會濫用此種信任。

(二) 資訊的潛力 (information potential)

社會資本的另一種主要內容是存在於社會關係內部的資訊網絡，經由社會關係個人可獲得有價值的資訊，充分的資訊是個人產生正確行動的基礎。然而獲得資訊往往要付出很大的代價，最起碼需要注意，因為資訊的提供通常是很短暫的，最佳的方法是利用個人所建立或維持的社會關係來得到資訊，例如一般人透過朋友得知重要時事、學者經由與同事的互動獲得研究領域的新知。

(三) 規範和有效的處罰 (norms and effective sanctions)

規範是另一種社會資本的主要內容，強大的社會資本存在於具有共識、遵守規範的組織裡，有效的社會規範將使社區成員放棄自利的行為，依循組織整體的利益而行動，故有效的規範是形成社會資本的重要形式。例如在城市裡，有效的規範可以減少犯罪，使婦女可以放心地在夜間出門；學校可以建立規範有效地獎勵高成就者，以提高學習績效。所以社會資本不只促進特定的行動，也會限制個人的某些行動。

(四) 權威關係 (authority relations)

假如行動者 A 轉移某些行為的控制權給 B，B 就有可利用的社會資本，假如一些行動者轉移相同的控制權給 B，使 B 能專心從事某些活動，B 即能拓展社會資本，當然 B 就擁有更大的權力。當一個人擁有很多人給付予的控制權，就可以集中資源完成特定的活動，所以這種以控制權為特徵的權威關係亦是社會資本的一種表現形式。

(五) 多功能的社會組織 (appropriable social organization)

所謂多功能的社會組織是指因為某種目的而產生的自願性組織，例如美國東

部的城市於二次大戰期間成立住屋者組織，在相關問題解決後，這個組織繼續保留下來，成為社會資本的來源。目前此一組織仍維持活躍的行動，且將目標轉移為增進社區居民的生活品質而繼續努力。

(六)有目的的組織 (intentional organization)

社會資本通常是參與社會活動或實現某些目的而產生的副產品，然而有些社會資本是行動者有意創造出來的結果，這種形式是行動者抱持投資的概念，期望其所投注的資源能夠回收。例如學校的家長會就是屬於此類組織，此一組織源於子女就讀同一所學校的一批學生家長組成的家長教師聯合會，這個組織不只發起人獲益，對學校學生和其他未參與的學生家長也可獲益。

Coleman將社會資本的內容細分為上述六種，但筆者認為第五、六種形式的社會資本可視為同一種，因為在當今社會，人們為了實現某些目的而建立的社會組織往往具備多功能的性質。

三、家庭社會資本的組成構面

本節針對家庭社會資本的定義及組成構面作一闡述。

(一)家庭社會資本定義

社會資本存在各個社會組織，將社會資本的理論應用到家庭社會網絡的分析，即構成家庭社會資本，社會資本是鑲嵌在社會網絡之中，透過家庭網絡關係的人際互動，會產生可能運用或實際運用的資源，這類型的資源即稱為家庭社會資本（林南，2004）。家庭體系與社會資本有著密切關係，家庭生活的模式是正式社會資本的基石，家庭體系的互動是正式社會資本最重要的體現形式，而家庭本身是累積及傳送社會資本的重要場所（香港青年協會，2002）。

Coleman（1988）最早將社會資本概念用來分析家庭內部人力資本的轉移歷程，他以個人在家庭和社區的社會關係來解釋家庭社會資本，他認為家庭社會資本包含兩種關係：一是父母與子女的關係，一是父母和其他可影響子女發展的個

人和機構的關係。家庭社會資本的運作，大部分是為了要支持家庭裡的人力資本和文化資本，家庭組織如果缺乏社會資本的支持，在成員人力及文化資本的發展過程中將會達不到所欲達到的目標（林南，2004）。

（二）家庭社會資本的組成構面

由Coleman（1988）對家庭社會資本的界定，可以得知其內涵可以分成兩種形式，第一種形式稱之為「家庭內社會資本」，這種社會資本是經由時間發展而成，父母花費時間、金錢在子女的養育、教育、監督和照顧，因而形成親子相互之間的義務、期待和相互作用，透過規範和獎懲方式來維持社會關係；其測量方式，Coleman（1988）以下列五個變項代表之：1.家庭中的家長數；2.手足數；3.親子間個人事務的談論；4.母親是否在孩子未入學前即外出工作；5.雙親對孩子就讀大學的期望。第二種形式稱之為「家庭外社會資本」，這種社會資本則包括父母與學校、教堂的接觸，父母與鄰居、親戚、子女朋友父母的互動，這些學校外的因素也會對個人的學習產生影響；Coleman 以代間封閉性（intergenerational closure）、父母參與學校來測量這個構面，「代間封閉」是指父母、子女、子女朋友及其父母所組成的社會網絡的互動情形，愈封閉的網絡愈容易產生社會資本。例如，在Coleman和Hoffer（1987）認為家庭社會資本包含三個層面：父母參與學校、父母期待、父母與子女的溝通程度，後兩層面構成代間的封閉性。但Carbonaro（1998）對Coleman的操作性定義有意見，認為這樣的界定與其建立的社會資本理論不符合。

本研究依據Coleman（1988, 1990）的理論、實證研究及相關學者的論述（周新富，2003；Lee & Corninger, 1999），歸納出家庭社會資本所包含的構面有八項，其中家庭內的社會資本包括家庭互動、父母的教育期望、家長參與學習、家庭規範、行為監督等五項。Coleman（1988）認為父母與學校、教堂的接觸，以及父母與鄰居、親戚、子女朋友父母的互動，皆為組成家庭社會資本的重要因素，故將父母與學校的互動、父母與鄰居的互動、父母與親友的互動等三項歸為家庭外的社會資本。因台灣地區宗教信仰絕大多數為佛、道教，差異性不大，且缺少定期的聚會，故不將宗教參與列為社會資本的內涵。這八項構面只有「多功

能的社會組織」未能納入家庭社會資本構面之中，Coleman 社會資本理論的其它五種形式均能納入本研究範疇之中。至於 Coleman 所提到的家庭結構變項，例如家庭型態（單親或雙親）、子女人數、家庭遷移情形等，本研究將之列為學生家庭的背景變項；Coleman 所指稱的「代間封閉」，在本研究中則包含家庭互動、父母與學校的互動、父母與鄰居的互動及父母與親友的互動等四變項。

四、家庭社會資本相關的實證研究

以下分別從影響家庭社會資本的因素、家庭社會資本與子女人力資本的關係兩方面來敘述家庭社會資本的相關實證研究結果。

(一) 影響家庭社會資本的因素

影響家庭社會資本的因素相當多，例如家長因素、家庭結構、居住地區、意識型態（例如宗教信仰）、遷徙次數等等，其中與本研究關係較密切的因素有家長的社經地位、家庭結構、居住地區及遷徙次數等四項。

1. 社經地位

許多的研究發現社經地位對家庭社會資本的影響確實存在，而且其關係是呈正相關，也就是社經地位愈高，家庭所擁有的社會資本就愈豐富（何瑞珠，1998；巫有鎰，1999；陳順利，2001；許崇憲，2002；楊肅棟，2001；Horvat, Weininger, & Lareau, 2003; Israel, Beaulieu, & Hartless, 2001; Lee & Bronton, 1996; Lin, 2000, 2001; Werum, 2000）。Print 和 Coleman（2003）分析社經地位愈高社會資本也愈高的原因，他們認為高社經者大部分是屬於高教育程度、經濟上的成功者，他們參加社團及信任他人的可能性較高，在學校教育中，他們被教導取得社會資本的相關技能和態度，所以高社經才會有較高的社會資本。在家庭社會資本方面，楊肅棟（2001）認為高社經者之所以家庭社會資本較高，其原因如下：父母關心子女的教育、參與子女的學習比較積極、對子女的教育期望也比較高、以及親子互動的技巧比較好。Horvat 等人（2003）的研究更發現 Coleman 所主張的代間封閉社會資本只存中產階級，他們與學生家長、學校教師、其他專業人士

的聯繫較高，相反地，勞工階級的封閉主要是存在於親戚之間；當需要介入孩子學校教育時，中產階級家長通常會動用可運用的資源，以達到預期的結果，然而勞工階級與弱勢家庭通常不會動用社會資本，而只憑一己之力。

2. 家庭結構

由 Coleman (1988) 的實證研究可以得知單親家庭和雙薪家庭均缺乏社會資本，因為家長沒有足夠的時間提供孩子適當的關注；研究也發現家庭手足人數較多，每個孩子所得到的社會資本也較少。Coleman 擔心母親就業會削弱家庭親子關係，以致降低社會資本；Parcel 和 Dufur (2001) 的研究部分肯定了這樣的結論，他們發現母親就業使家庭的互動時間減少，因而對數學成就有所妨礙，但是令人訝異的是母親就業卻有助於孩子提升閱讀方面的成績，所以母親就業未必會降低家庭的社會資本。

國內的實證研究均印證 Coleman 的研究結果，例如，巫有鑑 (1999) 以國小學童為對象，研究影響學業成就的因果機制，發現單親家庭、隔代教養家庭的社會資本較低；陳順利 (2001) 以台東關山地區的六年級漢族與原住民學童為對象所作的研究，發現家庭愈完整、手足數愈少，則社會資本愈高；陳怡靖和鄭耀男 (2000)、鄭耀男和陳怡靖 (2000) 的研究亦印證子女人數是影響社會資本的重要因素。

然而有學者批評 Coleman 以家中成人數來判斷社會資本的高低，其理由過於薄弱，例如 Teachman、Paasch 和 Carver (1996) 的研究發現，家中有兩位成人的再婚家庭，其親子互動關係與原生家庭明顯不同，孩子可獲得的資源與家長參與程度亦不相同，該研究指出再婚家庭的社會資本有時會遠低於單親家庭。林俊瑩 (2004) 探討家長背景對社會網絡的影響，發現家庭完整性對家長參與、人際關係無顯著預測力。

由以上的探討可以得知大多的研究均支持這樣的結論：家中子女人數愈少，則子女可以得到較多的社會資本；而家庭完整性與社會資本的關係卻存在兩種不同的結論，因此雙親家庭的社會資本是否高於單親家庭則有進一步驗證的必要。

3. 居住地區

Coleman 和 Hoffer (1987) 將學生居住的社區分為三種類型，分別為居住性

社區、價值性社區、功能性社區，與其對應的學校分別為公立學校、私立學校、教會學校，其中以功能性社區的社會資本最高，其次是價值性社區，居住性社區最低。國內的實證研究很難將居住地區作這樣的分類，僅能依據都市化的程度作區分。例如，巫有鎰（1999）的研究發現山地鄉「關懷型互動」最低，在與台北市樣本相比較，非山地鄉鎮的父母期望卻比台北市高。林俊瑩（2004）以居住地都市化等級對社會網絡進行迴歸分析，發現居住地區不具顯著預測力。由於探討居住地區與社會資本關係的公開發表論文不多見，故未發表之論文亦列入文獻探討之中。例如，黃信誠（2003）以嘉義地區的國中生為對象所作的研究發現：一般地區與偏遠地區的社會資本沒有顯著差異。由上述的分析可以得知居住地區是否與社會資本存在顯著差異尚有待進一步研究。

4. 遷徙情形

Coleman（1988）的研究指出家庭的遷徙是影響社會資本的重要因素，因為搬家會破壞先前與社區建立起來的社會關係，使子女無法獲得社會資本。Hagan、MacMillan 和 Wheaton（1996）探討搬家對兒童社會資本的影響，該研究以加拿大多倫多市四所中學八百三十四人為樣本，其結果與 Coleman 相同。

(二) 家庭社會資本與子女人力資本的關係

Coleman（1988）認為社會資本的存在，不僅可作為資源，同時也可作為媒介，進而聯繫兩代之間的人力資本傳遞。如果家庭功能不彰、親子關係疏離，儘管家長擁有人力資本與經濟資本，亦即具有較高的教育程度及家庭收入，若缺乏社會資本居間發揮作用，家長的資源將無法傳遞給下一代，子女將無法從雙親的人力資本獲益。即使家長具有高學歷，但因家庭中缺少社會資本的緣故，其子女可能是低教育成就者。Coleman 亦以實證研究來驗證上述理論是否成立，研究發現對子女的教育期望、單親家庭、手足人數與子女正向的互動、搬家的次數等，都會直接或間接影響到子女的學業成就。

往後一些學者（Beaulieu et al., 2001; Hagan et al., 1996; Israel et al., 2001; Morgan & Sørensen, 1999; Stanton-Salazar & Dornbusch, 1995）採用 Coleman 的「家長參與模式」進行更深入的研究，結果也都證實家庭社會資本對學業成就有顯著影

響。其中值得一述的是 Israel 等人（2001）的研究，該研究發現家庭社會資本是影響中學生教育成就的關鍵，其中檢視作業為負面影響，而協助寫作業、討論學校事情、抱持較高教育期望、限制看電視時間、家庭中的監督等項均為正向影響。Beaulieu 等人（2001）的研究發現家庭收入和免費的午餐無法預測學生的閱讀和數學成就，反而是學生與父母討論學校事情、父母的教育、參加宗教團體等變項的預測力較強。這項研究證實社會資本在傳遞父母資源給子女方面，確實發揮重要的影響力。Goddard（2003）對小學生的研究亦證實社會資本對於數學與寫作成績有顯著影響，該研究有一重要的發現，就是社會資本在社經背景不利的學校中，可發揮較大的作用。

國內學者探討這方面的主題也相當多，例如，巫有鎰（1999）、張善楠、黃毅志（1998）、黃毅志（2002）、陳怡靖、鄭耀男（2000）、陳怡靖（2001）、鄭耀男與陳怡靖（2000）、楊肅棟（2001）、許崇憲（2002）等，他們的研究也都印證社會資本與學業成就有顯著的關係。然而這些研究大多是結合家庭中的文化資本、社會資本、財務資本等概念，來探討其與學業成就的關係，部分研究所使用的「家庭社會資本」概念不夠完整，例如，社會資本的測量以親子間的互動期望為主，忽略了社區因素對於學業成績的影響。部分研究僅侷限於台東地區，缺乏對都市地區的探討；同時研究對象又多限於國小學童，缺少對國中生的研究。其中許崇憲（2002）的研究發現父母對子女的教育期望最能預測子女的學業成就，其次是家外聯繫，包括家庭與學校、家庭與社區、家庭與親朋好友的聯繫，第三是親子間的關懷性互動，也有助於子女的成就表現。

社區為本的社會資本是家庭社會資本的一部分，有些學者探討其與學業成就二者的關係，例如，Ainsworth（2002）探討鄰居情境是如何影響到個人的學習結果，Rury（2004）以美國一九五〇年的統計資料，探討社區為本的社會資本與高中入學率的關係，結果證實社區的社會資本會對高中入學率及學業成就的提高有幫助。Howard（2004）的研究更確定社區層級的社會資本比選擇學校課程、貧窮程度和種族三變項對學業成功與否的影響還要大。

然而並不是所有的研究均證實家庭社會資本與學業成就有顯著的關係，例如，Carbonaro（1998）使用美國一九八八年建立的 NELS（National Education

Longitudinal Study) 資料庫，分析十二年級學生其代間封閉與學業成就的關係，研究發現代間封閉僅對數學成績有正向影響，而與學業平均沒有顯著影響。Morgan和Sørensen (1999) 以十、十二年級學生的數學成就為依變項，探討Coleman社會資本理論的適用性，該研究發現公立學校學生家長之間的社會親密性與學生數學成就是負相關，因此認為Coleman的社會資本理論雖能與學習產生正向的結合，但是不能解釋學校教育的全部。Driessen (2001) 以荷蘭 7 至 8 歲兒童為對象所進行的研究卻發現父母閱讀行為、家庭教育資源等社會資本對語言及數學測驗分數沒有預測力。Pacel和Dufur (2001) 的研究亦證實家長投注時間在與子女互動及監督子女活動兩方面，會對兒童的教育成就有很大的幫助；該研究也發現母親就業使家庭的互動時間減少，因而有較低的社會資本，但低社會資本僅對數學成就有負面影響，卻對閱讀成就有所助益。

綜合上述文獻的分析，可以發現大部分的研究均支持家庭社會資本與學業成就有顯著的關係，僅有少數研究未支持這樣的結果，本研究試著將前人的研究加以統整，將「家長參與的社會資本」與「社區參與的社會資本」整合成「以家庭為核心的社會資本」，以驗證Coleman所提出的「父母人力資本透過家庭社會資本傳遞給子女」這樣的理論是否成立。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究的架構圖如圖 1 所示，家庭社會資本是本研究所要探討的重要變項，共包含八個層面，本研究探討影響家庭社會資本的前因及後果，家庭背景、家庭結構為前因變項，這些變項透過中介變項而影響到結果變項。

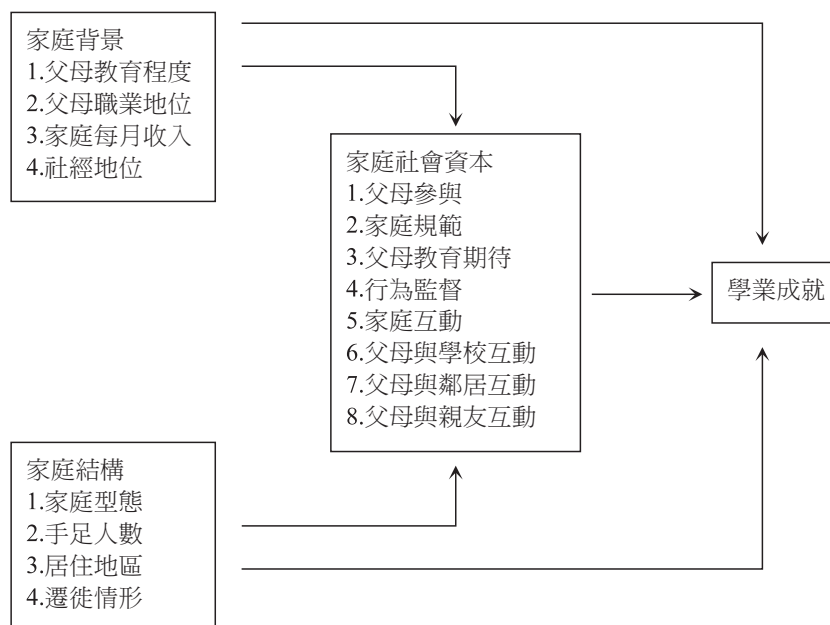


圖 1 研究架構圖

二、研究假設

依據研究動機、研究架構，提出以下三項假設：

假設一：不同家庭背景、家庭結構的國中生，其家庭社會資本會有顯著差異。

假設二：家庭背景、家庭結構會透過家庭社會資本而對國中生學業成就產生顯著的預測力。

假設三：家庭背景、家庭結構變項對家庭社會資本各層面有顯著預測力。

三、研究對象

本研究以高雄市、高雄縣及屏東縣三地區國中三年級學生為抽樣對象，以國

三生為對象可以總結學生五學期的學業成績及行為表現，確切瞭解學生在學期間的實際表現。本研究預計抽取樣本人數為 1000 人，先採用分層立意取樣的方式決定受測學校，分層的依據是學校的所在地及學校班級數，所在地分為三類：都會區、城市及鄉鎮，都會區以高雄市為代表、城市以屏東市、鳳山市為代表，鄉鎮地區的樣本數則包括屏東縣、高雄縣所屬鄉鎮；至於學校班級數則分成三個層級，六十班以上屬大型學校，四十至五十九班屬中型學校，三十九班以下為小型學校，共計十三所。第二階段再採用叢集抽樣的方式，從這十三所學校各抽取兩班三年級學生進行問卷調查。本研究於九十三年四月開始施測，共寄出問卷 1040 份，扣除廢卷之後尚餘有效問卷 953 份，其回收率共計 91%。

四、研究工具

本研究所使用的研究工具係由研究者自編「國中生家庭社會資本調查問卷」，問卷內容包括三部分：第一是個人及家庭概況；第二部分是家庭內社會資本問卷；第三部分為家庭外社會資本問卷。學生在校的學業成績，則由研究者透過學校教務處取得。

研究者先編好 69 題的預試問卷，其計分採用李克特式四點量表方式，答「非常同意」得 4 分、「同意」得 3 分、「不同意」得 2 分、「非常不同意」得 1 分，反向題的計分則相反。預試問卷編好後進行預試，經項目分析刪除 12 題不具鑑別度的題目。然後再以因素分析探討其建構效度，先採用主成分分析法得到特徵值大於 1 的因素，再以直接斜交轉軸法（direct oblimin）進行因素的轉軸，從因素分數矩陣中，依據各題在某一特定因素之負荷量大小（需達.30 以上）來判斷題目歸屬的層面。正式問卷共有 56 題，家庭內社會資本計有五個因素 35 題，因素一有 12 題，命名為家長參與；因素二有 12 題，命名為家庭規範；因素三有 4 題，命名為父母教育期望；因素四有 4 題，命名為行為監督；因素五有 3 題，命名為家庭互動。家庭外社會資本共有 21 題，包含三個因素，因素一有 10 題，命名為父母與學校互動；因素二有 6 題，命名為父母與鄰居互動；因素三有 5 題，命名為父母與親友互動。各因素所包含的題目及因素負荷量因篇幅限

制，無法在此呈現。

本研究以 Cronbach α 係數考驗問卷信度，「家庭社會資本問卷」的整體信度為.938，第二部分的信度係數為.917，第三部分的信度係數為.876，都有良好的信度。

五、資料分析

本研究採用 SPSS for Windows 中文 10.0 版進行資料處理，假設一視變項性質採用單因子變異數分析或 t 考驗檢驗之。假設二、三以多元迴歸分析的強迫進入法進行考驗。

肆、研究結果

一、家庭背景、家庭結構在家庭社會資本的差異比較

本研究先探討家庭背景、家庭結構變項在整體家庭社會資本的差異，家庭背景僅探討不同社經地位在家庭社會資本的差異。本研究的社經地位是由父母親教育年數、父母親職業地位及家庭每月收入等五項得分加總而成，其中教育年數為 0-21 分，職業地位依專業程度分為五等級，分別給予 1-5 分，家庭每月收入也是分為五級，得分也是 1-5 分。依總分將社經地位區分為高、中、低三組，其分法為社經地位總分高於平均數加半個標準差則為高社經組，低於平均數減半個標準差則為低社經組，界於二者之間為中社經組。

由表 1 得知社經地位、家庭型態、居住地區及搬家情形在整體家庭社會資本得分有顯著差異，在社經地位方面，經單因子變異數分析，得知 F 值達顯著水準，進一步進行事後比較，發現高社經組顯著高於中社經組及低社經組，中社經組顯著高於低社經組，顯示社經地位愈高，其家庭社會資本愈高。在家庭型態方

表 1 家庭背景、家庭結構與整體家庭社會資本的差異比較

變項		人數	平均數	標準差	平均數差異考驗
社經地位	高 (1)	218	143.26	19.28	F 值=12.09*** Scheffé 事後比較： 1>2, 1>3, 2>3
	中 (2)	309	137.55	20.58	
	低 (3)	293	134.03	22.60	
家庭型態	雙親	657	139.68	20.38	t 值=5.08***
	非雙親	171	129.90	22.86	
手足人數	0 人 (1)	39	136.56	23.90	F 值=1.61
	1 人 (2)	346	139.42	20.89	
	2 人 (3)	219	136.56	20.96	
	3 人以上 (4)	142	135.38	22.40	
居住地區	大都市 (1)	318	142.89	20.38	F 值=18.55*** Scheffé 事後比較： 1>2, 1>3
	城市 (2)	124	130.63	22.02	
	鄉鎮 (3)	393	135.75	21.04	
搬家情形	無搬家	331	139.20	20.01	t 值=2.184*
	有搬家	497	136.42	21.99	

*p<.05 **p<0.01 ***p<.001

面，經 t 考驗發現雙親家庭的平均數顯著高於非雙親家庭，可見雙親家庭比非雙親家庭有較高的社會資本。在手足人數方面則各組的平均數沒有顯著差異。在居住地區方面，其 F 值達顯著水準，經事後比較得知居住在大都市的學生有最高的社會資本，且顯著高於居住在城市及鄉鎮的學生；然居住在城市與居住在鄉鎮二組則無顯著差異。在搬家情形方面，無搬家經驗學生的社會資本顯著高於有搬家經驗的學生。

二、家庭因素、社會資本對學業成就的影響

本研究以迴歸分析來探討家庭背景、家庭結構、家庭社會資本等變項對學業

成就的影響情形，這裡的學業成就是學生在第五學期的智育學科總平均。由表 2 中的模式一可看出家庭背景變項能解釋學業成就 23.1% 的變異量 ($R^2=.231$)，五個家庭背景變項均能顯著預測學業成就，其中影響較大的因素是父親教育年數、父親職業地位，其標準化迴歸係數分別為 .201、.214；母親教育年數及職業地位的影響力則偏低，甚至母親職業地位對學業成就有負面影響；另外，家庭每月收入對學業成就的預測力高達 .131。

模式二加入家庭結構變項後， R^2 增加為 .312，家庭結構變項對學業成就的解釋力大約是 8%，遠低於家庭背景變項。其中父親教育年數、父親職業地位及母親職業地位對學業成就仍有顯著的影響力，母親教育年數及家庭每月收入對學業成就的影響力就變得不顯著；家庭結構變項之中，家庭型態及居住地區對學業成就的影響力較大，均達顯著水準，非雙親家庭、居住在都市及鄉鎮地區的學生，其學業成就均較雙親家庭、居住在大都市地區的學生來得低。

模式三再加入家庭內社會資本五個變項，發現 R^2 增加到 .628，由此可知家庭內社會資本對學業成就有 31.6% 的解釋力。由迴歸方程式中可知父親教育年數、父親職業地位對學業成就仍有顯著的預測力，家庭型態、手足人數、居住地區則對學業成就會造成妨害，其中非雙親家庭、手足人數偏多、居住在都市或鄉鎮地區的學生，則學業成就會有負面的影響。家庭內社會資本變項中，以父母教育期望的影響力最大，其次是家庭互動，第三是行為監督，但行為監督對學業成就呈負向的影響，表示父母親監督得愈嚴格，則子女的學業成就愈低。

模式四加入家庭外社會資本三個變項， R^2 增加為 .63，發現家庭背景變項僅剩下父親教育年數有顯著影響，且影響力較模式一來得小，家庭結構變項及家庭內社會資本的影響力則是沒有改變。而家庭外社會資本只有父母與學校互動及父母與鄰居互動兩變項對學業成就有顯著的預測力，其標準化迴歸係數分別為 .054、-.063。

綜合以上的分析可以得知家庭背景對學業成就的影響主要是透過家庭內社會資本的父母教育期望、家庭互動、行為監督三變項；其次是家庭結構變項中的居住地區，居住在大都市的學生，其學業成就顯著優於居住在都市及鄉鎮地區的學生，雖然家庭型態及手足人數也能顯著預測學業成就，但其影響力不到 1%；至

表 2 家庭背景、家庭結構及家庭社會資本對學業成就的迴歸分析摘要

變項	家庭背景 (1)	家庭結構 (2)	家庭內社會資本 (3)	家庭外社會資本 (4)
家庭背景				
父親教育年數	1.06*** (.201)	.853*** (.155)	.363* (.066)	.332* (.060)
母親教育年數	.432* (.075)	.235 (.041)	-.024 (-.004)	-.047 (-.008)
父親職業地位	3.84*** (.214)	2.69*** (.170)	1.13* (.071)	1.089 (.069)
母親職業地位	-.95* (-.069)	-.762** (-.055)	-.527 (-.038)	-.477 (-.035)
家庭每月收入	2.61** (.131)	1.253 (.063)	.704 (.035)	.712 (.036)
家庭結構				
家庭型態 (雙親家庭對照)		-3.87** (-.086)	-2.16* (-.048)	-2.25* (-.050)
手足人數		-1.14 (-.051)	-1.39** (-.062)	-1.36** (-.061)
居住地區 (大都市對照)				
城市		-8.84*** (-.174)	-4.68*** (-.092)	-4.78*** (-.094)
鄉鎮		-11.39*** (-.315)	-8.91*** (-.246)	-8.68*** (-.24)
遷徙情形 (無搬家對照)		.664 (.018)	.198 (.005)	-.132 (-.004)
家庭內社會資本				
家長參與			.016 (.007)	.010 (.004)
家庭規範			.088 (.029)	.127 (.042)
父母教育期望			3.63*** (.573)	3.57*** (.564)
行為監督			-.686*** (-.101)	-.74*** (-.109)
家庭互動			1.348*** (.137)	1.29*** (.131)
家庭外社會資本				
父母與學校互動				.177* (.054)
父母與鄰居互動				-.335* (-.063)
父母與親友互動				-.04 (-.006)
常數	34.27	53.06	13.12	15.78
樣本數	953	953	953	953
修正後 R ²	.231	.312	.628	.63

說明：表中係數為未標準化係數，括號內為標準化係數。

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

於家庭外社會資本對學業成就的影響雖然只能解釋相當少的變異量，但就整個迴歸模式而言，父母與學校互動及父母與鄰居互動兩變項仍對學業成就有顯著的預測力。

三、家庭背景、家庭結構對家庭社會資本各層面的影響

由前一節的分析可以瞭解家庭社會資本對學業成就有顯著的預測力，為進一步瞭解家庭背景、家庭結構變項在家庭社會資本的差異是由那些變項所導致，本研究繼續以迴歸分析探討之。由表 3 可知在父母教育期望方面，父親教育年數、母親教育年數、父親職業地位、居住在城市及居住在鄉鎮等變項，其迴歸係數達到顯著水準；該結果說明父母親教育程度及父親職業地位愈高，而且居住在大都市的國中生，則其父母的教育期望愈高。在行為監督方面，家庭型態、居住在城市及居住在鄉鎮三變項的迴歸係數達顯著水準，非雙親家庭的行為監督低於雙親家庭，居住在城市及鄉鎮地區的行為監督也低於居住在大都市的學生。在家庭互動方面，父親職業地位、母親職業地位、家庭型態、居住在城市及居住在鄉鎮等變項的迴歸係數達顯著水準，表示父親職業地位愈高、雙親家庭、居住在大都市，則會有較佳的家庭互動，而母親職業地位愈高，則會對家庭互動有負面的影響。在家庭外社會資本方面，母親有較高的教育年數、較低的職業地位、雙親家庭、居住在大都市，則父母與學校的互動較佳；父親較低的教育年數、雙親家庭、居住在大都市、沒有搬過家，則父母與鄰居的互動較佳。至於無法顯著預測學業成就的中介變項，本研究就不作探討。

伍、結論與討論

國內以家庭社會資本為題的研究，絕大部分是以「家長參與模式」探討其與學業成就的關係，很少有研究探討社區本位社會資本對學業成就的影響，本研究以 Coleman 的理論為架構，將家庭本位及社區本位的社會資本結合成「家庭社會

表 3 家庭背景、家庭結構對家庭社會資本各層面的迴歸分析摘要

變項	家庭內社會資本					家庭外社會資本		
	父母參與	家庭規範	父母教育期望	行為監督	家庭互動	父母與學校互動	父母與鄰居互動	父母與親友互動
家庭背景								
父親教育年數	-.116 (-.053)	-.097 (-.019)	.378*** (.156)	.174 (.077)	.034 (.022)	-.045 (-.01)	-.405** (-.14)	-.047 (-.02)
母親教育年數	.182 (.078)	.078 (.014)	.259* (.098)	.136 (.055)	.028 (.017)	.482* (.094)	-.068 (-.002)	.066 (.026)
父親職業地位	.645* (.101)	.490* (.094)	.374** (.150)	-.024 (-.011)	.144* (.090)	.339 (.070)	-.021 (-.155)	.277* (.115)
母親職業地位	-.041 (-.008)	.004 (.001)	-.032 (-.015)	.078 (.039)	-.117* (-.084)	-.335* (-.08)	-.135 (-.001)	.036 (.018)
家庭每月收入	.120 (.015)	.027 (.004)	.191 (.060)	-.018 (-.006)	-.135 (-.066)	-.053 (-.008)	-.249 (-.007)	.283 (.092)
家庭結構								
家庭型態 (雙親家庭對照)	-2.36*** (-.128)	-1.76** (-.117)	-.257 (-.036)	-.518* (-.077)	-.882*** (-.190)	-1.06* (-.076)	-.765* (-.089)	-1.0*** (-.144)
手足人數	-.175 (-.019)	-.339 (-.046)	.095 (.027)	-.006 (-.002)	.027 (.012)	-.152 (-.022)	-.185 (-.004)	-.219 (-.064)
居住地區 (大都市對照)								
城市	-3.16*** (-.153)	-2.14** (-.127)	-1.22** (-.150)	-1.04*** (-.138)	-.489** (-.094)	-2.26*** (-.145)	-1.09** (-.114)	-.535 (-.069)
鄉鎮	-1.58** (-.107)	-.251 (-.524)	-.559** (-.098)	-.544** (-.102)	-.565*** (-.154)	-2.04*** (-.184)	-.054 (-.008)	-.271 (-.049)
遷徙情形 (無搬家對照)	-.377 (-.025)	-.065 (-.005)	.213 (.036)	-.442 (-.082)	-.298 (-.079)	-.673 (-.06)	-1.21*** (-.174)	-.184 (-.033)
常數	30.6	34.8	8.35	8.91	9.11	22	16.96	13.19
樣本數	952	952	952	952	952	952	952	952
修正後 R ²	.063	.037	.179	.043	.081	.079	.081	.094

說明：表中係數為未標準化係數，括號內為標準化係數。

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資本」，分析不同家庭背景及家庭結構在社會資本的差異情形，並探討其與學業成就的關係，以驗證 Coleman 的實證研究結果是否能解釋台灣地區的現況。以下針對本研究所得結果作一討論。

一、結論

綜合上一節的分析，本研究共得到以下八項結論：

(一)不同社經地位家庭在社會資本的得分有顯著的差異，社經地位愈高社會資本愈高。

(二)雙親家庭的社會資本顯著高於非雙親家庭。

(三)居住在大都市的學生擁有較高社會資本，顯著優於居住在城市及鄉鎮地區的學生。

(四)沒有搬過家的家庭，其社會資本顯著高於搬過家的學生。

(五)家庭背景及家庭結構變項對學業成就的影響主要是透過家庭內社會資本，其中以父母教育期望、家庭互動、行為監督對學業成就的預測力較大，但是行為監督對學業成就是呈現負相關。

(六)家庭外社會資本變項中，以父母與學校互動及父母與鄰居互動兩變項對學業成就有顯著的預測力，但父母與鄰居互動與子女學業成就呈現負相關。

(七)家中的手足人數及居住地區對學業成就有顯著的預測力，手足人數愈多則會降低學業成就，而居住在大都市及城市的學生比住在鄉鎮地區學生有較高的學業成就。

(八)家庭背景及家庭結構變項對中介變項的影響方面，父親教育、母親教育、父親職業、居住在大都市等變項能顯著預測父母教育期望；在行為監督方面，非雙親家庭的行為監督低於雙親家庭，居住在城市及鄉鎮區的行為監督也低於居住在大都市的學生；在家庭互動方面，父親職業、母親職業、雙親家庭、居住在大都市等變項的預測力達顯著水準，然而母親職業地位與對家庭互動有負面的關係。在家庭外社會資本方面，母親教育年數、母親職業地位、雙親家庭、居住在大都市等變項能顯著預測父母與學校的互動；父親教育年數、雙親家庭、居住在

大都市、沒有搬過家等變項能顯著預測父母與鄰居的互動。

二、討論

本研究發現家庭內社會資本確實對國中生的學業成就有顯著的影響力，這項結果與巫有鎰（1999）、陳怡靖（2001）、陳怡靖與鄭耀男（2000）、Coleman（1988）、Coleman 和 Hoffer（1987）、Israel 等人（2001）、Pacel 和 Dufur（2001）、Print 和 Coleman（2003）等學者的研究相同。如果父母能多與孩子相處、抱持較高的教育期望、不要對孩子的行為做嚴格的監督，如此對孩子的學業成就將會有很大幫助。本研究發現家長參與對學業成就無顯著預測力，可能到了國三階段，課業變難了，家長較少參與子女的學習活動，也較少參與學校的活動。另外本研究也發現行為監督與學業成就呈負向關係，這項結果與 Coleman（1988）、Israel 等人（2001）的研究相反，國中三年級多少都會帶有反抗行為，父母的管教方式不能過於嚴苛，以免導致孩子的反抗。

由文獻探討中得知良好的社區關係對子女的學業成就有顯著的影響力，家長與學校老師、同學家長及鄰居有良好的互動，則交織成一個「封閉」的社會網絡，這種情境下的社會關係可發展出較高的社會資本，而對子女的學業及行為產生影響。本研究發現家庭外的社會資本對學業成就有顯著的預測力，與許崇憲（2002）、Ainsworth（2002）、Rury（2004）、Howard（2004）等人的結果相同，卻與 Carbonaro（1998）的研究結果相反；這項結果印證 Coleman「代間封閉」的概念確實對子女的學業成就有顯著的影響，家庭中良好的親子關係與學校互動密切，則子女會有較佳的學業成就。然而本研究也發現父母與鄰居互動對子女學業成就會有負面的影響，這項結果與 Coleman（1988）的研究相反。可能是家長與鄰居的互動仍停留在虛寒問暖、講些客套話等階段，很少討論到子女學習方面的話題；也可能是子女與鄰居的互動僅著重在玩樂閒聊，彼此愈熟悉可能玩樂閒聊的時間愈多，故無法從互動中得到有利於學習的資訊。

本研究也證實家庭社會資本確實存在不均等的分布，社經地位愈高者，其社會資本愈高，這項結果與何瑞珠（1998）、楊肅棟（2001）、Coleman（1988）、

Horvat 等人 (2003)、Print 和 Coleman (2003) 等人的研究相同，也印證 Lin (2000, 2001) 家庭社會資本存在著不平等的看法，即高社經地位者所擁有的社會資本高於低社經地位者。由迴歸分析發現，其差異主要是存在於父親教育及父親職業地位，母親的背景因素及家庭收入則對家庭社會資本沒有顯著的影響力。家庭社會資本同時也有城鄉的差異，居住在大都市的國中生有較佳的社會資本，這可能是因為居住在大都市的專業人員較多，教育程度也比較高，有時間可以多與子女互動，對子女的教育期望也比較高，這項結果與黃信誠 (2003)、巫有鑑 (1999) 的研究相反。在家庭結構方面，本研究發現手足人數對社會資本沒有影響，這項結論與 Coleman (1988) 的研究相反；然家庭型態、有無搬家卻對社會資本產生影響，雙親家庭的社會資本高於非雙親家庭，無搬家者的社會資本高於搬家一次以上者，這兩項結果同於 Coleman (1988) 的研究。

總之，本研究僅證實 Coleman 社會資本理論的一部分，父親人力資本的確要透過社會資本的傳遞，才能讓子女獲得更多的人力資本；經濟資本雖對子女人力資本有影響力，然與社會資本相較之下，就彰顯不出其重要性。本研究與 Coleman 研究的相異之處有二：行為監督與學業成就呈負相關、父母與鄰居互動與學業成就也是呈負相關，這兩部分仍有待作更進一步的研究，方能確認 Coleman 理論在台灣適用性。

參考文獻

中文部分

- 何瑞珠（1998）。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。**教育學報**，26（2），233-261。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制以台北市和台東縣做比較。**國立台灣師範大學教育研究集刊**，43，213-242。
- 周新富（2003）。家庭社會資本組成構面及其與學習結果之關係。**台灣教育社會學研究**，3（2），85-112。
- 林南（2004）。教育制度與社會資本。**教育研究集刊**，50（4），1-16。
- 林俊瑩（2004）。社會網路對學校滿意度之關連性以高雄市國小學生家長為例。**台灣教育社會學研究**，4（1），113-148。
- 香港青年協會（2002）。**社會資本之網絡連繫、信任及互惠狀況的研究**。香港：香港青年協會。
- 張善楠、黃毅志（1999）。台灣原漢族群、社區與家庭對學童教育的影響。載於洪泉湖、吳學燕（主編），**台灣原住民教育**（頁149-178）。台北市：師大書苑。
- 許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係台灣樣本的後設分析。**中正教育研究**，1（2），25-62。
- 陳怡靖（2001）。台灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷。**教育研究集刊**，47，253-282。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。台灣地區教育階層化之變遷：檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，10（3），416-434。
- 陳順利（2001）。原漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查以台東關山地區為例。**教育與心理研究**，24（上），67-98。

- 黃信誠 (2003)。家庭教育資本與學生學習態度之研究：居住嘉義偏遠地區與一般地區國中生之比較。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃毅志 (2002)。社會階層、社會網絡與主觀意識：台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北市：巨流。
- 楊肅棟 (2001)。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響以台東縣國小為例。台灣教育社會學研究，1 (1)，209-247。
- 鄭耀男、陳怡靖 (2000)。台灣地區家庭背景對就讀公／私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。國立嘉義大學國民教育研究學報，6，103-140。

西文部分

- Ainsworth, J. (2002). Why does it take a village? The mediation of neighborhood effects on educational achievement. *Social Forces*, 81, 117-153.
- Beaulieu, L. J., Israel, G. D., Hartless, G., & Dyk, P. (2001). For whom does school bell toll? Multi-contextual presence of social capital and student educational achievement. *Journal of Socio-Economics*, 30, 121-127.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-260). Connecticut: Greenwood.
- Carbonaro, W. J. (1998). A little help from my friend's parents: Intergenerational closure and educational outcomes. *Sociology of Education*, 71, 295-313.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94 (supplement), s95-s120.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Coleman, J. S., & Hoffer, T. (1987). *Public and private high schools: The impact of communities*. NY: Basic Books.

- Driessen, G. W. J. M. (2001). Ethnicity, forms of capital, and education. *International Review of Education*, 47(6), 513-538.
- Freitag, M. (2003). Beyond Tocqueville: The origins of social capital in Switzerland. *European Sociological Review*, 19(2), 217-232.
- Goddard, R. D. (2003). Relational networks, social trust, and norms: A social capital perspective on students' chances of academic success. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 25(1), 59-74.
- Hagan, J., MacMillan, R., & Wheaton, B. (1996). New kid in town: Social capital and the life course effects of family migration on children. *American Sociological Review*, 61(June), 368-385.
- Horvat, E. M., Weininger, E. B., & Lareau, A. (2003). From social ties to social capital: Class differences in the relations between schools and parent networks. *American Educational Research Journal*, 40(2), 319-351.
- Howard, R. W. (2004). Social capital, citizenship education, middle school students, academic achievement. *Principal Leadership*, 5(1), 34-38.
- Israel, G. D., Beaulieu, L. J., & Hartless, G. (2001). The influence of family and community social capital on educational achievement. *Rural Sociology*, 66(1), 43-68.
- Kahlenberg, R. D. (2001). Learning from James Coleman. *Public Interest*, 144, 54-73.
- Lee, S., & Brinton, M. C. (1996). Elite education and social capital: The case of South Korea. *Sociology of Education*, 69(2), 177-192.
- Lee, V. E., & Corninger, R. G. (1999). *Elements of social capital in the context of six high schools* (ERIC Document Reproduction Service No. ED454582)
- Lin, N. (2000). Inequality in social capital. *Contemporary Sociology*, 29(6), 785-795.
- Lin, N. (2001). *Social capital: A theory of social structure and action*. NY: Cambridge.
- Morgan, S. L., & Sørensen, A. B. (1999). Parental networks, social closure, and mathematics learning: A test of Coleman's social capital explanation of school effects. *American Sociology Review*, 64(Oct.), 661-681.
- Parcel, T., & Dufur, M. J. (2001). Capital at home and at school: Effects on student

- achievement. *Social Forces*, 79, 881-912.
- Portes, A. (2000). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. In Eric L. Lesser (Ed.), *Knowledge and social capital: Foundations and applications* (pp. 43-68). Boston: Butterworth-Heinemann.
- Print, M., & Coleman, D. (2003). Towards understanding of social capital and citizenship education. *Cambridge Journal of Education*, 33(1), 123-143.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic tradition in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Rury, J. L. (2004). Social capital and secondary schooling: Interurban differences in American teenage enrollment rates in 1950. *American Journal of Education*, 110(4), 293-321.
- Stanton-Salazar, R. D., & Dornbusch, S. M. (1995). Social capital and the reproduction of inequality: Information networks among Mexican-origin high school students. *Sociology of Education*, 68(April), 116-135.
- Teachman, J. A., Paasch, K., & Carver, K. (1996). Social capital and dropping out of school early. *Journal of Marriage and the Family*, 58(3), 773-783.
- Werum, R. E. (2000). *The ethnic dimension of social capital: How parental networks sharp track placement in Germany*. Paper presented at the annual conference of the American Educational Research Association (ERIC Document ED 440762)