

打鬥遊戲行為之探討

簡楚瑛

(新竹師院幼教系主任)

摘 要

打鬥遊戲(rough-and-tumble)是兒童遊戲行為中常見的遊戲行為之一，本文透過文獻的探討，了解打鬥遊戲的定義，該行為的發展趨勢及不同性別兒童在打鬥遊戲行為上有無顯著性差異，進而提出打鬥遊戲在教育上之意義的看法，做為教育人員在面對兒童的打鬥遊戲時所應持之態度的參考。

壹、緒 論

從幼兒期到青春期間，「打鬥遊戲」(rough-and-tumble)是兒童遊戲行為中常見的遊戲行為之一。根據研究(Smith and Connolly, 1980; Heaton, 1983; Hunphreys, 1983; Humphreys and Sanith, 1984; 1987)顯示：兒童自由遊戲(free-play)裡有百分之三到百分之十三的時間是在玩「打鬥遊戲」。到底打鬥遊戲行為之發展及其在教育上之功能的意義是什麼？到底父母和老師們是應該制止、忍受還是鼓勵兒童們打鬥遊戲的行為？這是一個值得我們去探討的問題。本文即根據歷年來有關打鬥遊戲之研究的文獻，對打鬥遊戲之行為做一綜合性的探討。

貳、「打鬥遊戲」的研究史

早期探討遊戲之理論者即已注意到打鬥遊戲的行為，其中古魯斯(Groos, 1901)特別討論過打鬥遊戲的行為。古魯斯是遊戲理論中「精力過盛」論(surplus energy)之始祖。精力過盛論主張遊戲行為的產生是因為工作之餘尚有許多精力無處發洩，因此產生了遊戲行為，藉以消耗掉過盛的精力。因此精力過盛論者所探討的遊戲行為自然地就較偏向競爭性遊戲和生理性運動遊戲，而少談到較靜態的遊戲行為和想像遊戲。

然而到了1920～1960年代間，打鬥遊戲仍然很少受到研究者的重視。就連皮亞傑(Piaget, 1951)的遊戲類別中：功能性遊戲、想像遊戲和建構性遊戲，都無法將打鬥遊戲的行為安插進去或予以歸類。受到皮亞傑遊戲之歸類及學說的影響，從三十年代開始，許多研究紛紛在探討想像遊戲行為之發展；建構遊戲行為與玩具材料的選擇或是遊戲行為中社會行為的互動情形等，打鬥遊戲之探討幾乎無人問津。

第一位有系統地觀察描述及討論兒童打鬥遊戲之行為的是一位動物行為學者波頓·強尼斯(Jones, 1967)。波頓強尼斯所使用的「打鬥遊戲」(rough-and-tumble)一詞是從哈婁(Harlow, 1965)研究恆河猴子之遊戲行為時所創用的詞彙。波頓強尼斯於一九七二年寫了一篇「兒童互動行為之類別」一文(Jones, 1972)，文中對兒童打鬥遊戲之行為有更深入的探討。從波頓強尼斯以後，陸續地有許多探討打鬥遊戲行為的文章出現了。綜合至今已有之有關打鬥遊戲之文章的發現，歸納出下面四方面來談。

一、「打鬥遊戲」之定義

馬休斯兩人(Matthews and Matthews, 1982)定義「打鬥遊戲」就是「打架遊戲」(fighting play)，是一種以開玩笑的方式互相抓、扭鬥、擊打對方的遊戲行為。

波頓強尼斯(Jones, 1972)用因素分析方式分析，發現：跑、跳、扭鬥、嬉笑等行為落在同一因素上，他將之定名為「打鬥遊戲」；與「工作」(work)（即用道具或是玩具玩的行為）因素相對立。史密司等人的研究(Smith and Connolly, 1972; Smith, 1973)也有類似的結果。

1993.5

1卷3期

教育研究資訊

漢福瑞和史密司(Humphreys and Smith, 1984)將「打鬥遊戲」定義為：打鬥遊戲是一種競爭性的遊戲，係一種以玩笑方式互相揷打、扭鬥、追逃的嬉戲行為；在整個過程中充滿著笑聲；遊戲結束後，彼此仍玩在一起。

史密司和波頓(Smith and Boulton, 1990)更為打鬥遊戲訂出了幾個標準來：

(一)面部表情和口語的表達：打鬥遊戲常伴隨著笑容或笑聲；而在真正的打架遊戲行為中就會看到兒童臉部表情是怒目而視的、是皺眉苦臉的、是面紅耳赤的、或是嗚嗚而鳴或是嚎啕大哭。

(二)結果(outcome of kout)：打鬥遊戲玩完後，兒童們彼此還是好朋友，還會繼續相處在一起；而真正的打架行為，其結果就是彼此成為仇敵，彼此分開了，友誼消失了。

史密司和理衛士(Smith and Lewis, 1985)的研究中用上述二個標準來教四歲大的幼兒去看所提供的錄影帶，並分辨出那些是打鬥遊戲的行為？那些是真正的打架行為時，五百九十七個片子中只有十五個片子未歸類正確。換言之，四歲大幼兒用上述二個標準來分辨打鬥遊戲和真正的打架行為時，只有百分之二點五的錯誤率，由此可見上述二個標準是相當具效度的。

(三)自讓(self-handicapping)：在打鬥遊戲中，較強壯的或是年紀較大的兒童會讓較弱的或是年紀比他們小的兒童壓在他們身上、打他們；或是在追跑中，故意讓別的兒童抓到他們等。而這現象將不會出現在真正的打架行為中。

(四)自制(restraint)：在打鬥遊戲中，兒童的動作有許多都是作勢的，他們不會真正地去打擊、扭擰對方，如果彼此有身體上的接觸，也都是很輕微的、很和善的舉動；而在真正的打架行為中，其打擊對方的舉止常缺乏自制性。

(五)互換性(reversals)：在打鬥遊戲中，當在追逃之際，兒童會互相輪流做追者或是逃者；而在格鬥中，會互相輪流居上方或是居下方。而在真正的打架行為中就看不到這種現象了。

(六)友伴的人數：在打鬥遊戲中常同時包括數位兒童在內；而在真正的打架行為中則常是一對一的人數。

(七)旁觀者：在打鬥遊戲中很少有旁觀者，多數在場者都是參與者；而真正的打架行為，很易招致旁觀者的旁觀。

上述的標準很適合用來定義三、四歲～十一歲左右之兒童的打鬥

遊戲行爲。

二、打鬥遊戲行爲的發展

康耐年(Konner, 1972)和艾爾迪司(Aldis, 1975)二人都主張同儕間的打鬥遊戲是源自於早期親子間追逃遊戲(play chasing)之互動行爲。康耐年描述成人是如何追幼兒、如何去引發幼兒的跟從，然後又如何轉過身來讓幼兒追自己。這種追逃遊戲的行爲大約出現在幼兒一歲大左右。接著笑聲以及輪流互換位置的情形出現了。康耐年和艾耳迪司所提認為打鬥遊戲是源於親子間互動行爲的假說，至今還是發展研究中一直爭議的一個主題之一。

追逃遊戲大約在一歲左右出現；打鬥遊戲大約出現在二歲左右；而二歲時之打鬥遊戲行爲的頻率則不如三、四歲時來的頻繁；到了三、四歲時，追跑遊戲和打鬥遊戲行爲就常同時出現了。

三、四歲時期，兒童打鬥遊戲行爲出現的頻率深受環境因素所影響。史密司和康諾利(Smith and Connolly, 1980)的研究顯示：當托兒所有較大的空間、較少小型的玩具、有適當的同年齡的玩伴人數（約十人左右）以及給予自由遊戲的時間時，打鬥遊戲出現的頻率會增加。

漢福瑞和史密司(Humphreys and Smith, 1984)的研究顯示：七、九、十一歲三個組群裡，七歲組兒童的打鬥遊戲行爲佔其自由遊戲時間的13.3%；九歲組佔9.3%；十一歲組佔4.6%。探討打鬥遊戲行爲的時間長度時，三個年齡組均約在七～十秒左右。打鬥遊戲的平均次數，九歲組要顯著地少於七歲組($P < .05$)；十一歲組也顯著地少於七歲和九歲組($P < .05$)。這顯示：一旦打鬥遊戲行爲產生後，其持續的時間長度在三個年齡組而言均相近；但是隨著年齡的增長，打鬥遊戲行爲之頻率由七歲時之最高點，逐漸下降。到十一歲時，兒童有40%的自由遊戲時間是花在規則性遊戲上，這或可做為打鬥遊戲行爲減少的一個註腳。

隨著兒童年齡的增長，約在兒童十二、十三歲左右時，打鬥遊戲和真正攻擊性打架行爲間的界限就開始模糊了。不再似學前階段時，易將打鬥遊戲從一般打架行爲間區分出來。

1993.5

1 卷 3 期

教育研究資訊

三、打鬥遊戲行為上之性別差異

在打鬥遊戲之研究中最一致的發現之一就是性別上的差異，即男孩比女孩多打鬥遊戲行為(Jones, 1967; Heaton, 1983; Smith and Connolly, 1980)。是什麼原因造成這麼一致性的結果？學者們同時提出環境和荷爾蒙二個因素之影響的假設。成人可能比較鼓勵、範示、增強男孩的打鬥遊戲行為；而對女孩則採不鼓勵或是制止的態度。同時，也許男孩受到荷爾蒙的影響，他們較易從打鬥遊戲中獲得酬賞感。

如果我們假設男、女兒童在打鬥遊戲行為上的差異是由環境所形成的，那麼對於打鬥遊戲行為不同的增強反應應該在兒童早期階段即已發生了。藍布(Lamb, 1981)的研究發現：父親在第一年的時候，對男孩、女孩的態度是相當一致的；但從第二年開始，父親對男孩的教導就不一樣了，父親比較鼓勵男孩參與打鬥遊戲；但對女孩則就不予鼓勵該項行為。

從荷爾蒙對行為之影響的角度來解釋男孩比女孩多打鬥遊戲行為的原因也獲得一些證實。有學者認為在懷孕階段裡，男性胎兒有較高的男性荷爾蒙，這荷爾蒙將影響其未來腦部的發展，其中影響之一就是男孩會享受、會喜歡打鬥遊戲，曼尼和爾哈特(Money and Erhardt, 1972)的研究證實這個假設。

事實上，要將打鬥遊戲行為上之性別差異完全歸因於環境因素的影響，或是完全是荷爾蒙因素的影響是不可能的。可以肯定的是兩者對兒童打鬥遊戲都可能造成影響。環境因素除了父母性別角色刻板印象的影響外，文化也是一個影響因素(Jones and Konner, 1973)。

四、打鬥遊戲的意義性

學者們對兒童打鬥遊戲之行為的意義性，提出了五項假說：

- (一)兒童打鬥遊戲提供了兒童運動的機會，這運動有助於兒童生理的發展(Fagen, 1976)。漢福瑞和史密司(Humphreys and Smith, 1984)則認為，如果這項假說成立的話，打鬥遊戲不應該只佔七、九、十一歲兒童體能性活動行為的18.3%、12%和16.3%而已。筆者以為，雖然打鬥遊戲佔兒童體能性活動的百分比未超過20%，但這應不意謂著打鬥遊戲並未提供兒童運動的機會，促進兒童體能發展的途徑很多，打

鬥遊戲或許也是其中形式之一。

- ㉑打鬥遊戲提供了兒童練習打架之特殊技能的機會(Symons, 1978; Humphreys and Smith, 1984)：主張這個假說者認為，打鬥遊戲提供兒童一個好玩的情境，在該情境中兒童練習未來生存可能用得上的打架技巧及動作技能，在該情境中兒童不致於因為犯錯而需承受嚴重性的後果，如骨折等肢體上的創傷。
- ㉒打鬥遊戲可以幫助兒童發現他在該社會團體中的地位(Poirier and Smith, 1974; Zivin, 1982)：兒童透過打鬥遊戲可以了解彼此打鬥技巧之優劣、強弱程度，進而藉此估計自己在團體中的社會地位階層。
- ㉓打鬥遊戲提供兒童互相了解的機會，由於彼此的了解將增加未來彼此合作及友誼持久的機會(Fagen, 1981)。
- ㉔打鬥遊戲提供兒童行為彈性化或是複雜社會技能之學習的機會，而這些社會技能將有助於兒童社會關係的發展(Fagen, 1982; Neill, 1985)。

上述五項假說皆源自於學者們對哺乳動物之打鬥遊戲行為的研究而來的，在人類身上是否同理可解呢？這將有待我們做進一步的探討與研究了。

雖然至今對於打鬥遊戲之功能的解釋都尚在假說階段，但可以證實的是兒童參與打鬥遊戲的行為是正常發展過程中的一部分。因此引用艾爾迪司(Aldis, 1975)所言：對於打鬥遊戲應主動地鼓勵或者至少也應容忍該行為的發生。

希望未來有更多實證方面的研究來解答許多打鬥遊戲方面的疑點，好讓教育人士、父母們在面對實際上的問題時，有更明確的方向。

叁、參考資料

- Aldis, O. (1975). *Play fighting*. New York: Academic Press.
- Jones, Bulton N. G. (1967). An ethological study of some aspects of social behaviour of children in nursery school. In Morris, D. (ed.), *Primate ethology*. London: Weidenfelds Nicolson.
- Jones, Bulton N. G. (1972). Categories of child-child interaction. In Jones, (N. Blurton) (ed.), *Ethological studies of child behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jones, Bulton N. G. and Konner, M. J. (1973). Sex differencees in behavior of

1993.5

1 卷 3 期

教育研究資訊

- London and Bushman children. In R. Michael, R.P. and Crook, J. H. (eds), *Comparative ecology and behavior of primates*. London: Academic Press.
- Fagen, R. M. (1976). Exercise, play and physical training in animals. In Bateson, P.P.G and Klopfer, P. H. (eds), *Perspective in ecology*, Vol.2.
- Fagen, R. M. (1981). *Animal play behavior*. New York and Oxford: Oxford University Press.
- Fagen, R. M. (1982). Evolutionary issues in development of behavioral flexibility. In Bateson P.P.G and Klopfer, P. H. (eds), *Prspectives in Ethology*, Vol.5, Ontogeny.
- Groos, K. (1901). *The play of man*. London,: William Heinemann.
- Harlow, H. F., & Harlow, M. K. (1965). The affectional systems. *Behavior of Non-human Primates*. 2, 287-334.
- Heaton, K. (1983). *A study of rough-and-tumble play and serious aggression in nursery school children*. Unpublished BA thesis, University of Sheffield.
- Humphreys, A. P. (1983). *The developmental significance of rough-and-tumble play in children*. Final Report to Foundation for Child Development, New York.
- Humphreys, A. P.; and Smith Peter K. (1984). Rough-and-tumble in preschool and playground. In P. K. Smith (eds), *Play in Animals and Humans*. New York: Basil Blackwell Inc. 1984.
- Humphreys, A. P.; and smith, P. K. (1987). Rough and tumble, friendship, and dominance in schoolchildren: Evidence for continuity and change with age. *Child Development*, 58, 201-212.
- Konner, M. S. (1972). Aspects of developmental etholgy of a foraging people. In N. Blurton Jones (ed.) *Ethological studies of child behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lamb, M. E. (1981). The development of father-infant relationships . In M. E. Lamb (ed.), *The role of the father in child development* (2nd. ed.) New York: John Wiley & Sons.
- Matthews, W. S. and Matthews, R. J. (1982). Eliminating operational definitions: a paradigm case approach to the study of fantasy play. In D. J. Pepler and K. H. Rubin (eds), *The play of children: Current theory and research*. Basel: S. Karger.
- Money, J. and Ehrhardt, A. A. (1972). *Man and woman, boy and girl*. Baltimore

: Johns Hopkins University Press.

- Piaget, J. (1951). *Play, dreams and imitation in childhood*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Poirier, F. E. and Smith, E. O. (1974). Socialising functions of primate play. *American Zoologist* 14, 275-87.
- Smith, P. K. (1973). Temporal clusters and individual differences in the behavior of preschool children. In R. P. Michael and J. H. Crook (eds.), *Comparative ecology and behavior of primates*. London: Academic Press.
- Smith, P. K. Lewis, K. (1985). Rough-and-tumble play, fighting, and clasing in nursery school children. *Ethology and Sociobiology*, 6, 175-181.
- Smith, P. K. Boulton, M. (1990). Rough-and-tumble play, aggression and dominance: Perception and behavior in children's encounters. *Human Development*, 33, 271-282.
- Smith, P. K. and Connolly, K. (1972). Patterns of play and social interaction in pre-school children. In N. Blurton Jones (ed.), *Ethological studies of child behavior*. Cambridge University Press.
- Smith, P. K. and Connolly, K. (1980). *The Ecology of preschool behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Symons, D. (1978). *Play and aggression: A study of rhesus monkeys*. New York: Columbia University Press.
- Evins, G. (1982). Watching the sands shift: conceptualizing development of nonverbal mastery. In R. S. Feldman (ed), *Development of nonverbal behavior in children*. New York: Springer-Verlag, 63-98.