

幼兒與母親依附關係及其 社會行爲之研究

黃凱倫 (台灣師大家政研究所碩士)

蘇建文 (台灣師大心輔系所教授)

摘要

本研究的主要目的在探討不同依附關係測量法之相關情形，以及幼兒與母親依附關係與幼兒社會能力、問題行爲、同儕關係之相關與差異情形。

首先請 210 位幼稚園大班幼兒的母親填寫「依附關係問卷」，再隨機抽取問卷得分在前 65% 及後 25% 之幼兒各 40 名，邀請其母親參加依附關係觀察，實際參與者共 49 對。之後，再請幼稚園老師進行幼兒社會能力及問題行爲之評量，研究者並以個別施測的方式進行同儕關係之評量。

收集資料，並經統計分析後，本研究所獲致之主要結果如下：

- 一、母親與觀察者所評依附關係有相關存在。
- 二、母親所評安全依附關係與幼兒社會能力有相關存在。
- 三、觀察者所評依附關係與幼兒問題行爲有部分相關存在。
- 四、母親所評安全依附關係與幼兒「同儕偏好度」有相關存在。
- 五、觀察者所評依附關係強度與幼兒「同儕喜歡度」、「同儕偏好度」有相關存在。
- 六、高安全型依附之幼兒在受歡迎組之人數多於低安全型及逃避型依附之幼兒；前者在被拒絕組之人數則少於後二者。

壹、前言

在個人發展的歷史中，親子關係是一生中最早接觸到的人際關係，其發展之良好與否，非但影響個人日後健全人格的發展，且關係著日後更廣泛的人際關係之發展，尤其是母親，由於長久以來兩性社會的分工型態，以致於在個人早期的發展中，母親成爲與個人關係最密切的人。英國精神病學家 Bowlby 所提出之依附理論更闡明，母親對嬰兒

所發出之訊息敏感且適當一致的反應，能讓嬰兒獲得安全感與自信心，是嬰兒離開母親探索外界時的保障；而母親與嬰兒間不斷的互動經驗，更使嬰兒形成對母親及對自我的內在運作模式(internal working model)，這種運作模式更會在潛意識中運作，成爲嬰兒在新情境中衡量與指導行爲之依據，及其他人際交往時之指標。

Bowlby之依附理論提出後，Mary Ainsworth更加以闡揚，並設計陌生情境測驗，以測量嬰兒與母親之依附關係(Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978)。此後，依附理論之實證研究便如雨後春筍般的出現。然而，由於陌生情境測驗適用年齡之限制——只能用於十個月至二歲間——且計分困難，所測得之依附關係只是類別而非量的資料(Waters & Deane, 1985)，因此國外學者根據Bowlby之理論，又發展出二套適用於學前幼兒之依附測量工具，即依附Q分類(Waters & Deane, 1985)及六歲幼兒依附測量法(Main & Cassidy, 1988)。前者之優點在於其可測較廣之年齡層，且具可靠之建構效度，且父母親即可評量；後者雖評分較難，但是從實際觀察中，可評定幼兒之依附類型，且可獲得逃避母親強度及安全依附強度等量的資料。此外二者之評定結果，與嬰兒期陌生情境測得之結果，一致性都相當高(Teti & Ablard, 1989)。可見學前期測得之依附關係，亦能反應出嬰兒期與母親互動的結果。

在國內，有關依附之研究，在蘇建文教授首次運用陌生情境測驗探討嬰兒與母親之依附類型後，逐漸展開(蘇建文、丁心平、許錦雲，民79)。對於國外所使用之學前期幼兒與母親依附關係之二種測量法，則未曾在國內採用過。因此，此二種測量法之相關性及國內適用性如何，是本研究之主要目的之一。

另外，依附理論中相當強調嬰兒與母親的依附關係，是嬰兒未來在探索外界及人際交往時之行爲基礎，國外之實證研究也大多肯定，與母親安全依附之嬰兒，在學前階段之社會能力較佳；同儕關係較好；對於問題行爲的影響，研究結果雖較不一致，但依附關係與問題行爲間，仍有部分相關存在。Cohn (1990)首次運用六歲幼兒依附測量法研究幼兒與母親依附關係與幼兒社會情緒發展之相關，結果亦發現與母親安全依附之幼兒，社會能力較佳，問題行爲較少，較受同儕及老師喜歡。而在國內，此方面之相關研究則尚付闕如。因此，探討幼兒與母親依附關係，與幼兒在幼稚園中社會能力、問題行爲及同儕關係之相關，亦是本研究中主要目的之一。

具體而言，本研究之目的有下列四項：

1. 探討不同依附關係測量方法間之相關與差異情形。
2. 探討幼兒與母親依附關係，與幼兒社會能力之相關與差異情形。
3. 探討幼兒與母親依附關係，與幼兒問題行為之相關與差異情形。
4. 探討幼兒與母親依附關係，與幼兒同儕關係之相關與差異情形。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究的對象是幼稚園大班，年齡界於5-6歲的幼兒。樣本取自台北市大安區二所公立國小附設幼稚園，共取7班，210人。

首先，請幼稚園老師發給每位幼兒一份依附關係問卷，讓幼兒帶回家中請母親填寫，一週後收回有效問卷156份。計算每位幼兒之得分後，隨機抽取問卷得分在前65%及後25%之幼兒各40名，以邀請函邀請母親參加依附觀察。同意參加者54位，其中5位因時間無法配合，予以放棄，實際進行依附觀察者共49對。

受試幼兒之基本資料中，男生為29位，佔59.2%，女生20位，佔40.8%；受試父母親的教育程度方面，父親為大專以上程度者計38名，佔77.6%，高中職畢業者9人，佔18.4%，國中、國小畢業者各1人，各佔2%；母親為大專以上程度者計27人，佔55.1%，高中職畢業者16人，佔32.7%；國中、國小畢業者各3人，各佔6.1%。母親外出工作者25人，佔51%，而在家照顧幼兒者24人，佔49%。

二、研究工具與設備

本研究採用問卷及觀察法收集幼兒與母親依附關係類型之資料，並以學前兒童社會力量表，學前兒童行為問卷及照片式社會計量法評量幼兒在幼稚園中之表現。各項工具之編製過程，實施程序及計分方法分述如下：

(一) 依附關係問卷

本研究參考 Waters & Deane (1985) 所編製之依附 Q 分類 (Attachment Q-sort) 100 個題項中，標準分類分數大於 6.5，小於 3.5 的題項，先翻譯成中文，再請指導教授及三位家中有 6 歲幼兒之母

逐字修改，編成初步問卷47題。接著請台北市二所幼稚園中210位幼兒帶回家中請母親填寫，一週後回收178份。依原Q分類標準分數大於6.5的題目採正向計分，原分類標準分數小於3.5的題目，採負向計分的方式，各題分別給予1至5分。並以項目分析方式，選取鑑別度大於2.98之題目，共40題，作為正式問卷，其內部一致性 α 係數為0.87。一個月後，以49位幼兒為對象，請母親再填一次，求得重測信度為0.78。

(二) 依附關係之觀察

本研究中依附關係之觀察，乃參考Main和Cassidy (1985)六歲幼兒依附測量法之程序及其他運用此方法之文獻所編製而成。首先將大安國小輔導處之諮商室佈置為觀察用之活動室，室內鋪有塑膠地板，長寬約7公尺×4公尺，四周放置幼兒玩具及測驗用之桌椅，並架設攝影機在一角。接著邀請二對幼兒與母親進行預試，確定觀察步驟及評定原則如下：

1. 依附關係觀察之步驟

- (1) 研究者帶母親及幼兒進入活動室，讓幼兒坐在小椅子上，母親坐在旁邊。研究者與幼兒及母親聊聊天，並看過四周環境後，請母親離去。
- (2) 母親至接待室中填寫「依附關係問卷」，並閱讀「母親配合事項」，研究者則在活動室中為幼兒進行魏氏學前兒童智力測驗。
- (3) 智力測驗結束後（約30分鐘左右），研究者則引導幼兒進入遊戲中，盡量使其放輕鬆自己玩。
- (4) 幼兒自由玩耍半小時後，請母親進入活動室陪幼兒，研究者在一旁整理資料，3-4分鐘後再與母親交談。

2. 評定原則

本研究參考Main和Cassidy (1988)及相關文獻，根據幼兒與母親重聚最初三分鐘之行爲及互動情形加以評定。在依附類型方面，分為高安全型依附、低安全型依附、逃避型依附及愛怒交織型依附四種。在依附關係強度方面，則以1至9分評定幼兒與母親重聚時之安全依附強度、逃避母親強度及歡迎母親強度。另外，又參考Bus & Van IJzendoorn (1988)之方法，以15秒鐘為一單位，記錄幼兒微笑、看母親，接受母親互動之邀請、與母親共同操弄玩具、主動與母親互動等五項重聚

行為之次數。上述各項評定之評分者間一致性如表一。依附類型評定之一致性為80%。

表一 評分者間一致性

項目	微笑	看母親	接受母親互動之邀請	與母親共同操弄玩具	主動與母親互動	歡迎母親強度	逃避母親強度	安全依附強度
評分者間一致性	.80	.66	.65	.99	.89	.87	.75	.81

(三) 學前兒童社會能力量表

此量表是簡淑真(民74)參考Levine, Elzey和Lewins所發展「加州學前兒童社會能力量表」修訂而成,共36題,主要為工作能力、主動性、人己關係之了解、禮貌性,陌生或公共場合之反應及語言能力六因素。此量表之評分者間信度在.70~.93間,各分量表之內部同質性 α 係數為.75~.91間(簡淑真,民74)。評分方式則是請幼兒之老師,依幼兒之實際表現,在適當的位置打✓,分別給予1至4分。

(四) 學前幼兒行為問卷

本問卷是參考Behar和Stringfield(1974)所編之學前行為問卷(Preschool Behavior Questionnaire)及Kohn, Parnes和Rosman(1979)所編之Kohn問題檢核表(The Kohn Problem Checklist)所編製而成。初步問卷共60題,預試並經卡方考驗及因素分析後,選出35題做為正式問卷題目,主要可分為攻擊/敵意、焦慮/害怕和過動/分心三因素。本問卷亦由老師依觀察結果來評定,各題依評定結果給予0分(從不如此)至2分(經常如此),評分者間信度為.80。

(五) 同儕評量及提名

本研究參考廖信達(民77)之方法,首先為每一位幼兒拍攝背景相同之獨照,並製作笑臉、普通臉及哭臉之盒子各一。接著以個別施測方式,請幼兒將班上同儕之照片,依喜歡程度,分別放入不同的盒子中。最後再請幼兒選出最喜歡及最不喜歡的同儕各三位。施測結束後,依幼兒被全班同儕評量的結果,放在笑臉

盒中得3分，普通臉盒中得2分，哭臉盒中得1分，分別計算出總分，並以總分除以實際評量人數所得之平均分數，做爲同儕喜歡度之得分。另外，分別算出幼兒被同儕提名爲最喜歡及最不喜歡的次數，轉換爲Z分數後，做爲幼兒同儕偏好度之得分，並依Coie等(1982)的同儕地位指標，將幼兒區分爲受歡迎、被拒絕、被疏忽、受爭論及一般五組不同的同儕地位，後三組因非研究重點，分析時將其合併爲其他組。

叁、結果與討論

本研究所收集之資料，經過記分、統計分析後，分述如下：

一、不同依附關係測量方法間之相關情形

(一)母親所評安全依附關係與觀察者所評重聚行爲、依附關係強度之相關情形。

本研究中所使用之二種依附關係測量法，皆是在國內首次採用。爲了解母親所評安全依附關係與觀察者所評各變項間之相關情形，因此進行積差相關結果如表二。由表二顯示，母親所評之幼兒與母親安全依附關係之得分，與幼兒與母親重聚時所表現之「看母親」、「主動與母親互動」二項重聚行爲次數有顯著相關；與「歡迎母親強度」、「安全依附強度」亦有顯著相關；而與「逃避母親強度」則呈顯著負相關。由此結果顯示，母親所評之幼兒與母親依附關係較佳的幼兒，在與母親重聚時，較常對母親微笑，常主動與母親互動，觀察者亦評定其歡迎母親及安全依附強度較高，逃避母親強度較低。比較兩種測量法可發現，母親所評安全依附關係與觀察者所評之五項重聚行爲次數，只有二項有顯著相關，而母親所評安全依附關係與觀察者所評之三項依附關係強度都有顯著相關。此點或許可印證Ainsworth等(1978)所強調的：依附關係的測量不能以量的多寡來評定，而需視其質的表現。

表二 母親所評安全依附關係與觀察者所評重聚行為、依附關係強度之相關矩陣

	安全依 附關係	微 笑	看母親	接受母親 互動之邀請	與母親共同 操弄玩具	主動與 母親互動	歡迎母 親強度	逃避母 親強度	安全依 附強度
安全依附關係	1.0								
微笑	.20	1.0							
看母親	.29*	.62***	1.0						
接受母親互動 之邀請	.12	.71***	.59***	1.0					
與母親共同操 弄玩具	.21	.68***	.56***	.80***	1.0				
主動與母親互 動	.37**	.60***	.47***	.46***	.50***	1.0			
歡迎母親強度	.29*	.30*	.23	.14	.28*	.20	1.0		
逃避母親強度	-.46***	-.75***	-.57***	-.54***	-.55***	-.67***	-.40**	1.0	
安全依附強度	.47***	.64***	.51***	.45***	.60***	.60***	.75***	-.81***	1.0

*PK.05 **PK.01 ***PK.001

(二) 幼兒與母親依附類型之分佈情形

根據依附關係觀察結果，研究者將幼兒與母親之依附類型分為高安全型依附，低安全型依附，逃避型依附及愛怒交織型依附。

但此次研究結果，並未出現愛怒交織型依附之幼兒，而逃避型依附之幼兒亦只有8位。三組幼兒之人數及百分比如表三。

表三 幼兒與母親依附類型之分佈情形

	高安全型依附	依安全型依附	逃避型依附
人 數	9	31	8
百分比	18.75%	64.58%	16.67%

由表三顯示，參加觀察研究之幼兒，只有16.67%與母親依附關係不安全。研究者在進行觀察研究前，雖然先以依附關係問卷之得分做為選取受試之標準，希望因而抽取到較多不安全型依附之幼兒，而問卷得分在後25%之40名幼兒，亦有20名參加觀察研究，為何不安全依附幼兒之比率仍偏低？究其原因可能有三：(1) 依附關係問卷之得分與觀察所得各項評定雖有顯著相關，但並非完全一致，問卷得分在後25%之幼兒，在觀察情境中的表現，並不一定與母親依附關係都不安全。(2) 問卷得分在後25%之幼兒，可能有些依附關係不安全者，但其母親不願參加此研究。(3) 由於此觀察研究在國內首次採用，研究者所獲得之分類原則並不詳盡，因此在歸類時，態度較為保守，除非是逃避型依附或愛怒交織型依附之特徵相當明顯，否則大多將之歸為低安全型依附。Main和Cassidy (1988)在發展此方法時亦表示，B1 B2次型（即本研究中之低安全型依附）與逃避型依附之幼兒並不容易區分，可能因此造成本研究中不安全型依附之幼兒比率偏低。

(三) 母親所評安全依附關係與觀察者所評依附類型之相關情形

為了解母親所評安全依附關係與觀察者所評依附類型是否相關，因而進行多系列相關分析，結果 $r_{ser} = .56(p < 0.01)$ ，亦即表示母親所評安全依附關係與觀察者所評依附類型有顯著相關。

綜合以上結果得知，由母親評量與由觀察者評量，所得結果頗為一致，由母親擔任評量者來填寫問卷，仍有其可信度，並未因自我保護的心理，而隱藏真正的答案。

二、不同依附類型之幼兒，其母親所評安全依附關係與觀察者所評重聚行爲、依附關係強度之差異情形

(一)不同依附類型之幼兒，其母親所評安全依附關係之差異情形

由於巴雷特氏(Bartlett Box test)變異數同質性考驗結果顯示，三組幼兒之母親所評的安全依附關係，其變異數並不同質($F=4.119, P<.05$)，因此以 Welch-Aspin 之方法進行三組平均數之考驗(范德鑫，民 79)。結果發現不同依附類型之幼兒，其母親所評之安全依附關係有顯著差異($F=22.8, P<.01$)，進一步以 Welch 之事後比較方式加以分析。結果得知，高安全型依附之幼兒，其母親所評之幼兒與母親安全依附關係高於逃避型依附之幼兒；低安全型依附之幼兒，其母親所評之安全依附關係，亦高於逃避型依附之幼兒。由於本研究中，母親所填依附關係問卷乃參考 Waters 和 Deane (1985)所編之依附 Q 分類，此項研究結果與原依附 Q 分類只能區別安全型依附及不安全型依附頗為相近。

(二)不同依附類型之幼兒，觀察者所評幼兒與母親重聚行爲之差異情形

不同依附類型之幼兒，分別就觀察者所評幼兒與母親重聚行爲進行變異數分析，結果顯示不同依附類型之幼兒，觀察者所評「微笑」、「看母親」、「與母親共同操弄玩具」及「主動與母親互動」四項重聚行爲次數都有顯著差異(分別是 $F=8.72, P<.001; F=10.33, P<.001; F=11.58, P<.01; F=5.40, P<.05$)。進一步進行事後比較。

結果顯示，高安全型依附之幼兒，與母親重聚時，「微笑」、「看母親」、「與母親共同操弄玩具」、「主動與母親互動」之次數都較低安全型依附及逃避型依附之幼兒多，低安全型依附之幼兒，則在「與母親共同操弄玩具」、「主動與母親互動」二項行爲上比逃避型依附之幼兒多。五項重聚行爲中，只有「接受母親互動之邀請」三組無顯著差異，究其原因可能是因為此項行爲中，得分低之幼兒其母親並未主動與幼兒互動，也可能是幼兒本身對其母親之邀請未接受，因此比較顯示不出幼兒與母親實際互動的情形。

(三)不同依附類型之幼兒，觀察者所評幼兒與母親依附關係強度之差

異情形

不同依附類型之幼兒，觀察者所評之「歡迎母親強度」及「逃避母親強度」，經 Welch-Aspin 之方法考驗後，結果發現不同依附類型之幼兒，觀察者所評之「歡迎母親強度」及「逃避母親強度」都有顯著差異（分別是 $F=60.91, F=46.23, P<.01$ ）。不同依附類型之幼兒，觀察者所評之「安全依附強度」，經變異數分析後，亦有顯著差異 ($F=87.07, P<.001$)，因而分別進行事後比較。

事後比較結果顯示，高安全型依附之幼兒在「歡迎母親強度」、「安全依附強度」上比低安全型依附及逃避型依附之幼兒高，低安全型依附之幼兒，在此二項上亦比逃避型依附之幼兒高。在「逃避母親強度」上，高安全型依附之幼兒低於低安全型依附之幼兒及逃避型依附之幼兒，低安全型依附之幼兒亦低於逃避型依附之幼兒。

綜合以上結果顯示，被觀察者評為安全型依附之幼兒，在家中與母親相處時，亦顯示出其與母親之依附關係較佳。而各項重聚行爲次數雖不是依附關係的主要指標，但是仍可發現安全型依附之幼兒，與母親重聚時較常微笑，看母親、與母親一起玩、主動與母親互動，因而使整個重聚過程顯得親密而快樂。

三、幼兒與母親依附關係與幼兒社會能力之相關與差異情形

(一) 幼兒與母親依附關係與幼兒社會能力之相關情形

爲了解母親及觀察者所評各項與幼兒社會能力之相關情形，因此進行積差相關分析，結果如表四。

表四 幼兒與母親依附關係與幼兒社會能力之相關矩陣

	社 會 工 作 能 力 能 力	主 動 性	人 己 關 係 之 了 解	禮 貌 性	陌 生 或 公 共 場 合 之 反 應	語 言 能 力
安全依附關係	.38**	.19	.36**	.31*	.43***	.25*
微笑	.21	.09	.26*	.08	.39**	.12
看 母 親	.09	-.01	.15	.02	.19	.20
接受母親互動 之邀請	.08	.05	.09	-.05	.28*	.08
與母親共同操 弄玩具	.01	-.06	.10	.12	.26*	.09
主動與母親互 動	.31*	.14	.31*	.27*	.40**	.07
歡迎母親強度	.09	.05	.11	.06	.06	.08
逃避母親強度	-.41**	-.22	-.42**	-.34**	-.51***	-.28*
安全依附強度	.31*	.20	.33*	.17	.38**	.25*

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

由表四之相關矩陣中得知，母親所評安全依附關係與整體社會能力，及社會能力中之「主動性」「人己關係之了解」「禮貌性」「陌生或公共場合之反應」「語言能力」五項都有顯著相關。觀察者所評之「逃避母親強度」與整體社會能力，及社會能力中之「主動性」「人己關係之了解」「禮貌性」「陌生或公共場合之反應」四項有顯著相關。觀察者所評之「主動與母親互動」則與整體社會能力及社會能力中之「主動性」「人己關係之了解」「禮貌性」三項有顯著相關；觀察者所評之「微笑」「接受母親互動之邀請」「與母親共同操弄玩具」則只與「禮貌性」或與「禮貌性」和「主動性」有顯著相關。由此顯示，九項依附關係的評定中，有五項與社會能力中之「主動性」有顯著相關，此結果與國外研究結果頗為相似(Lieberman, 1977; Waters, Wippman, & Sroufe, 1979)。而九項評定中高達七項與「禮貌性」有顯著相關，或許更可反應出中國文化中，父母對幼兒社會能力中「禮貌性」的重視。

(二) 不同依附類型之幼兒，其社會能力之差異情形

為進一步了解不同依附類型之幼兒，其社會能力是否有顯著差異，因而進行單因子變異數分析，結果發現不同依附類型之幼

兒，其社會能力並無顯著差異($F=1.94, N.S$)。分別以各分量表進行變異數分析，結果三組亦無顯著差異。此研究結果與國外一些研究結果不符合(Sroufe, 1983; Erickson & Farber, 1983; Erickson, Sroufe, & Egeland, 1985)。不過，國外部分研究結果發現，只有安全型依附之女生(LaFreniere & Sroufe, 1985)或只有安全型依附之男生(Cohn, 1990)社會能力較佳，本研究是否受性別之影響？或如Thompson (1988)所言「托嬰之幼兒，經驗到不同的照顧者，其行爲可能反應出不同照顧方式之影響」。本研究中有一半的母親爲職業婦女，是否因此而使不同依附類型之幼兒，其社會能力無顯著差異，有待進一步探討。

四、幼兒與母親依附關係與幼兒問題行爲之相關與差異情形

(一)幼兒與母親依附關係與幼兒問題行爲之相關情形

爲了解母親及觀察者所評各項與幼兒問題行爲之相關情形，因此進行積差相關分析，結果如表五。

表五 幼兒與母親依附關係與幼兒問題行爲之相關

	問題行爲	攻擊/過動	焦慮/害怕	消沈/分心
安全依附關係	-.06	.08	-.18	-.11
微笑	-.16	.01	-.16	-.20
看母親	-.11	.16	-.07	-.05
接受母親互動之邀請	-.13	-.03	-.07	-.15
與母親共同操弄玩具	-.01	.11	-.03	-.17
主動與母親互動	-.09	.05	-.09	-.19
歡迎母親強度	-.11	-.04	-.11	-.01
逃避母親強度	.21	-.01	-.21	.28*
安全依附強度	-.24*	-.06	-.18	-.23

* $P < .05$

由表五得知，觀察者所評「安全依附強度」與幼兒之問題行爲有顯著負相關，觀察者所評「逃避母親強度」與幼兒問題行爲中「消沈/分心」之問題行爲有顯著正相關，亦即表示觀察者所評「安全依附強度」較高之幼兒，問題行爲較少；「逃避母親強度」較高之幼兒，「消沈/分心」之問題行爲較多。

(二) 不同依附類型之幼兒，其問題行為之差異情形

經單因子變異數分析後發現，不同依附類型之幼兒，其問題行為並無顯著差異($F=1.71, N.S.$)。三個分量表分別進行變異數分析，結果亦無顯著差異。本研究結果與國外一些研究結果不符合(Sroufe, 1983; Erickson, Sroufe, & Egeland, 1985)，但與Bates, Maslinf 和 Frankel (1985)之研究結果相同。部分研究結果則指出，只有愛怒交織型依附之男生，問題行為較多，安全型依附與逃避型依附之女生，問題行為則比愛怒交織型之女生多(Lewis, Feining, Mc Guffog, & Jaskir, 1984)，或指出只有女生較難應付(Fagot & Karanagh, 1990)，因此本研究是否受性別之影響有待進一步探討。另外，Bates等(1985)認為可能是受試幼兒之家庭較健康，因而使不同依附類型之幼兒，其問題行為無顯著差異。Lewis等(1984)則指出不安全型依附之幼兒加上負向的生活環境，更容易出現問題行為。因此本研究結果是否因受試者家庭較健康而使研究結果不顯著，亦有待進一步探討。

五、幼兒與母親依附關係與幼兒同儕關係之相關與差異情形

(一) 幼兒與母親依附關係，與幼兒同儕喜歡度、同儕偏好度之相關情形

為了解母親及觀察者所評各項與幼兒同儕關係之相關情形，因而進行積差相關分析，其結果如表六。

表六 幼兒與母親依附關係與幼兒同儕關係之相關矩陣

	同儕喜歡度	同儕偏好度
安全依附關係	.24	.26*
微笑	.20	.24*
看母親	.03	.09
接受母親互動之邀請	.14	.21
與母親共同操弄玩具	.14	.22
主動與母親互動	.10	.20
歡迎母親強度	.28*	.39**
逃避母親強度	-.26*	-.37**
安全依附強度	.33*	.45***

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

由表六得知，母親所評安全依附關係與同儕偏好度有顯著相關，而觀察者所評之重聚行爲，只有「微笑」一項與同儕偏好度有顯著差異；觀察者所評之「歡迎母親強度」、「安全依附強度」與同儕喜歡度、同儕偏好度都有顯著相關，而「逃避母親強度」則與同儕喜歡度、同儕偏好度呈顯著負相關。

(二)不同依附類型之幼兒，其同儕喜歡度、同儕偏好度之差異情形

經單因子變異數分析發現，不同依附類型之幼兒，其同儕喜歡度無顯著差異($F=2.67, N.S.$)；不同依附類型之幼兒，其同儕偏好度則有顯著差異($F=5.36, P<.01$)，因而進一步進行事後比較。

事後比較結果得知，高安全型依附之幼兒，其同儕偏好度高於逃避型依附之幼兒，安全型依附之幼兒（高安全型+低安全型），其同儕偏好度亦高於逃避型依附之幼兒，亦即表示安全型依附之幼兒，較受同儕之偏好。此項研究結果與國外一些研究結果相同(Waters, Wippman, & Sroufe, 1979; Jacobson & Wille, 1986; Cohn, 1990)。進一步分析其關係強度發現，依附類型之不同可解釋同儕偏好度之變異量的15.37%。

六、不同依附類型之幼兒，其同儕地位之差異情形

本研究之受試幼兒同儕地位分佈情形如表七。

表七 幼兒同儕地位之分佈情形

	受歡迎組	被拒絕組	其他組	全體
高安全型依附	6	0	3	9
低安全型依附	5	6	20	31
逃避型依附	0	3	5	8
合計	11	9	28	48

因而進行 3×3 卡方考驗，結果 $X^2(2,48)=14.3584$, $P<.01$ ，亦即表示不同依附類型之幼兒，其同儕地位有顯著差異。進一步以卡方考驗事後比較之方法分析（林清山，民70）。安全依附型之幼兒比逃避型依附之幼兒有較多人在受歡迎組中。此結果與國外一些研究結果相同（Sronfe, 1983; LaFrenere & Sronfe, 1985; Cohn, 1990）。

事後比較之結果得知，高安全型依附之幼兒比低安全型依附之幼兒及逃避型依附之幼兒，有較少人在被拒絕組中；而安全型依附之幼兒亦比逃避型依附之幼兒有較少在被拒絕組中。此結果與 Cohn (1990) 之研究結果相同。

進一步進行實際顯著性考驗，結果發現，依附類型之不同，可解釋幼兒同儕地位組別之 14.96%。

肆、建議

一、對母親及幼教工作者之建議

幼兒與母親之依附關係，雖是與生俱有的傾向，但是其品質之良窳卻是決定於幼兒與母親互動的情形。由本研究之結果發現，與母親依附關係較佳之幼兒，其社會能力較好，較受同儕歡迎，尤其在同儕地位上，更明顯偏向受歡迎組。因此，身為母親者，應從小重視與孩子相處的時間，讓孩子從母親的行為舉止中，獲得足夠的安全感與信賴感，以建立安全的依附關係。這種親密安全的依附關係一旦內化為幼兒對母親及對自我的內在運作模式，將有助於孩子與他人的關係。

而身為幼教工作者，是最早瞭解到幼兒社會能力及同儕關係的人，因而也最有可能幫助幼兒。因此在面對社會能力欠佳之幼兒時，更應與母親充分溝通，適時對母親進行親職教育，讓母親了解依附關係的重要，亦可達到輔導幼兒的效果。

二、對未來研究之建議

(一) 在研究方法方面

在本研究中發現，母親所評安全依附關係與觀察者所評依附關係強度、依附類型有顯著相關，不同依附類型之幼兒，其母親

所評安全依附關係亦有顯著差異，可見二種依附測量方法所測得之結果，一致性頗高。因此將來有關依附關係之相關研究，亦可採用本研究中之二種測量法，或用其中一種方法再探入探討。

(二) 在研究主題方面

在本研究中發現，不同依附類型之幼兒，其社會能力及問題行爲並無顯著差異。此結果是否因性別效應所造成？或因幼兒過去之經驗（如托嬰，上幼稚園，父親或其他親戚之情感關係較密切等）所造成？值得進一步對幼兒與父親、保母或其他親戚之依附關係，以及幼兒過去之經驗方面再加以探討。此外，文獻中亦指出，在低社經或問題家庭中，不安全依附之幼兒可能較易產生問題行爲，因此針對此類幼兒進行研究當可獲得進一步的結果。

(三) 在研究對象之選取方面

由於依附類型中，不安全型依附之比例只占 30%，在國內由陌生情境測驗所測得之結果，不安全依附之比例更低，因此在統計分析上，各組人數差異較大。本研究雖以依附關係問卷之得分，抽取前 65% 及後 25% 之幼兒各半，仍無法避免此一現象。不過由本研究之結果顯示，母親所評安全依附關係亦有其可信度，因此爾後之研究，若欲探討幼兒與母親依附關係之類型，可完全抽取依附關係問卷得分較低者進行觀察，並增加樣本數，當可獲得較多不安全依附幼兒之資料，以進行相關研究。

伍、參考文獻

- 林清山（民 70）， X^2 統計法的事後比較。中國測驗學會測驗年刊，28 輯，121-130 頁。
- 范德鑫（民 79），變異數分析之其他模式（未出版）。
- 廖信達（民 77），受歡迎及被拒絕學前兒童與其同儕社會互動之研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 簡淑真（民 74），學前兒童社會能力與其同儕團體社會地位之研究。台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 蘇建文、丁心平、許錦雲（民 79），陌生情境中嬰兒行爲及其依附類型研究初探。台灣師範大學教育心理學報，23 期，19-70 頁。
- Ainsworth, M.D.S., Blehar, M.C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of*

- Attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bates, J.E., Maslin, C.A., & Frankel, K.A. (1985). Attachment security, mother-child interaction, and temperament as predictors of behavior problem ratings at age three years. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.). *Growing points of attachment theory and research* (pp.167-193). *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209).
- Behar, L., & Stringfield, S. (1974). A behavior rating scale for the preschool child. *Developmental Psychology*, 10, 5, 601-610.
- Bus, A.G., & Van IJzendoorn, M.H. (1988). Mother-child interactions, attachment, and emergent literacy: A cross sectional study. *Child Development*, 59, 1262-1272.
- Cohn, D.A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, 61, 152-162.
- Coie, J.D., Dodge, K.A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 4, 557-570.
- Erickson, M.F., & Farber, E.A. (1983). *Infancy to preschool: Continuity of adaptation in high risk children*. Paper presented at the Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development, Detroit.
- Kohn, M., Parnes, B., & Rosman, B.L. (1979). *A Rating & Scoring manual for the Kohn Problem Checklist & Kohn Social competence Scale*. The William Alanson White Institute of Psychiatry, Psychoanalysis & Psychology.
- LaFreniere, P.J., & Sroufe, L.A. (1985). Profiles of peer competence in the preschool: Interrelations between measures, influence of social ecology, and relation to attachment history. *Developmental Psychology*, 21, 1, 56-69.
- Lewis, M., Feiring, C., McGuffog, C., & Jaskir, J. (1984). Predicting psychopathology in six-year-olds from early social relations. *Child Development*, 55, 123-136.
- Lieberman, A.F. (1977). Preschoolers' competence with a peer: Relations with attachment and peer experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- Main, M., & Cassidy, J. (1985). *Procedures used in the assessment of sixth-year attachment*. Personal communication.
- Main, M., & Cassidy, J. (1988). Categories of response to reunion with the parent at age 6: Predictable from infant attachment classifications and stable

- over a 1-month period. *Developmental Psychology*, 24, 3, 415-426.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.). *Growing points of attachment theory and research* (pp.66-104). *Monographs of the Society for Research in Child Development*.
- Sroufe, L.A. (1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool: The roots of maladaptation and competence. In M. Perlmutter (Ed.). *The Minnesota Symposia on Child Psychology Vol. 16*, pp.41-81. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Teti, D.M., & Ablard, K.E. (1989). Security of attachment and infant-sibling relationships: A laboratory study. *Child Development*, 60, 1519-1528.
- Thompson, R.A. (1988). The effects of infant day care through the prism of attachment theory: A critical appraisal. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 273-282.
- Waters, E., & Deane, K.E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.). *Growing points of attachment theory and research* (pp.41-65). *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50 (1-2, Serial No. 209).
- Waters, E., Wippman, J., & Sroufe, L.A. (1979). Attachment, positive affect, and competence in the peer group: Two studies in construct validation. *Child Development*, 50, 821-829.