

# 中等教育選擇功能之研究

譚光鼎

(國立暨南大學籌  
備處副研究員)

## 摘 要

本研究之主要目的為：一、探討「教育選擇」之基本概念與相關理論；二、分析個人、家庭因素與國中學生學校教育經驗、升學行為之關係；三、分析國中學生個人、家庭、學校等因素與升學結果之關係，以瞭解社會階層化對升學機會之影響。研究者綜合文獻分析結果，建立一套包括個人因素、家庭背景、學校教育經驗、升學意願、升學態度以及升學發展結果等因素組群的「國中學生升學發展模式」。為檢定各變項關係並解答研究問題，本研究編製「國中三年級學生升學行為問卷」與「國中畢業學生升學實況調查表」，用以蒐集相關資料。研究者以叢集抽樣方式於全省抽取三十所國中之3,730名男女國中三年級學生為樣本（有效樣本為3,696名），調查工作分別於八十年六月（國中學生畢業前）、九至十一月（國中學生畢業後）兩階段進行。資料統計分析後之主要結論為：一、性別、智力等個人因素與國中學生學校教育經驗、升學意願、升學態度、升學或就業、升學學校類型、聯考分數有關；二、學校教育經驗（教師期望與升學輔導經驗）與國中學生升學意願、升學態度、升學或就業、升學學校類型、聯考分數有關；三、不同家庭背景國中學生在學校教育經驗、升學意願、升學態度、升學志願學校排序、升學或就業、升學學校類型、聯考分數等方面的差異，都已達到顯著水準。綜合統計結果而言，台灣地區之國中學生升學發展機會確因家庭社經背景不同而有差異，顯示我國現階段中等教育選擇功能並未充分符合功績主義，並因社會階層之支配而未能實踐教育機會均等之理想。

## 壹、研究動機與目的

### 一、教育選擇功能的發展

「選擇」(selection)是社會重要功能之一，其基本作用為區分社會角色並促進社會流動。選擇的方式及其所促成之社會流動的質與量，多和社會結構有關。在封閉而階層嚴明的社會中，選擇的主要標準為個人的社會條件與家庭背景，因此社會流動少而同質性高；社會愈開放，則選擇愈重視功績與成就，社會階層間的流動多而異質性高。

為了廣續社會存在的條件，選擇人才為古今中外社會普遍的現象。我國商、周有選士之制（禮記王制：「鄉論秀士，升之司徒」），漢代以後有「九品中正」，以選拔政治人才。隋唐以後則以科舉考試為選擇工具，相沿十餘世紀之久。在歐洲方面，中古時期之神職階層體制是當時向上社會流動的主要管道，而古羅馬帝國的軍職系統也有相似的選擇功能(Musgrove, 1966)。但在十八世紀結束前，「選擇」大底依附於政治權力與宗教勢力，其社會化功能相當有限(Turner, 1963)。

迨至十九、二十世紀以還，歐陸經濟型態與社會結構鉅變，工業化與科層體制產生大量社會流動機會，專業化人力需求大增，因而促使教育制度改革，擴張並普及各級學校的入學機會。而「教育資格」或「經教育而獲得的能力」則成為工業化社會的「人力指標」。無論就社會勞動分工，或就中等、高等教育機會的分配而言，「選擇」的標準已由「社會地位」轉變為「教育資格」，它不再是由政治、宗教勢力所支配的「社會性選擇」(social selection)，而是以客觀之教育資格和能力為依據的「教育性選擇」(educational selection)。

### 二、結構功能論的「選擇理論」

結構功能論(Structural Functionalism)認為現代學校責無旁貸地負有社會化與選擇的功能，以滿足工業社會的需求。由於因應當代工業社會經濟之高度發展以及專業技術人力的大量需求，教育制度必須與職業結構緊密結合，以增進效率，促進成長。因此，教育對社會的貢獻在於它能改進人力素質，提高生產力(Becker, 1964)。為了維持既有的

1993.7

1 卷 4 期

教育研究資訊

經濟秩序與社會效能，學校教育必須符應經濟活動，塑造經濟制度所需要的勞動人力(Kantor & Tyack, 1982)。

涂爾幹、派深思等人強調，現代社會為分工複雜而統整的有機體，它的延續與發展有賴集體意識與道德的內化。而學校是兒童社會化的最重要機構，它以「成就」為唯一的標準，強調「功績主義」(meritocracy)，藉以培育人力資源，分化社會角色。同時，由於各種角色及其功能的差別，社會形成一個階層化體系，因之結構功能論強調：一、「階層」是社會分配利益與權力的「正當秩序」；二、把人分配到階層系統裡的最重要工具是教育制度。

### 三、現代中等教育選擇功能的問題與批判

雖然結構功能論樂觀地認為中等教育裨益於現代社會的發展，然而弔詭的是，二十世紀中葉以來中等教育的擴張與普及，並未促成教育機會的均等，教育的「選擇功能」雖然強調功績主義，但選擇的結果卻仍深受社會階層影響。一九七〇年代以後，批判性研究紛紛出現，對於「社會階層宰制教育機會之分配」的現象大張撻伐。他們分別從文化資本、教育與經濟之關係、知識之起源、社會階層與教育機會等角度，分析學校教育與社會的互動關係，重新檢視社會階層、家庭背景對於教育機會分配的影響。他們批判結構功能論，指責「功績式選擇」並未促進社會公平，反而掩藏階級霸權。十九、二十世紀以來教育機會擴張的結果，並未促使教育機會更開放與均平，而「社會階層」卻仍緊密控制著教育機會的分配，機會均等的理想仍遙不可及。

韋伯、阿多諾等人批判當代社會的矛盾性格，他們認為科層體制已成為新霸權(hegemony)，貶抑並壓制個人的主體性與理性思維。在科層霸權文化的支配下，學生被異化為沒有自主意識的「考試反應機器」，他的命運被「教育選擇機器」所宰制與支配。而在科層體制「單面性」的宰制下，「教育選擇功能」淪為科層社會的附庸，以其殘餘的工具性能為經濟市場服務，大量產製標準化的專業勞動人力。而阿圖舍、波蘭查斯、鮑里斯與金提斯等學者們更批判「資本主義對社會的宰制」與「教育再製社會不均等關係」等問題，他們指出：居於宰制地位的資本主義及其代理人（資本家），塑造學校教育的結構與內容，使學校成為服務資本主義的器用性工具，再製資本主義所需要的各種勞動力。因此在資本主義霸權的宰制下，學校與社會相互符

應，教室裡的層級關係符應資本主義社會階層，學校實已成為統治階層之「文化資本」(cultural capital)之再製與傳遞的正當機構。換言之，當代學校制度的教育選擇功能，已被資本主義所宰制。「選擇」所經營的活動是資本主義意識型態的教導，而「選擇」的結果乃是資本主義社會階層的再製(Althusser, 1969, 1972)。

具體言之，新教育社會學對當代教育制度之選擇功能的批判，可歸納如下：

- (一)本世紀以來，教育機會雖不斷擴增，但所增加的教育機會大都被上層社會所剝奪，下層社會獲利不多。「教育」猶如一種「地位資產」(positional goods)，仍深深依附於社會階級。
- (二)義務教育的延長恰好製造了機會的不均等。因為平等主義式的教育法令雖保障公平的競爭與機會的公平分配，但卻也把上層社會巧取教育利益的趨勢予以合法化。
- (三)社會階級形成不同層次的家庭文化，學生的可教性(educability)與文化資本之豐富或貧瘠有關，因此學習結果充分反映社會階級的差異。
- (四)雖然社會強調以「學業成就」或「能力」作為選擇的主要依據，但是「階級差異」(class discrimination)始終強烈影響「功績」的支配力量。
- (五)階級團體或地位團體始終運用各種方法去存續教育上的分隔(educational separation)，以保障上層社會的教育利益。因此在分化性後期中等學校裡，學生家庭社經背景的分配仍然不均衡。
- (六)個人的家庭、教育、智力、人格與未來經濟地位均深受社會階級所決定，欲以教育工程的改革而促進社會平等理想之實現，勢無可能。

#### 四、研究動機與目的

前述文獻分析揭示了「當代發達工業社會之矛盾性格」及其「對教育選擇功能之宰制」。台灣目前經濟高度成長，社會結構變遷迅速，茲值社會日趨資本主義發展之際，實有必要檢討反省我國教育制度，以策勵其健全發展。而位居教育制度之樞紐地位的中等教育，其選擇機制的成效如何，至關教育功能的發揮。緣於此一基本動機，本研究旨在探討：在當前政治經濟開放而自由化的趨勢中，臺灣地區國民中學學生的升學發展，是否受到社會階層的支配？影響國中學生升學行為和升學機會的因素為何？具體言之，主要的研究目的如下：

1993.7  
1 卷 4 期  
教育研究資訊

- (一)探討智力、性別、家庭環境、家庭社經地位等因素與國中學生之「教師期望、升學輔導經驗」（學校教育經驗）之關係。
- (二)探討個人因素、家庭背景、學校教育經驗等因素與國中學生之「升學意願、升學態度」（升學行為）的關係。
- (三)探討個人因素、家庭背景、學校教育經驗、升學行為等因素與國中畢業學生之「升學或就業、升學學校類型、升學考試分數」（升學發展結果）的關係。

## 貳、研究設計與實施

### 一、研究架構

為探討國民中學三年級學生畢業升學發展過程中，社會階層化因素對於教育機會分配的影響情形，本研究綜合文獻分析的結果，擬定「國中學生升學發展相關因素」的研究架構。該研究架構分為三部分：

- (一)預測變項（基本因素）：分為家庭背景、個人因素與學校教育經驗三方面，包括父母教育程度、職業類別、家庭社經地位、家庭環境、家庭居住區域、性別、智力、學校教育經驗等。
- (二)中介變項（升學行為）：包括升學意願、志願學校排序、升學態度等。
- (三)效標變項（升學發展結果）：包括「升學／就業」情形、升學學校類型、升學考試分數等。

### 二、研究工具

為達成研究目的，本研究除了以基本資料調查表蒐集樣本學生之家庭背景與個人條件之外，並編製兩種主要研究工具以蒐集與國中學生升學有關之資料：

- (一)國中三年級學生升學行為問卷：包括「學校教育經驗」、「升學意願」、「升學態度」等分量表。前者在瞭解國中學生所獲得的教師期望以及學校輔導室、輔導教師所提供之升學輔導經驗。「升學意願」分量表則在探討國中學生升學意願強度以及對於升學學校類型的選擇順序。「升學態度」則在探討國中學生對於各種升學考試所

抱持的態度、評價與行動。

(二)國中畢業學生升學實況調查表：用以蒐集國中學生畢業後實際升學或就業情形，包括畢業後是否繼續升學、升學後所就讀學校之類型、以及參加公立高中聯招考試所得之總分等三種指標。

### 三、抽樣方式

本研究以台灣地區民國八十年畢業之國中三年級學生為樣本，運用叢集抽樣方式，分別於全省（含北、高兩院轄市）大都會區、縣市地區、與鄉村偏遠地區抽選三十所學校之九十個班級為樣本。總計男生 1,755 人，女生 1,941 人，有效樣本總人數 3,696 人。

### 四、調查實施過程與資料處理

本研究之間卷調查工作分為前、後兩階段進行。八十年五至六月進行「升學行為問卷」調查，於學生畢業離校前完成。第二階段於九至十一月進行，由各抽樣學校輔導室協助進行追蹤調查，蒐集樣本學生畢業後實際升學發展狀況。調查工作完成後，進行資料的整理與分析，以 SPSS - X 套裝軟體程式進行統計處理。本研究主要運用之統計方法包括：單因子變異數分析與薛費法事後比較、雙因子變異數分析、單因子多變項變異數分析、卡方考驗、多元迴歸、逐步迴歸。

## 叁、調查結果之統計分析

依據本研究之架構與待答問題，各自變項、中介變項與依變項間的關係多達六十餘項。本文僅擇取其中重要的統計結果，累述如下。

## 一、國中學生學校教育經驗與家庭背景之關係

表一 不同家庭背景因素在國中學生學校教育經驗  
變項上之變異數分析結果

| 自 變 項  | 自由度    | F 值      |
|--------|--------|----------|
| 父母教育程度 | 2,3634 | 10.75*** |
| 父母職業類別 | 2,3680 | 2.82     |
| 家庭社經地位 | 2,3442 | 9.45***  |
| 居住地區   | 2,3551 | 9.62***  |

\*\*\* $P < .001$

從表一統計結果觀之，由於父母教育程度、家庭社經水準、家庭環境與居住地區之不同，國中學生學校教育經驗的差異達到極顯著水準。再經事後比較發現，「父母教育程度較高，社經地位較高、居住地區愈接近都市」的國中學生，其學校教育經驗愈積極。換言之，高父母教育程度、高社經地位、居住都市地區的國中學生，在「導師期望」與「生涯輔導經驗」方面均能獲得較積極而豐富的經驗；而低父母教育程度、低社經、居住鄉鎮偏遠地區的國中學生，其學校教育經驗較有不利的影響。「文化再製」論學者 Bourdieu 認為：教學行為 (pedagogic action) 係以統治階層的權威為基礎，以再製統治階層的文化專制 (cultural arbitrary) 為目的。中下階層學生的文化資本不足，「教育氣質」 (educational ethos) 傾向抗拒文化專制，較不認同教學權威，因此所受的社會增強較少，學習結果較差。衡諸本研究初步的統計結果，頗符應於此一理論。質言之，在關乎未來升學發展的知覺經驗上，國中學生所獲得的資源並不均等，家庭環境較佳者享有較積極的學校經驗，有利於形成高成就動機與高抱負水準。

## 二、國中三年級學生升學意願及其相關因素

表二 不同個人、家庭、學校因素在國中學生升學意願變項上之變異數分析結果

| 自 變 項  | 自由度    | F 值       |
|--------|--------|-----------|
| 性別     | 1,3696 | 2.51      |
| 智力     | 2,3676 | 120.60*** |
| 父母教育程度 | 2,3637 | 112.24*** |
| 父母職業類別 | 2,3686 | 64.87***  |
| 家庭社經地位 | 2,3447 | 106.13*** |
| 居住地區   | 2,3551 | 93.50***  |
| 學校教育經驗 | 2,3696 | 210.19*** |

\*\*\* $P < .001$

表二的統計結果顯示，由於父母教育程度、職業類別、家庭社經地位、與居住地區之差別，國中學生升學意願的差異達到極顯著水準。再經事後比較發現：1. 父母教育程度愈高、職業類別愈高、社經地位愈高的國中學生，升學意願愈強；2. 就居住地區而言，大都會地區國中學生的升學意願最強，市鎮地區次之，鄉村偏遠地區學生的升學意願則最低，三種地區組之間的差異均達顯著水準。從統計結果觀之，由於高社經家庭享有的社會資源較多，家長的教育期望與抱負水準較高，而都市地區文化刺激亦較多，因此國中學生選擇「參照團體」(reference groups)與「認同對象」時，較傾向於高社會地位與高教育程度者，對於成就動機的發展頗有正面的影響，並因而產生較強烈的升學意願。而鄉鎮偏遠地區在學習環境與文化資源上較為貧乏，不利於國中學生成就動機與升學意願的發展。

再就個人因素而言，不同性別國中學生升學意願的差異並不明顯，顯示台灣地區國中學生升學意願並無性別差異，男女學生升學意願並

未受到性別意識型態的影響。其次，智力的差別在國中學生升學意願上有極顯著的差異。智力愈高的國中學生，升學意願愈高。究其原因，高智商學生可能因為能力優秀，學業競爭力強，受到教師較多的鼓勵，因此有較強的升學意願。然而，研究者再進一步以雙因子變異數分析發現，「家庭社經地位」與「智力」二個變項在國中學生升學意願強度上產生顯著的交互作用（ $F = 3.88$ ， $P < .01$ ）。亦即是：國中學生升學意願會因家庭社經地位與智力的交互作用而有差異。從表三觀之，升學意願最強者集中在「高智力」與「高社經」兩組。但在智力與社經地位的交互作用中，升學意願最強的國中學生屬於「高社經高智力」、「高社經中智力」兩組，而「高智力低社經」學生最為不利。表三的結果揭露台灣地區「社會階層」在成就動機上的宰制地位，功績主義的理想仍面臨現實社會之階級差異的挑戰。

表三 不同社經地位與智力之國中學生升學意願平均數之比較

|        | 高智力組  | 中智力組  | 低智力組  | 合 計   |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 低社經地位組 | 10.60 | 10.49 | 9.53  | 10.17 |
| 中社經地位組 | 10.95 | 10.68 | 9.95  | 10.51 |
| 高社經地位組 | 12.25 | 11.34 | 10.45 | 11.72 |
| 合 計    | 11.35 | 10.77 | 9.86  | 10.71 |

再就國中學生學校教育經驗觀之，導師期望以及從輔導活動所得之生涯發展經驗的不同，將影響國中學生的升學意願。統計結果顯示，不同學校教育經驗之國中學生的升學意願有相當顯著的差異。學校教育經驗愈積極者，升學意願愈高。而導師期望與生涯輔導經驗的貧乏，將抑制國中學生的升學意願。

### 三、國中學生升學志願學校排序及其相關因素

#### (一)各類型學校排序情形

國中學生升學行為所表現的第二個層面是：國中學生對於不同類型學校的優先選擇順序。統計結果顯示，「公立高中」被選為第一志願的百分比最高(50.5%)，私立高中、私立高職、私立五專等類學校被優先考慮為第一志願的機率極低，均未超過3%，其中私立高中的比率最低(1.8%)。綜合統計結果，國中學生選擇六種類型學校的先後順序為：1.公立高中，2.公立五專，3.公立高職，4.私立高職，5.私立五專，6.私立高中。

#### (二)影響升學志願學校排序的相關因素

就家庭因素而言，由於父母教育程度、職業類別、社經地位等因素的不同，國中學生在選擇第一志願學校類型時有相當顯著的差異。以「公立高中」為第一志願的國中學生，其家庭背景高於其他各組學生。換言之，父母教育程度愈高、職業類別愈高、社經地位愈高的國中學生，愈傾向於選擇「公立高中」為第一優先的升學目標；而家庭背景較不利的國中學生則多選擇「公立高職」或「私立高職」為升學目標。此一現象與前述升學意願的調查結果相符，顯示國中學生在選擇升學目標時，一方面依據社會既有的價值標準，另一方面則依附於家庭環境條件，以致在選擇的類型上受到社會階層的影響。因此上層社會學生偏好公立高中，以準備導向大學；下層社會學生的教育目標較低，多選擇可迅速就業的高級職業學校。

就個人因素而言，選擇不同類型學校作為第一志願的國中學生，在智力上的差異達極顯著水準。顯示國中學生智力愈高，越喜好選擇「公立高中」或「公立五專」作為最優先的升學目標，而選擇「公立高中」為第一志願之國中學生的智力最高。

就學校因素而言，選擇各種學校為第一志願的學生組，在學校教育經驗方面有顯著差異。以「公立高中」為第一志願學校組的國中學生，其學校教育經驗最為積極，並與其它各組學生學校經驗有顯著的差異。相對而言，選擇高級職校為升學目標者，其導師期望較低、生涯輔導經驗較匱乏。

#### 四、國中學生升學發展狀況及其相關因素

##### (一)影響國中學生「升學／就業」的相關因素

本研究第二階段之調查結果顯示，國中學生畢業後的發展大多為「已考上學校並已就讀」、「未考上，但去補習重考」與「未考上學校，已去就業」等，其總和超過全體樣本之90%。首先，就個人因素而言，不同智力之國中學生的「升學／就業」狀況有顯著差異。在「已考上並已就讀」方面，中、高智力學生較多；在「未考上學校，已去就業」方面，低智力學生明顯多於中、高智力者。

其次，就家庭因素而言，統計結果顯示：不同家庭背景之國中畢業學生的「升學／就業」情形有顯著的差異。「已考上學校並已就讀」者多為父母高教育、高職業、高家庭社經地位、以及居住大都會地區之國中學生；而「未考上學校，已去就業」者，多屬於父母低教育、低職業、低家庭社經地位與居住鄉村偏遠地區的家庭。這一結果揭示國中學生升學機會有所不均等，後期中等教育(upper secondary education)機會的分配受到「社會階層」之影響，「低社經地位」學生在中等教育選擇過程中處於不利。而此一結果頗為符合Bowles與Gintis、Bourdieu與Passeron等人之再製理論，顯示教育選擇功能「再製」社會階層，教育選擇的結果「符應」社會階層。雖然就智力而言，教育選擇功能尚能符合功績主義的原則，但對於選擇過程之向上流動機會，社會階層影響力量更為鉅大，上層社會仍把持較多的升學機會。

再就學校因素而言，不同學校教育經驗學生之「升學／就業」情形有顯著的差異。雖然大部分的學生都已升學(86%)，但學校教育經驗愈積極者，升學的比率愈高；學校教育經驗愈消極者，補習重考或就業者的比率愈高。換言之，國中學生所覺知之導師期望與生涯輔導經驗的不同，與其畢業後的「升學／就業」情形有關。

##### (二)影響國中學生「升學學校類型」的相關因素

國中學生升學發展的第二個指標為「學校類別」，對已升學的國中畢業學生而言，由於學校教育經驗與升學意願的差別，在升學學校類型上有顯著差異。學校教育經驗較積極、升學意願較高的學生，進入公立高中的比率較多；反之，則多進入私立高職就讀。

其次，就家庭因素觀之，卡方考驗的結果顯示：由於父母教育

程度、職業類別、社經地位與居住地區之差別，國中畢業學生升學後所就讀的學校類型有顯著差異。以表四的數字觀之，父母高教育程度、高職業類別、高社經地位、居住大都會地區的國中畢業學生，多進入高級中學就讀（ $43.8 + 12.6 = 56.4\%$ ），其中進入公立高中者更多達 $43.8\%$ ，遠超過公立高中人數比率（ $29.2\%$ ）；而父母低教育程度、低職業類別、低社經地位、居住市鎮、鄉村偏遠地區的國中畢業學生，則多進入職業學校就讀（ $30.7 + 31.6 = 62.3\%$ ）。其次，再以單類學校人數比較，在「公立高中」方面，高社經家庭學生有 $38.9\%$ ，超過其人數比率（ $25.9\%$ ）甚多；低社經家庭學生只佔 $25\%$ ，低於其人數比率（ $30.5\%$ ）。相對的，在「公、私立高職」方面，低社經家庭學生約佔 $36\%$ 左右，超過其人數比率（ $30.5\%$ ），而高社經家庭學生則只有 $15\sim 17\%$ ，遠低於其人數比率（ $25.9\%$ ）。從這些統計結果來看，國中學生升學機會的分配並不均等。雖然升學考試強調公平競爭，但是社會階層化的影響卻扭曲了紙筆測驗的客觀與公正性。教育選擇功能並未促進機會分配的均等，反而擴張高社經地位者的教育資源。而相對的，低社經地位者的教育機會並未受到保障，向上流動機會受到抑制。

表四 不同家庭社經地位國中畢業學生升學學校類型之比較（%）

| 家庭社經地位 | 公立高中  | 私立高中  | 公立五專  | 私立五專  | 公立高職  | 私立高職  | 合計    |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 低SES   | 23.9  | 6.0   | 1.3   | 6.5   | 30.7  | 31.6  | 100.0 |
|        | 25.0  | 20.4  | 34.4  | 25.1  | 35.5  | 36.5  | 30.5  |
| 中SES   | 24.2  | 9.0   | 1.1   | 7.9   | 30.0  | 27.8  | 100.0 |
|        | 36.1  | 43.5  | 40.6  | 43.5  | 49.6  | 45.9  | 43.6  |
| 高SES   | 43.8  | 12.6  | 1.1   | 9.6   | 15.1  | 17.9  | 100.0 |
|        | 38.9  | 36.1  | 25.0  | 31.4  | 14.9  | 17.5  | 25.9  |
| 合 計    | 29.2  | 9.0   | 1.1   | 7.9   | 26.4  | 26.4  | 100.0 |
|        | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |       |

其次，就個人因素而言，統計結果顯示，不同智力之國中畢業學生的升學學校類型有顯著的差異。高智力者進入公立高中的比率多於中、低智力之國中學生，而中、低智力國中學生則大多進入公、私立高職就讀。研究者為再深入瞭解升學考試是否「只問個人能力，不問社會地位」，乃再探討智力與家庭社經地位二者對於升學學校類型的交互影響。從表五的統計結果觀之，雖然高中、五專、高職等校之入學機會大致依照智力高低而分配，但在各社會階層組別間卻有相當明顯的差別。表五數字大抵表現出兩極化的情形，「高智商高社經」學生有70.2%進入高中，「高智商低社經」者卻只有46.2%進入高中，另有43.3%進入高職就讀。此外，高社經地位的各智商組學生就讀「高中」比率，都比低社經組多；低社經地位的各智商組學生就讀「高職」比率，都比高社經組多。可見「社經地位」顯然影響了很大部份的升學機會分配。

表五 不同家庭社經地位與智力之國中畢業學生升學學校類型之比較（%）

| 學校 | 低家庭社經地位 |       |       | 中家庭社經地位 |       |       | 高家庭社經地位 |       |       |       |
|----|---------|-------|-------|---------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|
| 類別 | 低IQ     | 中IQ   | 高IQ   | 低IQ     | 中IQ   | 高IQ   | 低IQ     | 中IQ   | 高IQ   | 合計    |
| 高中 | 4.4     | 7.7   | 11.8  | 6.5     | 13.0  | 18.4  | 2.4     | 7.6   | 28.1  | 100.0 |
|    | 16.6    | 27.6  | 46.2  | 17.3    | 35.5  | 46.2  | 27.1    | 41.2  | 70.2  | 38.2  |
| 五專 | 4.8     | 10.3  | 11.5  | 9.1     | 13.5  | 19.8  | 2.4     | 12.3  | 16.3  | 100.0 |
|    | 4.2     | 8.6   | 10.5  | 5.7     | 8.7   | 11.7  | 6.3     | 15.6  | 9.5   | 9.0   |
| 高職 | 15.1    | 13.0  | 8.0   | 21.0    | 14.8  | 5.8   | 4.3     | 5.8   | 5.9   | 100.0 |
|    | 79.2    | 63.8  | 43.3  | 77.0    | 55.9  | 20.2  | 66.7    | 43.2  | 20.2  | 52.8  |
| 合計 | 10.1    | 10.7  | 9.8   | 14.4    | 14.0  | 15.2  | 3.4     | 7.1   | 15.3  | 100.0 |
|    | 100.0   | 100.0 | 100.0 | 100.0   | 100.0 | 100.0 | 100.0   | 100.0 | 100.0 |       |

### (三)影響國中學生「升學考試分數」的相關因素

國中學生升學發展的第三個指標為升學考試分數。由於目前各公私立高中、高職、五專所舉行的聯招、獨立招生考試，類別衆多，

試題不一，難以相互比較。研究者乃自其中選擇「公立高中聯招考試」作為研究對象。台灣地區公立高中聯招大致分為兩部份，台北市、縣自成一區，其它各縣市雖然分為十六個聯招區，但統一命題。因此聯考分數可大略分為「台北聯招區」與「台灣省聯招區」兩類，分別進行統計分析。由於部份國中學生未參加公立高中聯考，部份抽樣學校亦未保存畢業學生參加高中聯考的分數，以致本項目在分析時只有樣本約一千七百名，佔原樣本之45%。因此，統計結果之推論，應有限制。

表六 不同家庭、個人、學校因素在公立高中聯考總分變項上之變異數分析結果

| 自 變 項  | 台北區高中聯考 |          | 台灣區高中聯考 |           |
|--------|---------|----------|---------|-----------|
|        | 自由度     | F 值      | 自由度     | F 值       |
| 性別     | 1,350   | 3.38     | 1,1353  | 2.98      |
| 智力     | 2,349   | 47.22*** | 2,1342  | 141.45*** |
| 升學意願   | 2,350   | 19.44*** | 2,1354  | 56.69***  |
| 父母教育程度 | 2,347   | 3.16*    | 2,1344  | 16.26***  |
| 父母職業類別 | 2,335   | 3.89*    | 2,1291  | 12.33***  |
| 家庭社經地位 | 2,333   | 6.97**   | 2,1284  | 14.11***  |
| 居住地區   | 2,340   | 2.85     | 2,1306  | 44.45***  |
| 學校教育經驗 | 2,348   | 14.51*** | 2,1349  | 10.43***  |

\* $P < .05$     \*\* $P < .01$     \*\*\* $P < .001$

就個人因素而言，表六之單因子變異數分析結果顯示，性別變項並未在考試分數上造成顯著的差異，但智力因素則在考試分數上有極顯著的差異。無論台北區或台灣區公立高中聯招，智力愈高的學生，其聯考分數也愈高。其次，個人升學意願的差別也與聯考得分有關。升學意願愈強者，聯考分數愈高；升學意願愈弱者，聯考分數愈低。

就家庭因素而言，由於家庭背景之差別，國中畢業學生之高中聯

考分數的差異達到顯著水準。父母教育、職業、社經地位愈高，國中學生之聯考分數也愈高。反之，家庭背景愈不利者，考試分數相對較低。至於「家庭居住區域」因素，由於台北市、縣地區人口密集，聯招區域較小且交通便利，故居住地區因素對考試分數的影響較低，不易造成顯著的差異。但台灣省地區遼闊，城鄉差距明顯，因此「居住區域」在台灣省聯招區對於考試分數有較顯著的影響。

再就學校因素而言，由於學校教育經驗的不同，國中畢業學生之高中聯考分數有極顯著的差異，無論台北區與台灣區皆然。受到導師期望較高且輔導經驗較積極的學生，畢業後參加聯考的得分愈高；而導師期望較低且輔導經驗較匱乏者，考試分數較低。

#### 四個人、家庭、學校因素對升學考試分數的預測

為瞭解個人、家庭、學校等各種因素對於國中畢業學生升學考試的預測力，研究者以父母教育、職業、智力、學校教育經驗、升學意願等諸因素為預測變項，再以公立高中聯考分數為效標變項，進行複相關分析。統計結果顯示，各預測變項與高中聯考分數的複相關，在台北聯招區為.6447 ( $F = 20.18$ )，在台灣省聯招區為.4603 ( $F = 29.94$ )，均達到極顯著水準。其決定係數分別為.416 (台北區)、.212 (台灣區)。其次，逐步迴歸分析顯示，台北聯招區最能預測聯考得分的因素為：智力、升學意願、學校教育經驗；台灣省聯招區最主要的預測變項為：升學意願、智力。唯在統計推論時應注意的是，原選樣本中有半數以上缺少聯考分數紀錄，而未參加聯考的學生多為低家庭社經者。故若以全體樣本進行統計分析時，將可能改變複相關之決定係數，並可能調整迴歸分析的結果。

## 肆、結 論

根據前述統計分析結果，本研究獲致以下六項主要結論：

- 一、與國中學生未來升學有關的「學校教育經驗」，受家庭背景、智力因素影響而有差別。不同父母教育程度、職業類別、社經地位、居住區域、智力的國中學生，在導師期望與升學輔導經驗上有所差異。
- 二、國中三年級學生「升學意願」的強度與個人因素、家庭背景、學校因素有關。不同性別、智力、父母教育、職業、社經地位、居

住區域、學校教育經驗的國中學生，在升學意願方面有顯著的差異。而高家庭社經地位尤為有利於提高升學意願。

三、在「升學學校類型」方面，「公立高中」為大多數學生第一優先選擇的升學目標，顯示國中學生普遍接受社會共同價值觀的支配。在學校類型的排列順序上，因家庭背景、智力與學校教育經驗之不同而有顯著差異。

四、國中學生畢業後以「繼續升學」者居多，影響「升學或就業」情形的因素除了智力與學校教育經驗之外，還包括家庭背景（父母教育、職業、社經地位及居住地區），顯示國中學生升學發展受社會階層化影響而不均等。

五、國中畢業學生參加公立高中聯考之得分，因家庭背景、智力、學校教育經驗、升學意願之不同而有顯著的差異。「父母教育、職業、家庭社經地位、智力愈高，居住都市地區，學校教育經驗愈積極，升學意願愈強」的國中學生，聯考分數愈高。

六、繼續升學之學生所就讀的學校類型，因家庭背景、智力、學校教育經驗、升學意願等因素的不同而有顯著的差異。高家庭社經地位學生多就讀公、私立高中，低家庭社經學生則多進入職業學校就讀。顯示我國中等教育選擇功能有歸因式色彩，而選擇的結果符應社會階層。

綜而言之，本研究的結論顯示，家庭背景因素在國中學生升學發展過程中各主要變項上都有非常明顯的影響。無論父母教育程度、父母職業類別、家庭社經地位以及家庭居住地區等因素，都與國中學生學校教育經驗、志願學校排序、「升學／就業」、升學考試分數等變項有顯著的關聯。而雙因子變異數分析的結果更顯示，社經地位對於國中學生「升學意願」與「升學學校類型」的影響最為顯著。這些統計結果不但呼應文獻分析的結論，同時也印證本研究的假設，顯示我國當前教育選擇功能與其他工業先進國家遭逢相同的問題——「社會階層的符應」與「社會不均等的再製」（Avis, 1983; Baudelot *et al.*, 1981; Bowles & Nelson, 1974; Brown, 1977; Karabel, 1977; Krause & Slomczynski, 1985; Littlejohn *et al.*, 1978; Marceau, 1977; Meyer, 1977; Peng, 1977; Persell, 1977; Reid, 1986）。雖然我國教育制度不斷強調機會均等與公平競爭的追求，但是資本主義與科層化社會發展的結果，卻反過來抑制公平與均等的社會理想（Weber, 1958）。雖然教育選擇功能有助於人力資源的培育與分化，但是教育制度的選擇功能非但未能消除社會不均等、抑制社會階

層對教育機會的扭曲與剝削，反而一再複製資本主義新社會階層，保障並延續資本主義霸權的宰制。對於強調民主、開放、均富的現代社會而言，不啻是莫大的諷刺。本研究結果，允宜提供教育行政主管機關參考，冀以凝聚智慧，擘劃中等教育與升學考試之改革措施，以促進國中學生公平的升學發展與向上流動，實踐教育機會均等的理想。

茲根據本研究之結論，針對當前中等教育應興革的相關領域，提出以下數點建議：

- 一、改善目前高中、高職、五專招生考試方式，以適當方式納入國中學生三年在學成績，以增加升學考選制度之周延性與公平性，並促進教育選擇功能符合功績主義之精神。
- 二、研究改善高中、高職、五專課程結構，增進三類學校間的溝通性，藉以拓廣社經地位不利學生之升學發展機會，促進教育機會的均等。
- 三、改善國民中學之輔導工作品質，以協助社經地位不利學生發展適當的抱負，增進其向上流動之意願。
- 四、於高中、高職、五專等校廣設獎助學金，提升輔導效能，以增加國中低社經地位學生之升學動機，並協助其祛除環境不利因素的影響。
- 五、儘速研究建立包括高等教育在內的完整之職業教育體系，拓增職業學校學生升學管道，使其享有接受高等教育與進修教育之充分機會，以改變目前國中學生偏重普通高中而忽視職業教育的態度，並藉以促進中等教育均衡發展。
- 六、改革大學入學方式，考慮開放高中學生直升大學名額，並以適當比率分配全省各校，以促進高中教育的城鄉均衡發展，藉以保障鄉村偏遠地區國中學生之升學發展機會。
- 七、政府應以更積極態度與寬裕之經費，推動各項社會福利制度，改善社會階層間的差距，均平教育文化資本之分配，以輔助教育行政當局共同促進教育機會均等之實踐。

## 伍、參考書目

- Althusser, L. (1969). *Marxism and humanism*. Harmondsworth: Penguin Books.
- Althusser, L. (1972). Ideology and ideological state apparatuses. In B. R. Cosin

- (ed.), *Education: Structure and Society*. Harmondsworth: Penguin Books, 242-280.
- Avis, G. (1983). Acces to higher education in the Soviet Union. In J. J. Tomiak (ed.), *Soviet Education in the 1980's*. Beckenham: Croom Helm.
- Baudelot, C., Benoliel, R., Cukrowicz, H. and Establet, R. (1981). *Les Etudiants, l'Emploi, la Crise*. Maspero.
- Becker, G. S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Emperical Analysis, with Special Reference to Education*. New York: Columbia University Press.
- Bowles, S. and Nelson, V. (1974). The inheritance of IQ and the intergenerational reproduction of economic inequality. *The Review of Economics and Statistics*, 56(1).
- Brown, H. P. (1977). *The Inequality of Pay*. California: Oxford University Press.
- Habermas, J. (1970). *Toward a Rational Society: Student Protest, Science and Politics*. Boston: Beacon Press.
- Habermas, J. (1976). *Legitimation Crisis*. Boston: Beacon Press.
- Habermas, J. (1979). *Communication and Evolution of Society*. Boston: Beacon Press.
- Kantor, H. and Tyack, D. E. (1982). *Work, Youth, and Schooling: Historical Perspectives on Vocationalism in American Education*. Stanford: Stanford University Press.
- Karabel, J. & Halsey, A. H. (eds.) (1977). *Power and Ideology in Education*. New York: Oxford University Press.
- Krause, I. and Slomczynski, K. M. (1985). How far to meritocracy? Emperical tests of a controversial thesis. *Social Forces*, 63(3), 623-642.
- Littlejohn, G. et al. (eds.) (1978). *Power and the State*. New York: St. Martin's Press.
- Marceau, J. (1977). *Class and Status in France*. Oxford: Clarendon.
- Meyer, J. (1977). The effects of education as an institution. *American Journal of Sociology*, LXXXIII (July), 55-77.
- Musgrove, F. (1966). *The Family, Education, and Society*. Boston: Routledge and Kegan Paul.
- Peng, S. S. (1977). Trends in the entry to higher education, 1961-1972. *Educational Researcher*, 6(1), 15-18.
- Persell, C. H. (1977). *Education and Inequality*. New York: The Free Press.

- Reid, I. (1986). *The Sociology of the School and Education*. London: Fontana.
- Turner, R. H. (1963). Modes of social ascent through education: Sponsored and contest mobility. In A. H. Halsey, J. Floud & C. L. Anderson (eds.), *Education, Economy, and Society*. N. Y.: Free Press.
- Weber, M. (1946). Bureaucracy. In H. Gerth & C. W. Mills (eds.), *From Max Weber: Essays in Sociology*. New York: Oxford University Press.
- Weber, M. (1958). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. London: Unwin University Books.