

台北區公立高中分組群 聯招可行性調查研究

吳翠霞

台北市政府教育局為改善國中教育之沈疴，擬藉改革高中入學方式著手。首先提出自願升學方案，目前已在試辦，再提出分組群聯招，使學生在選擇就讀學校時能考慮離家遠近，學校之設備環境，不會一窩蜂擠向明星學校，造成強大的升學壓力。本研究旨在分析此構思是否可行，有那些阻力，組群應如何分配，作為政策推行之參考。

本研究主要採問卷調查之方式，結果發現：

- 一、分組群聯招，在台北區學生認為是可行的，較大的反對阻力來自家長與高中教育人員。
- 二、分組群聯招如果實施，最大的疑慮為擔心組群分配不均，主要的關鍵就是傳統志願排名所導致心理上認為均衡的問題。
- 三、組群的分配無論從區域、排名、班級數方面都無法達到均衡。所以無法祛除多數人之疑慮。

因此建議教育當局：

- 一、分組群聯招應延緩實施，加強宣導工作。
- 二、增設高中，學校班級數，男女比例重新分配，使區域、班級數能達均衡。

壹、緒論

一、研究緣起

分組群聯招之構想早在民72年，省立台南二中研究「高中入學考

試分區聯招方式之檢討改訂的結論與建議為：高中之平衡發展，故學區報考個層次漸近改進(一)先試行制奠下基礎。(二)再漸次實施成爲學區報考制。(三)全試制度。(四)如按以上層次三大聯招區，儘量疏導學讀現象。2.先在台北市、台中市、台南市等地實施稱之「組群」制。台北市爲導正國中教育使之正常方案」，更進一步讓家長遠近問題，續推出「分組群」，必須廣徵意見，不宜

台北區公立高中聯招的認知。分組群的精神是時，交通將會被列入考慮。北市國民中學及高級中學就動機、自信心、社會焦國三學生成就動機之表現

其次，人的行爲是個的學習成果會受到學校環境是一個相當抽象又籠統家庭教育環境，對學生學(吳73)的研究顯示，學因此學校環境固然值得注況且台北市各公立高中，間最大差異應是地理位置理因素一對傳統志願排名最難克服之因素。

如前面所述，學生學

試分區聯招方式之檢討改進」以訪問、問卷、調查、座談會方式，得到的結論與建議為：高中聯招制度直接影響國中教學正常化與各高中之平衡發展，故學區報考制較理想，惟不能驟而採行，建議依下列三個層次漸近改進(一)先試行限制校數自由組合制以為推行「學群」報考制奠下基礎。(二)再漸次實施「學群」報考制，逐漸齊一各校水準，發展成為學區報考制。(三)全面實行「學區」報考制，以健全高中入學考試制度。(四)如按以上層次實施可 1. 先將台北、高雄兩市及台灣省分成三大聯招區，儘量疏導學生勿越區報考，以減少太多學生湧向都市就讀現象。2. 先在台北市試行「學群」報考制，如情況良好再由高雄市、台中市、台南市等地實施之。當初所談之「學群」制，即今日我們所稱之「組群」制。台北市政府教育局有鑑於國中教育問題日趨嚴重，為導正國中教育使之正常化，於是推出試辦「自願就讀高級中等學校方案」，更進一步讓家長在考慮子女就讀學校時，能考量交通、離家遠近問題，續推出「分組群聯招」之構想。因北區高中聯招是眾所矚目，必須廣徵意見，不宜驟然實施，乃有此研究計劃。

台北區公立高中聯招如採「分組群」方式，首先應考慮的是家長的認知。分組群的精神是以區域劃分「學群」，學生在報考選擇學校時，交通將會被列入考慮之範疇。據王勝賢（民73）之研究顯示：台北市國民中學及高級中學學生越區就讀，在學業成就、學習行為、成就動機、自信心、社會焦慮及人際關係的表現，都沒有積極的效果；國三學生成就動機之表現，反而是消極的結果。目前台北市公立高中，外縣市越區就讀學生佔相當大比例，此項研究結果，值得家長深思。

其次，人的行為是個體與環境交互作用之函數， $B = f(F, E)$ ，學生的學習成果會受到學校環境的影響。可是對一般人而言，學校環境畢竟是一個相當抽象又籠統的概念。根據Marjoribanks（1979）之研究發現家庭教育環境，對學生學業成就表現的解釋量達50%以上。而王勝賢（民73）的研究顯示，學校環境對學生學業成就表現之解釋量為117%。因此學校環境固然值得注意，父母在家庭中提供的教育更值得重視。況且台北市各公立高中，學校師資、設備方面可說相當均衡，校際之間最大差異應是地理位置，外在環境。但在大眾心目中差異，源自心理因素—對傳統志願排名之刻板印象。此點可說是實施「分組群聯招」最難克服之因素。

如前面所述，學生學業成就或升學考試成績的表現，應是學生本

1994.7
2卷4期
教育研究資訊

身能力、努力、家庭教育及學校教育多方面配合之結果。所以高中聯招如果要以「分組群」方式，使學生在選擇學校時多考慮交通、學校設備方面，而不管學校之排名，理論上是可行的。但不知學生、家長、學者專家、教育人員、社會人士能否接受這種觀念。希望藉此研究了解一般人之看法。

二、研究目的

本研究旨在分析台北市政府教育局委託公立高中聯招會試辦「分組群聯招」之可行性，進而研擬具體方案。其研究目的包括：

- (一)調查高、國中學生、家長、教育人員、民意代表對台北區公立高中採「分組群聯招」之可行性及其相關問題之看法。
- (二)探討分組群聯招如果實施，有那些因素是需要克服之阻力。
- (三)研擬組群的分配方式，並分析其利弊得失，尋求一具體的分配方式，作為教育行政當局推行政策之參考。

三、名詞詮釋

- (一)台北區公立高中分組群聯招：所謂分組群聯招就是將台北區公立高中依區域、招生班級數，傳統志願三種因素儘量均衡之原則，分成大約相等之二個或三個組群，各組群成立一個聯招會，學生則依自己的狀況，任選某一組群報考。
- (二)台北市中心區：此是指台北市大同區、中山區、中正區、大安區、萬華區等五區。
- (三)台北縣市北區：此是指台北市北投區、士林區、內湖區三區。
- (四)台北縣市東區：此是指台北市南港、松山、信義三區暨台北縣汐止等地區。
- (五)台北縣市南區：此是指台北市文山區、台北縣新店、中和、永和等地區。
- (六)台北縣西區：此是指台北縣新莊、泰山、三重、五股、蘆州、板橋等地區。
- (七)分二組群招生：
甲案：組群之分配，主要考慮的因素是依據 1. 區域性（東、西分）
2. 招生班級數 3. 傳統志願順序之平衡。下分 A、B 兩組包含之學校為：

A 組：建國高中、華僑
女生 71 班
B 組：師大附中
中、內湖
班，女生

乙案：組群之分配，主
2. 招生班級數 3.

下分 A、B 兩組
A 組：師大附中
中、復興
女生 71 班

B 組：華僑高中
高、板橋
班，女生

(八)分三組群招生：分三組
將台北縣學校獨立為一

甲案：A 組：華僑高中
中、中和
B 組：建國高中

中。（預

C 組：師大附中
中。（預

乙案：A 組：華僑高中
中、中和

B 組：師大附中
中。（預

C 組：建國高中
中。（預

貳、

一、樣本選取

A組：建國高中、北一女中、中正高中、復興高中、泰山高中、華僑高中、板橋高中、新莊高中（預估男生84班、女生71班）。

B組：師大附中、成功高中、中山女高、景美女高、松山高中、內湖高中、新店高中、中和高中。（預估男生84班，女生74班）

乙案：組群之分配，主要考慮的因素是依據 1. 區域性（南、北分）
2. 招生班級數 3. 設有藝能班學校（附中、中正）歸併同組。
下分 A、B 兩組包含之學校為：

A組：師大附中、中山女高、中正高中、松山高中、內湖高中、復興高中、泰山高中。新莊高中（預估男生84班，女生71班）

B組：華僑高中、建國高中、成功高中、北一女中、景美女高、板橋高中、新店高中、中和高中。（預估男生84班，女生75班）

丙案：分三組群招生：分三組群與二組群之甲乙兩案分配原則相同，祇是將台北縣學校獨立為一組群，旨在探討台北市、縣是否可分開招生。

甲案：A組：華僑高中、板橋高中、泰山高中、新莊高中、新店高中、中和高中。（預估男生35班，女生28班）。

B組：建國高中、北一女中、中正高中、內湖高中、復興高中。（預估男生73班，女生60班）。

C組：師大附中、成功高中、中山女高、景美女高、松山高中。（預估男生63班，女生55班）。

乙案：A組：華僑高中、板橋高中、泰山高中、新莊高中、新店高中、中和高中（預估男生35班，女生28班）

B組：師大附中、中山女高、中正高中、內湖高中、復興高中。（預估男生66班，女生53班）

C組：建國高中、成功高中、北一女中、景美女高、松山高中。（預估男生70班，如生62班）

貳、調查研究設計

一、樣本選取

二、問卷設計

本研究使用「台北區公立高中分組群聯招可行性研究調查問卷」，係由作者綜合相關的專家學者意見編定而成，先選北市北縣各二所學校作預試，依預試結果修訂成正式問卷。

本問卷為意見調查，前言部份有資料說明包括緣起，組群分配原則、組群分配方式。問卷的內容則包括(一)分組群聯招的必要性(二)分組群聯招的優缺點(三)分組群聯招組群之分配方式(四)學生、家長在填寫高中入學志願時所考慮的因素(五)分組群聯招如果實施可達到何種功能。作答以鉤選方式，有單選、複選。依對象分成三種問卷—國中生問卷九題；高中生問卷十題；家長、社會人士問卷亦為九題。

三、實施程序

本研究在確定研究對象、完成問卷之後，隨即按照選定之學校進行聯絡，安排測驗時間與班級。學生部份為求施測過程一致，施測之試題概由本校輔導老師擔任。

家長部份問卷委由各校輔導室代為處理，記者、議員、教育行政人員、學者專家部份則以郵寄方式處理。

四、資料處理

所有問卷收回後，先依身份類別、區域加以歸類、編碼、送電腦公司代為輸入資料，並委由師大資訊系作統計處理，依實際收回之問卷，求出各類受試回答各選項之人數及百分比，並以卡方考驗(χ^2 -square)進行統計分析，求出台北市、學生、家長與台北縣之學生、家長，是否因就讀學校區域不同，在回答之選項有差異。

叁、研究結果與討論

一、研究結果

本研究依實際問卷調查之結果分八項呈現：
 (一)台北縣市國高中學生暨所有類別受試對於是否需採分組群聯招之參考，結果百分比分析。

1994.7
 2 卷 4 期
 教育研究資訊

行性。而
 高中，所
 長；各高
 員；學者
 所學校，
 所學校抽

數

319
 263
 127
 31
 9
 18
 9
 7627

長

- (二)台北縣市國中學生家長對於是否需採分組群聯招之看法作比較。
- (三)台北縣市國高中學生暨所有類別受試對於分組群聯招優缺點之看法，結果作百分比分析。
- (四)台北區公立高中分組群，「分二組群」或「分三組群」二種結果變項百分比比較。
- (五)台北區公立高中分組群聯招，分二組群選擇甲、乙兩案二種結果變項百分比差異比較。
- (六)台北區公立高中分組群聯招，分三組群，選擇甲乙兩案二種結果變項百分比差異比較。
- (七)學生、家長在報考高中選填志願時考慮的七種因素比重之分析。
- (八)分組群聯招如果實施對高中各校六項發展影響之看法分析。

二、討論

上述結果因限於篇幅，無法用表格一一呈現，僅就重要部份提出探討與分析。

- (一)學生、家長、教育人員、社會人士對於實施台北區公立高中分組群聯招之可行性的看法：本研究的假設(一)為學生、家長、教育人員、社會人士對於此可行性之看法，因身份立場不同，看法有差異。結果為國高中校長、主任，國三學生大多數認為可採分組群聯招；國中家長、高一學生、高中教育人員、大學教授、民意代表等認為需要者較少。

本研究的假設(二)為台北市學生、家長與台北縣學生、家長，對此可行性看法，因就讀學校區域不同而有差異。結果發現：國三男生看法無顯著差異；國三女生與家長看法則有顯著差異達.001顯著水準。家長方面，台北市中心區與台北縣西區有顯著差異。主要在於市中心區包含數所明星學校，北縣西區則祇有泰山、板橋、新莊等高中，可供選擇之機會少，如依區域來決定組群顯然對其不利，故認為不需要。

- (二)如果台北區公立高中實施分組群聯招，其優、缺點被認同之比重

本研究假設(三)為學生、家長、教育人員、社會人士對分組群優缺點看法，因身份立場而有不同。結果顯示台北市、縣之學生或家長認同之比重，祇有些許差異，較大差異在優點方面，問卷中提到「可減少其它地區學生越區報考」，台北市之學生、家長認同之比

例有5~6成，台北縣生或家長來說，到底考吳台北縣學生確定要參退卻。在缺點方面「心」這點高一學生認為是最在第四。

優缺點被肯定的比。如果優點被多數肯定，行，絕沒有十全十美的依南二中(民72)之研減少考生選擇的機會，不易建立。如今也在問最擔心的前三點是(1)各數減少，選擇機會也相長另外提出幾點疑慮(1)考隨之取消，何必在此育軟硬體設施，無法因聯招，也難根絕升學競入前段學校，尚可退而度佳之考生，一旦臨場惑。(4)外縣市學生北上試，故分組群並無阻邊生不足額或落榜很多之組群，要克服之阻力實際上對傳統排名無法釋家住北投，選擇就讀復均衡，但這又是不可能較擔心分組群對其不利較贊成分組群。

(三)如果台北區公立高中實施分組群聯招，每方案下分甲、乙兩案

本研究假設(四)為學生、家長對分組群聯招，

列有 5 ~ 6 成，台北縣學生四成，家長則祇有三成。對於台北縣學生或家長來說，到底考台北區聯考算不算越區，有不同看法，但如果台北縣學生確定要參加台北區聯考，可能不會因分組群之制度而退卻。在缺點方面「心理上對傳統報考學校志願排名順序不易改變」這點高一學生認為是最大的缺點，國中學生擺第二第三，家長則擺在第四。

優缺點被肯定的比重，對於是否實施分組群聯招來說是重要的。如果優點被多數肯定，缺點少，實施之障礙則少。但一個政策的推行，絕沒有十全十美的。由缺點之比重就可看出大家所擔心的事。依南二中（民 72）之研究報告中提到學群制可能會產生的問題是 1. 減少考生選擇的機會，開始易引起家長的異議。2. 劃分學群的標準不易建立。如今也在問卷中印証了這些顧慮仍存在。此次看到家長最擔心的前三點是(1)各組錄取率不同，影響錄取機會(2)參加聯招校數減少，選擇機會也相對減少(3)組群分配不均。另外在座談會中家長另外提出幾點疑慮(1)明年起要全面實施國中免試升高中方案，聯考隨之取消，何必在此時辦理「分組群聯招」徒增困擾。(2)如果教育軟硬體設施，無法因應時代需求與人口成長，即使不再辦理高中聯招，也難根絕升學競爭。(3)目前中等程度考生，縱然不能如願考入前段學校，尚可退而求其次，但一分組群，機會即減半。再就程度佳之考生，一旦臨場失誤，即將進入後段學校，將衍生更多挫折感。(4)外縣市學生北上報考者，均屬智優生，泛泛之輩不敢前來應試，故分組群並無阻遏作用。(5)組群中強弱明顯，招生結果必然產生不足額或落榜很多之不公平現象。由以上幾點來看，如要實施分組群，要克服之阻力實在很多，仔細分析，其實最大的關鍵還是心理上對傳統排名無法釋懷，有多少家長能做到，孩子考上建中，但家住北投，選擇就讀復興。除非每個區域所包含之學校，強弱非常均衡，但這又是不可能之事。此外也可看出孩子程度好之家長可能較擔心分組群對其不利中後段程度之家長則會選擇離家近之學校，較贊成分組群。

三 如果台北區公立高中實施分組群聯招「分二組群」「分三組群」二種方案，每方案下分甲乙兩案，丙案被接受程度之比較與分析

本研究假設(四)為學生、家長、教育人員、社會人士對「台北區公立高中分組群聯招，組群分配之選擇，因身份立場不同而有不同

1994.7

2 卷 4 期

教育研究資訊

選擇。結果發現大部份支持「分二組群」及二組群中之甲案，但台北縣國三學生則贊成乙案較多。甲案中則以選「B組」比例高。三組群之乙案則選答「A組」較多，台北縣學生則選B組較多。分三組群部份亦出現不同之選擇。

本研究假設(四)為台北市學生，家長與台北縣學生家長對「台北區公立高中分組群聯招組群分配之選擇，因就讀學校區域不同，有所差異。結果是台北縣傾向分二組群，台北市則分二或三組群人數相等，差異達.001顯著水準。分二組群，那一案較可行，台北縣市南區選乙案較多，其它區則傾向甲案。如採甲案，會報考那一組群，台北市中心區、台北縣市北區、台北縣市南區學生與台北縣西區國三女生選「B組」多；台北縣市東區國三學生、家長，台北縣西區國三男生、家長選「A組」較多。乙案選A B組亦呈明顯差異。由以上分析，台北縣家長較傾向分二組群，但如果分三組群，A組報考人數比例，台北縣比台北市多10%左右，可見台北縣學生、家長並不希望台北縣學校單獨招生。但如果一定要分開，台北縣學校還是有人願意就讀。再以區域看，如台北縣市南區（包括台北市文山區、台北縣新店、中和、永和）學生可看出他們之選擇以包含建中、一女中、景美、新店、中和等學校之組群，原因是交通便利，且此組群包含第一志願，如果考不上，還可退而求其次，選擇離家近之學校。台北縣市東區、北區學生贊同分三組群，因這二區台北縣並無設立高中。台北市中心區學生選擇傾向附中、中山、成功、松山、景美等校組成之組群，此組群雖無第一志願，但學校皆位於市中心多，而且依志願排名看較均衡。由此點可了解每個人選擇考慮因素因人而異，要選一個平衡點實非易事。

(四)學生、家長在報考高中選填志願考慮因素之優先順序

本研究假設(六)為學生、家長、教育人員、社會人士對於在報考高中選填志願時考慮因素，優先順序因身份立場不同而不同。結果顯示無論學生、家長或教育人員，在學生考填志願時多數尊重學生，讓學生「自己作主」，尤其是男生趨向「自己作主」比例高；女生則傾向由導師或家長作主，可見男女生個性上差異，男生自主性較高。另外在選填志願時考慮因素之優先順序；國中學生為1.學校的設備環境2.學校離家遠近3.學校交通便利性4.學校師資陣容5.學校往年排名6.學校是否男女合校7.學校管理是否嚴格。家長及教育人

員則為1.學校師資陣容2.學校交通便利性3.學校往年排名4.學校師資素質5.學校往年排名6.學校交通便利性7.學校師資素質8.學校往年排名9.學校師資素質10.學校交通便利性11.學校往年排名12.學校師資素質13.學校交通便利性14.學校往年排名15.學校師資素質16.學校交通便利性17.學校往年排名18.學校師資素質19.學校交通便利性20.學校往年排名21.學校師資素質22.學校交通便利性23.學校往年排名24.學校師資素質25.學校交通便利性26.學校往年排名27.學校師資素質28.學校交通便利性29.學校往年排名30.學校師資素質31.學校交通便利性32.學校往年排名33.學校師資素質34.學校交通便利性35.學校往年排名36.學校師資素質37.學校交通便利性38.學校往年排名39.學校師資素質40.學校交通便利性41.學校往年排名42.學校師資素質43.學校交通便利性44.學校往年排名45.學校師資素質46.學校交通便利性47.學校往年排名48.學校師資素質49.學校交通便利性50.學校往年排名51.學校師資素質52.學校交通便利性53.學校往年排名54.學校師資素質55.學校交通便利性56.學校往年排名57.學校師資素質58.學校交通便利性59.學校往年排名60.學校師資素質61.學校交通便利性62.學校往年排名63.學校師資素質64.學校交通便利性65.學校往年排名66.學校師資素質67.學校交通便利性68.學校往年排名69.學校師資素質70.學校交通便利性71.學校往年排名72.學校師資素質73.學校交通便利性74.學校往年排名75.學校師資素質76.學校交通便利性77.學校往年排名78.學校師資素質79.學校交通便利性80.學校往年排名81.學校師資素質82.學校交通便利性83.學校往年排名84.學校師資素質85.學校交通便利性86.學校往年排名87.學校師資素質88.學校交通便利性89.學校往年排名90.學校師資素質91.學校交通便利性92.學校往年排名93.學校師資素質94.學校交通便利性95.學校往年排名96.學校師資素質97.學校交通便利性98.學校往年排名99.學校師資素質100.學校交通便利性

所以說分組群聯招之觀念。選擇學校以交通學生、家長、教育人員組群聯招，對台北區公

結果顯示所有類別通學時間，減少學生離家就學方案」「有利吸引高中各校發展特色」「可教育人員認同度不高。瞭解，所以高中存疑是

肆

一、結論

本研究的目的主要探討如何？台北市政府教育局無法正常化，因此提出「自一系列改進聯招方式之

員則為 1. 學校師資陣容 2. 學校離家遠近 3. 學校設備環境 4. 學校交通便利性 5. 學校往年排名 6. 學校管理是否嚴格 7. 學校是否男女合校。高一學生優先順序為 1. 學校往年排名 2. 學校離家遠近 3. 學校交通便利性。但高一學生以過來人實際經驗，建議學弟妹們考慮選填志願因素之優先順序，結果卻與國三學生完全相同。可見理想與實際差異，當面臨聯考時，學校往年排名，卻是在填志願時首先考慮的因素。王勝賢（民 73）研究國民中小學學生越區就學效果，發現家長為何要讓孩子越區就讀，無疑是希望子女有較好的學習環境，得到較好的學習成就，能夠順利的擠進大學窄門。學校的好壞如何判斷呢？理論上應以學校的設備環境，師資作為考量。但以設備環境、師資來說，台北市各學校應不相上下，各自優缺點。好壞之間最大的差異，應是學生的素質與升學率之高低，兩者之間成正比關係，更加型塑了「好」壞學校之形象。難怪當學生在面臨填志願時，祇好把理想擺一邊，還是實際一點好。

所以說分組群聯招要實施，必須大家能夠摒除排名、明星學校之觀念。選擇學校以交通，學校環境作考慮，但又談何容易。

學生、家長、教育人員、社會人士對於台北區公立高中如果實施分組群聯招，對台北區公立高中各校發展影響的看法

結果顯示所有類別受試大部份皆採肯定態度，尤其是減少學生通學時間，減少學生離家外宿，最被肯定。其次如「有助實施自願就學方案」「有利吸引附近國中生報考」亦受肯定。祇有「有助於高中各校發展特色」「可以配合將來大學入學考試制度」高中學生、教育人員認同度不高。其實是否能達到這些功能，必須實施後才能瞭解，所以高中存疑是可理解的。

肆、結論與建議

一、結論

本研究的目的主要探討台北區公立高中實施分組群聯招之可行性如何？台北市政府教育局有鑑於國中生升學壓力太大，導致國中教育無法正常化，因此提出「自學方案」、「完全中學」、「分組群聯招」等一系列改進聯招方式之配合措施。如今自學方案已開始實施，為配

1994.7
2 卷 4 期
教育研究資訊

合這項措施，使學生就近入學，按學區填寫志願，於是想出分組群之方式，使參與聯招學校愈縮愈小，高中各校能儘量發展特色來吸引附近之學生就讀，逐漸模糊明星學校固定排名，使台北區各公立高中立足點平等，達到均衡發展，這是分組群聯招最大目的。但一政策推行，必引起各方關切，為瞭解國三學生暨與啟有切身關係人對於實施分組群之認識與反應如何，乃實施問卷調查。結果發現：

(一)所有類別受試回答台北區公立高中「需要」分組群聯招者較「不需要」者高。但以類別看，國中學生、校長、主任、老師較贊成；家長、高中教師、高一學生贊成者較少。

(二)台北市中心區無論學生、家長認為需要分組群招生者較多；台北縣西區，台北縣市南區認為需要分組群者較少。

(三)所有類別受試認同分組群聯招之優點依序為：

1. 可就近就讀，免於通車之苦。
2. 可緩和激烈升學競爭，減少考生挫折感。
3. 可均衡各校發展，提昇教育品質。
4. 可減少其它地區學生越區報考。

前面三點認同比例約五成，第四點台北市認同，台北縣不認同。

至於缺點方面依序為：

1. 各組錄取率不同，影響錄取機會。
2. 報考聯招校數減少，選擇機會也相對減少。
3. 擔心組群分配不均。
4. 心理上對報考學校志願排名順序之印象不易改變。

高一學生認為最大之問題為第四點。

(四)所有類別受試對於組群分二組群或三組群，一致以贊成分二組群者多，但比例上仍有差異。台北縣較反對設三組群，不贊成將台北市、縣分開。至於組群分配將台北區「東西」劃分，還有「南北」劃分好，因身份立場不同而不同。

(五)台北市學生家長與台北縣，因居住區域不同，對組群的分配在選擇上有顯著差異。結果顯示選擇之方向，是以交通便利性、組群內學校強弱問題，可選擇學校數之多寡，及萬一考不上前面志願學校是否有次一選擇等因素作考量，再衡量自己之程度作選擇。

(六)所有類別受試對於報考高中選填志願時會考慮因素之比重，因立場與面臨狀況不同而不同。國三學生較重視學校設備環境、師資陣容、

男女合校。家長則重視師資。異是高一學生認為當初報考後「往年排名」由八成降為三成。所有類別受試對於分組群聯招之態度，尤其是減少通學時間，各校發展特色及配合大

二、建議

基於上面之發現，提出以下建議：

一、高中聯招會在改進高中聯招會

根據調查結果，分組群聯招

如果倉促實施，必遭受到反對

以為教育當局可有下列措施：

一、全部招生學校，皆改為男女

級數，使每組群班級數維持在

二、在某些區域，如台北市南

達區域均衡。

三、台北市、縣應視為一大台北

四、教育局可統一印製台北區

中輔導室，加強升學輔導

中之設備、師資、特色、

五、分組群聯招主要目的是使

家長願意花錢，讓孩子浪費

原因即是要讓子女就讀較

是升學率高之明星學校，

可利用各種機會、管道，

外教育局可針對非明星學

並給予這些學校之辦學者

近之學生就讀，屆時分組

男女合校。家長則重視師資陣容、設備環境、管理嚴格否。最大差異是高一學生認為當初在填志願時最大考慮為「往年排名」，考上後「往年排名」由八成降至四成。

所有類別受試對於分組群聯招對高中各校發展影響，大部皆持肯定態度，尤其是減少通學時間及減少學生外宿最受肯定。對於有助高中各校發展特色及配合大學入學制度，高中生與教育人員認同度低。

二、建議

基於上面之發現，提供下列建議，供教育行政單位暨台北地區公立高中聯招會在改進高中聯招方式參考。

根據調查結果，分組群聯招尚可行，但發現仍有許多阻力需要克服，如果倉促實施，必遭致反彈，必須有一些配合措施才可，研究者認為教育當局可有下列措施。

一全部招生學校，皆改為男女合校，便可選擇之學校增加，並調整班級數，使每組群班級數約略相等。

二在某些區域，如台北市南區應增設高中，台北縣也可增設高中，以達區域均衡。

三台北市、縣應視為一大台北區，教育規劃應以大台北區作通盤考慮。

四教育局可統一印製台北區各公立高中簡介，然後提供給台北區各國中輔導室，加強升學輔導與宣導之工作，鼓勵學生及家長了解各高中之設備、師資、特色、潛力，作為選擇學校時考慮之因素。

五分組群聯招主要目的是使學生能就近入學，均衡各校發展。目前家長願意花錢，讓孩子浪費許多時間，身心疲頓的到較遠之學校就讀，原因即是要讓子女就讀較好的學校，風評好之學校，所謂好學校即是升學率高之明星學校，這種觀念要打破是相當困難的。教育當局可利用各種機會、管道，以別人之研究結果，疏導家長之觀念。另外教育局可針對非明星學校給予較多的資源，如設備、師資加強，並給予這些學校之辦學者較多鼓勵，使各校能發展出特色，吸引附近之學生就讀，屆時分組群聯招要實施，阻力則自然減少。

參考文獻

- 王勝賢（民73），國民中小學學生越區就學的效果及其相關問題之探討。師大輔導研究所碩士論文。
- 吳清基等合著（民76），教育問題研究。台北：國立空中大學。
- 郭為藩（民76），緩和升學主義可行途徑的探討。現代教育第二卷第四期。
- 鄭淵全（民81），我國高級中學生入學區域劃分及分發作業之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 台北區公立高中聯招會（民80），台北區公立高級中學七十九學年度聯合招生研究報告。台北市。
- 省立台南二中（民72），高級中學入學考試研究改進小組研討建議報告。台南：南二中。
- ENdler, N. S. & Magnusson, D. (1976). *International psychology and personality*. Washington, D.C. Hemisphere Publishing Coporation.
- Marjoribanks, K. (1972). Environments, Social class, and mental abilities. *Journal of Educational psychology*, 63, PP.103-109.

[吳翠霞，現任台北市立中正高中輔導主任。]

台中市 需求及

教育部為建立成人教育五年計畫綱要」，需求及可行模式的探討。台中市大都會地區成人教育活動的參考，社

本研究以研究小具，分別以四種方式料函索工作，其次是座談會。民國八十一年收3796份，回收率為市目前實施成人教育機構辦理成人教育的電腦套裝軟體，依百計分析，座談會及訪探討及函索所得資料

本研究依據調查以供有關單位參考。

成人教育是我國教育