

比較教育的研究類型

王 如 哲

比較教育一詞最普遍的觀念係指藉著兩種以上的教育制度或問題的參照比較，以便瞭解其異同，並判明其得失。比較教育不僅可增進對本國教育的瞭解，同時對教育決策者、行政人員及學校教師亦有相當之助益。

一般而言，比較教育有下述幾項主要目標：

1. 確認發生在國外而有助於改進本國教育制度的教育事實或現象；
2. 描述不同教育制度所呈現的教育異同現象，並說明其差異存在的原因；
3. 估計有關教育的決定因素或變項對教育所可能產生的影響；
4. 認清與教育實施成效有關的一般法則(Postlethwaite, 1988, p.xix)。

為達成前述目標，從事比較教育的研究者則須妥善使用取自哲學、史學、經濟學、社會學及其他有關社會科學的概念所發展形成之各種比較研究類型。幾種主要的比較研究類型可簡述如下：

一、歷史的研究類型

(The historical approach)

歷史研究可說是最早發展成爲比較教育的主要研究類型。此種研究則定義爲：採系統而客觀的研究立場，對於史料進行評鑑與綜述，以便自過往史實獲取結論，並建立法則(Cohen and Manion, 1992, p.48)。

換言之，歷史的研究甚少試圖測定教育的未來發展，而其主要的

目的係描述的與解釋的。

此種研究類型的支持者認為：其主要優點在於有能力報導在既定社會中對教育結果產生明確影響的獨特因素，相對的此種研究的批判者則認為史的研究無法產出可應用至不同文化社會的教育發展之一般法則(Thomas, 1990, p.10)。

雖然如此，史的研究仍有其不可忽視的價值，即誠如比較教育學者康德爾(Kandel)所指出：欲瞭解一個國家與其他國家制度之所以形成差異的原因，可明顯自其歷史與傳統的考察獲知(Kandel, 1933, p.15)。同理，想對任何國家教育制度有所瞭解，無可置疑的，宜先探知建立起該項制度的人民、土地、及其歷史。例如社會主義國家中則有極端重視歷史法則的堅持(Halls, 1990, p.13)。

二、國家特徵的研究類型 (The national character approach)

此一研究類型視教育為國家的典型現象。教育制度如同一個國家的政治、社會及其他制度一樣，視為構成整體社會的一項主要的統整部份，所以使用國家作為比較研究的單位在比較教育上已經成為普遍而切實際的事實。

此一研究類型則受到幾位國際知名比較教育學者的支持。

首先，沙德勒(Sadler)在一九〇七年述及：一項全國教育制度係為該國的長遠歷史的演進結果以及國家特徵的真實指標(Halls, 1990, p.13)。

其次，康德爾在論述以國家為單位的比較研究時強調：教育制度深受國家特徵（特定勢力）影響，包括政治的、社會的、文化的特定勢力—影響教育制度有形或無形、實體或精神、文化或經濟的力量(Jones, 1971, p.63)。

再次，漢斯(Hans)則認為：國家教育制度係為一個國家特徵所構成的外部表現，亦即如同一個國家的憲法或歷史文獻一樣，教育制度顯示有關國家的特定事物及現象(Jones, 1971, p.63)。

最後，默里森(Mallinson)曾列舉四項國家特徵的主要決定因素：遺產、國家環境、社會遺物及教育。默里森並且深信：教育藉由其此項

決定國家特徵的因素及功能，經過一段長期時間的作用，可以改變其人民的國家認同，並成為決定社會變遷的特定工具或手段(Jones, 1971, p.63)。

然而此一研究類型的批判學者則以為：一個國家教育制度往往受到外部因素的影響甚於其內部因素，所以極力主張比較研究應集中在其外部影響勢力的確認(Kelly and Altbach, 1988, p.14)。誠如艾諾姆(Arnove, 1980, p.47-62)在其「比較教育與世界系統分析(Comparative education and world-system)」一文中所述：多數的教育比較研究係採用國家作為比較的基本單位，相對忽視國際層面的分析，因此世界系統的分析觀點認為：比較教育宜超越以國家為分析單位的研究指引框架及研究範疇。

三、問題解決的研究類型 (The problem-solving approach)

在比較教育文獻中，何姆斯(Holmes, 1981, p.48)的問題解決研究模式已成為一項頗富盛名的主要研究途徑。在問題為中心的比較教育研究類型中，係以社會關注的觀點來觀察教育。誠如何姆斯所言：政策取向的研究，並非自資料的蒐集開始，而是始於一項限定問題的審慎分析，其目的是預測的，預期某項政策所可能導致的結果。假設與概括可陳述的方式為：政策、規範法則、社會學定理或功能性的命題，並且採取「如果…則為」的一般形式，此種研究實際承認社會學法則係扮演基礎性的角色，但卻是在某種特定環境下的假設性、條件式、以及可駁倒的社會學法則。何姆斯相何：比較的社會學研究宜有一種檢視特定的結構及社會關係的模式之理想構念所引導。根據他的進一步分析：問題解決的研究類型的組成要素包括：

- (1) 問題分析或轉化為知識型式；
- (2) 解答問題的假設或政策之簡明陳述；
- (3) 問題的先前條件或脈絡的敘述；
- (4) 根據既已採納的假設對可能結果的邏輯預測；
- (5) 邏輯的預測結果與觀察事件的參照比較；

此一研究類型主要係基於社會變遷理論，在分析教育制度時，研

究者試圖自社會變遷的有利觀點，解釋教育成爲社會形式與運作的變遷結果，同時亦說明教育也成爲形成社會變遷的因素。

十分明顯地，何姆斯的假定爲：問題的產生係爲社會變遷的非同時性結果，而且成功的問題分析有賴社會變遷理論。當何姆斯繼續提倡理想型式以及規範模式的應用，在檢查歸納法與民俗方法論時卻發現這些方法的缺失，因此乃進一步提出此項結合社威的問題解決途徑與波柏的假設演繹法的研究方法。

四、質相對於量的研究類型

(The quantitative V.S. qualitative approach)

迄今爲止，質與量的研究仍是當前比較教育研究的兩大陣營。量的研究者以蒐集事件並致力研究一組事件與其他事件之關係，使用容易產出量化的科學技術方法，測量並推論其可能的結論。相對的，採取質的研究觀點學者則較關注對世界現象的個別理解，以及尋求洞見 (insight) 甚於統計分析。此種研究典範懷疑量化研究者所假定探討的社會事實 (social facts) 是否存在，並對於科學研究是否可以直接應用於研究人文現象產生質疑 (Bell, 1992, p.4)。

明顯的事實是：在比較教育中，許多研究偏向爲教育結果的量化分析所獨佔，相形之下，質的研究則被視爲過度描述，欠缺價值中立的具體數據，並且建立在或有意或無意容易導致錯誤結論的偏見之上，然而非量化的學者則反駁批判量化的研究典範將所有的變項均列入計算，而事實上其中有些變項是不可測的，同時進一步的指出：在比較研究的領域中，有關學校的過程研究長期受到忽視，量化的輸入、過程及結果資料無法獲得學校的輸入因素、學校的實際教學、學生的真實學習、以及學生如何認知社會的結果之間的清楚關係，相反地，學校實際包括師生互動的本質、班級的社會組織、動態的教學情境等，有關以上這些知識的獲得只有藉由重視動態的教學實際與過程之質的研究才能產生 (Halls, 1990, p.31)。

質的研究與量化研究事實上二者之間不必然對立，兩者的參照對比可以瞭解各自的特點、限制及適用時機，甚而二者可相互配合相輔

相成，新進的研究趨勢即在研究二者相互結合並用的可能性。

五、社會科學的研究類型

(The social science approach)

社會科學無疑可說是最為普遍的一種比較教育研究類型，它代表著自歷史與哲學觀點的分離。比較教育學者白瑞第(Bareday)主張：比較教育不能被視為等同於部分人所宣稱的「當代的教育史研究(the contemporary history of education)」因為比較教育在本質上係為一項跨越學科的科際研究。如果比較教育想在教育制度之間的異同外尋求進一步意義的話，白瑞第深信：惟有仰賴並善用已成熟的各種學科領域知識，諸如社會學、史學、經濟學、政治學等才有可能達成。

根據白瑞第的理論觀點，比較教育的研究方法論應包含四項步驟：描述、解釋、並置及比較(Jones, 1971, p.63)。

六、結論

在介紹前述幾項比較教育的主要研究類型之後，可獲致的概念簡述如下：

各種比較教育研究類型各有其優點及限制，因此從事比較教育的研究者宜根據其研究主題的性質、對象與目的，從這些可資運用的研究類型，選擇最為合適的，或者採取兩種以上的研究類型之結合應用。在比較教育研究中，沒有一項研究類型可獨佔，也沒有一種研究類型必定得排斥其他的研究類型，逐漸形成的共識是：各種研究類型有其獨特的特點及適用時機。

參考文獻

Arnove, P.F. (1980). Comparative Education and World-Systems Analysis, in *Comparative Education Review*.

1994.1

2 卷 1 期

教育研究資訊

- Bell, J. (1992). *Doing Your Research Project*. Bristol: Open University Press.
- Cohen, L. and L. Manion (1992). *Research Methods in Education*. London: Routledge.
- Epstein, E.H. (1990). The Problematic Meaning of 'Comparison' in Comparative Education, in J. Schriewer (Ed.) *Theories and Methods in Comparative Education*. Frankfurt am Main: Peterlang.
- Halls, W.D. (1990). Trends and Issues in Comparative Education, in W. D. Halls(Ed.) *Comparative Education: contemporary issues and trends*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Holmes, B. (1981). *Comparative Education: some considerations of method*. London: George Allen & Unwin.
- Jones, P.E. (1971). *Comparative Education: purpose and method*. Queensland: University of Queensland Press.
- Kandel, I.L. (1933). *Comparative Education*. Cambridge: The Riberside Press.
- Kelly, G.P. and P.G. Altbach (1988). Alternative Approaches in Comparative Education, in T.N. Postlethwaite (Ed.) *The Encyclopedia of Comparative Education and National Systems of Education*. Oxford: Pergamon Press.
- Postlethwaite, T.N. (Ed) (1988). *The Encyclopedia of Comparative Education and National Systems of Education*, p.xix. Oxford: Pergamon Press.
- Noah, H.J. (1988). Methods in Comparative Education, in *The Encyclopedia of Comparative Education and National Systems of Education*. Oxford: Pergamon Press.
- Thomas, R.M. (1990). The Nature of Comparative Education, in R.M. Thomas (Ed.) *International Comparative Education: practices, issues, & prospects*. Oxford: Pergamon Press.

[王如哲，國立台灣師大教育研究所碩士，現於英國曼徹斯特大學博士班進修。]