

# 兒童友伴選擇、友誼概念 與友誼知覺之相關研究

陳玲玲

本研究從社會認知的角度探討兒童的友誼。主要的目的有四：一、探討兒童友伴選擇的型態及穩定度；二、探討兒童友誼概念的發展情形；三、探討兒童的友誼知覺；四、探討兒童友誼概念與友誼知覺的相關。

研究對象為大班幼兒及國小二、四、六年級的兒童共623名，以初測及重測的方式分析友伴選擇的型態及穩定度。另外從上述受試中選取不同友伴關係的受試共120名進行友誼概念及友誼知覺的研究。

本研究主要的研究結果如下：一、兒童友伴選擇型態及穩定度因年級而有差異。年級愈高的兒童有較多的相互提名，穩定度也較高。二、友誼概念的發展因年級而有差異。年級愈低的兒童愈重視具體的外在因素，年級愈高的兒童愈重視抽象互惠的特質。三、性別對親密感友誼概念有顯著影響，但友伴關係的影響力較小。四、多數兒童對親慕及情感性兩種友誼知覺感受較深刻。五、友誼概念與友誼知覺有顯著相關。

## 壹、研究動機與目的

友誼關係在兒童的生活中佔著舉足輕重的地位，許多研究者發現兒童的友誼互動與多方面的發展有關，諸如社會技巧(Cooke & Apolloni, 1976; Corsaro, 1981)、角色取替能力(Shaffer, 1988)、遊戲型態(Gottman & Parkhurst, 1980)、信任感(Ispa, 1977)等。另一方面，研究者

亦提出兒童缺乏親密友誼所帶來的不良影響。蘇麗文(Sullivan, 1953)認為兒童若缺乏與親密朋友互動的經驗，將會造成日後生活、人格及社會化能力的障礙。其他研究發現沒有親密朋友的兒童很可能在往後的求學歷程中被退學(Ullmann, 1957)及成為少年犯(Roff et al., 1972)。因此兒童友誼的問題值得深入研究。

國內有關兒童友誼的研究大部份皆著重同儕地位(peer status)或同儕接受度(peer acceptance)的研究(黃木春, 民55; 簡茂發, 民72; 簡淑真, 民74; 蔣惠珍, 民75; 章淑婷, 民78)。此方面的研究側重友誼廣度的問題，並未觸及友誼深度的問題。探究友誼深度的問題，可以兒童相互提名為好朋友的方式，探討不同的友伴選擇型態及穩定度，由此便可看出兒童友誼的深度隨著年齡所產生的變化。此本研究的目的一即在探討兒童選擇友伴的型態及穩定度。

此外，兒童與朋友相處的經驗是建構社會知識的基礎，而這些社會知識又影響社會互動的關係。許多研究指出，友誼知識發展落後的兒童較可能被同儕拒絕(LaGaipa & Wood, 1973; Wood, 1976)。原因是他們在認知上的缺陷會導致不適當的社會互動。此種被拒絕的結果更減少其發展友誼概念的機遇，此兩方面是相互影響的。因此本研究除了探討兒童友誼概念的發展模式之外，也探討不同友伴關係的兒童其友誼概念的差異。

親密的友誼關係能滿足兒童被關愛的需求，從而發展對他人的信任感，因此兒童對自身友誼關係的感受(友誼知覺)影響很大。因此本研究的第三個目的在探討兒童對友誼關係的知覺。此外亦分析兒童友誼概念與友誼知覺的相關性。

具體言之，本研究的目有下列數項：

- (一) 探討不同年級的兒童其友伴選擇型態及穩定度的差異情形
- (二) 探討不同年級的兒童其友誼概念的差異情形
- (三) 探討不同性別的兒童其友誼概念的差異情形
- (四) 探討不同友伴關係的兒童其友誼概念的差異情形
- (五) 探討不同年級的兒童其友誼知覺的差異情形
- (六) 探討不同性別的兒童其友誼知覺的差異情形
- (七) 探討不同友誼型態的兒童其友誼知覺的差異情形
- (八) 探討兒童友誼概念與友誼知覺的相關性。



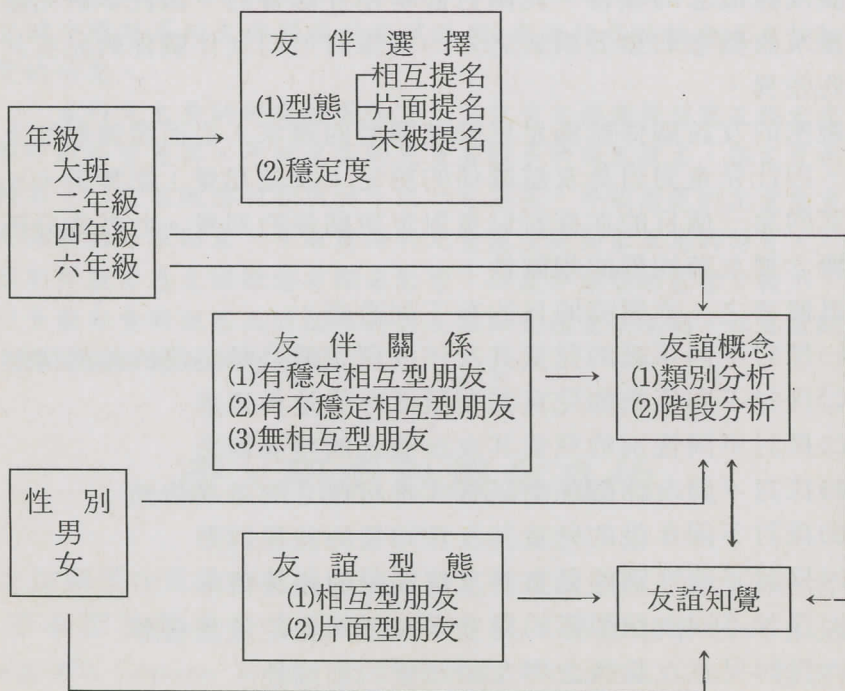
## 貳、研究設計

### 一、研究架構

本研究分為三部分，第一部分探討兒童友伴選擇的型態及穩定度。此部分以年級為自變項，友伴選擇的型態及穩定度為依變項。依據兒童友伴提名的結果將型態分為(1)相互提名(mutual nomination)(2)片面提名(unilateral nomination)(3)未被提名(no nomination)三類。再以相距三週的初測與重測資料計算穩定度。

根據兒童兩次友伴提名的結果選取不同友伴關係的受試進行第二部分的研究。友伴關係分為三類：(1)有穩定相互型朋友(stably mutual friend)(2)有不穩定相互型朋友(unstably mutual friend)(3)無相互型朋友(no mutual friend)。此部分以年級、性別及友伴關係為自變項，友誼概念為依變項。

本研究自變項與依變項之間的關係如研究架構圖所示：



第三部分依兒童與好朋友之間的提名結果分為兩種不同的友誼型態：(1)相互型朋友(mutual friend)(2)片面型朋友(unilateral friend)。此部分以年級、性別及友誼型態為自變項，友誼知覺為依變項。最後探討友誼概念與友誼知覺的相關。

## 二、研究對象

研究對象為幼稚園大班幼兒及國小二、四、六年級的兒童。其中幼稚園受試取自台北縣市各一所公立幼稚園。國小受試則取自台北縣市各一所公立小學。第一部分研究的受試人數共有623位。再從三種不同友伴關係的兒童中，各年齡層隨機抽取10名兒童為第二、三部分的樣本，計有120名，其中男女生各半。

## 三、研究工具

本研究使用三種研究工具搜集資料，茲分述如下：

### (一)友伴提名問卷：

1. 施測方式：此問卷的實施是請受試提出他在班上的好朋友，本研究採用不限名額的友伴提名法，可避免限額所產生的誤差。幼兒以照片式提名法進行，國小兒童則以問卷提名法進行。

表一 兒童友伴選擇與友伴關係的歸類

類型代號	第一次友伴提名	類型代號	第二次友伴提名	友伴關係
2	相互提名	2	相互提名	有穩定相互型朋友
2	相互提名	1	片面提名	有不穩定相互型朋友
2	相互提名	0	未被提名	
1	片面提名	2	相互提名	
0	未被提名	2	相互提名	
1	片面提名	1	片面提名	無相互型朋友
1	片面提名	0	未被提名	
0	未被提名	1	片面提名	
0	未被提名	0	未被提名	

1994.1

2卷1期  
教育研究資訊



2. 資料整理：根據兒童提名的結果，若受試者被甲生提名為好朋友，而甲生也提名受試為好朋友，此種友伴選擇型態稱為「相互提名」。若受試被甲生提名為好朋友，而受試未提名甲生，則稱為「片面提名」。若受試未被任何兒童提名，則稱為「未被提名」。根據此三種友伴選擇型態可分析出不同的友伴關係（見表一）。
- (二) 友誼概念問卷：此問卷的目的在了解兒童選擇好朋友的動機、標準及期望。其內容、施測方式、資料整理及信度等分述如下：
1. 內容及施測方式：此問卷以一對一晤談方式進行施測。問卷內容包括三題開放式問題：(1) 在現在的班級裡，你最要好的朋友是誰？為什麼你會選他做你最要好的朋友？(2) 你認為兩個人要怎麼樣才能叫做好朋友？(3) 你覺得人類為什麼要有好朋友？一個人如果沒有好朋友會怎麼樣？

表二 兒童友誼概念分類

類 型	內 容	例 句
外在特徵	指兒童提及以好朋友的身體特徵或擁有物作為選擇好朋友的依據。	「她很漂亮啊！」
聯合活動	指兒童提及其與好朋友的共同活動或依地理位置的接近作為選擇好朋友的依據。	「他會和我玩」
欽 慕	指兒童提及因好朋友具有一些美德、優點或成就，故選擇其為好朋友。	「他很乖」
情 感 性	指兒童提及其與好朋友相處時的樂趣或有情緒的表露。	「我和他在一起很快樂」
利他行為	指兒童提及好朋友有幫忙、分享、合作的具體行為，故選擇其為好朋友。	「他會幫助我」
親 密 感	指兒童提及好朋友給予精神上的支持、信任等親密行為，故選擇其為好朋友。	「他會把心事告訴我」
其 他	指兒童的答案無法歸為上述六類時，則歸為此類。	「我們已經認識很久」

2. 資料整理：將施測結果加以分析，歸納出七類友誼概念，如表二所示。另外以 Selman(1980)的模式作發展階段分析（見表三）。
3. 信度：本問卷之重測信度在 .239 到 1.00 之間。評分者信度為 .759（類別分析）與 .815（階段分析）。

表三 兒童友誼概念發展階段

階 段	說 明	例 句
〇、暫時的玩伴	以物質、身體特徵和地理位置接近為友誼基礎	「他就住在我家附近」
一、單向的支持	認為好朋友是可以滿足自己的要求，知道自己喜惡的人	「每次我向他借玩具，他都答應」
二、雙向的公平合作	認為好朋友以雙方為考慮的條件，可以滿足彼此的需求與興趣	「我們常常一起玩遊戲」
三、親密互享的關係	好朋友意味著互相支持，分享苦樂等	「當我們難過時，會互相安慰」
四、自主性的相互依賴	尊重好朋友在依賴與自主兩方面的需要	「他是我的好朋友，但是他也可以交其他的好朋友」

②友誼知覺量表：此量表的目的是了解兒童對友誼關係的感受。其內容、施測方式、資料整理及信度等分述如下：

1. 內容及施測方式：此量表係參考多位學者的研究編製而成，經專家評定及鑑別力分析後確定。內容包括友誼概念的前六類，幼兒是以一對一方式進行晤談，國小兒童則以紙筆方式進行。
2. 資料整理：本量表為三點量表，每題從 1 分至 3 分。
3. 信度：重測信度在 .476 到 .843 之間。

## 叁、研究結果與討論

### 一、友伴選擇型態及穩定度分析



由表四可發現受試者中相互提名的比例相當高(56.0%~86.6%)，表示半數以上的受試擁有彼此相互承認的好朋友。其中在國小部份，隨著年級的增加，相互型朋友的比例也隨之增高，而未被提名及片面提名的比例逐漸降低。此結果顯示，年級愈高的兒童選擇朋友的對象愈確定。此外，未被提名的比例隨著年級的增加而降低，可見大部份的六年級兒童已發展親密的友誼關係。此外從表五可看出六年級兒童的友誼穩定度顯著高於大班及二、四年級的兒童。綜合言之，年齡對兒童友伴選擇的型態及穩定度的確產生相當程度的影響。

表四 受試者友伴選擇型態分析表

友伴選擇 型態 年級	相互提名				片面提名				未被提名			
	初測		重測		初測		重測		初測		重測	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
大班	58	65.9	64	72.7	19	21.6	18	20.5	11	12.5	6	6.8
二年級	113	67.3	94	56.0	26	15.5	43	25.6	29	17.3	31	18.5
四年級	155	85.6	141	77.9	10	5.5	23	12.7	16	8.8	17	9.4
六年級	156	83.9	161	86.6	15	8.1	15	8.1	15	8.1	10	5.4
合計	482	77.4	460	73.8	70	11.2	99	15.9	71	11.4	64	10.3
考驗	6 > 2		6 & 4 > 2		N.S.		2 > 6		N.S.		2 > 6	

表五 兒童友伴選擇穩定度結果分析表

	大班	二年級	四年級	六年級	全體	考驗
平均數	.524	.519	.592	.727	.603	6 > K & 2 & 4

## 二、兒童友誼概念分析

由表六中，可分析年級、性別及友伴關係三種因素對友誼概念及發展階段所造成的影響。其中年級所造成的影響較大，其次為性別，而友伴關係的影響較小。從兒童的年級加以分析，大體而言四年級是

友誼概念發展的一個關鍵期，在類別分析上，四年級與六年級兒童的友誼概念較偏向抽象性及心理層面（如利他行爲與親密感），而大班幼兒及二年級兒童較趨向外在行爲層面的概念（如聯合活動）。從不同年級的角度加以分析，其中大班幼兒最強調的是聯合活動，二年級兒童強調的是情感性及利他行爲，四年級兒童強調利他行爲，六年級兒童最重視的則是親密感。從發展階段加以分析，發現六年級兒童的發展階段顯著高於大班幼兒及二年級兒童，四年級兒童亦顯著高於二年級兒童。由此結果可以推論兒童友誼概念的發展是有序可循的，而且是由具體外在行爲發展到抽象的心理層面。

表六 兒童友誼概念分析表

變 項	外在特徵	聯合活動	欽慕	情感性	利他行爲	親密感	發展階段
年 級	N.S.	$K > 4 \text{ \& } 6$	N.S.	N.S.	$6 > K \text{ \& } 2 \text{ \& } 4$	$6 > K \text{ \& } 2$	$6 \text{ \& } 4 > 2 ; 6 > K$
性 別	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	*	$F > M$
友伴關係	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
年級x性別	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	*	N.S.
年級x友伴關係	N.S.	N.S.	N.S.	*	N.S.	N.S.	N.S.
性別x友伴關係	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	**	N.S.	N.S.
年級x性別 x友伴關係	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

\*  $p < .05$ \*\*  $p < .01$ 

從兒童的性別加以分析，有顯著差異的類別有利他行爲及親密感。分析結果發現，在有穩定相互型朋友的受試中，男生所提及的利他行爲概念( $X=1.65$ )顯著高於女生( $X=.90$ )。此外，六年級女生的親密感概念( $X=2.14$ )顯著高於男生( $X=1.13$ )。此外，女生的發展階段( $X=1.28$ )也顯著高於男生( $X=1.03$ )。此結果與文獻探討大致吻合，一般學者認爲女生與朋友間的親密友誼較同年齡男生發展早，Sharabany等人(1981)也發現男生較不強調情感成份（如：支持、了解、信任、忠實），而強調工具性成份（如：解決困難、特殊需求）。不同友伴關係的兒童在友誼概念上並無顯著的差異，惟在情感性及利他行爲概念上有交互



作用產生。

### 三、兒童友誼知覺分析表

在分析兒童對實際友誼的感受時（表七），發現四年級兒童所受到的外在特徵、與利他行為顯著高於大班幼兒。在外在特徵方面，四年級兒童的感受優於六年級兒童。另外在親密感方面，以六年級兒童的感受最深刻（ $X=7.24$ ），其次為四年級兒童（ $X=7.07$ ），最低者為大班幼兒（ $X=4.13$ ）。由此結果可看出年齡愈大的兒童其友誼親密度愈高。而聯合活動以四年級與六年級兒童為多，因此可推論，聯合活動是友誼發展的必要條件，不論年級的高低，朋友間都需要聯合活動以促進友誼的發展。

性別與友誼型態對友誼知覺的影響較小。在性別的比較上，女生在欽慕、情感性與利他行為的感受上都優於男生。在友誼型態的比較上，發現男生相互型朋友間的聯合活動多於片面型朋友。而在片面型朋友間，女生的聯合活動多於男生。在利他行為的感受上，四年級的相互型朋友優於大班幼兒的相互型朋友。

表七 兒童友誼知覺分析表

變 項	外在特徵	聯合活動	欽慕	情感性	利他行為	親 密 感
年 級	4>6	4>k	N.S.	N.S.	4>k	6&4>k;6>2
性 別	N.S.	N.S.	F>M	F>M	F>M	N.S.
友誼型態	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
年級x性別	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
年級x友誼型態	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	*	N.S.
性別x友誼型態	N.S.	*	N.S.	N.S.	*	N.S.
年級x性別x友誼型態	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

\*  $p<.05$

\*\*  $p<.01$

### 四、兒童友誼概念與友誼知覺之相關

兒童友誼概念與友誼知覺的相關係數詳見表八。由表中可發現兒童的友誼概念若偏向較低層次的認知（如：聯合活動）時，其所知覺的友誼便缺乏高層次的互動（如：利他行爲、親密感）。若兒童的友誼概念偏向較高層次的認知（如：利他行爲、親密感），則所知覺的友誼則包含高低層次的互動。此結果顯示兒童的認知發展與實際感受的友誼有相關存在。

表八 兒童友誼概念與兒童友誼知覺之相關係數表

友誼概念 友誼知覺	外在特徵	聯合活動	欽慕	情感性	利他行爲	親密感	其他	發展階段
外在特徵	.167	-.000	-.023	.125	.128	-.112	-.175	-.048
聯合活動	.037	-.182	.138	-.003	.345***	.173	-.233	.371***
欽慕	.028	-.161	.100	.019	-.020	.082	.068	.043
情感性	.089	-.109	.078	.062	.178	.158	-.100	.231*
利他行爲	-.071	-.315**	.129	-.014	.385***	.135	-.233	.323***
親密感	.004	-.297**	.166	-.046	.347***	.363***	-.202	.488***

\*  $p < .05$

\*\*  $p < .01$

\*\*\*  $p < .001$

## 肆、結論與建議

由以上的研究結果可發現以下的結論：

- 一、在友伴選擇型態上，年齡較長的兒童有較多相互提名的現象，而年齡較小的兒童有較多未被提名的現象。在穩定度方面，年幼兒童的友誼較不穩定，互惠性較低。隨著年齡的增長，兒童社會化的經驗增加，使得兒童的友誼趨於穩固而深刻。
- 二、在友誼概念方面，以發展的角度而言，年齡愈小的兒童愈重視具體的外在因素，而年齡愈大的兒童愈重視抽象互惠的特質。概念的發展是由低層次的表面關係進展到高層次的心理特質，而且高層次的概念是統整低層次的概念而來，因此低層次的概念不論年長或年幼的兒童中都存在著，但高層次的概念只有年長的兒童才有。至於性別的差異只發現女生比男生更重視親密感概念。
- 三、在友誼知覺方面，不同時期的兒童有不同的友誼知覺，但多數兒



童對欽慕及情感性兩種知覺感受特別深刻。在性別的比較上，男女生最大的相異處在於男生對聯合活動的感受最深，而女生對利他行為的知覺較佳。此外友誼型態的影響力並不大。

四、兒童友誼的認知發展與實際的感受是有相關的。

由本研究的結果分析，茲提出以下的建議供父母、老師及研究者參考：

一、對父母及老師的建議：

1. 由本研究的結果可以發現友誼形成的必要條件是「聯合活動」。因此父母及老師應儘可能安排兒童與其他兒童互動的機會，以發展適當的友誼概念及社交技巧。
2. 在學校中，教師應有敏銳的觀察力，隨時注意兒童的社會互動，並且建議老師能以故事或生活事件等實際的例子教導兒童交友之道。
3. 父母本身是一個社會學習的楷模，兒童會從觀察父母與朋友間的互動學習交友的方式，因此建議父母應有良好的身教。

二、對未來研究的建議：

1. 本研究對幼兒施測時發現幼兒限於口語表達能力的不足，未能充份發揮，因此往後從事幼兒友誼研究的研究者可考慮採用觀察法或情境實驗法進行。
2. 研究中發現兒童友誼概念除了受認知發展影響外，受到老師與父母直接與間接教導的影響也很大，因此未來研究可探討父母與老師的友誼概念、人格特質及與朋友互動的情形對兒童友誼所造成的影響。

## 參考書目

- 黃木春（民55），兒童社會關係的研究。測驗年刊，11輯，61～70頁。
- 章淑婷（民78），幼兒人際問題解決能力與其同儕關係之研究。國立台灣師大家政教育研究所碩士論文。
- 簡茂發（民72），國小學童友伴關係的相關因素之分析。台灣師大教育心理學報，16期，71～88頁。
- 簡淑真（民74），學前兒童社會能力與其同儕團體社會地位之研究。台灣師大家政教育研究所碩士論文。

- 蔣惠珍 ( 民 75 ) , 學前兒童友伴關係的相關因素研究。台灣師大家政教育研究所碩士論文。
- Cooke, T. & Apolloni, T. (1976). Developing positive social-emotional behaviors: A study of training and generalization effects. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 9, 65-78.
- Corsaro, W.A. (1981). Friendship in the nursery school: Social organization in a peer environment. In S.R. Asher & J.M. Gottman, *The development of children's friendships*. Cambridge University Press.
- Gottman, J.M. & Parkhurst, J.T. (1980). A developmental theory of friendship and acquaintanceship process. In W.A. Collins (Ed.), *Minnesota symposia on child psychology (Vol.13)*. Hillsdale, N.J: Lawrence Erlbaum.
- Ispa, J. (1977). *Familiar and unfamiliar peers as havens for Soviet nursery children*. Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, New Orleans.
- LaGaipa, J.J. & Wood, H.D. (1973). *The perception of friendship by socially accepted and rejected children*. Paper presented at the meeting of the Eastern Psychological Association, Atlanta, March.
- Roff, M., Sellas, S.B., & Golden, M.M. (1972). *Social adjustment and personality development in children*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Shaffer, D.R. (1988). *Social and personality development*. California: Wads Worth.
- Sharabany, R., Gershoni, R., & Hofman, J.E. (1981). Girlfriend, boyfriend: Age and sex differences in intimate friendship. *Developmental Psychology*, 17, 800-808.
- Ullmann, C.A. (1957). Teachers, peers and tests as predictors of adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 48, 257-267.
- Wood, H.D. (1976). *Predicting behavioral types in preadolescent girls from psychological development and friendship values*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Windsor.

[陳玲玲, 台灣師範大學家政研究所碩士, 現任台灣師大附中教師。]