

# 美國教育研究協會 一九九三年年會報導分析

梅瑤芳

## 壹、提要

美國教育研究協會一九九三年年會於本年四月十二日至十六日假喬治亞州亞特蘭大市凱悅和瑪麗歐兩大旅館舉行，密集於五天內共舉行一千三百七十五場研討活動。茲就該大會及其中教育行政、課程研究、學習與教學、測量與研究方法、教育之社會脈絡等五部門所籌辦之研討主題，加以歸納分析，俾瞭解美國當前關注之教育研究方向。並且對此年會進行過程予以剖析，關於六種研討模式（圖表式、圓桌討論式、摘要報告式、專題論集式、評論式及其他類），試以觀察心得說明其特色、互動方式、以及適合於何種論文性質與研究人員。最後，謹就如何開展我國教育研究領域、如何籌辦具效能且富吸引力的研討活動之兩項問題提出芻議。

## 貳、背景說明

美國教育研究協會（American Educational Research Association，簡稱AERA）係一以提升教育研究品質及其應用推廣為重要目標，而享譽國際的專業性組織。我國教育部教育研究委員會同屬教育研究組織，故指派筆者出席該協會本年年會，俾瞭解其組織運作概況、年會進行方式與最新研究動向，以為我國未來教育研究政策之規劃參考與舉辦類似大型活動之借鏡。

## 叁、要內容與體驗

### 一、年會研討內容分析

美國教育研究協會共分十一個部門，其原文與中譯名稱表列如下：

部門名稱	Divisions
教育行政	A. Administration
課程研究	B. Curriculum Studies
學習與教學	C. Learning and Instruction
測量與研究方法論	D. Measurement and Research Methodology
諮商與人類發展	E. Counseling and Development
歷史與史料編纂法	F. History and Historiography
教育之社會脈絡	G. Social Context of Education
學校評鑑與方案發展	H. School Evaluation and Program Development
教育專業	I. Education in the Professions
高等教育	J. Postsecondary Education
師範教育	K. Teaching and Teacher Education

上述各部門皆設有副主席編制，並各有特定實務方面或專業上不同的關注重點。其中與筆者服務單位政策性研究較有關之五個部門分別為：教育行政、課程研究、學習與教學、測量與研究方法論、教育之社會脈絡。筆者試將以上五個部門與大會於一九九三年會之研討主題，加以彙整歸納。概述如下：

(一) AERA 大會本身籌辦六十七場次研討會，其內涵包括：

1. 相關學術領域之科際整合，包括以民族學、人類文化學、歷史學與社會學等觀點研析教育現象。
2. 教育學內各學術領域之專論，例如：教育研究方法、教育統計、教育評量、教育政策與行政、師範教育、課程、教學法等。

1994.1

2 卷 1 期

教育研究資訊

3. 各教學科目之專論，包括：藝術教育、數理教育、文學教育等之專論。
4. 社會變遷與教育改革，包括：多元文化、多種語言、教師團體、性教育、歐洲共同體等議題。
5. 會員間聯誼活動、與其他團體之合作、國際間合作研究等。
6. 大會自評。

此外，大會所屬之國際關係委員會、婦女教育委員會與少數民族教育委員會亦各自籌辦多場研討會。

(二) 教育行政部門所籌辦五十七場次之研討重點歸納如下：

1. 關注教育之改革，多探討由下而上之教育改革，係以學校為基礎，而至學區、州之改革，包括：對教師、對社區、對校際層面之探討。至於由上而下之改革，主要研究財務改革，而較少以法律修訂為研究主題。
2. 為配合教育改革，非常重視領導能力之培育與權力之轉移。以學校領導力為標題者有多達十餘場之研討會。
3. 探討教育行政之基本理論，包括：組織、溝通與協調、決策等之運用。
4. 其他主題，例如：教育私有化等問題。

(三) 課程研究部門於年會舉辦七十三場研討會，探討範圍相當廣，包括多向度之思考，並深究根本問題。試歸納如下：

1. 文化與課程類，探討相當深入，包括縱側面（歷史與未來趨勢）與橫切面（多元文化、次文化）之研究。
2. 課程之調查、研究、發展與改革，具民主溝通作風與國際分析視野。
3. 專門課程之研究，例如：針對數理、文藝、民主道德、特教等之課程研究。
4. 因應社會變遷之課程議題，包括：雙語教育、兩性平等、教育專業團體等議題。

(四) 學習與教學部門所籌辦的研討規模最大，共籌辦一百三十九場次，而各場研討範圍多界定於微觀面之學術性研究，試歸納如下：

1. 學習心理學之探討，包括有關動機、成就、個別差異等研究，且偏重認知理論。
2. 教學法之發展，以建構(construction)法被採行之最多，其次為自我

調節(self-regulation)法，再次為合作學習(Cooperative learning)法與班級經營等主題。

3. 對於數理教育之研究較多於人文藝術教育之研究。
4. 其他方面，包括：對於社會環境之探討，並對電腦應用與視聽教育亦有專論。

(四)測量與研究方法論部門於年會共籌辦四十五場研討會，依其主題試歸納以下特點：

1. 測驗研究方面探討之重點包括：效度、標準、公正性、以及受試者間之團體差異等。
2. 統計法方面仍多探討共變量分析，與後設分析(meta-analysis)法等。
3. 研究方法論方面：
  - ①重視質之研究，包括對於歷史、國際比較及小樣本之研究法。
  - ②評估技術採多向度評量，且探討有關參照標準、評量之資料結構等課題。
4. 研究主題中以「績效評量」最受關注，此外亦有探討視聽媒體、婦女、貧窮學童、課程配置(placement)等主題。

(五)教育之社會脈絡部門共辦理八十五場研討會，涉及範圍相當廣泛，並與其他部門研討主題似有部分重疊，試歸納以下特點：

1. 學生文化，包括學生互動與溝通、學生適應等。
2. 家庭與學校，包括親職教育、家長參與等。
3. 教師文化，例如：對於教師生涯之論爭、專業建構等。
4. 學校本質探討，例如：學校造成之差異、學校成功因素、如何改進學校等。
5. 社區文化，包括探討社區溝通、都市學校、貧窮學區等。
6. 少數民族教育，探討少數民族教師教少數民族學生、土著學校之語言教學、墨西哥式初中、高中生反猶太文化等問題。
7. 文化與價值方面，探討重組與選擇、選擇性評量、多元文化教育、文化與認同、超越學校之教育內涵等。
8. 此外，對於婦女研究、文化與課程方面亦多研究。

美國教育研究協會一九九三年年會密集於五天內共舉行一千三百七十五場研討會，以上僅簡析大會與教育行政、課程研究、學習與教學、測量與研究方法論、教育之社會脈絡等五大部門所籌辦之研討主題，以瞭解其當前關注之研究動向。

## 二、年會進行過程剖析

美國教育研究協會一九九三年會，假亞特蘭大市兩座宏偉之旅館(Marriott Marquis & Hyatt)的數十處各類會議場地舉行，至於與會人員之食、宿等皆自理。該協會工作人員僅提供手冊、註冊(收費)、一般諮詢等服務，各場研討會主要由主講者掌控，與會人員可自由進出並向主講人索贈講義，相當不同於我國重大會議之舉辦型態。

每場研討會通常有一至三篇論文發表，論文發表方式概分為：專題論集(symposia)式、摘要報告(Paper presentations)式、圖表(Posters)式、評論(Critiques)式與圓桌討論(Roundtables)式五種。由於一千餘場之研討會中發表之論文多達數千篇，論著之水準不齊，而發表者之專業背景含括在職進修之教師，亦有享譽國際之教育界大師，故難以同一研討方式進行論文發表。依據筆者參與各類研討方式之體認，試依各種研討方式，說明其較適合之發表者素養如下：

- (一)圖表式：於一會場中有數個寬約二公尺之看板，而每一看板提供一位發表者以海報方式展示其研究結果，並可另以講義補充之。發表者於展示時間內，接受來往之參觀者對該論著之詢問。如此安排，筆者認為較適合於研究素養較資淺的發表者；發表者不需要事先準備口頭報告，僅需完成簡要之書面圖表，故對於發表者之壓力較小，屬於較不正式之論文發表方式。
- (二)圓桌討論式：在一會場中設有四至八個圓桌，每一圓桌約有八張椅子，各桌皆有編號。參與同一研究或性質非常相近之研究人員先相伴於一桌，等待有興趣者加入，當坐滿八位或已等待一段時間後，先發給每人一份書面報告，由一位研究人員代表做約十分鐘之口頭說明，繼而進行自由討論。這個自由分組之圓桌討論方式，發表者需要備妥八份以上之書面報告，並且僅需對數位聽眾做簡要口頭說明，故筆者以為凡具碩士以上學歷之在職教師似即可主持這類討論。而對於發表者一大考驗乃是其論文題目可否吸引來一些聽眾。筆者即目睹一場研討會中僅有一圓桌無聽眾，發表者落寞枯坐。
- (三)摘要報告式：在同一場研究會中，由數名論文發表者，依序進行十五至二十分鐘之正式口頭報告，繼而問題解答。此類同場之報告主題間相關性不及於專題論集式，但兩類發表者皆需具相當之研究素

養，以應對正式之學術討論。

(四) 專題論集式：針對某一特定問題，安排有三至五篇之論文發表；除數位發表者外，另有一位主持人或由發表者間推舉一位主席。筆者以為採此類方式需先期規劃各子題，始能針對專題多向度深入探討；而各論著者於發表前，彼此亦需先有接觸與溝通。

(五) 評論式：依文獻介紹此方式係指「在同一場專題研討會中，邀請一位著名學者，就會中所發表之數篇論文，逐一評論其得失所在」。可惜筆者此次參與之十餘場研討會中竟無一場採評論式。

(六) 其他尚有若干方式，茲列舉如下：

1. 盛會：包括頒獎典禮、大會主席發表生動之演說（其中並播放特製之錄影帶約十餘分鐘）等。

2. 迷你會議 (mini-conference)。筆者旁聽的會議主題是教育指標。其主席及十餘位與會人員圍坐於方型會議桌，桌上有名牌，有五位與會人員事前已準備書面及口頭報告。於會議桌外圍安排有旁聽席，僅提供座椅。該會議約有五十位旁聽者。筆者以為此種安排，很難引起旁聽者持續的關注與投入。

3. 焦點團體 (focus group)，筆者參與該團體第一次會議，研討主題是如何發展評估此年會之標準。該團體係由一男、一女兩位資深年長之工作人員帶領討論，兩位工讀生負責紀錄與電腦打字，另有六位自願參與者。從此團體互動中，筆者才知道此次年會之主題是「溝通」，而數千名與會人員係基於各種動機而來（包括：收集資料、瞻仰名師、找工作、為學術資歷而發表論文、外國人來此觀摩等）。而自願參與此次討論者，大多是因這次參與年會之經驗並不太好，而想多瞭解年會運作情形與表達心聲。筆者原以為這研討主題應由專家學者發表高論，卻分享到多人之親身體驗與感想，是筆者這次最投入的一場研討活動。

4. 聯誼活動，包括：早餐會、大會各部門會員聚會等。

5. 書展，共有上百家書商與學會參展，當代教育名著會集一處，並提供書目專冊，可於會後訂購。在年會最後一天，所展示之圖書更以半價拋售，讓許多愛書者滿載而歸。

6. 此外，尚有現場錄音帶之售購等。

## 肆、問題與芻議

美國教育研究協會組織龐大、研究領域開放、年會活動多樣化，故能吸引全球數千名學者自願（大多是自費）共赴盛會。筆者有幸奉派出席此「滿漢全席」之教育界喜宴，不僅滿足於學習胃口，亦醞釀出若干芻議，謹提出就教。

### 一、如何開展我國教育研究領域：

自上述對年會研討內容之分析，可見AERA研究領域開放，不限於狹義之教育範疇，並積極應對社會變遷。例如：其教育行政方面之研討內容充分顯現該國民主、授權之價值取向，並融入管理科學之實證知能。其課程研究，不限於談專門科目之課程，更重視課程之於社會、文化之職責，因而研究課程的不僅是學科專家、課程專家，更包括文化、歷史、社會相關領域學者，俾從事宏觀的研究，才能掌握教育引導社會之先機。對於教學方面之研究，則承續傳統之學術精粹，謀求改進與突破。在測量與研究方法論方面，則致力發展「績效評量」。相較於美國，筆者以為我國教育研究領域似乎相當局限，一方面待加強專精之學術研究，另一方面尤需要拓展宏觀的科際整合研究，以解決當今社會上各種教育問題。為開展研究領域，首需開放給更多有心人士參與之機會，例如：鼓勵教育學者與實務工作者間之雙向溝通與交流，以促進理論與實務之整合。此外，若能加強教育界與相關學術界之合作研究，則不僅可更鞏固教育學理基礎，更有助於教育發展之長程規劃。

### 二、如何籌辦具效能、富吸引力的研討活動：

從上述對於該年會進行過程之剖析，發現規劃者必曾關注到參與者之背景與需求，故其活動設計可配合論文發表者之研究素養與報告內涵，而發展出多種類的進程序、人員組合與場地安排等研討模式，裨益發表者和參與者間自然的互動與有效的溝通。反觀我國所舉辦的研討會議，成員相當單一化；即使主其事者願意邀集不同身份之代表

出席，其會議進行方式未見多樣化。例如：邀請大學教授、中小學校長、教師共聚一堂，研討全國性的教育問題，看起來每個人皆有發言權，而實質上，教授、中小學校長、教師卻被分配到相當不同之發言地位，很可能大部分的時間只是由少數具學術聲望的人士佔據，如此是否還有需要請中小學校長、教師代表來當聽眾呢？平日擔任第一線的教育工作者之心聲值得聆聽，實務經驗更需適當的溝通管道協助其交流、匯集與整合。美國教育研究協會雖是民間團體，需要以顧客為導向之經營方式，但其看待與會之研究生，中小學教師與學術巨擘同樣重要，儘可能為其設計適合的參與管道，這不正符應「有教無類、因材施教」之真諦嗎！？這亦是令筆者感觸最深刻處。期盼將來國內大型研討會議之籌辦者，不僅關注研討議題之擬定，邀請名單之周全、餐飲座位之舒適等，並亦願投注心力於會議目標之掌握，多瞭解參與者不同的背景與需求，設計適合的進程序與促進有效的互動，並對研討過程與結果進行客觀的多向度績效評估。如此經由對會議過程之分析與導引，將有助於會議研討內涵之提升，而加惠於與會人員，達成會議期望之目標。

美國教育研究協會一九九三年年會活動豐富，以上僅就個人參與五天研討之所見所聞與會後資料之整理分析，而提出簡要之報導與分析，冀能藉此引介美國最新教育研究資訊之一隅。

[梅瑤芳，美國加州聖塔克拉拉大學教育行政碩士，現任教育部教育研究委員會專員。]