

大學聯考預修甄試方案研究

司徒達賢

本研究係基於多元入學原則，提供另一大學入學管道。其基本構想是「不依據高中的學習成就水準做為選拔大學生的標準，而代以學生預修大學基礎科目的學習成就為入學標準。」換句話說，只要通過一定的高中基礎科目檢定後，高中（或高職）畢業生即可自由至大學推廣教育單位進修大一科目，一年以後，再以統一命題、統一分發的方式辦理入學考試。此一管道使中學教育在升學上的「工具性」降到最低，並將升學的壓力延後，使志願經由此管道入學之中學生不必為了爭取升學機會而放棄正常平衡的學習生活，且可進一步有機會享受正常化、五育均衡，甚至於普通高中與職業教育並重的中學教育。計劃經由本管道入學的考生，可至各大學設立的推廣教育中心進修。本研究建議先行辦理社會類組，以經濟學、心理學、社會學，與法學緒論等各學院皆屬必修的科目為預修科目。本管道考試科目與大學教育更為相關，有助入學後學習基礎的奠定，而對未能考上的考生而言，他們為升學所準備的這些科目內容，對其將來事業上的發展也較有更實際的效用。初期與夜間部合併，名額佔30%，將來視成效再行調整。本研究除與各有關學專家以及大學考試中心各委員會委員切磋請教外，並在北、中、南各地向大學教師、中學教師、大學學生，以及社會人士、家長等辦理說明座談會十餘場，參加人數六百餘人。座談會後並進行問卷調查，調查結果顯示，百分之九十以上之答卷者對此管道構想表示「同意」至「非常同意」；約百分之八十的人簽名表示支持，具體顯示本方案之可行性。

壹、研究背景與研究方法

一、研究背景

1994.3

2 卷 2 期

教育研究資訊

頁 29~40

在中華民國大學入學考試中心所舉辦研究發展委員會第十三次會議及命題研究委員會第十七次會議聯席會議中，中心曾提出「我國大學入學制度改革建議書」草案初稿，初稿中除包括「大學聯考改革方案」、「推薦甄選案」、「加計高中成績案」等精心研究之備選方案外，尚有一「高級入學考試方案」。此方案係由司徒達賢委員（本研究計畫主持人）提出初步構想，經由研究發展委員會第十二次會議進行初步研討，中心劉副主任源俊及曹處長亮吉修訂而成。九月廿一日會議中，中心李主任裁定，本案應進行更具體之研究，廣為蒐集各方意見，以求慎重與周延，並期在維持原案之基本精神下，提升其實際上之可行性。

二、研究方法及步驟

- (一)邀集對本方案有相近信念之學者專家組成研究小組。學者專家主要將來自法、商、管理學院等與本案有直接相關之院系。
- (二)研究小組先對本案初稿進行研討修正，形成共識，找出差距，作為進一步舉行更廣泛研討座談之基礎。
- (三)形成初步共識後，將本案向各學院有關教授、中學教師、一般民衆等舉行說明會，聽取意見，修改方案，並對執行時可能發生之狀況預先提出防範之對策。
- (四)針對本方案之主要主張在全國為大學教師、學生、中學教師、一般社會人士等共六百餘人進行報告及意見調查，並依據回卷從事統計分析。
- (五)將自座談得來之正反各種意見、對策，加入本方案中，提升本案之可行性，使本案成為一更完整理想之備選方案。

貳、基本論點與建議方案

一、基本論點

本研究所主張的「預修甄試」方案，其形成之背後有幾項重要的論點或基本信念，現簡述如下。

(一)大學聯考是當前我國教育的核心問題

目前我國教育問題中最令人關切者為中學教育的階段。社會上所熟知的一些現象，例如惡性補習、不依常態分班、生活教育的失敗、青少年身心所受壓力過多而造成的一些乖離行為等，莫不與大家想躋入大學窄門一事有直接或間接關係。此一問題的最根本原因是：想讀大學的人多，而社會經濟體系所能容納的大學畢業生少，競爭激烈所產生之結果。

針對此一基本原因，解決方向很多，例如：增設更多大學以滿足人民求知與求上進之需要；提高技職教育的水準與就業機會，減少青年人想上大學的必要；改變社會觀念與就業市場的衡量指標，消除文憑主義，等等，皆為可以考慮採行的方法。

雖然當大學大量增加以後，升學壓力會減輕，但本研究認為，為了就業市場的平衡與國家資源的使用效率，大學不宜增設過多，以免長期中，大學生供過於求，造成另一層面的社會問題。所以無論將來如何發展，在中學畢業生中進行選擇淘汰是不可避免的程序。而大學入學考試的方式選擇，基本上是此一選擇淘汰程序的設計，以及以青年學子何一階段、何種成就指標做為選擇淘汰的標準。

目前制度是以「高中學習成就」做為選拔大學生的指標，而又由於目前教育結構下，「明星高中」升大學的機會高，而國中畢業生進入明星高中的機會低，因此，青年前途的關鍵在國中：唯有國中時用功，進入大學的機會才會高。在此形勢下，國中與高中皆以幫助學生進入大學為主要目的，自然忽略了五育均衡的發展，且為了便於升學準備，而在分班方法與教學內容上進行一些不當的安排與調整。因此吾人認為「升大學」是許多中學教育問題的核心原因。

(二)減輕中學教育在升學上的「工具性」是最根本途徑

歷年來，對大學入學方式的建議方案為數眾多，然而本項為本研究與其他方案相比，較為獨特的看法。

前項指出，目前制度是以「高中學習成就」做為選拔大學生的指標，因此在升學競爭日益激烈之情況下，中學教育就逐漸放棄其本身原有之目標，而僅強調其在升學競爭上的「工具性」。易言之，對升學考試有幫助的課程或內容就深入教學，反復練習；與升學沒有關係的項目就完全不教不學。本研究認為，此為整體教育問題的癥結所在，只要將此一「工具性」抽離或減輕，則中學教育可以逐

漸走向正常化。換句話說，如果學生是否能夠進入大學，或可以進入那一家大學，與其高中學習成就沒有直接關係，則中學教學才有可能正常化，才可能擺脫其升學競爭的「工具性」而達到它原有的教育目的。

本研究甚至認為，其他入學方式，雖然可以做到公平、公正、公開，或可以更正確地衡量學生的學習成就，但由於仍然維持中學教育在升大學時的「工具性」，所以對中學教學正常化的幫助應極有限。

(三)學習為人性的本能

本研究相信，好奇心與學習動機的存在，是人類與生俱來的本能，不需要靠考試或升學歷力來促成學習的行為。有部分人士擔心，在本方案之下，由於升學時不考慮高中的直接學習成就，是否會使青年學子荒疏學業，甚至於玩物喪志。但本研究認為，只要將來中學教育的方法與內容做適度的修正與設計，此一結果可能性不高。因為吾人深信，基於人性，以及我國人民好學上進的文化傳統，只要中學課程與教學內容安排得當，中學教師教學方法活潑生動，即使缺乏升學的壓力，大部分的中學生仍然樂於學習，而且在中學時期所培養出的學習習慣，可以在將來離開學校，不再有升學歷力時，仍然維持其學習的動力。

反之，如果在年輕時就將「學習」與升學、測驗、競爭、體罰等聯結在一起，而所學習的內容又與生活缺乏關係，對解決實際問題又無所助益時，久之自然會對學習一事產生反感，離開學校後對書本敬而遠之，無法達到「終身學習」的教育目的。今日我國社會人士，普遍對自我學習與自我成長的興趣不高，或許是過去為升學而學習的歷程中，對學習本能破壞之結果。

本研究亦相信，今日許多青年學生對學習之厭惡，並非天性使然，而是教學方式與教學內容所造成的。將來若能將「學習」與升學競爭二者分離，則下一代青年人的學習本能自然可以恢復。

在此基本信念下，本研究認為，現在學生對美育及體育的疏忽，是因為升學競爭與時間分配不合理所造成的後果。將來只要升學歷力自中學生活中消失，大部分人自然會恢復對美育與體育的興趣，不需要另外評估，或使其大學入學的參考指標。

(四)普通中學與職業教育不宜過早分流

普通中學與職業教育之分流，應在十五歲（國中畢業）或是十八歲（高中畢業），是一項頗富爭議性，也是值得討論的議題。本研究傾向於「綜合中學」的理念，亦即主張在中學時期（含國中與高中），所有學生應對普通中學課程與職業教育皆有某種程度的接觸與了解，廣泛地培養多方面的興趣，不僅對未來事業發展有更廣闊的潛在空間，而且也能提升未來生活品質與生活的豐富的程度。而且，此處所謂的普通中學，則同時包括了社會科與自然科；職業教育則包括了工職、商職、美工、家政等各方面職業的涵蓋層面。

換句話說，理想中的青年，在他十三歲到十八歲的這段青春歲月裡，應有機會接觸到自然科、社會科，以及各種職業教育的內容。然後在本身興趣的導引下，對若干學習項目再從事進一步的選修。除了這些學習項目之外，在體育、音樂、美術、社團活動等方面也應有自我學習與接受指導的機會。這種普遍化「全人教育」的成果，所構成的社會，必然與今天升學主義掛帥下所造成的現象大不相同。中學生不再為升學而讀書，而是為了自己的興趣與成長，為了充實未來生活素質的內涵而學習。

這種以「全人教育」為宗旨的綜合中學理想，必須與本研究所主張的「預修甄試」相配合才能實現。因為唯有在預修甄試的方式下，中學教育才有可能與升學競爭劃清界限，中學教育才能針對這樣的理想去發揮、去設計，學生才能免除考試範圍的限制，真正地從事學習的活動。

(四) 道德與群育唯有在正常生活中培養

在現代社會中，青年人的道德素養與群己關係的能力培養極為重要。但本研究認為，德育與群育是無法經由教師的評鑑而能大幅改善的，必須在學校中創造一個人與人之間可以充份互動的環境，然後在教師的輔導下，使學生在與他人相處的體驗中，培養出正確的價值觀與群己相處技巧。

用教師評估的方法，不僅不能達到德育與群育的教育目標，可能還會造成負面的效果。因為在評估制度下，難免鼓勵學生「少說少錯」、「少做少錯」的心態，在這種「順民教育」下，長此以往，國家不易養成開朗、自然、敢於從事創新、敢於面對權威的下一代青年。而且，教師身兼輔導者與評估者的角色，也許會造成師生間的隔閡，產生學生有問題不敢請教教師的現象。

本研究所主張的預修甄試方案，以及附帶建議的綜合中學方案，即希望青年學生能在免於考試的壓力下，享有正常的生活，然後可以在正常的生活中，自然發揮群育與德育的效果。

(六)青年時代的心理發展影響一生幸福

除了知識的學習、五育均衡的發展、終身學習習慣的培養之外，正常心理的發展亦為發育期間的重要目的之一。目前，升學壓力與不斷的考試，使大部分人在參加此一「升學淘汰賽」中，很早就被劃歸為「失敗者」，使許多人在成年以後內心仍留有負面的自我評價。事實上，各人才具不同，只要有適當機會培養發展，都能在各個不同的方面有所成就或有所貢獻。因此本研究主張的正常化教育或綜合高中的概念，就是希望在中學階段，每位學生都能就其本身的天賦自由發展，由實踐中體認「天生我才必有用」的道理，以及獲得「只要努力，必有成長」的自我肯定。

而這些理想，必須要有類似「預修甄試」的大學入學方式，才有實現的可能性。易言之，理想中的中學教育，是強調自然發展、自我成長的，不必因大學入學考試的科目而限制了或主導了每個學生學習與成長的方向。

二、建議方案：預修甄試的管道設計

本研究所討論之「預修甄試」方案為「大學入學多元方案」之一部分，在實施時將與其他方案並存以供考生進行多元之選擇。以下為本方案在研究與修正完成後之簡要說明。

(一)目標對象：非應屆之高中（職）畢業生。

(二)辦法：各大學自行撥出若干名額，由專責機構辦理「預修甄試」並統一分發。

1. 考試科目：大學一年級修習之基礎科目。實施初期只辦理社會類組，考科包括心理學、經濟學、社會學、法學緒論等。由大學入學考試中心統一命題。
2. 報考資格：高中畢業後一年並通過大學入學考試基礎考試之某一檢定等級後，得報名參加預修甄試。高職畢業生亦為畢業一年以後，始得報名參加預修甄試。至於是否應通過某種高職程度之會考，將視高職教育之政策而定。

3. 相關措施：(1)各大學經由其推廣教育單位，開設預修甄試考科相關之基礎課程，讓未經其他管道進入大學之高中、高職畢業生選讀。考生亦可經由空中大學或自行研讀之方式從事進修。
- (2)本入學管道正式實施之前，需由相關學者對社會類組各基礎科目之範圍及考試內容與方式，進行更具體之界定與研究。
- (3)經此一管道入學之學生，可由各系決定是否可以抵免一部分相關之大學學分，並縮短大學修業年限為三年或三年半。
- (4)建議設計高職程度之會考，以維持高職教學之正常化。
4. 成績計算：(1)原則上預修甄試入學方式不參考基礎科目考試成績之高低。甄試成績之計算是否使用「等級制」，有待進一步之研究。
- (2)是否應針對考試科目建立題庫，以及如何針對預修甄試考試科目之特性進行命題方法之設計與改進，亦為下一步應加強研究之課題。
5. 名額：此一甄試方式在實施初期，應授權各大學院校自行提撥一部分名額試辦，將來視實施成效（例如學生入學後之學業表現等）再行調整。

叁、預修甄試方案之優點

一、降低中學教育之「工具性」，提昇中學正常化之可能。

目前中學教育因為其工具性質濃厚，導致即使是有教育理想與抱負的中學校長或教師亦不得不屈就於升學率的壓力而無法將其理想伸展發揮，使全國之中學教學皆難以正常化。而本方案所提建議案即是希望以漸進的方式，讓學生在畢業後能以預修甄試的方法進入大學，逐漸使中學擺脫其成為大學入學考試工具角色之陰影。從此，升學率不再成為辦學績效評估之指標，可以鼓勵學校與教師發揮其教育理想，

並使家長漸漸接受正常的中學教學方式，逐步提昇中學正常化的可能性，使學生真正在五育均衡的環境中成長。

現在社會上有許多有識之士多方呼籲，中學教育應走向正常化，但吾人認為，如果此一所謂之「工具性」不解除，不太有任何家長或學校願意放棄升學競爭的做法，來從事正常化的教學。而預修甄試正是解決此一關鍵問題的有效途徑。

二、不增加中學教師工作負擔，教師不再是幫助升學的工具。

預修甄試管道進入大學的方式，對原先所設定之中學目標、教師角色及工作負荷完全不造成負面的影響，也不會增加教師在正常教學之外的負擔。而且，從此中學教師的角色可以不再只是要求學生作作業、或評估測驗者而已，而是幫助學生使其得到身心均衡的發展。也就是由教師協助學生在中學階段接受較正常的教育、輔導、興趣啟發，並發展良好人格。在得到一定水準的教育以後，再在提供預修課程的的機構中準備大學入學考試的科目。

易言之，本方案可以使中學教育恢復到原有的理想面貌，同時也使中學教師的角色恢復到原來的正常情況。

三、雖然在時間上落後一年，但可換得六年中學正常教育及大學科目更堅實的知識基礎。

少數人士擔心預修甄試管道多花一年時間，將對參加者不利。事實上並非如此。

所謂「落後一年的時間」，實際上，並非浪費一年的時間，反而是以一年的延遲換得六年的正常中學教育及完善的身心成長。而且，學生在畢業後的一年時間中，並不是在玩樂或是虛耗光陰，而是努力在學習新的大學基礎課程，對其未來所接觸的大學知識領域將有更清楚的認識與掌握。如此，未來在大學求學階段中必有更大的適應度，並以更紮實的基礎去學習大學課程，實質上並無落後或損失。因此，本方案建議教育主管機構應給予青年此一選擇的機會與空間。

四、類似西方教育制度「入學從寬，淘汰從嚴」之精神，但其

形式上之公平與公開，則更合乎我國國情。

西方國家大學入學競爭激烈程度似乎不如我國。其原因之一為大學入學困難度較低，但較嚴格實施入學從寬，淘汰從嚴之政策。而在我國基本上只要擠進大學，畢業並不困難，因而使大學入學考試對青年一生的重要性特別重要。然而由於社會文化的緣故，使大學實施「淘汰從嚴」極為困難，直接成本（例如各校必須統一授課、統一命題、統一閱卷方可達到大眾所認可之公平性）與間接成本（人情壓力以及大批被淘汰退學後青年的出路問題）相當可觀，因此不易實施。而預修甄試的入學方式，事實上即讓所有有意進入大學的青年學子，都有機會到推廣教育中心去接受初階的大學教育，然後以統一命題、統一分發的方式進行選擇淘汰。因此說本入學管道在基本精神上類似西方教育制度的「入學從寬，淘汰從嚴」，但其形式上之公平與公開，則更合乎我國國情。

五、預修科目性質對考生未來具有實際價值，即使未能順利考上，對其人生與事業亦有實際用處。

無論考試方法或考試科目如何修改，就全體高中畢業生而言，終究會有一大部分無法考上大學。因此吾人應該研究這些考試科目，除了做為檢定學生過去的用功程度外，是否有其實際上的價值。現行傳統聯考制度下所測驗的科目，考生所背誦內容與知識，對其未來人生實際用處不大，倘若他未能順利考上大學，則一切努力都成白費。這樣的讀書對其未來人生的開創性助益有限，純粹成為升學的工具。而本建議案所建議修讀的預修學科，學生即使無法進入大學就讀，但將來當其進入社會後多少對於社會、經濟、人性、法律等現象與知識都能有基本的認識與了解，對個人事業以及社會整體的知識水準皆有許多幫助。

未能進入大學的預修甄試考生，可以利用這些科目所學的內容去參加普考或其他就業考試，而已就業但無大學學歷的社會人士，也可以在職進修的態度選讀預修科目，然後在得失心不大的情況下參加考試，這對推廣教育的普及都將發生正面的作用。

六、考試科目較重理解，可改善年齡較長、役畢歸來考生所處之不利地位。

在現行的聯考制度下，如果學生在中學階段未全力衝刺，順利進入大學，則日後再進大學受教育的機會便很渺茫。尤其對於年齡較長、或役畢歸來而仍希望能進大學受教育者而言，再與高中年齡學生競賽記憶力，自然在腦力上已處於不公平的劣勢地位。「預修甄試」的考試科目基本上所需之理解力較高，只要命題方式正確，對理性思想成熟度高，適合讀大學的青年而言，並無不利之處。因此，對於役畢或年齡較長者在與年輕人競爭時，便可得到一個較公平的立足點。

在預修甄試制度下，由於年齡較長也不致於大幅降低進入大學的機率，因此可以在根本上減輕目前中學生「一試定終身」所帶來的心理壓力，有助中學教育的正常化以及中學生身心的平衡發展。

七、大學基礎學科的預修有助於考生志願之選擇，以及再思考本身進入大學的必要性。

預修甄試制度下，學生可以利用一年預修期間，一面進修大學基礎科目，同時思考本身未來科系的選擇以及自己讀大學的必要性。學生將可以由預修科目的內容中，切實地進行此一與本身未來重大攸關的決策。如果本管道可以普遍實行，則可避免目前學生在國中時期就在父母的期許或社會壓力之下，為自己毫不了解的大學教育全心向學，而犧牲許多正常的成長與學習機會。

八、由此管道入學之學生，在基本科目上將有更佳之掌握，對於大學學習效果產生正面的作用。

以傳統管道進入大學之學生，於大一時通常有一段長時間的適應期。且學生心力因長期應考的持續緊張後頓呈疲態。因此，目前在大學基礎科目的學習效果上普遍存在不夠紮實的結果，聯帶便阻礙了往後更高深課程的學習。而以預修甄試管道進入者由於在預修期間對基礎科目皆曾全心投入地學習，比起傳統管道的入學生，應在研讀大學課程時擁有更佳的基礎。

目前的升學制度下所看到的現象是：中學六年全心全意，以一生最佳的記憶力，記誦對未來未必有用的狹窄知識，等上了大學，真該認真學習一些經世致用之學的時候，卻參加太多的社團活動等以彌補過去五育之不均衡，因而用功讀書的程度大不如中學時期。此一智力資源誤用的情況對國家而言，實為不可忽視之損失。

九、本管道對高職畢業生開放，使「進入職校」不致與大學絕緣，有助減輕國中生之升學壓力。且提升綜合高中實施之可能性。

現今社會大眾對高職學生之刻板印象，多數認為是國中升高中時考場競爭的失利者。事實上，人生的成敗不該決定於此一時期。過早將青少年定位分流，將不利於青少年的正常成長。而以目前我國職校狀況而言，學生在校時普遍學習效果不佳，而於課外又參加一般高中課程的補習以準備考大學。結果不僅令學生負擔過重且職校之教育功能嚴重喪失。本方案中建議職校與普通高中分別獨立會考，而於預修一年後以大學基礎科目的考試成績為統一的分發標準。如此不但有益於中學階段各種不同功能學校的教育宗旨發揮，進一步更可減輕國中生一味擠進高普通高中的競爭壓力。

許多對中學教育有識之士皆體認，綜合高中是一個合於理想的中學教育方式，但在國內或日本皆未能成功實施。事實上，過去綜合高中的制度不能成功，並非綜合高中的制度不佳，而是大學入學考試制度與方式使中學生了解「聯考不考的科目不必學習」，自然使綜合高中的理想全盤落空。將來預修甄試管道暢通以後，學生在中學時期，可以為學習而學習，而非為考試而學習，可使綜合中學的理想得以實現。

十、本方案符合一般社會大眾對大學聯考的期望條件。

根據大學入學考試中心調查報告顯示，一般社會大眾對於理想中學聯考制度的期望是：能引導高中教學正常化、公平、公正、公開、能正確反應出學生的學習成就、能鼓勵學生向學的動機、入學方式明白易懂、不因離校時間長短而影響入學均等的機會、讓學生有多種入

學的途徑等等。而本案除了最能達到大眾所關心的「高中教學正常化」以外，且在施行辦法上明白易懂，其他所包含之優點更能完全符合社會之需求，故實為一供得重視與儘速實施的大學入學考試方式。

[本研究案之研究人員為許士軍、張光正、羅宗濤、李金桐、史英等諸位先生，一併致謝。]

[司徒達賢，美國西北大學企業管理博士，現任國立政治大學企業管理研究所所長。]