

# 高中入學方式改革之構想

王家通

## 壹、前言

要談高中入學方式的改革，首先應該思考為什麼高中入學方式需要改革？其原因在那裡？根據筆者的瞭解，高中入學方式之所以需要改革，主要由於它造成國中的惡性補習等教學的不正常現象。因此，改革高中入學方式的辦法，應該要能解決這些國中教學的不正常問題才行。可是根據筆者的瞭解，國中的惡性補習等不正常教學，並非完全由高中入學方式所造成，其他如社會上的文憑主義也是一個重要的因素。而此一因素今天我們卻仍找不到一個有效的解決辦法，也非本文討論的範圍；因此，我們必須先瞭解，高中入學方式即使獲改進，只能緩和上述國中教學的不正常現象，而無法全盤予以解決。基於這樣的認識，筆者擬先分析現行高中入學方式，造成國中惡性等補習等不正常教學的原因，然後再提出改革的構想。在這裡所謂不正常教學，具體而言，主要是指惡性補習以及因明星國中、能力分班所造成的不正常教育現象。

## 貳、聯招的問題

現行高中的入學方式，主要是聯合招生；而聯合招生正是造成國中惡性補習等不正常教學的主要因素。蓋聯招是一部非常科學的機器，它透過一種非常精確的「篩子」叫做「聯考」，把學生的能力清清楚楚地加以區分，然後毫無大誤差地，將成績最好的學生分配給第一流的明星高中，把成績較次的學生分配給第二流高中，而把成績最差的學生分配給升學率最低的高中。如此，年復一年連續惡性循環的結果，升學率高的高中，成績越來越好，成

1995.1  
3卷1期  
教育研究資訊  
頁1~5

績差的高中則越來越壞。於是造成有的高中，其畢業生升學率幾乎達百分之百，有的高中則年年掛零。

高中的主要目的是為升學做準備，因此升學率低的高中自然不容易招到學生，為了求生存，這些高中乃不得不兼辦職業類科或乾脆改辦職業學校，結果導致高中日趨減少。一旦到近年，教育行政機關發現情況不對，才又開始鼓勵增設高中。可是增設的高中如果地點選在鄉下，必然又會遭到無人問津的命運，因此，只有設在大都市才能招到學生。於是原本即已不均衡的高中分布，乃雪上加霜，更加集中於大都市，完全違背了教育應該均衡發展的憲法規定。

另一方面，國中為了使學生畢業得以擠入少數的明星高中，乃不得不想盡辦法，在聯考中求最好的表現。為了達成此一目的，於是明星國中、能力分班、惡性補習等不正常的教育現象乃一一出現。

## 參、自願就學方案的功能

為了解決上述問題而構想出來的，就是所謂的自願就學方案。其實所謂自願就學方案，其本質並不在於什麼「自願就學」，而是在於「以國中在學成績代替聯考的成績」，做為分發的依據而已。因此，就其以成績做為分發的依據，及以原聯招區做為分發的範圍而言，本質上與聯考並無太大的差異，只是分數來源不同而已。因此，其所能解決的問題當然就有限。具體而言，按照自學方案實施以後，可以期待的是明星國中及能力分班的現象可以大幅度獲得改善。可是由於該方案仍以原來的聯招區做為分發的範圍，而分發的依據又是學生成績的高低，則原來的明星高中勢必繼續存在下法。如此一來，一個國中畢業生若不幸被分發到升學率低的高中，當然就很難有考上大學的指望了。可是，能夠擠入明星高中的又只有每班的前幾名而已，因此，很自然地會引起班上同學間的競爭。所以在自學方案的入學方式底下，很難緩和惡性補習。

## 肆、解決問題的構想

由上所述可知，今天國中的惡性補習，並不是單純的為了考取高中，而是為了要擠進明星高中。因此，要減少或消滅國中的惡性補習等不正常教學，

必要要有一套齊一高中水準的辦法。如果今天高中水準能夠大致維持齊一，沒有明星高中的存在，每一所高中的升學率都大致相等，則國中的惡性補習一定會緩和很多，甚至可以說根本不必要惡補；因為目前仍有許多高中還在招不到學生。基於此，齊一高中水準乃是減少或消滅國中惡補等不正常教學最有效的途徑；這裡所謂齊一水準，具體而言，主要就是學生程度的齊一，師資水準的齊一及設備水準的齊一。齊一的程度愈高，惡補的嚴重性就會愈低，齊一的程度愈低，則惡補的嚴重性將會愈高。

那麼我們有沒有辦法讓每一所高中的水準完全齊一呢？辦法是有；譬如說我們可以聯考方式先錄取區內所有高中所能容納的學生總數，然後再以抽籤方式將學生分配到各個高中（據說韓國即採取此法）。這樣的話理論上講，各個高中的學生程度應該是齊一的。如此一來明星高中將完全消滅，國中的惡補等不正常教學也將會大幅度獲得改善。不過，反過來，各高中恐怕會失去努力的動機。因為高中之所以努力辦學，其中一個原因，當然是想提高畢業生的升學率，以及收更好的學生進來，如果用抽籤的方式分配學生的話，就無法達成願望了。因此，筆者擬提出下列構想：

第一、我認為應該徹底取消聯招，各校均回到最原始的招生方式——單獨招生，同一天考試；同時建立以縣（市）為單位的高中學區制，每一個國中畢業生，只能報考縣內的高中。如果縣市的範圍太大，或人口太多，並應再細分為數個學區。

今天大家有一種錯誤的觀念，即迷信明星高中，誤以為只有明星高中才能幫助學生考上大學。事實上，明星高中乃是資優學生的大聚合，當然其畢業生通通能夠考上大學。如果我們把這些資優學生平均分配到各個高中，則各高中都會有考上大學的機會。單獨招生，同一天考試，將可以使成績好的學生比較能夠分散到不同學校。

當然在單獨招生底下，成績好的學生仍有集中到少數明星高中的可能，但絕不會像聯招一樣一網打盡。有人可能會擔心，這樣一來，很多學生可能都會集中報考明星高中，而升學率低的高中可能沒有人報名。我認為應該沒有關係；如果有的學校招不足學生，則在某種條件下，政府應該允許其辦理第二次招生，第一次招生落榜的學生即可再去報考。不過辦理第二次招生應有一定條件的限制（例如報名人數不足招生名額），才不會競相辦理而產生不公平現象。

從另一個角度來看，在聯招底下，學生係按成績分配給不同等級的高中，因此，等級低的高中，無論如何努力都不容易有好的成績表現。如果改為單獨招生，則各校憑本事招生，各憑本事教學，將來的表現完全是自己努力的

必要要有一套齊一高中水準的辦法。如果今天高中水準能夠大致維持齊一，沒有明星高中的存在，每一所高中的升學率都大致相等，則國中的惡性補習一定會緩和很多，甚至可以說根本不必要惡補；因為目前仍有許多高中還在招不到學生。基於此，齊一高中水準乃是減少或消滅國中惡補等不正常教學最有效的途徑；這裡所謂齊一水準，具體而言，主要就是學生程度的齊一，師資水準的齊一及設備水準的齊一。齊一的程度愈高，惡補的嚴重性就會愈低，齊一的程度愈低，則惡補的嚴重性將會愈高。

那麼我們有沒有辦法讓每一所高中的水準完全齊一呢？辦法是有；譬如說我們可以聯考方式先錄取區內所有高中所能容納的學生總數，然後再以抽籤方式將學生分配到各個高中（據說韓國即採取此法）。這樣的話理論上講，各個高中的學生程度應該是齊一的。如此一來明星高中將完全消滅，國中的惡補等不正常教學也將會大幅度獲得改善。不過，反過來，各高中恐怕會失去努力的動機。因為高中之所以努力辦學，其中一個原因，當然是想提高畢業生的升學率，以及收更好的學生進來，如果用抽籤的方式分配學生的話，就無法達成願望了。因此，筆者擬提出下列構想：

第一、我認為應該徹底取消聯招，各校均回到最原始的招生方式——單獨招生，同一天考試；同時建立以縣（市）為單位的高中學區制，每一個國中畢業生，只能報考縣內的高中。如果縣市的範圍太大，或人口太多，並應再細分為數個學區。

今天大家有一種錯誤的觀念，即迷信明星高中，誤以為只有明星高中才能幫助學生考上大學。事實上，明星高中乃是資優學生的大聚合，當然其畢業生通通能夠考上大學。如果我們把這些資優學生平均分配到各個高中，則各高中都會有考上大學的機會。單獨招生，同一天考試，將可以使成績好的學生比較能夠分散到不同學校。

當然在單獨招生底下，成績好的學生仍有集中到少數明星高中的可能，但絕不會像聯招一樣一網打盡。有人可能會擔心，這樣一來，很多學生可能會都集中報考明星高中，而升學率低的高中可能沒有人報名。我認為應該沒有關係；如果有的學校招不足學生，則在某種條件下，政府應該允許其辦理第二次招生，第一次招生落榜的學生即可再去報考。不過辦理第二次招生應有一定條件的限制（例如報名人數不足招生名額），才不會競相辦理而產生不公平現象。

從另一個角度來看，在聯招底下，學生係按成績分配給不同等級的高中，因此，等級低的高中，無論如何努力都不容易有好的成績表現。如果改為單獨招生，則各校憑本事招生，各憑本事教學，將來的表現完全是自己努力的

結果。這樣才是立足點平等的一種競爭方式。最後有人可能還會擔心，認為如果高中採取單獨招生，可能會有走後門的情況產生。我不敢說絕對不會，不過我們不能因噎廢食。政府應該監督各校建立制度，且如發現違法，應該嚴辦。我們總不能因為少數人做小偷而把所有人的腳都綁起來，這樣做會因小失大。

第二，高中入學的錄取標準應該參考一部分國中的在學成績。今天的聯招全以兩天的考試成績做為錄取與否的依據，而完全丟棄國中三年期間數十位老師所做的成績考查結果，一方面不合理，另一方面也造成明星國中及能力分班的盛行。就這一點來講，自學方案自有其一定的功能。不過百分之百採取在學成績，恐怕忽視了實際上學生成績仍有地區性的差異。因此，筆者認為入學考試成績與國中在學成績應該予以兼顧才算合理。其彼此所佔比例如何，應該可由各校自行決定，留給各校自由彈性的空間。自學方案最大的正面功能就是它可以避免明星國中及能力分班的出現。如果我們在高中入學考試以外，加入一部分國中在學成績，也可發揮同樣的功能。而使國中教學正常化。

或者有人認為老師的評分不公平；實施自學方案時常有人如此說，但就是沒有人能夠舉出那一個老師的評分不公平。換一個角度來講，聯考的成績在難道就公平嗎？我想不盡然，不相信你用兩套考卷（聯考都有備用的另一套考卷）各考一次看看，成績會不會一樣，如果不一樣，那麼那一樣才是正確的呢？說不定兩樣都是不正確的呢。主要國家中，法國幾乎都採取在學成績；日本則部分參考在學成績。我們開始時如果採取百分之二十，我想應該可以接受。

第三，高中的師資及設備應該合乎標準。前面筆者所主張的單獨招生及以縣（市）為範圍的高中學區制，有一個先決條件，那就是各地方的公立高中在師資、設備的條件上，都應該合乎政府所規定的標準；師資應該都是合理的，設備都是符合設備標準的。這樣才能要求各縣市的國中畢業生都留在留己縣市內的高中就讀，否則各人應該有機會去尋找較有利的地區去升學。反過來講，只要師資、設備都合乎規定，就應該視同水準齊一。

因此，政府應該經常注意每一所高中的師資、設備是否都合乎標準，如有不合標準者，即應隨時補充、改進。

可是即使每所高中的師資、設備都合乎標準，仍然會有一部分人迷信大都市的明星高中而遷移戶口去考都市的高中。關於這一點我認為不必太去管它，因為採取單獨招生，不像聯合招生有那麼多錄取機會，萬一落榜，反而變成沒有學校可讀，或須要去報考第二次招生的學校，有時反而得不償失。

第四，大都市周邊的縣份，如台北縣及高雄縣，應該配合人口數儘速增設高中。因為幾十年來，由於採取大區域聯招的結果，使得台灣省產生惰性，不圖增設高中，而一直仰賴兩個院轄市。以致北高兩市容納不少台北縣及高雄縣的國中畢業生。根據統計，台北市立高中、高職的招生名額已經超過其國中畢業生；如果再加上五專的名額則已遠過台北市的需求量了。可是台北市仍然繼續在增設高中。而另一方面，台北縣的高中則太少而無法容納縣內國中畢業生。在這種狀況下，如果採取高中學區制，則其縣內國中畢業生會遭遇無高中可讀的現象。因此類似台北縣的縣分，應該儘速增設高中，一方面提高高中生的比例，另一方面可以方便國中畢業生升學。再者，新設的高中以綜合中學為宜；有能力又有意升學者就讀普通科，其他可以就讀職業類科。當然轉科要有充分的彈性。

第五，各縣市應依人口比例，並參考經濟及社會發展的情況，設置足夠的高中。就長遠的觀點來看，台灣地區各縣市都應該有足夠的高中供區域內的國中畢業生就讀。因此，則在單獨招生的入學方式及各校維持師資、設備齊一水準的狀況下，學生自然不必寄居他鄉就讀外縣市的高中；惟今後設立的高中，仍以綜合高中為宜。

## 伍、結論

總之，今天國中的惡性補習、明星學校、明星班與放牛班等不正常教育現象，其原因大部分來自高中入學的聯招。因為聯招造成高中層次分明的等級，形成少數的明星高中佔去了大學聯招的大部分錄取名額，使家長、學生誤認為只有明星高中才能使學生考上大學，而演成一窩蜂想擠入明星高中的結果。這個問題不解決，國中教育的不正常現象很難改善。自學方案只能解決其中一部分問題（明星國中、能力分班問題），可是最重要的惡性補習還是無法改善，因為它仍然繼續在製造明星高中。教育行政當局好像也有改進的構想，如想兼用推薦入學辦法，以及聯考的成績上面加入部分在學成績，但都不能根本解決問題。如能改成本文所提的單獨招生及學區制辦法，相信問題會大部分獲得解決。

王家通，現任國立高雄師大教育系所教授。

第四，大都市周邊的縣份，如台北縣及高雄縣，應該配合人口數儘速增設高中。因為幾十年來，由於採取大區域聯招的結果，使得台灣省產生惰性，不圖增設高中，而一直仰賴兩個院轄市。以致北高兩市容納不少台北縣及高雄縣的國中畢業生。根據統計，台北市立高中、高職的招生名額已經超過其國中畢業生；如果再加上五專的名額則已遠過台北市的需求量了。可是台北市仍然繼續在增設高中。而另一方面，台北縣的高中則太少而無法容納縣內國中畢業生。在這種狀況下，如果採取高中學區制，則其縣內國中畢業生會遭遇無高中可讀的現象。因此類似台北縣的縣分，應該儘速增設高中，一方面提高高中生的比例，另一方面可以方便國中畢業生升學。再者，新設的高中以綜合中學為宜；有能力又有意升學者就讀普通科，其他可以就讀職業類科。當然轉科要有充分的彈性。

第五，各縣市應依人口比例，並參考經濟及社會發展的情況，設置足夠的高中。就長遠的觀點來看，台灣地區各縣市都應該有足夠的高中供區域內的國中畢業生就讀。因此，則在單獨招生的入學方式及各校維持師資、設備齊一水準的狀況下，學生自然不必寄居他鄉就讀外縣市的高中；惟今後設立的高中，仍以綜合高中為宜。

## 伍、結論

總之，今天國中的惡性補習、明星學校、明星班與放牛班等不正常教育現象，其原因大部分來自高中入學的聯招。因為聯招造成高中層次分明的等級，形成少數的明星高中佔去了大學聯招的大部分錄取名額，使家長、學生誤認為只有明星高中才能使學生考上大學，而演成一窩蜂想擠入明星高中的結果。這個問題不解決，國中教育的不正常現象很難改善。自學方案只能解決其中一部分問題（明星國中、能力分班問題），可是最重要的惡性補習還是無法改善，因為它仍然繼續在製造明星高中。教育行政當局好像也有改進的構想，如想兼用推薦入學辦法，以及聯考的成績上面加入部分在學成績，但都不能根本解決問題。如能改成本文所提的單獨招生及學區制辦法，相信問題會大部分獲得解決。

王家通，現任國立高雄師大教育系所教授。