

對「免試升學高中的構想」 一文之討論(一)

陳俥民
(國立彰化師大校長)

呂俊甫、黃三吉兩位先生所撰「免試升學高中的構想」一文，在分析中所提到之名詞，基於均是善意且中性的，如「國中常態編班」、「綜合高中」、「免試升學」、「自學方案」、「十二年國教」。然而在不同國家對同一名詞（措施）其在執行時，經由在有計畫、執行沒有偏差的努力下，做法亦不盡相同，如文中的綜合高中便是一例。故一項措施的推動除魄力之外，更要的為有計畫、且沒有偏差。也就是說其內容及方法應為檢核的重點。

絕大多數的學者、教育人員均認同適度的課業負擔及正向的升學壓力之必要性，但我們從許多國家（如日本）也了解升學壓力與不正常教學並非有絕對的相連性而是相對的。惡補是正常教學的劊子手，而造成惡補的因素雖多，但以智育為唯一的升學管道更助長了惡補之風。所以如在研討增加的升學管道時仍以智育為主（如目前的推薦甄試等等），問題則仍然存在。自願就學方案似乎跳出了智育而是全面的，但如檢核其作法時，卻又發現美育、體育、群育的表現對學生影響甚微。更重要的是主其事者的出發點是否正確或偏差。「入學的參據」。其中各項名詞本身均無過錯，然而進一步檢核時，則發現其命題並不正確，並且「常態編班」又為「絕對」常態，以「班級為常模」要求校內班級間「絕對」地不能相互比較。這一連串的「絕對」及主事者命題的不當，邏輯推論過程雖十分嚴謹，但卻註定了本案的命運。

在智育掛帥的大前題下，曾如林清玄先生所言「教育的現況是好孩子教不壞，壞孩子教不好。」，此處的好孩子是智育好，壞孩子是智育差的孩子。從各方面分析目前教育問題的重心是未能「因材施教」，而不是未做到「有教無類」。如論「常態編班」，到目前並沒有明確的定義，並且「常態」兩

字似乎採用了二分法。任何一種編班方式是恰當，尚應視其他客觀條件如何，如沒有配合措施，便認定其優異性，並更甚採「絕對」意念，這種想法是在教材僵化措施下之產物，由此可知應從教材僵化不當進行改善，而不是「編班」問題。

再論，推薦入學的許多客觀條件，在政府官員不重視、民間及學者不投入之下，如學力檢定、性向測驗、推薦信等均未建立，此項作法恐又會落空。

再來探討十二年國教，能提供所有國中生均有就學機會與延長國教之間尚有差距，它的問題不單是明星學校，而是在學區的情況下，一鄉鎮一高中（職），這是一種資源的浪費。在目前「行政不彰」、「民意高漲」時刻，政府如何才能杜絕不當浪費。至於十二年國教措施，其該何去何從，自應冷靜地思考，並作出理性的決定。

過去許多政策在受批評後而停止，國人要求完美的政策，當然不足取。然而檢核政策時，除了了解推論過程的邏輯外，更重要的是其出發點是否正確及其偏差相對地所造成的社會成本是什麼（教育的基礎應建立在「誠信」之上，如賠上了「誠信」去遷就某一方案，則值得我們再深思。

綜合而言（目前教育改革之重心，如能在義務教育階段的「因材施教」，並由教材多樣化著手。而非義務教育的高中職階段，把心力放在開關智育以外的升學及就學管道，也即是去照顧弱勢族群（身心障礙的孩子、體育好智育差的孩、……），並由課程多樣化切入，其涉及的層面最少、社會成本最低，且能真正地發揮「有教無類、因材施教」的古訓。

字似乎採用了二分法。任何一種編班方式是是恰當，尚應視其他客觀條件如何，如沒有配合措施，便認定其優異性，並更甚採「絕對」意念，這種想法是在教材僵化措施下之產物，由此可知應從教材僵化不當進行改善，而不是「編班」問題。

再論，推薦入學的許多客觀條件，在政府官員不重視、民間及學者不投入之下，如學力檢定、性向測驗、推薦信等均未建立，此項作法恐又會落空。

再來探討十二年國教，能提供所有國中生均有就學機會與延長國教之間尚有差距，它的問題不單是明星學校，而是在學區的情況下，一鄉鎮一高中（職），這是一種資源的浪費。在目前「行政不彰」、「民意高漲」時刻，政府如何才能杜絕不當浪費。至於十二年國教措施，其該何去何從，自應冷靜地思考，並作出理性的決定。

過去許多政策在受批評後而停止，國人要求完美的政策，當然不足取。然而檢核政策時，除了了解推論過程的邏輯外，更重要的是其出發點是否正確及其偏差相對地所造成的社會成本是什麼）教育的基礎應建立在「誠信」之上，如賠上了「誠信」去遷就某一方案，則值得我們再深思。

綜合而言（目前教育改革之重心，如能在義務教育階段的「因材施教」，並由教材多樣化著手。而非義務教育的高中職階段，把心力放在開闢智育以外的升學及就學管道，也即是去照顧弱勢族群（身心障礙的孩子、體育好智育差的孩、……），並由課程多樣化切入，其涉及的層面最少、社會成本最低，且能真正地發揮「有教無類、因材施教」的古訓。

字似乎採用了二分法。任何一種編班方式是是恰當，尚應視其他客觀條件如何，如沒有配合措施，便認定其優異性，並更甚採「絕對」意念，這種想法是在教材僵化措施下之產物，由此可知應從教材僵化不當進行改善，而不是「編班」問題。

再論，推薦入學的許多客觀條件，在政府官員不重視、民間及學者不投入之下，如學力檢定、性向測驗、推薦信等均未建立，此項作法恐又會落空。

再來探討十二年國教，能提供所有國中生均有就學機會與延長國教之間尚有差距，它的問題不單是明星學校，而是在學區的情況下，一鄉鎮一高中（職），這是一種資源的浪費。在目前「行政不彰」、「民意高漲」時刻，政府如何才能杜絕不當浪費。至於十二年國教措施，其該何去何從，自應冷靜地思考，並作出理性的決定。

過去許多政策在受批評後而停止，國人要求完美的政策，當然不足取。然而檢核政策時，除了了解推論過程的邏輯外，更重要的是其出發點是否正確及其偏差相對地所造成的社會成本是什麼）教育的基礎應建立在「誠信」之上，如賠上了「誠信」去遷就某一方案，則值得我們再深思。

綜合而言（目前教育改革之重心，如能在義務教育階段的「因材施教」，並由教材多樣化著手。而非義務教育的高中職階段，把心力放在開關智育以外的升學及就學管道，也即是去照顧弱勢族群（身心障礙的孩子、體育好智育差的孩、……），並由課程多樣化切入，其涉及的層面最少、社會成本最低，且能真正地發揮「有教無類、因材施教」的古訓。