

# 由國中的角度檢視高中入學 改革方案

余霖  
(台北市天母國中校長)

## 一、前言

聯考制度自實施以來，各種改革的呼聲年復一年地自四面八方紛至沓來，其中不乏倡言廢止者。但「高中聯考制度」的公信力早已深植人心，因而更多的支持者認為「茲事體大，不宜輕言廢止」。由於「高中聯考制度」攸關眾多考生之權益，影響層面深遠。在沒有更好的替代方案出現之前，高中聯考制度每年雖有若干技術性的改進，但年復一年依然屹立不搖，「自願就學輔導方案」之推出，才將高中入學方式之改革付諸行動，更帶動了社會大眾對高中入學改革方案的熱烈討論與期盼。

呂俊甫教授與黃三吉先生、王家通教授、林昭賢局長的三篇大作，分別提出不同的高中入學改革方案。各項方案或極富創意，可做為長程實踐的目標；或設計周延具有可行性，可立即推動實施；或可作為主要改革方案之週邊措施。拜讀之餘，對三位作者之卓越見解及對教育之關懷，至為感佩。

## 二、評析準則

在評析各類高中入學改革方案之前，本文願提出下列七項準則，作為討論之依據：

- (一) 是否合理分配國家整體資源？
- (二) 是否尊重高中選才之自主權？
- (三) 是否滿足家長與學生之教育選擇權？
- (四) 能否解決國中不正常之教育現象？諸如越區就讀、惡補、體罰、填鴨教

學、能力分班等。

- (五) 是否尊重辦學績效卓越而形成之明星高中？
- (六) 是否會帶來嚴重之副作用？
- (七) 是否管道多元，足以符合不同地區、高中類型的教育需求？

## 三、方案評論

三篇論文共提出十項改革方案，本文將之歸納為下列三類：

1. 結構性改革：能改革高中、國中之教學型態與既有之排序。例如：全面延長十二年國教、自願就學輔導方案、強制齊一高中水準。
2. 增補性改革：增設高中數量，滿足不同地區之教育需求。例如：自免試升綜合高中、增設學區制高中、或增設綜合高中。
3. 技術性改革：尊重現有高中之排序，但能帶動國中之教學改進。例如：採計國中在校成績、單獨招生、推薦甄試高中。

茲謹就其中之犖犖大著，擇要評述如下：

### (一) 全面延長十二年國教

1. 能徹底消除國中不正常之教育現象。
2. 改變現有高中之排序，高中必須以卓越之辦學績效贏取學生之信任。
3. 耗費龐大預算，將對交通、環保、國防、經濟建設產生排擠效應，不利國民中小學改善軟硬體設施。

### (二) 自願就學方案

1. 就台北市的試辦成效顯示，自學案在貫徹常態分班、減輕學生課業負擔、促進五育均衡發展、尊重教師事業權威……等項目上，獲得相當成就。
2. 試辦前各界擔心的教師評分不公、同儕間惡性競爭、學生心理壓力加重等副作用，在各項研究報告與到校訪視中並未發現，足證反對自學案人士過慮了。
3. 自學案完全以國中在校成績為分發依據，計算之方式與比例亦採單一標準，未能充分尊重高中選才之自主權。未來可研究由高中自訂計算公式，由自學班畢業生提出申請之分發方式。
4. 由於教育部政策搖擺，造就家長、教師之疑慮，目前參加試辦人數有減少趨勢。為尊重家長教育選擇權，此一高中入學管道應予保留，並可提供懷抱理想的老師一個教學改革空間。

### (三) 強制性齊一高中水準

學、能力分班等。

(四)是否尊重辦學績效卓越而形成之明星高中？

(五)是否會帶來嚴重之副作用？

(六)是否管道多元，足以符合不同地區、高中類型的教育需求？

### 三、方案評論

三篇論文共提出十項改革方案，本文將之歸納為下列三類：

1. 結構性改革：能改革高中、國中之教學型態與既有之排序。例如：全面延長十二年國教、自願就學輔導方案、強制齊一高中水準。
2. 增補性改革：增設高中數量，滿足不同地區之教育需求。例如：自願免試升綜合高中、增設學區制高中、或增設綜合高中。
3. 技術性改革：尊重現有高中之排序，但能帶動國中之教學改進。例如：採計國中在校成績、單獨招生、推薦甄試高中。

茲謹就其中之榮榮大著，擇要評述如下：

#### (一)全面延長十二年國教

1. 能徹底消除國中不正常之教育現象。
2. 改變現有高中之排序，高中必須以卓越之辦學績效贏取學生之信任。
3. 耗費龐大預算，將對交通、環保、國防、經濟建設產生排擠效應，並不利國民中小學改善軟硬體設施。

#### (二)自願就學方案

1. 就台北市的試辦成效顯示，自學案在貫徹常態分班、減輕學生課業負擔、促進五育均衡發展、尊重教師事業權威……等項目上，獲得相當成就。
2. 試辦前各界擔心的教師評分不公、同儕間惡性競爭、學生心理壓力沉重等副作用，在各項研究報告與到校訪視中並未發現，足證反對自學案人士過慮了。
3. 自學案完全以國中在校成績為分發依據，計算之方式與比例亦採單一標準，未能充分尊重高中選才之自主權。未來可研究由高中自訂計算公式，由自學班畢業生提出申請之分發方式。
4. 由於教育部政策搖擺，造就家長、教師之疑慮，目前參加試辦人數有減少趨勢。為尊重家長教育選擇權，此一高中入學管道應予保留，並可提供懷抱理想的老師一個教學改革空間。

#### (三)強制性齊一高中水準

1. 以大都會區之公立高中而言，各校之師資、設備、經費大致相等，而學生素質則相差懸殊。造成目前公立高中的排序，有其歷史上的因素，並非各高中依憑實力、公平競爭的結果。
2. 將錄取學生以S形分配至各高中，可稱為常態分校。強制齊一各校的學生素質後，自然可促進各校均衡發展。既有的明星高中消失，國中競爭壓力緩和，可以消除某些教學不正常的現象。
3. 強制以S形常態分校，會造成居住甲校附近的學生，被硬性分發至遙遠的乙校就讀，產生不必要的交通流量和社會成本。改良的方式，可由錄取公立高中之學生，採登記制。登記人數超過該校名額時，則抽籤決定。如此反覆，至錄取者每人均分發確定為止。既可齊一公立高中之水準，又可收就近入學之效。
4. 本案將遭遇「明星高中」強力反對，因為既得利益的「明星高中」，有無實力接收常態分校之挑戰大有問題。「明星高中」亦因失去傳統的「奮鬥目標」而反對。自認擁有「龍子鳳女」的家長，相信也會抗拒。此種政治成本與推動自學案相較，孰高孰低？須由政府首長與教育行政主管共同評估決定。

#### ㉑ 採計國中在校成績

1. 林局長與王教授均同意高中入學，應採計國中在校成績。台北區公立高中聯招會，預定於八十六學年度正式實施。由於事前已有專案研究，參與者遍及學者專家、高國中學校行政人員、教師、社會人士。因此能建立共識，並細密設計，極具可行性。若經妥善宣導，當可順利推動。
2. 本方案能重視國中三年之教學、評量歷程，對引導國中教學正常化，將能發揮積極影響力。
3. 高中聯招之成績所佔比例，若由高中聯招會決定，亦可適度尊重高中選才之自主權。當不致造成高中太大之抗拒。
4. 聯考與國中成績所佔比例尚待精密考量，務使企圖越區就讀、違規編班者，在權衡利害之時難以抉擇取捨。

#### ㉒ 免試升綜合高中、增設學區制高中（或綜合高中）

1. 綜合高中之課程設計採延後分化，可以滿足性向分化遲緩、性向不明確學生之需求，並能改進高中階段之教學內涵。
2. 擴增就學機會，符合民衆高張之升學意願。若能以教育優先地區先行設置，將能合理分配國家資源，並實踐教育機會均等的理想。

3. 開辦綜合高中，應慎選社區，妥善規劃課程與進路，勿使綜合高中社會聲望落於普通高中之後，淪為國中生的第二進路。

此外單獨招生若在各公立高中水準齊一、階梯或排序破除之後再行推出較為有效。而推薦甄試高中，對現存體制干擾不大，亦可早推出。

#### 四、教育工作者與社會大眾應有之態度——代結語

近年來社會上關心教育的人士，自發性組成各類教育改革團體。無論立場是積極地關懷，抑或消極地批判，五花八門的訴求，必然對教育系統造成壓力與挑戰。教育工作者不能自外於改革的洪流，反而要以中流砥柱的勇氣掌握改革的動向。面對任何一項高中入學改革方案，教育決策過程的透明化、民主化、科學化，將有助於贏取社會大眾的信心與支持。

任何方案雖能解決一部分問題，但也可能帶來難以避免的缺失。有些是客觀條件的限制，有些是主觀價值的抉擇。本文評析各方案的七項準則，在某些狀況下是互斥的。各項準則趨避之間，難免有顧此失彼之處。唯賴關心教育的人士了解，改革必須付出代價，改革必須信任教育專業人員，方可期待具體可行的改革案出現。

3.開辦綜合高中，應慎選社區，妥善規劃課程與進路，勿使綜合高中之社會聲望落於普通高中之後，淪為國中生的第二進路。

此外單獨招生若在各公立高中水準齊一、階梯或排序破除之後，再行推出較為有效。而推薦甄試高中，對現存體制干擾不大，亦可及早推出。

#### 四、教育工作者與社會大眾應有之態度——代結語

近年來社會上關心教育的人士，自發性組成各類教育改革團體。無論其立場是積極地關懷，抑或消極地批判，五花八門的訴求，必然對教育系統造成壓力與挑戰。教育工作者不能自外於改革的洪流，反而要以中流砥柱的氣魄掌握改革的動向。面對任何一項高中入學改革方案，教育決策過程的透明化、民主化、科學化，將有助於贏取社會大眾的信心與支持。

任何方案雖能解決一部分問題，但也可能帶來難以避免的缺失。有些是客觀條件的限制，有些是主觀價值的抉擇。本文評析各方案的七項準則，在某些狀況下是互斥的。各項準則趨避之間，難免有顧此失彼之處。唯賴關心教育的人士了解，改革必須付出代價，改革必須信任教育專業人員，方可期待具體可行的改革案出現。