

對「高中入學方式改革之構想」 一文之討論(一)

吳清基
(教育部技職司長)

拜讀王家通教授「高中入學方式改革之構想」鴻文，深為感佩。的確，誠如王教授所指出，「高中入學方式之所以需要改革，主要由於它造成國中的惡性補習等教學的不正常現象。」今天由於「考試領導教學」之現象，一時無法有力改善與避免，因此，從改革高中入學方式著手，來導引國中正常教學之實施，確實不失為可行的途徑之一。

依王教授之看法，改革高中入學方式可採行之作法：第一，高中各校應採單獨招生；第二、高中入學錄取標準應參採計部份國中在學成績；第三，高中的師資及設備應該合乎標準；第四、大都會週邊的縣份應該配合人口數盡速增設高中；第五、各縣市應依人口比例，並參考經濟及社會發展的情況，設置足夠的高中。

就王教授之改革構想的邏輯假設，明星高中的存在，可能是造成國中生升學壓力的主要來源。因此，若能打破聯考制度，則可避免明星高中因聯招分數整齊切割篩選的不合理現象存在。的確，一個高中因為聯招排行榜在前，可以招來最優秀的學生，即使學校設備普通，教師素質並非最好，其學生依然可在三年後順利考上理想大學；但是另一個高中可能聯招排行榜在後，招進來的學生素質較差，則儘管學校教師用心教學，教學設備嶄新，其學生依然無法有良好之升學表現。這種因學生素質之好壞，注定高中辦學績效之良窳，誠然不公平，也素為人所詬病。事實上，台灣省教育廳也曾經作過高中升學輔導之專案研究，發現只要國中生參加高中聯考成績在550分以上者，三年後順利考上大學之機率在百分之八十五左右，其中並沒有城鄉高中之差異。換句話說，只要有高中聯考550分以上實力之高中生；不管在城市高中或鄉下

高中就讀，其升學大學之機會在都在百分之八十五左右，可見學生素質是定學校教育績效之主要因素之一。而目前之聯考制度，的確對某些高中之育同仁是明顯地不公平。

不過，話說回來，要取消聯考制度，改採單獨招生制度，恐怕一時還很多人不放心。有人戲稱，「聯考和兵役是今日台灣最公平的二件事」，然，聯考一直被批評，但是主張取消者都一直無法提出一項可完全替代之法；聯考被認為可完美無瑕，為人所信任。王教授所提出採計國中在學成績有其可行性，但是，必然也將存在一些爭議性，雖然，教育理念很好，在外也行得通，可是，在國內將因升學壓力競爭而引人質疑其客觀性與公平性其道理與自學方案是相近的。或許，經過一番宣導與溝通，這種合乎教育念之建議，有被接受之一天。

至於，齊一各地高中之師資與設備，大體上可行。事實上，不少鄉下設高中，其師資與設備並不差，但是，卻仍無法招到頂尖之學生。可見，前考生迷信明星高中之傳統排行榜將優於對學校師資及設備之選擇；但是若能齊一各地區高中之師資及設備之水準，應是有利於高中教育之均衡發展的，目前教育部廳局在「發展與改進高中教育中程計畫」之實施上，已作相當的努力，成果亦為可見。

惟王教授所提在大都會週邊之縣份增設高中，及各縣市應設足夠高中若能克服政府財政之困難及土地取得之不易問題，則將可有利於單招制度早日被採行。但是，財政之配合問題，有時恐怕不是教育行政部門所能單面解決的難題。

基本上，從高中聯考招生方式之處理，來減輕國中升學不正常之弊端是可行的。從聯招改為單招，固然有其現實問題待克服；但是，不可諱言的其心理面的問題也有待努力去超越。畢竟，習於現況之安定容易給心理著作用，而阻止許多人求新求變之改革努力，再說，這改革當中確也存有少之困難度。

不過，面對多元開放時代，多元入學方式之採行，確有其必要。經由試、推薦、甄試及保送之入學方式，應該都有嘗試努力之價值。事實上，經招生考試入學已逐漸受人重視。台灣省教育廳正試行國中生推薦甄選入當地高中，目前先以彰化地區為試辦區；國中生自願就學方案雖有人存疑但也有不少人支持，將來亦可能在不擴大試辦下繼續存在，至於經招生考入學，是以聯招或單招方式則恐怕亦宜由各招生學校之高中自己去決定，符合多元自主之教育發展趨勢了。

高中就讀，其升學大學之機會在都在百分之八十五左右，可見學生素質是決定學校教育績效之主要因素之一。而目前之聯考制度，的確對某些高中之教育同仁是明顯地不公平。

不過，話說回來，要取消聯考制度，改採單獨招生制度，恐怕一時還有很多人不敢。有人戲稱，「聯考和兵役是今日台灣最公平的二件事」，雖然，聯考一直被批評，但是主張取消者都一直無法提出一項可完全替代之作法；聯考被認為可完美無瑕，為人所信任。王教授所提出採計國中在學成績，有其可行性，但是，必然也將存在一些爭議性，雖然，教育理念很好，在國外也行得通，可是，在國內將因升學壓力競爭而引人質疑其客觀性與公平性，其道理與自學方案是相近的。或許，經過一番宣導與溝通，這種合乎教育理念之建議，有被接受之一天。

至於，齊一各地高中之師資與設備，大體上可行。事實上，不少鄉下新設高中，其師資與設備並不差，但是，卻仍無法招到頂尖之學生。可見，目前考生迷信明星高中之傳統排行榜將優於對學校師資及設備之選擇；但是，若能齊一各地區高中之師資及設備之水準，應是有助於高中教育之均衡發展的，目前教育部廳局在「發展與改進高中教育中程計畫」之實施上，已作了相當的努力，成果亦為可見。

惟王教授所提在大都會週邊之縣份增設高中，及各縣市應設足夠高中，若能克服政府財政之困難及土地取得之不易問題，則將可有利於單招制度之早日被採行。但是，財政之配合問題，有時恐怕不是教育行政部門所能單方面解決的難題。

基本上，從高中聯考招生方式之處理，來減輕國中升學不正常之弊端，是可行的。從聯招改為單招，固然有其現實問題待克服；但是，不可諱言的，其心理面的問題也有待努力去超越。畢竟，習於現況之安定容易給人心理困著作用，而阻止許多人求新求變之改革努力，再說，這改革當中確也存有不少之困難度。

不過，面對多元開放時代，多元入學方式之採行，確有其必要。經由考試、推薦、甄試及保送之入學方式，應該都有嘗試努力之價值。事實上，不經招生考試入學已逐漸受人重視。台灣省教育廳正試行國中生推薦甄選入學當地高中，目前先以彰化地區為試辦區；國中生自願就學方案雖有人存疑，但也有不少人支持，將來亦可能在不擴大試辦下繼續存在，至於經招生考試入學，是以聯招或單招方式則恐怕亦宜由各招生學校之高中自己去決定，以符合多元自主之教育發展趨勢了。