

台灣大專學生及企業經理人之 倫理態度實證研究

蔡明田・陳 嵩

近年來，國內企業違反倫理道德的行為時有所聞，學者們從社會或教育的觀點提出了許多改善的建言。然而學者們的建議大多基於理論性的觀點，或國外實證研究的結論。因此本研究以台灣南部工商專科學校學生、各大學院校企管系所學生及企業經理人為研究對象，以包含六個企業倫理困境的問卷調查，探討受測樣本對企業不倫理行為的態度，並由樣本群間倫理態度之差異，提出改善企業倫理的建議。

中文關鍵字：企業倫理、倫理困境、倫理態度

英文關鍵字：business ethics、ethical dilemma、ethical attitude

壹、導 論

國內過去四十餘年的快速經濟成長，企業界扮演著舉足輕重的角色。但隨著國民生活水準的提高，官商勾結、圍標工程、勞資糾紛、環保抗爭、消費者訴願等問題層出不窮，社會大眾對企業的活動逐漸產生了不信任。近日眾所矚目的「海砂屋」、「病死豬肉」事件，更令社會大眾質疑企業良心安在。遠見雜誌的一項國內問卷調查顯示，有近3/4的業主認為台灣企業倫理問題非常嚴重。是什麼原因造成企業倫理(business ethics)的衰退？

社會學者認為：自從解嚴以來，傳統價值觀崩解，倫理約束力失效，而社會又缺乏客觀可供遵守的法治規範，以至於遵守道德規範的業者，在市場競爭中反處於不利的地位。企業一旦有了「守秩序便是吃虧」的想法後，社會規範便不再被尊重，法律也不再被視為正義的代表，許多違反道德倫理規

1995.11
3卷6期
教育研究資訊
頁115~126

範的行為，反被業者視為理所當然（文崇一，民75；李亦園，民75；張維安，民77；文崇一等，民77）。

教育學者認為：學校道德教育無法落實，是導致企業倫理衰退的間接原因。的確，學校道德教育對學生的人格養成、道德發展、及待人處世態度的形成上扮演著非常重要的角色。因為學生畢業後，進入社會服務，經過數年歷練，往往成為組織的中堅管理幹部，其個人對管理問題的態度，常會影響組織對企業問題的處理方式。然而，由於科技知能進步，工商企業快速發展，以知識與技術為導向的教育普受重視。雖然「五育並重、德育為首」，但在知識職技教育掛帥下，道德教育已淪為學校教育的附庸（薛光祖，民83）。因此學者們主張，落實學校道德教育（黃堅厚，民75；薛光祖，民83）、將專業倫理編入課程內教授（徐木蘭，民81；蔡明田，民81；林火旺，民83），透過教育來提昇未來企業管理者的企業倫理。

目前，國外學者針對企業經理人、大學商學院及企管研究所學生所做有關企業倫理態度（ethical attitude）之實證研究非常多，許多學校也在其課程設計中，參考學者們的研究結果，適當的加入有關企業倫理的課程，以改善學生的企業倫理，俾使學生將來進入社會服務時，能多為社會的整體利益著想（徐木蘭，民80；Dunfee & Robertson, 1988; Singh, 1990; Schaupp & Lane, 1992）。研究者認為，個人態度雖不能單獨決定行為，但卻是影響行為的重要因素。如果學生對企業不倫理行為之態度與企業人士一樣（或更能接受），那麼改善學校倫理道德教育實為當務之急；如果學生較企業人士重視倫理行為，那麼由政府訂立規範企業道德行為的法案，由各行業或企業擬訂共同遵行的倫理規範（ethical codes）當為首要之務。

目前，國內針對大專學生及企業經理人所做有關企業倫理態度的實證研究非常缺乏，因此本研究以南區工商專科學校學生、各大學院校企管系所學生及企業經理人為研究對象，探討受測者對企業不倫理決策行為之態度及其差異，並依研究結果提出相關建議，祈供有關教育學者、專家、學校輔導人員與企業人士之參考。

貳、文獻探討

一、企業倫理

英文中倫理（ethics）一詞，源自希臘文的字根（ethos）習慣（鐘美育譯，民78）；根據韋氏大辭典的解釋，是指一個專業行業的行為標準。

企業倫理（business ethics）是指用以規範企業組織中的道德行為的一種法則、標準、慣例或原則（Lewis, 1985）。Lewis（1978）認為，企業倫理是針對企業主或經理人而說的，而員工則從員工角度出發的。由於企業的發展與活動，不僅影響社會，也影響政府、社會、環境及其他企業。因此，企業主或經理人應分為數個層面：對員工的關係、對社會的關係、對顧客的關係、對環境的關係、對其他企業的關係（成中英，民73）。企業倫理是用以指導企業主或經理人，使其面對員工、顧客、社會時，表現出道德行為的一種法則、標準、慣例或原則。

二、倫理困境

在現實環境中，企業主及經理人對員工、顧客、社會、環境、組織，皆有不同的責任與義務，這種多重責任與義務如果發生衝突，即產生倫理困境（Ethical dilemma）（Hunt et al., 1984）。例如在「達成公司要求」與「滿足消費者需求」間，無法同時兼顧。

三、學生與企業經理人倫理態度實證研究

國外學者以倫理困境故事，針對企業經理人、大學商學院及企管研究所學生所做有關企業倫理態度的實證研究很多，多數認為企業主或經理人應重視倫理行為，（Hollen & Ulrich, 1977; Wood et al., 1988; DeCoster, 1984）少數認為並無差異（Stevens, 1984）。

參、研究設計

一、名詞解釋與研究假設

（一）名詞解釋

1. 專科學生：指目前正就讀於南部工商專校之五年制一、二年級之日間部學生，以及夜間部學生。

英文中倫理(ethics)一詞，源自希臘文的字根(ethos)，意指風俗、習俗或習慣(鐘美育譯，民78)；根據韋氏大辭典的解釋，是指符合道德標準或是某一個專業行業的行為標準。

企業倫理(business ethics)是指用以規範企業組織中的個人，使其表現出道德行為的一種法則、標準、慣例或原則(Lewis,1985)。徐木蘭(蕭新煌等，民78)認為，企業倫理是針對企業主或經理人而說的，而工作倫理、職業倫理是從員工角度出發的。由於企業的發展與活動，不僅影響個人或消費者，且能影響政府、社會、環境及其他企業。因此，企業主或經理人的企業倫理又可分為數個層面：對員工的關係、對社會的關係、對顧客的關係、對政府的關係、對環境的關係、對其他企業的關係(成中英，民73)。綜言之，企業倫理是用以指導企業主或經理人，使其面對員工、顧客、社會群體及外在環境時，表現出道德行為的一種法則、標準、慣例或原則。

二、倫理困境

在現實環境中，企業主及經理人對員工、顧客、社會大眾及所服務的組織，皆有不同的責任與義務，這種多重責任與義務如果彼此無法協調一致，即產生倫理困境(Ethical dilemma)(Hunt et al., 1984)。例如，行銷經理人常遇到在「達成公司要求」與「滿足消費者需求」間，無法找到滿意答案的情境。

三、學生與企業經理人倫理態度實證研究

國外學者以倫理困境故事，針對企業經理人、大學商學院及企管研究所學生所做有關企業倫理態度的實證研究很多，多數認為企業經理人比學生重視倫理行為，(Hollen & Ulrich,1977; Wood et al.,1988; DeConinck & Good, 1989)，少數認為並無差異(Stevens, 1984)。

參、研究設計

一、名詞解釋與研究假設

(一)名詞解釋

1. 專科學生：指目前正就讀於南部工商專校之五年制三、四、五年級，二年制一、二年級的日間部學生，以及夜間部學生。

2.企管系所學生：指目前就讀於大學(或學院)日間部企管系一、四年級及企研所的學生。

3.經理人：登錄於中華民國企業經理協會會員通訊錄之人員。

4.倫理態度：個人對企業倫理困境決策行為所抱持贊成與否的情感傾向；以李克特七點尺度衡量，“1”表非常贊成，“7”表非常反對。將各題倫理態度得分加總平均，即為個人倫理態度總分。

(二)研究假設：專科學生、企管系所學生及企業經理人間之倫理態度有顯著差異。

二、問卷設計

(一)預試問卷編製

1.倫理態度問卷：本研究參考國外實證研究文獻，共設計8題企業倫理困境題目，並請學生以李克特七點尺度評價各困境下管理者的決策行為。

2.個人基本資料問卷。

(二)預試及項目分析：以高雄工專日電機科、高苑工商日建築科、大同商專日國貿科、崑山工商夜機械科各一班為預試對象，得119份可用問卷進行項目分析(陳英豪，民69；何榮桂，民71)。分析結果顯示，倫理態度與倫理態度總分之相關及CR值皆達0.001顯著水準者共有六題，故僅以此六題編入正式問卷中(見表一)。

表一 管理者倫理困境決策摘要

題 號	倫 理 困 境 之 決 策
1.違規送禮	為求表現並替公司爭取大客戶，違反公司禁止送禮的規定。
2.提早訂單	要求客戶提前下訂單，以達成公司年度營業目標。
3.同業競爭	僱用競爭對手，套取情報，維持市場競爭力。
4.政治獻金	以政治獻金換取政府未來契約承諾，謀求企業未來發展。
5.產品安全	私下改善有安全威脅的產品，以免影響營運。
6.不實廣告	廣告未確定效能之產品以搶佔市場，爭取業績。

三、樣本選取

專科學生依分層比例集體抽樣原則，計施測南區13部工科七班、日間部商科六班、夜間部工科三班、夜間問卷1000份，合計回收有效問卷591份。

企業經理人依分區人數比例進行系統抽樣，計發出問卷180份，台南120份，高雄50份，合計回收有效問卷155份。

企管系所學生依分層比例集體抽樣原則，計發出問卷250份，八校企研所200份，合計回收有效問卷350份。

四、信度與效度

(一)量表之信度：以崑山工商專校日間部的工、商科各一班學生為對象，在相隔三周時間前後以修正後之問卷施測兩次，數值界於0.76至0.86，量表之信度應足可接受。

(二)量表之效度：以崑山工商專校日間部工科某班學生為對象，以該班導師期末評定的操行分數及校方期末統計的成績為效標，求得學生倫理態度總分與外在效標之積差相關係數為0.39($P<0.05$)。顯然，倫理態度總分對學生之操行具有預測作用。

五、資料分析

以單因子多變項變異數分析(One-Way MANOVA)進行倫理態度總效果檢定；達顯著水準，再以單因子單變項ANOVA進行主效果檢定，以Scheffe法進行事後比較。

肆、結果與討論

一、研究對象基本資料(見表二、三、四)

專科學生依分層比例集體抽樣原則，計施測南區 13 所工商專科學校日間部工科七班、日間部商科六班、夜間部工科三班、夜間部商科四班。計發出問卷 1000 份，合計回收有效問卷 591 份。

企業經理人依分區人數比例進行系統抽樣，計發出問卷台北 290 份，台中 80 份，台南 120 份，高雄 50 份，合計回收有效問卷 155 份。

企管系所學生依分層比例集體抽樣原則，計發出問卷六校企管系一、四年級各 250 份，八校企研所 200 份，合計回收有效問卷 316 份。

四、信度與效度

(一)量表之信度：以崑山工商專校日間部的工、商科各一班學生為對象(共 79 人)，在相隔三周時間前後以修正後之問卷施測兩次，得各題再測信度係數值界於 0.76 至 0.86，量表之信度應足可接受。

(二)量表之效度：以崑山工商專校日間部工科某班學生為對象(共 37 人)，以該班導師期末評定的操行分數及校方期末統計的缺曠課獎懲分數為外在效標，求得學生倫理態度總分與外在效標之積差相關分別為 0.44($P < 0.01$)及 0.39($P < 0.05$)。顯然，倫理態度總分對學生之操行分數或缺曠課行為，具有預測作用。

五、資料分析

以單因子多變項變異數分析(One-Way MANOVA)進行樣本群與企業倫理態度總效果檢定；達顯著水準，再以單因子單變項變異數分析(One-Way ANOVA)進行主效果檢定，以 Scheffe 法進行事後比較。

肆、結果與討論

一、研究對象基本資料(見表二、三、四)

表二 研究樣本---「南區專科學生」之基本資料組別

		日工科		日商科		夜工科		夜商科		合 計	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性 別	男	183	91.5	28	13.3	87	92.6	20	17.5	318	51.4
	女	17	8.5	183	86.7	7	7.4	94	82.5	301	48.6
校 別	公立	29	14.5	33	15.6	31	33.0	33	29.0	126	20.4
	私立	171	85.5	178	84.4	63	67.0	81	71.0	493	79.6
合 計		200	32.3	211	34.1	94	15.2	114	18.4	619	100.0

表三 研究樣本---「企管系所學生」之基本資料組別

組別		企管一		企管四		企研所		合 計	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性 別	男	67	53.6	39	36.1	53	63.9	159	50.3
	女	58	46.4	69	63.9	30	36.1	157	49.7
合 計		125	39.6	108	34.2	83	26.3	316	100.0

表四 研究樣本---「企業經理人」之基本資料職位

人口變項		經(協)理		副(襄)理		課(組)長		合 計	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性 別	男	67	93.1	32	78.0	35	83.3	134	86.4
	女	5	6.9	9	22.0	7	16.7	21	13.6
教育程度	研究所	15	20.8	2	4.9	10	23.8	27	17.4
	大專	47	65.3	36	87.8	31	73.8	114	73.5
	高中(職)	10	13.9	3	7.3	1	2.4	14	9.1
合 計		72	41.6	41	23.7	42	24.3	155	100.0

二、樣本群與企業倫理態度的關係

樣本群與企業倫理態度之總效果及主效果檢定結果如表五所示。分析結果可知，樣本群間之企業倫理態度差異，達總效果 $F(1, 619) = 10.001$ ；各題倫理態度之主效果檢定均達顯著水準 $(P < 0.01)$ 。專科生六題倫理態度平均值皆顯著高於企管系所學生，經理人；企業經理人有一題顯著高於企管系所學生。

其次，檢視樣本群於各題倫理態度傾向的百分比分布。專科生傾向反對的百分比皆大於贊成的百分比；企管系所學生傾向贊成的百分比大於反對的百分比；企業經理人有二題傾向贊成的百分比。綜合表六、七的分析，樣本群中以專科學生最為不倫理，企業經理人次之，企管系所學生較能接受不倫理的行為。

表五 樣本群與倫理態度之單因子多變項變異數分析結果

變異來源	Wilks' λ	多變項 近似F值	假設 自由度	誤差 自由度
樣本群間	0.7522	27.5690	12	216

表六 樣本群與倫理態度之單變項變異數分析主效果

題 號	倫 理 態 度 平 均 值 ^a			F 值	P 值
	專科學生 (一)	企管學生 (二)	企業經理 (三)		
1. 違規送禮	4.47	3.80	4.03	15.01	0.00
2. 提前訂單	5.00	4.67	4.41	10.61	0.00
3. 同業競爭	4.60	3.82	4.27	16.57	0.00
4. 政治獻金	5.01	3.37	3.05	128.51	0.00
5. 產品安全	4.79	3.73	3.48	51.22	0.00
6. 不實廣告	4.71	4.29	4.70	6.80	0.00

註a：量表範圍1：非常贊成 2：贊成 3：略贊成 4：不確定 5：略反對

b：“*”表有顯著差異

樣本群與企業倫理態度之總效果及主效果檢定結果如表五、六所示。由分析結果可知，樣本群間之企業倫理態度差異，達總效果檢定之顯著水準($P < 0.001$)；各題倫理態度之主效果檢定均達顯著水準($P < 0.01$)，Scheffe 比較顯示：專科生六題倫理態度平均值皆顯著高於企管系所學生，四題顯著高於企業經理人；企業經理人有一題顯著高於企管系所學生。

其次，檢視樣本群於各題倫理態度傾向的百分比分配(見表七)：專科學生傾向反對的百分比皆大於贊成的百分比；企管系所學生有四題傾向贊成的百分比大於反對的百分比；企業經理人有二題傾向贊成的百分比大於反對的百分比。綜合表六、七的分析，樣本群中以專科學生最反對不倫理的企業行為，企業經理人次之，企管系所學生較能接受不倫理的企業行為。

表五 樣本群與倫理態度之單因子多變項變異數分析總效果檢定($N=1090$)

變異來源	Wilks' λ	多變項 近似F值	假設 自由度	誤差 自由度	P 值
樣本群間	0.7522	27.5690	12	2164	0.0001

表六 樣本群與倫理態度之單變項變異數分析主效果及平均值差異檢定

題 號	倫 理 態 度 平 均 值 ^a			F 值	P 值	Scheffe 檢定 ^b		
	專科學生 (一)	企管學生 (二)	企業經理 (三)			—二	—三	二三
1.違規送禮	4.47	3.80	4.03	15.01	0.0001	*	*	
2.提前訂單	5.00	4.67	4.41	10.61	0.0001	*	*	
3.同業競爭	4.60	3.82	4.27	16.57	0.0001	*		
4.政治獻金	5.01	3.37	3.05	128.51	0.0001	*	*	
5.產品安全	4.79	3.73	3.48	51.22	0.0001	*	*	
6.不實廣告	4.71	4.29	4.70	6.80	0.0012	*		*

註a：量表範圍1:非常贊成 2:贊成 3:略贊成 4:不確定 5:略反對 6:反對 7:非常反對

b：“*”表有顯著差異

表七 倫理態度傾向百分比分配^a

題 號	傾 向 贊 成 (%)			傾 向 反 對 (%)		
	專科學生	企管學生	企業經理	專科學生	企管學生	企業經理
1. 違規送禮	17.6	30.7	31.0	38.1	23.4	35.5
2. 提前訂單	10.0	13.9	21.9	49.9	31.0	36.1
3. 同業競爭	21.7	33.5	27.7	44.4	26.9	38.7
4. 政治獻金	14.2	40.2	43.2	54.9	20.2	12.3
5. 產品安全	16.2	35.1	41.9	46.9	24.7	25.2
6. 不實廣告	11.8	21.5	20.0	39.9	31.3	41.3

註a：倫理態度七點量尺選項範圍(1,2)表傾向贊成，(6,7)表傾向反對。

專科生的倫理態度平均值、反對傾向百分比，皆高於企管系所學生，造成此現象之可能原因是：(一)專科學校較重視學生生活教育，例如學校每週升旗、檢查學生服裝儀容、舉辦生活榮譽競賽，學生每天早上必須打掃教室及環境、導師輔導約談班級學生，任課老師上課嚴格點名…等，因此培養了學生守本份、守校規、重視團隊榮譽的精神。而大學生因缺乏生活教育的約束，致使行為素質低落(中國時報，民國83年11月20日，南13版)。(二)企管系所的某些課程，比較強調策略的規劃，例如競爭優勢的發展、最大利益的獲取、產品市場的攻佔…等，而這些策略的擬定大多不考慮倫理道德的限制。國內某教授在第一節上課時就言明：「我們先把企業倫理放在一邊…」，因為在企業倫理的考量下，規劃的策略可能窒礙難行，執行的效果也可能不如預期。逐漸地，企管系所學生以「為企業謀取最大利益」、「反敗為勝」做為評斷個人能力價值的標準，以功利主義的思考模式判斷企業問題，疏忽了倫理道德的考量而不自覺，這或許就是企管系所學生較企業經理人更能容忍企業不倫理行為的原因。因此，如何加強大學院校學生生活教育、改善專業課程教授方法，應是改善未來企業經理人企業倫理的首要之務。

至於專科學生的倫理態度平均值、反對傾向百分比，雖高於企業經理人，卻不表示其目前的倫理態度必然導致將來的倫理行為。因為在缺乏客觀法治規範的社會，往往會令遵守法律者的道德情感受挫，遵守法治規範的企業反

自陷於不利的競爭地位。為了工作，只好忽視倫理道德利益，只好違反法令，這也許就是「過去的大專生」、倫理態度轉變的原因。因此，訂立規範企業道德行為的規範，應是改善經理人企業倫理的當務之急。

伍、結論與建議

一、結論

對不倫理的企業行為，專科學生最反對，企業經理人較能接受。

二、建議

(一)對學校的建議

長久以來，社會常以一些偶發事件來推斷大學「功利主義、缺乏社會服務心、短視、現實」等等詞。企管系所學生雖不能代表所有的大學生，但本少印證了社會的批判。因此，謹對大學院校提出下列建議：

1. 加強倫理道德的實踐訓練：忽視實踐的訓練，無「岸上學游泳」。而倫理道德教育的實踐，應由學例如：教師嚴格要求學生準時上課、服儀整潔；內勞動服務及社會義務工作…等。美國丹佛大學到MBA學位前，每一位學生必須做滿三十小時的義工(81)。相信經由力行實踐的學習過程，必能逐漸潛養，端正其的言行，並進而培養對社會的責任感。
2. 將倫理學融入專業科目中教授：對於倫理學課程一點是：倫理學應自成一門科目，或是該融合在授。基本上，將倫理學融入各科目中是一必然的趨勢。son(1988)指出，如果倫理學和行銷、財務等課程「倫理學只是星期日才該擔心的事，而不是日常前的問題在於，一般專業課程的教師對倫理學的未經歷過道德困境(Moral dilemmas)與道德抉擇的實

自陷於不利的競爭地位。爲了工作，只好忽視倫理道德的考量；爲了公司的利益，只好違反法令，這也許就是「過去的大專生」、「今日的企業經理人」倫理態度轉變的原因。因此，訂立規範企業道德行爲的法案，擬行企業倫理規範，應是改善經理人企業倫理的當務之急。

伍、結論與建議

一、結論

對不倫理的企業行爲，專科學生最反對，企業經理人次之，企管系所學生較能接受。

二、建議

(一)對學校的建議

長久以來，社會常以一些偶發事件來推斷大學生的價值觀，於是，「功利主義、缺乏社會服務心、短視、現實」等等，成了大學生的代名詞。企管系所學生雖不能代表所有的大學生，但本研究的結論，似乎多少印證了社會的批判。因此，謹對大學院校提出下列數點建議：

1. 加強倫理道德的實踐訓練：忽視實踐的訓練，無異如杜威所言：「在岸上學游泳」。而倫理道德教育的實踐，應由學生日常生活中磨鍊。例如：教師嚴格要求學生準時上課、服儀整潔；學校強迫學生參與校內勞動服務及社會義務工作…等。美國丹佛大學商學院即規定，在拿到 MBA 學位前，每一位學生必須做滿三十小時的義務工作（徐木蘭，民 81）。相信經由力行實踐的學習過程，必能逐漸潛移默化學生的人格修養，端正其的言行，並進而培養對社會的責任感。
2. 將倫理學融入專業科目中教授：對於倫理學課程，學者們經常爭論的一點是：倫理學應自成一門科目，或是該融合在各個專業科目中去講授。基本上，將倫理學融入各科目中是一必然的趨勢。Dunfee & Robertson(1988) 指出，如果倫理學和行銷、財務等課程分開，會使學生認為「倫理學只是星期日才該擔心的事，而不是日常生活中的一環」。目前的問題在於，一般專業課程的教師對倫理學的知識涉獵有限，亦從未經歷過道德困境 (Moral dilemmas) 與道德抉擇的實際狀況，倫理教學內

容往往與實務嚴重偏離。因此，今後專業科目的教師可在倫理科目教師之引導下，在其專業領域內完成有關專業倫理的授課準備。同時，為解決理論與實務上的差距，各專業倫理課程師資應可邀請具備經驗的企業主管與政府主管加入，以實例來印證課堂上所講授的理論。尤其企業主管與政府主管的加入，除可縮短企業實務與大學理論的差距外，更重要的是，他們的參與亦可明確展示對企業倫理發展的重視（蔡明田，民81）。

3. 確立大學教師在倫理道德教育中的角色：有的大學教師整日忙於授課、學術研究工作，亦有的教師忙於演講、四處作秀，疏忽了「傳道、解惑」的責任。某大學一位教授指出：「許多老師都領了導師費，但卻叫不出幾個班上同學的姓名」。我們相信，不論如何強調專業倫理、如何加強道德教育，唯有在正確人師風範的引領下，倫理觀念方能深入學生的腦海，道德教育的實踐才有意義。

(二) 對企業界的建議

本研究發現，對企業不倫理的行為，選擇贊成或非常贊成的企業經理人平均值達31%。企業經理人為什麼會做出不倫理的選擇呢？Gellerman (1986) 指出，許多經理人認為：(1) 他們的選擇或行為並沒有違法或不道德，(2) 他們這樣做是為了個人或公司的最大利益著想，(3) 他們的選擇或行為不會被發現，(4) 他們的這種行為可幫助公司，而公司也會認同他們的行為。然而「君子愛財，取之有道」，唯有正派經營，方能永續經營。因此，謹對企業界提出下列數點建議：

1. 訂立公司倫理規範：當公司經理人或員工遭遇倫理困境時，公司的倫理規範可做為其思考、行為的指導。例如是否可以接受供應商所送的禮物、是否可以雇用親戚等。當然，一個可行的倫理規範首先必需遵守法律規定，其次如果勞方代表也能參與倫理規範的建立，必較能獲得大部份組織成員的認同與遵行。
2. 高階主管的承諾並以身作則：公司高階主管的態度及倫理行為是影響員工在工作中是否會有不倫理行為的重要因素。因為在公司裡，高階主管既是權力的象徵，也是下屬行為模仿的對象。高階主管若表現出倫理言行，除表達個人對倫理規範的重視與遵行外，更能塑造組織的倫理文化，培養實踐倫理規範的組織氣候。
3. 提供倫理訓練：許多公司花費鉅資在員工及經理人的行銷技巧、領導能力…等訓練課程上，相同的，為什麼不也做倫理訓練呢？透過倫理

訓練，可使組織人員瞭解公司對倫理事件的政策，並瞭解如何把這些政策融入日常決策當中。例如，把在訓練時提出來，經由分享與討論，使大家更清楚。
4. 增強企業倫理行為：例如表揚企業人員的優良倫理行為，減輕企業倫理規範行為的責難；透過企業內部輿論的功能，協同標準。

參考文獻

- 文崇一(民75)，職業道德與經濟行為，中華文化復興月刊，1(1)，1-10。
文崇一、楊國樞、黃光國、宋文里等(民77)，價值觀與倫理，中國論壇，27(5)，7-20。
成中英(民73)，企業倫理，中國論壇，19(3)，41-43。
李亦園(民75)，現代倫理的傳統基礎，中華文化復興月刊，1(1)，1-10。
何榮桂(民71)，項目分析的方法，測驗與輔導(66)，118-124。
林火旺(民83)，對當前我國公民道德教育的一些看法，中國論壇，27(5)，11-17。
徐木蘭(民80)，哈佛MBA向華爾街說NO，天下雜誌(128)，100-101。
徐木蘭(民81)，融合倫理的MBA教育，第四屆中華民國管理學學術研討會論文集，689-696。
張維安(民77)，個人、社會與秩序，中國論壇，27(5)，11-17。
陳英豪(民69)，修訂道德判斷測驗及其相關研究，高師學報(教育社會學版)，1(1)，1-10。
黃堅厚(民75)，落實道德教育利己與利人，中華文化復興月刊，1(1)，1-10。
蔡明田(民81)，企業倫理與管理教育，第四屆中華民國管理學學術研討會論文集，697-708。
遠見雜誌(民83)，商怨民刁、民怕商奸，遠見98期，50-51。
薛光祖(民83)，社會現代化與道德教育，人文及社會學刊，1(1)，16-10。
鐘美育譯(民78)，社會工作的倫理判斷，台北：桂冠圖書公司。
蕭新煌、沈清松、徐木蘭等(民78)，為企業倫理定位(座談會)，中國論壇，27(5)，68-76。
Beltramini, R. F., Peterson, R. A., & Kozmetsky, G.(1984). Corporate Ethics: A Review of the Literature. Journal of Business Ethics, 3(1), 1-10.

- 訓練，可使組織人員瞭解公司對倫理事件的政策，並使大家進一步瞭解如何把這些政策融入日常決策當中。例如，把實際遭遇的倫理困境在訓練時提出來，經由分享與討論，使大家更清楚處理問題的原則。
4. 增強企業倫理行為：例如表揚企業人員的優良倫理事蹟，對違反倫理規範行為的責難；透過企業內部輿論的功能，協助達成倫理教育的目標。

參考文獻

- 文崇一(民75)，職業道德與經濟行為，*中華文化復興月刊*，19(1)，33-39。
- 文崇一、楊國樞、黃光國、宋文里等(民77)，價值觀迷失了(座談會)，*中國論壇*，27(5)，7-20。
- 成中英(民73)，企業倫理，*中國論壇*，19(3)，41-43。
- 李亦園(民75)，現代倫理的傳統基礎，*中華文化復興月刊*，19(1)，11-17。
- 何榮桂(民71)，項目分析的方法，*測驗與輔導*(66)，1182-1186。
- 林火旺(民83)，對當前我國公民道德教育的一些看法，*人文及社會學科教學通訊*，5(2)，11-17。
- 徐木蘭(民80)，哈佛MBA向華爾街說NO，*天下雜誌*(127)，168-169。
- 徐木蘭(民81)，融合倫理的MBA教育，*第四屆中華民國管理教育研討會論文集*，689-696。
- 張維安(民77)，個人、社會與秩序，*中國論壇*，27(5)，21-23。
- 陳英豪(民69)，修訂道德判斷測驗及其相關研究，*高師教育學刊*(2)，58-91。
- 黃堅厚(民75)，落實道德教育利己與利人，*中華文化復興月刊*，19(1)，18-24。
- 蔡明田(民81)，企業倫理與管理教育，*第四屆中華民國管理教育研討會論文集*，697-708。
- 遠見雜誌(民83)，商怨民刁、民怕商奸，*遠見* 98期，52-55。
- 薛光祖(民83)，社會現代化與道德教育，*人文及社會學科教學通訊*，5(2)，16-10。
- 鐘美育譯(民78)，*社會工作的倫理判斷*，台北：桂冠圖書。
- 蕭新煌、沈清松、徐木蘭等(民78)，為企業倫理定位(座談會)，*卓越雜誌*(68)，68-76。
- Beltramini, R. F., Peterson, R. A., & Kozmetsky, G.(1984). Concerns of College Students

- Regarding Business Ethics. *J. Business Ethics*, 3, 195-200.
- DeConinck, J. B., & Good, D. J.(1989). Perceptual Differences of Sales Practitioners and Students Concerning Ethical Behavior. *J. Business Ethics*, 8, 1989, 667-676.
- Dunfee, T. W., & Robertson, D.C.(1988). Integrating Ethics into the Business Curriculum. *J. Business Ethics*, 7, 847-859.
- Gellerman, S. W.(1986). Why Good Managers Make Bad Ethical Choices. *Harvard Business Review*, 85-90.
- Hollen, C. J., & Ulrich, T. A.(1977). Personal Business Ethics : Managers vs Managers-to-be. *Southern Business Review*, 17-22.
- Hunt, S. D., Chonko, L. B., & Wilcox, J. B.(1984). Ethical Problem of Marketing Researchers. *J. Marketing Research*, 80(8), 309-324.
- Lewis, P. V.(1985). Defining Business Ethics : Like Nailing Jello to a Wall. *J. Business Ethics*, 4, 377-383.
- Schaupp, D. L., & Lane, M. S.(1992). Teaching Business Ethics: Bringing Reality to the Classroom. *J. Business Ethics*, 11, 225-229.
- Singh, J. B.(1990). The Teaching of Ethics in Canadian School of Management and Administrative Studies. *J. Business Ethics*, 9, 51-56.
- Stevens, G. E.(1984). Business Ethics and Social Responsibility: The Responses of Present and Future Managers. *Akron Business and Economic Review*, 15(3), 6-11.
- White, C. S., & Dooley, R. S.(1993). Ethical or Practical: An Empirical Study of Students' Choices in Stimulated Business Scenarios. *J. Business Ethics*, 12, 643-651.
- Wood, A. J., Longenecker, J. G., Mckinney, J. A., & Moore, C. W.(1988). Ethical Attitudes of Students and Business Professionals: A Study of Moral Reasoning. *J. Business Ethics*, 7, 249-257.

蔡明田：國立成功大學企業管理研究所副教授

陳嵩：私立崑山工商專科學校機械工程科講師

「開放與前瞻——新世紀 教育改革建議書發表」研

為因應近來政府與民間快速的教育改革腳步，教
後，在尋求到民間團體的支援及將近一年的研擬、籌
集合教育界人士共同努力完成的教改建議書，題名為「
小學教育改革建議書」，並於今（八十四）年九月廿
表之研討會。

發表會開幕式是由台灣師大校長呂溪木主持，首
師大教育研究中心主任，也是此份建議書研擬之總召集
次活動的源起。黃主任指出當初籌劃這項教改活動主
每一個人的權利與責任這樣的理念，再加上一般教育
人員，總是默默耕耘、不求聞達，常無法發揮更大的
革的聲浪中，身為教育工作者，更應以專業的立場把
這份建議書標題為「開放與前瞻」，就是希望能擺脫
著眼於新世紀的趨勢提出改革的方向。接著財團法人
董事長也指出，泰山文化基金會活動的宗旨即在走入
而在輔導過程中常深感學校教師的無力感，及許多制
因此該基金會全力支持此次教育專業人士對教改所進
的研擬，希望引起全民的共識及響應，使中華民國的
緊接著由主辦單位邀請到的貴賓教育部長郭為藩提出
身為全國最高教育首長，郭部長以嚴謹審慎的態度詳
對於建議書中所提的前瞻與對新世紀教育展望的種種理
並欣見建議書所提的部份意見如幼托的定位、普及化
優秀學生就讀社區高中、高級中等教育多元化等，與
方向不謀而合。不過他也認為在此份建議書中並未提