

國民中小學學生中途輟學 成因及輔導策略之探討

劉佩雲

本文旨在探討國民中小學學生中途輟學之成因、影響、及防治與輔導策略。中途輟學不僅使學生個人求學生涯可能中斷，易居於社會經濟地位的底層、有高失業率及犯罪率之傾向，亦會造成社會、經濟及國家的損失。中途輟學之防治與輔導首在了解成因，建立中途輟學防治計畫組織、專業人員及服務與支援網路，並以學生為中心，及早開始，以增進學生之學業表現、出席與學校興趣為核心，同時謀求教育政策之配合，學校系統的革新，並與家庭、社會共同努力，方是標本兼治之道。

壹、前言

學校制度是近幾世紀興起的，隨著經濟的繁榮、民主思潮及社會與政治的發展，入學受教育成了一個國民重要的權利與義務。我國為保障國民受教權，特於「憲法」、「國民教育法」中明訂六歲至十五歲之國民應接受國民教育，為貫徹國民入學，亦訂有「強迫入學條例」，然在高達百分九十九強入學率（教育部，民82）的同時，國民中小學中途輟學的人數亦隨著社會環境變遷、家庭結構改變、學校教育缺失等因素而日益增多，成為國民教育上的一大問題及隱憂。本文擬就中途輟學的影響、成因、防治及輔導等加以探討。

1995. 3
3卷 2期
教育研究資訊
頁 85 ~ 93

貳、中途輟學的影響

中途輟學的影響不只使個人求學生涯可能中斷，更會造成社會、經濟等問題。以下分別說明：

一、教育投資

教育可視為一種人力投資，依八十二年度政府投資之總教育經費占國民生產毛額(GNP)的6.96% (教育部，民82)；而八十一學年度各級學校平均每生分攤的教育經費是66361元，其中國中每生45200元，國小每生37343 (教育部，民82)。可見為使政府投資的教育資源用得其所，發揮效用，防止學生中途輟學是基本的工作。

二、社會問題

中途輟學學生的失業率、犯罪率與同年齡已畢業或仍在校就讀者相較確有較高的現象(Hathway et al, 1969)。

國民中小學中途輟學學生因未接受完整的基礎教育，欠缺基本的知識與能力，有些工作固然不需要國中(小)文憑，但這些工作卻常由具國中(小)文憑者甚至更高學歷者從事，使中途輟學者謀職更不易，而居於社會經濟層(economic ladder)的底層。

在犯罪率方面，依北市警察局近三年來的統計資料顯示，大部分少年罪犯都是中途輟(失)學者(臺灣新生報，民82)。這些中途輟學者由於大多在學校時有學業、情緒挫折等不愉快的經驗，易生自卑、疏離感，一旦中途輟學，脫離學校規範，又不能適應社會生活，謀職不易，極易滋生反社會的行為而犯罪。

此外，中途輟學的增多會減少政治參與及降低統整的可能性(Levin, 1972)。

三、經濟問題

在個人方面，中途輟學者多係位居高技術、低所得及低職位的工作者，此一現象隨年齡而差距日大。根據美國統計局1983年的調查，若一人一生由十八歲至六十五歲薪資所得平均是八十六萬一千美元，中途輟學者只有六十萬一千美元，差了二十六萬美元(Sherman & Sherman, 1991)。在升遷機會上亦

然，因畢業者較中途輟學者除獲得文憑外，擁有其他的能力(如語言、獨立工作能力及毅力等)，這些能力更具價值與發展潛力。

就政府而言，中途輟學者會使政府稅收減少。根據Levin(1972)研究，美國一九六九年二十五至三十四歲中途輟學者使美政府損失了七百七十億的稅收。此外，政府還另需付出稅收經費因應因中途輟學帶來的社會支持服務要求。

四、就影響國民教育目標達成而言

國民教育希望達成的目標在培養身心均衡發展的健全國民，健全國民其精神在「教育機會均等」，進者，對不利之學生要特別諒助，以消弭實質上的不平等。(黃炳煌，民78)。

由此觀點而言，中途輟學的學生不應該因其離開學校而喪失求學的機會。相反的，他們更應該接受特殊的輔導與幫助。而來自低社經地位家庭的青少年，其中途輟學率甚至高達高社經地位家庭的青少年的四倍(Russell, 1980; 國彥，民69)。故而中途輟學者往往因教育機會不利而無法完成學業，教育目標的達成而言是一大遺憾。

五、從個人生涯發展歷程而言

依Havighurst的發展任務論及Erikson的發展危機論而言，人一生的發展有不同的角色與任務待完成，國中小學是發展人際關係，學得基本能力，獨立，並選擇適合自己職業之階段，亦面臨了自我統整的認同危機，在生涯發展上，是重要的關鍵(張春興，民73)，若未能面對危機，解題，扮演好其角色，完成任務，將影響其後之人格及生涯發展。

參、中途輟學的成因

以前學生中途輟學的原因多因家貧等經濟因素。而今經濟富裕，轉家計困難而輟學，取而代之的原因變得更複雜而多元，是學生與環境相互影響的結果。本文擬試圖由其成因分析建立我國國中小學學生中途輟學模式(如圖1)。

一、生理因素

然，因畢業者較中途輟學者除獲得文憑外，擁有其他的能力（如語言、獨立、工作能力及毅力等），這些能力更具價值與發展潛力。

就政府而言，中途輟學者會使政府稅收減少。根據 Levin (1972) 研究，美國一九六九年二十五至三十四歲中途輟學者使美政府損失了七百七十億美元的稅收。此外，政府還另需付出稅收經費因應因中途輟學帶來的社會支援服務要求。

四、就影響國民教育目標達成而言

國民教育希望達成的目標在培養身心均衡發展的健全國民，屬全民教育，其精神在「教育機會均等」，進者，對不利之學生要特別輔助，以消除其實質上的不平等。（黃炳煌，民78）。

由此觀點而言，中途輟學的學生不應該因其離開學校而喪失求學的機會，相反的，他們更應該接受特殊的輔導與幫助。而來自低社經地位家庭的青少年，其中途輟學率甚至高達高社經地位家庭的青少年的四倍 (Russell, 1983; 黃國彥，民69)。故而中途輟學者往往因教育機會不利而無法完成學業，此對教育目標的達成而言是一大遺憾。

五、從個人生涯發展歷程而言

依 Havighurst 的發展任務論及 Erikson 的發展危機論而言，人一生的發展有不同的角色與任務待完成，國中小學是發展人際關係，學得基本能力，學習獨立，並選擇適合自己職業之階段，亦面臨了自我統整的認同危機，在其人人生涯發展上，是重要的關鍵（張春興，民73），若未能面對危機，解決問題，扮演好其角色，完成任務，將影響其後之人格及生涯發展。

參、中途輟學的成因

以前學生中途輟學的原因多因家貧等經濟因素。而今經濟富裕，較少因家計困難而輟學，取而代之的原因變得更複雜而多元，是學生與環境互動而相互影響的結果。本文擬試圖由其成因分析建立我國國中小學學生中途輟學模式（如圖1）。

一、生理因素

在生理因素方面，學生可能因病、身體狀況而中途輟學，此外特殊學生，如智障、自閉等原因而中途輟學。

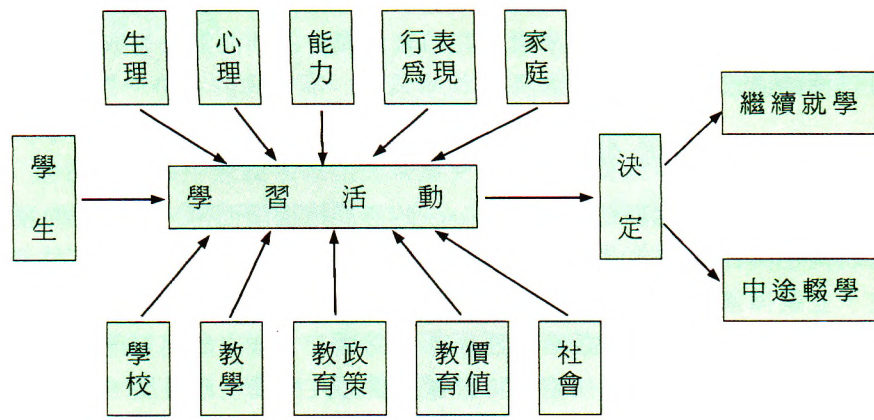
二、心理因素

學生的自我期望、自我概念、自尊心，或要求未被滿足，對學校缺乏動機與興趣等因素都會導致中途輟學（蔡崇振，民65；高政賢，民79）。

三、能力

Aderson(1979)指出中途輟學似與入學準備不足及缺乏經驗有關。學業成績差亦是中途輟學的主因（何信助，民62）。而Hess & Creer(1987)發現，閱讀能力低於平均者是學生中途輟學最重要的指標之一。

圖1 我國國中小學學生中途輟學模式



四、家庭因素

若家庭對學生求學缺乏支持，家長漠不關心，甚至敵視教育，其程度不高皆會影響使學生中途輟學。而家庭經濟因素方面，San Jose (1989)發現，對個人中途輟學最有利的預測因素是家庭的社經地位。而單親家庭的兒童容易有中途輟學的現象(Fitzpatrick & Yoels, 1992)。在臺灣，出國移民也成為學生中途輟學的原因之一。

五、行為表現

Russell (1987)發現，逃學、缺席與不良行為表現是中途輟學學生常見問題，亦為學生中途輟學的徵兆。而臺灣中途輟學學生中，原因係因操作者占四成以上，足見此二者之間的因果關係頗值得探究。

六、學校

學生在校與同儕、友伴的關係如係孤立、疏離，易有中途輟學情形。訓導管理方面，若有不當，也易使血氣方剛的青少年在校經驗不佳。此研究顯示，有50%的中途輟學學生在校時即有中途輟學的朋友（蔡崇振，民65），足見學校經驗對學生是否完成學業有相當的影響。

七、教學

課程內容、教法不適合自己(Elliott, Voss & Wending, 1986)，教師的教學都會影響學生是否留在學校。如Sherman & Sherman (1991)發現：教師在初期的許多作為，如平等的態度，對課程有所說明，鼓勵學生加入討論，學生有機會表現等皆可以降低學生的中途輟學率。

八、教育政策

Fitzpatrick & William (1992)發現美國州教育政策可透過學校結構之中【職員－教師比（教學支援），師生比（教育品質）】影響學生的中途輟學率，在教學支援多，師生比高的學校，學生的中途輟學率較低，而此決定於教育政策及教育經費的多寡。

我國升學導向的教育政策，升學競爭、惡性補習使教學無法正常進行。前段班學生被貼上標籤，心理不平衡；而前段班學生在惡性競爭下，其心理受相當程度的扭曲。

九、教育價值

國民中小學學生年紀尚小，忽視或無法認清國民教育的價值，不明中小教育與未來前途的關係（何信助，民62）。然年漸長，當嚐到社會現實體認到教育的價值時，方悔不當初。

十、社會不良因素

學生在校與不良份子交往，甚至吸毒，加入幫派，被外界引誘，受友朋及其惡習所感染，往往導致其中輟學業。

Russell (1987) 發現，逃學、缺席與不良行為表現是中途輟學學生常見的問題，亦為學生中途輟學的徵兆。而臺灣中途輟學學生中，原因係因操行不佳者占四成以上，足見此二者之間的因果關係頗值得探究。

六、學校

學生在校與同儕、友伴的關係如係孤立、疏離，易有中途輟學情形。在訓導管理方面，若有不當，也易使血氣方剛的青少年在校經驗不佳。此外，研究顯示，有 50 % 的中途輟學學生在校時即有中途輟學的朋友（蔡崇振，民 65），足見學校經驗對學生是否完成學業有相當的影響。

七、教學

課程內容、教法不適合自己 (Elliott, Voss & Wendling, 1966)，教師的態度，都會影響學生是否留在學校。如 Sherman & Sherman (1991) 發現：教師在教學初期的許多作為，如平等的態度，對課程有所說明，鼓勵學生加入討論，使學生有機會表現等皆可以降低學生的中途輟學率。

八、教育政策

Fitzpatrick & William (1992) 發現美國州教育政策可透過學校結構之中變項【職員－教師比（教學支援），師生比（教育品質）】影響學生的中途輟學率，在教學支援多，師生比高的學校，學生的中途輟學率較低，而此往往取決於教育政策及教育經費的多寡。

我國升學導向的教育政策，升學競爭、惡性補習使教學無法正常化，後段班學生被貼上標籤，心理不平衡；而前段班學生在惡性競爭下，其人格亦受相當程度的扭曲。

九、教育價值

國民中小學學生年紀尚小，忽視或無法認清國民教育的價值，不明白國中小教育與未來前途的關係（何信助，民 62）。然年漸長，當嚐到社會現實，體認到教育的價值時，方悔不當初。

十、社會不良因素

學生在校與不良份子交往，甚至吸毒，加入幫派，被外界引誘，受不良友朋及其惡習所感染，往往導致其中輟學業。

學生個人與環境間交互作用下的學習、身心感受會促使其決定繼續就學或中輟學業，此一模式或可幫助教育工作者、家長及學生本身進行分析，反省學生學習及教師教學、學校行政的情形，透過觀察、量表評估、晤談等方式，可發現潛在的問題，及早預防並輔導，避免學生中途輟學的發生。

肆、中途輟學防制方法與輔導策略

一、中途輟學防治目標及原則

任何中途輟學防治計畫之前提應針對學生的需求加以設計，Sherman (1991)認為中途輟學防治目標有下列四點：1.增進學業表現，2.增進出席率，3.個人及社會的調適，4.職業預備。有效的中途輟學防治計畫特徵是：1.計畫組織，2.計畫人員，3.計畫服務，4.其他支援服務網絡。Smith (1987)指出評鑑中途輟學防治計畫的指標包括：人的因素1.是否適人適任，2.是否有興趣，是否熱忱，3.有無承諾？並建立共識，4.其能力是否足以擔負責任，及5.資源的配合。而成功的中途輟學防治關鍵在學業及個人／社會的支援服務。基於此，Peck et al (1987)提出了中途輟學防治工作的四項原則，認為預防學生中途輟學的策略應具備此四特質。1.以學生為中心，2.須有完善的師資及訓練，3.儘早開始，且與家長充份聯繫，4.應包含學校系統化的革新。

二、中途輟學防制方法與輔導策略

依上述原則及評鑑標準，我國目前的防治策略只在亡羊補牢、點的部署，其效果實難樂觀預期。基於此，本文提出一些中途輟學防治措施以供參考。

- (一)在增進學生學業表現上：在課程標準範圍下，教師應利用多種不同深淺程度之教材，以適應不同的資質、程度的學生。國中科目可分選修、必修，學生可依其志願、能力及興趣自由選讀。並改變學習評量的方式，實施補救教學，使學生更有成就感。
- (二)在學校輔導方面：以建立一個支持性的學校環境為目標，並促進學校系統化的革新，有更獨立的自立權及教學彈性。其配合措施包括，加強學校行政與教學上的支援，提供個人化的教育輔導，幫助學生適應，增進其自我知覺、自尊及人際關係，落實導師制並強化生活輔導，提昇教師（導師、輔導教師）的專業知能與正確觀念，充份與家長聯繫，整合並連結各級學校間資訊，建立由幼稚園－國小－國中－高中（職）－大專

的輔導網絡，以確實掌握學生資料，及早防治學生問題的發生。此利用觀察、評量了解學生的興趣、性向與能力，開設選修的職業課並輔導學生使其了解學校與其人生決定的關係，進行生涯規劃，提生適性發展。

(三)教育政策

政府應朝小校小班制努力，降低師生比，增加教育經費，充實設尤其在符合學生需求的軟體上，如廣設獎助學金，清寒助學貸款及救濟金等，予教師自治權，激勵有動機、有承諾的教師。提供教師進修與訓練的機會。與社會各界、相關單位配合，建立由中央－地學校的全國性輔導網路，由點及面，每一環節皆擇定適人適任者負責並定期評鑑改進，常態性的配合各校輔導工作去執行，方可竟功。

(四)家庭、社會方面

加強親職教育，父母應重視其教養的職責，而淨化社會風氣，個人做起，人人都應盡一份力量。

伍、結語

學生中途輟學是國民教育的一病象與警訊，為對症下藥，宜由了解開始，而真正影響學生中輟學業的是透過學生與學校環境間互動之中介造成的，美國學生輟學率很高，但學生在中輟學業一段時間後，一年內分之四十五返校復學並得到畢業文憑；有三分之二的中途輟學者最終能其他管道獲得同等學歷資格。反觀我國除入補校外，缺乏多元而彈性的管道，經追蹤而復學的中輟生僅二成，遑論那些根本失蹤不知去向者。再中輟學生資料無法確實掌握，而學校亦不積極鼓勵中輟學生復學，深恐壞其他學生，中輟生返校後，貼著在外面混過的標籤，又歷經社會化，適應學校的生活，而離校太久者，又因年齡問題，難再返日校復學，補傾向成人教育性質，此皆為中途輟學學生輔導上的障礙。

然追本溯源，中途輟學問題及國民教育的問題，二者實係一體的兩國民教育的癥結在升學主義與管理主義（黃炳煌，民78），畢竟國民教全民教育而非菁英教育，國民入學的目的在獲得知識、懂得做人處世的及謀生技能，應真正尊重個體、符合人性化地去辦學。故而應將升學管幅放寬，落實專業教師教學，小校小班地去辦教育，降低師生比，寬列

的輔導網絡，以確實掌握學生資料，及早防治學生問題的發生。此外，利用觀察、評量了解學生的興趣、性向與能力，開設選修的職業課程，並輔導學生使其了解學校與其人生決定的關係，進行生涯規劃，提供學生適性發展。

(三)教育政策

政府應朝小校小班制努力，降低師生比，增加教育經費，充實設備，尤其在符合學生需求的軟體上，如廣設獎助學金，清寒助學貸款及急難救濟金等，予教師自治權，激勵有動機、有承諾的教師。提供教師更多進修與訓練的機會。與社會各界、相關單位配合，建立由中央—地方—學校的全國性輔導網路，由點及面，每一環節皆擇定適人適任者負責，並定期評鑑改進，常態性的配合各校輔導工作去執行，方可竟功。

(四)家庭、社會方面

加強親職教育，父母應重視其教養的職責，而淨化社會風氣，皆由個人做起，人人都應盡一份力量。

伍、結語

學生中途輟學是國民教育的一病象與警訊，為對症下藥，宜由了解病因開始，而真正影響學生中輟學業的是透過學生與學校環境間互動之中介變項造成的，美國學生輟學率很高，但學生在中輟學業一段時間後，一年內有百分之四十五返校復學並得到畢業文憑；有三分之二的中途輟學者最終能透過其他管道獲得同等學歷資格。反觀我國除入補校外，缺乏多元而彈性的就學管道，經追蹤而復學的中輟生僅二成，遑論那些根本失蹤不知去向者。再者，中輟學生資料無法確實掌握，而學校亦不積極鼓勵中輟學生復學，深恐其帶壞其他學生，中輟生返校後，貼著在外面混過的標籤，又歷經社會化，較難適應學校的生活，而離校太久者，又因年齡問題，難再返日校復學，補校及傾向成人教育性質，此皆為中途輟學學生輔導上的障礙。

然追本溯源，中途輟學問題及國民教育的問題，二者實係一體的兩面，國民教育的癥結在升學主義與管理主義（黃炳煌，民78），畢竟國民教育是全民教育而非菁英教育，國民入學的目的在獲得知識、懂得做人處世的道理及謀生技能，應真正尊重個體、符合人性化地去辦學。故而應將升學管道大幅放寬，落實專業教師教學，小校小班地去辦教育，降低師生比，寬列教育

經費，以提昇教育品質，充份提供教學支援，這才是解決民國教育問題之道，亦為解決中途輟學問題之治本之方，如此終能人人快快樂樂上學去，學得一身本事謀將來。否則「有教無類、因材施教」只是一個遙不可及的夢。

參考書目

- 何信助（民62）：**臺北市國民中學中途離校原因之調查分析**。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 高政賢（民79）：**基隆市國民中學中途輟學及長期曠缺課學生之調查分析研究**。基隆市國民教育輔導團七十九年度專題研究。
- 教育部（民82）：**中華民國教育統計**。
- 教育部（民82）：**中華民國教育統計指標**。
- 黃炳煌（民78）：**教育與現代化**，臺北：文景。
- 黃國彥（民69）：**中途離校學生**，載於中國行為科學社發行。**青年心理學**（頁190-208）。
- 張春興（民73）：**教育心理學**。臺北：東華。
- 臺灣新生報（民82）：**大部分少年犯都是中途輟學者**。民國八十二年十一月十七日臺灣新生報。
- 蔡崇振（民65）：**我國高級中學中途離校學生現況之調查分析**。行政院青年輔導委員會－青年人力研究報告之一。
- Aderson, R. & Darkenwald, G. (1979). **Participation and persistence in American adult education**. New York : The College Board. (Eric Document Reproduction Service No. Ed1881186).
- Elliott, D. S., Voss, H. L. & Wendling, A. (1966). Capable dropout and the social milieu of high school. **Journal of Educational Research**, **60**, pp180-186.
- Fitzpatrick, K. M. & Yoles, W. C. (1992). Policy, school, and sociodegraphic effects on statewide high school dropout rates. **Sociology of Education**, **65**(1), pp76-93.
- Hathway, S. R. et al. (1969). Follow-up of the later careers and lifes of 1000 boys who dropout out of high school. **Journal of Consulting and Clinical Psychology**, **33**, pp. 360-379.
- Hess, G. A. Jr. & Greer, J. L. (1987). **Bending the twig : The elementary years**

- and dropout rates in the Chicago public schools**. A study of the elementary school effects on dropout rates for the elementary school effects on dropout rates for the class of 1982 with comparisons with students leaving elementary schools in 1986.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 287 951).
- Levin, H. (1972). **The costs to the nation of inadequate education**, Report of the select committee on equal educational opportunity, United States Senate. Washington. D. C. : U. S. Government Printing Office.
- Peck Nancy and others (1987). **Dropout prevention : What we have learned**. Document Reproduction Service No. ED 279 939.
- Russel, W. R. (1983). Dropping out of high school : The influence of race, sex, and family background. **American Educational Research Journal**, **20**(1), pp213-220.
- Russel, W. R. (1987). High school dropout : A review of issues and evidence. **Journal of Educational Research**, **57**(2), pp101-107.
- Santa Clara Count Office of Education San Jose Calif. 1989. **Migrant Education Dropout Prevention Project, Final Report**, (ERIC Document Reproduction Service No. ED 321 951).
- Scherman, R. Z. & Scherman, J. D. (1991). **Dropout prevention : strategies in the 1990s**. Department of Education Washington DC. office of Planning, Budget, and Evaluation.
- Smith, T. (1987). **Statement presented at Second Annual Youth Self-Sufficiency Commission**, San Diego, CA. May 4-5.

劉佩雲：國立政治大學教育研究所博士班研究生，現任教育社會教育司專員。

- and dropout rates in the Chicago public schools.** A study of the elementary school effects on dropout rates for the elementary school effects on dropout rates for the class of 1982 with comparisons with students leaving elementary schools in 1986.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 287 951).
- Levin, H. (1972). **The costs to the nation of inadequate education**, Report to the select committee on equal educational opportunity, United States Senate, Washington. D. C. : U. S. Government Printing Office.
- Peck Nancy and others (1987). **Dropout prevention : What we have learn**, (ERIC Document Reproduction Service No. ED 279 989).
- Russel, W. R. (1983). Dropping out of high school : The influence of race, sex, and family background. **American Educational Research Journal**, 20(2), pp199-220.
- Russel, W. R. (1987). High school dropout : A review of issues and evidence. **Review of Eduactional Research**, 57(2), pp101-121.
- Santa Clara Count Office of Education Son Jose Calif. (1989). **Migrant Education Dropout Prevention Project, Final Report**, (ERIC Document Reproduction Service No. ED 321 951).
- Scherman, R. Z. & Scherman, J. D. (1991). **Dropout prevention : strategies for the 1990s**. Department of Education Washington DC. office of Poanning, B-udegt, and Evulation.
- Smith, T. (1987). **Statement presented at Second Annual Youth Seif-Sufficiency Commission**, San Diego, CA. May 4-5.

劉佩雲：國立政治大學教育研究所博士班研究生，現任教育部社會教育司專員。