

# 廣設高中大學的省思

江文雄

## 前言

自從 410 教育改革運動，提出廣設高中大學的訴求之後，引起了社會各界的熱烈迴響，並呈現兩極化的爭論，仍待繼續的溝通與討論，畢竟教育政策的形成，並非一蹴可幾，教育改革的成效，也不立竿見影。

檢視四十多年來我國教育發展的軌跡，量的發展重於質的改進，外部的改革多於內部的改革，若干政策或計畫多因人而異，不能持續貫徹，多偏重痛醫頭，缺乏完整規劃，相關機構間亦多不能配合，流於本位、政出多門，令人遺憾。

### 競考明星學校是升學激烈的主因

升學主義的夢魘，一直影響我們的社會，考試領導教學依然根深蒂固，傳統「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念，仍深植人心，「高學歷」更是當今社會用人、評量身價的主要條件。

根據「邁向 21 世紀的教育遠景－中華民國教育報告書」（民 84，教育部）指出：「綜觀升學競爭的激烈，並非由於學校容量不夠，而是學校水準不一和地區分配不均所致，導致家長希望子女進入理想校，而成升學窄門，依據八十三年度統計，國中畢業生升學率高達百分之八十九點四九，應屆高中畢業生的升學率亦達百分之五七點三八。」

根據中華民國教育統計（民 84，教育部），民國八十二學年度國中畢業生共 388064 人，而當學年度（民國八十三年度）高中一年級新生共 87673 人，高職日間部一年級新生共 190908 人，高職夜間部一年級新生共 30893 人，高職進

1996.1  
4 卷 1 期  
教育研究資訊  
頁 1~6

修補校一年級新生共 70248 人，高職延教班（現改名實用技能班）一年級新生共 15861 人，五專一年級新生為 37618 人，以上合計 433201 人（包含部分重考生在內）。可見國中畢業生只要想升學，幾乎人人都有機會。民國八十二學年度高中畢業生共 73764 人，當學年度（即民國八十三年學年度）大學日間部一年級新生共 56199 人，大學夜間部一年級新生共 13159 人，以上合計 69358 人，包括部分重考生在內，但不含專科、軍警校院、空中大學等在內，亦可見高中畢業生的升學機會也不少。今天升學競爭所以如此激烈，主要原因在家長望子成龍、競考明星學校或熱門科系。

## 高中、高職學生的比例宜由市場機能決定

廣設高中涉及高中、高職學生比例調整的問題。回顧過去，民國五十七年行政院經合會訂定的「人力發展計畫草案」中，長期計畫目標預定至民國六十六學年度時，高中與高職、五專入學人數的組成，由五十六學年度的五點一比四點九，調整為四比六。民國六十一年所擬訂的「第四期人力發展計畫草案」中，更確定高中與高職、五專入學人數組成的比例，於民國七十學年度時，達到三比七的目標。至民國七十年行政院公布實施的「台灣經建十年計畫人力發展部門」及「台灣經建四年計畫（民 71 - 74）」均明訂維持三比七的目標。

近年來教育部為因應廣設高中的呼聲，陸續宣布調整高中與高職、五專學生人數的比例，已由過去的二比七，逐年調整為四比六，並至公元 2000 年時，將達到五比五的目標，最近出爐的「新世紀中小學教育改革建議書」更建議應調整為七比三（民 84，國立台灣師大教育研究中心），綜觀上述比例的調整，均未見教育部或有關研究單位提出具體的論據，長期以來仍然受到各界的質疑。

針對此一比例調整的導引，近年來教育部已陸續停止高職設校增班，開放高職增辦普通科，逐年增設高中，試辦完全中學、綜合高中，並報勸國立大學附設明星高中，目前國立成功大學已率先開辦，其餘中正、東華、暨南、台北等大學均擬相繼跟進，此一連串措施，旨在紓解升學壓力，滿足大多數家長希望子女進入「明星高中」的願望。

平心而論，高中與高職、五專學生的比例，實在沒必要刻意去訂，如此則只有導致教育部難脫助長升學氣焰之嫌，其實高中與高職、五專學生數量的發展，最好在社會變遷過程中，交由市場的供需適時調整決定。

## 教育改革的思考架

四十多年來台灣地區各而四十多年來政府自豪教育尚功利，只講利害，不講是惡質社會價值及文化，令當前升學掛帥，一窩蜂教育問題相當複雜，謹擇要

一、國中畢業生是否人人

程度差，不適合升學及

頓？在倡導廣設高中的

二、都市發展的結果，造

低，招不到學生，都市

為例，完全中學的設立

校，談何容易？明星學

齊一高中水準，比登天

三、全國人民是否人人

教育制度，與助長升學

多眼高手低，不具實效

何嘗不是教育投資的流

四、台灣地區的人民，

府及企業界以學歷用人

也難。

針對上述問題，當進行

照下列架構去思考，以尋求

一、教育的生存法則，依

變革策略，均有其時在

二、教育的改革過程，有

策略，不是萬應靈丹。

三、教育的成長發展，有

身訂做」，不能依樣畫

四、任何的教育改革，必

則只有勞民傷財。

## 教育改革的思考架構

四十多年來台灣地區各行各業的用人，始終以「學歷」作為衡量的標準，而四十多年來政府自豪教育普及的結果，教育出來成千上萬的人民，多是崇尚功利，只講利害，不講是非，導致當今社會一切「向權看」、「向錢看」的惡質社會價值及文化，令人痛心疾首。

當前升學掛帥，一窩蜂「升高中、升大學」的狂熱追求文憑所導引出的教育問題相當複雜，謹擇要分析，俾供省思。

- 一、國中畢業生是否人人都適合升學？是否想升學的都適合升高中？對於程度差，不適合升學及沒有意願升學，甚至對讀書沒有興趣的當如何安頓？在倡導廣設高中的同時，應否也對弱勢的這一群予以同等的關心？
- 二、都市發展的結果，造成鄉村人口大量外流，加上鄉村地區高中升學率低，招不到學生，都市地區校地難求，現有高中已達飽和，以台北縣市為例，完全中學的設立，只不過是因地制宜的措施，因此，均衡高中設校，談何容易？明星學校主導升學競爭，文憑至上觀念只要存在一天，齊一高中水準，比登天還難？
- 三、全國人民是否人人需要升大學？當前「坐直達車」升高中、升大學的教育制度，與助長升學主義有何不同？這種教育的結果，只有造成更多眼高手低，不具實務經驗，高不成低不就，對社會滿懷抱怨的人，這何嘗不是教育投資的浪費？
- 四、台灣地區的人民，為什麼每一個人都想升學？他們所圖的是什麼？政府及企業界以學歷用人的制度一天不改，叫人不升學、不去追求高學歷也難。

針對上述問題，當進行教育改革時，宜掙脫自我框框，理性、客觀的參照下列架構去思考，以尋求具體可行的方向：

- 一、教育的生存法則，係依環境變遷、科技進步、社會發展而建立，各項變革策略，均有其時代的背景做依據。
- 二、教育的改革過程，有不同層次的問題，亦有其複雜的一面，各種改革策略，不是萬應靈丹，有其一定的功能及限制。
- 三、教育的成長發展，有不同階段的危機和適應方式，各改革策略應「量身訂做」，不能依樣畫葫蘆。
- 四、任何的教育改革，必須以目標為導向，回到問題的根本才最有效，否則只有勞民傷財。

## 如果夢想能夠成真，人人不必為升學而煩惱

如果有一天，我們的社會變了，我們的政府變了，我們的教育也變了，變得更踏實、更公平、更美好、那不知有多好，多少人曾經這樣夢想過：

- 一、如果有一天，我們的政府、企業、學校等機構，在用人的時候，不再迷信高學歷，在任何政策制訂的過程中，不再重視名器，不再向特權低頭，能夠強調學力經驗重於學歷文憑，那麼我們的社會就有福了。
- 二、如果有一天，我們的社會，能做到以證照用人，真正做到技術可以走遍天下，那麼行行出狀元，萬貫家財不如一技在身的夢想就可以實現了。
- 三、如果有一天，丙級技術士技能檢定合格的國中畢業生，能夠與具有高職畢業學歷的畢業生，獲得同等的任用與待遇，乙級技術士技能檢定合格的高職畢業生，能夠與具有大專畢業學歷的畢業生，獲得同等的任用與待遇，那麼緩和升學壓力就不會流於空談了。
- 四、如果有一天，我們大學教育能視教學績效的評鑑，能切實維持其水準及品質，讓社會大眾了解要進大學機會多，也容易，但要唸得下去，能夠順利畢業就不太容易，換言之，嚴格的品管淘汰制度能夠建立的話，那麼想擠大學窄門的人必然相對減少。
- 五、如果有一天，我們的政務官，不會「做一段，丟一段」，不會以職位做秀場，隨興提出口號政策，具有為政策承擔成敗負責到底的風骨時，我們的教育就有救了。

## 不要為教育政策的失敗找藉口，要為教育改革的成功找策略

為者常成，行者必至，事無難易，在於人為，而人為之道，在於勇氣與決心，智慧與策略。因此築夢要踏實，必須循下列途徑著手：

- 一、打破文憑至上的觀念，根除學歷用人的制度，提升學力、證照的尊嚴及地位，才是解決升學主義的根本處方。
- 二、高中與高職、五專學生人數的比例，不必刻意去訂，宜根據市場需求來決定。
- 三、積極開放並鼓勵民間籌辦各級學校，現有大專院校資源充分運用，廣增夜間部招生名額，開拓推廣教育及在職進修班次，必要時以推廣教授制度或成立教學巡迴班普及至各縣市，以滿足終生學習的需求，讓人人

覺得均有升學機會，而  
四、打通技術及職業教育  
試辦三加二（高職三年  
技術大學，並擴大辦理  
修，以「坐區間車」的  
就業→再升學→再就業  
理，吸取經驗，一面繼  
所需的人力，更可培育  
經建的行列，讓人人覺  
修機會，和就讀高中的  
五、嚴格各級學校的品質  
廣設大學讓人人有機會  
的評鑑，讓人人覺得進  
麼容易。  
六、哀莫大於心死，是當  
體檢已是刻不容緩的事  
任教育人員，有效提振  
教育熱誠，抱有教育期  
一所高中、大學都有相  
希望、有前途。  
七、對於不想升學或未能  
練的機會，培訓規劃並  
導其為社會所用。至於  
適任的人員，亦應積極  
轉導其轉業，讓人人覺

教育是一場沒有終點的  
局不要為教育政策的失敗找  
題，教育政策不能隨眾起舞  
站在國家長遠發展及社會大

覺得均有升學機會，而且很容易又方便。

四、打通技術及職業教育學生升學及進修管道，可在設校條件較優的高職，試辦三加二（高職三年加專科二年）的學制，增設專科學校、技術學院、技術大學，並擴大辦理在職進修及行業優秀員工保送專科或技術學院進修，以「坐區間車」的方式，分站停靠，讓就讀職校學生建立「升學→就業→再升學→再就業」的終生學習歷程，如此可一面透過就業印證學理，吸取經驗，一面繼續在職進修獲取高一級學位，不但可穩定企業界所需的人力，更可培育學驗俱優，技術精良的企業從業人員，參與國家經建的行列，讓人人覺得就讀高職一樣有尊嚴、有希望，一樣有升學進修機會，和就讀高中的出路並無兩樣。

五、嚴格各級學校的品質管制，尤其維持大專院校的一定水準更是重點，廣設大學讓人人有機會上大學之後，便要強化大專院校管理及教學績效的評鑑，讓人人覺得進大專院校雖然容易，但要順利唸完畢業可不是那麼容易。

六、哀莫大於心死，是當前教育改革的重重大障礙，教育用人及考核制度總體檢已是刻不容緩的事。唯有透過績效評鑑及進修換證，嚴格淘汰不適任教育人員，有效提振教育人員士氣，讓他們有責任感，使命感，懷有教育熱誠，抱有教育期望，如此教育改革方有希望，才能讓人人覺得每一所高中、大學都有相當績效及水準，無論就讀那一所高中都是一樣有希望、有前途。

七、對於不想升學或未能繼續升學的學生，要妥善規劃並安排接受職業訓練的機會，培訓規劃並安排接受職業訓練的機會，培訓其一技之長，輔導其為社會所用。至於因社會轉型，就業結構改變，可能造成失業或不適任的人員，亦應積極規劃並安排其轉業訓練，培養第二專長，以利用轉導其轉業，讓人人覺得活著有希望，理想能實現。

## 結語

教育是一場沒有終點的接力賽，改革是一場沒有終點的馬拉松，決策當局不要為教育政策的失敗找藉口，更不要為了解決一個問題而製造另一個問題，教育政策不能隨眾起舞，投其所好，更不可隨興提出，請教育決策當局，站在國家長遠發展及社會大眾的利益上，為教育改革的成功尋找最佳的策略。

## 參考文獻

- 教育部（民84），中華民國教育報告書—邁向21世紀教育的遠景，頁5-6。  
教育部（民84），中華民國教育統計，頁24—210。  
黃政傑等（民84），開放與前瞻：新世紀中小學教育改革建議書，國立台灣師大教育研究中心，頁108。

江文雄，現任師範大學工業教育系教授

## 關於廣設高

自從陳水扁市長提出推行新制高中之後，是否該設高中、大學的專題討論，民衆間意見紛歧的縮影圖像，創造正常的教育環境；反對大學反會增強文憑主義。相同的語言符號，卻又引施教、適材適所，都認爲主義。造成此種現象的唯相同的說詞卻有不同的意矛盾的結論。欲釐清此中程是否妥當，而是必須進

### 「適材適所」，還

反對廣設高中、大學抽象思考能力強，有人具技之長，因此應該「因材施教」，因此應該給予不同的角色。換句話說，反達成適材適所的手段，而色安置人，與公認的教育不同的。教育家談「適材備一個能讓他充分發揮所