

# 綜合回應(二)： 從實務面思考廣設高中大學之訴求

秦夢羣

## 一、前言

台灣在進入1990年代後，教育改革的呼聲此起彼落。民間教育團體所提出的各項建議中，廣設高中大學的訴求無疑極具爭論性；各界出現兩極化的意見，大有壁壘分明之勢。

縱觀正反雙方的看法，可了解其爭辯的焦點有以下三點：

1. 反對廣設高中大學的人認為如此破壞了「因材施教」的原則。他們指出並非所有人適合以普通教育為主體的高中，因此忽略高職等職業學校的存在，對國家未來人力的培育會產生損害。對以上論點，正方答稱的人能力在本質上是無法分類的，真正的因材施教是配合學生的需求，提供其適當的環境加以發展；因此主張高中階段不應只分高中與高職兩職，而應增設不同取向，不同課程規劃的學校。
2. 反對者認為廣設高中大學會提高社會成本，且國家資源有限，不能任憑學生在學校以嘗試錯誤的方式尋找其興趣與方向。正方則主張設普通過中的投資遠比職業學校省得多，且即使畢業後選擇就業，也可接受短期職業訓練，認為其生產力絕不比高職學生差。
3. 反對者認為廣設高中大學會使得更多人盲目追求文憑，而得得升學競爭更加激烈。正方則辯稱必須打破文憑的限量發行，才能使其價值回歸市場的自由評價。廣設高中大學可以改正過度重視文憑的弊病。

1996.1  
4卷1期  
教育研究  
頁29-33

## 二、傳統大學數額不宜再擴張

由以上正反雙方的爭辯中，可看出其焦點乃在廣設高中大學是否可提升教育素質的課題上。文憑主義與升學主義如夢魘般的困擾教育工作者多年，如何以修訂學制的方法加以解決，向來為各界所關注的問題。基於延緩分流與給予學生更多選擇機會的理念，筆者認為廣設高中確實有其必要性，但在大學部份則必須在技術上做適度的變化。

按照教育部所公佈的教育統計，1993-1994學年度的國中畢業生就學機會率男生為107.09%，女生為104.985，平均為106.60%。換言之，高中、高職（含補校與延教班）、五專一年級所提供的入學數總額，已大於應屆國中畢業生的總數。然而升學競爭卻未有稍減之趨勢。究其原因，乃在家長迷信明星學校與大學之門仍未完全開放之故。因此，目前廣設高中的重點乃在調整普通學校與職業學校的比例，在總入學人數並不需增加。

廣設高中的成效必須與調整大學入學人數的動作配合，否則眾多的高中生升學無門，自然使得升學競爭更加激烈。不過，在廣設大學的番略與技術上必須有所調整。筆者認現行傳統式四年制的大學數額不應再過度增加，而應以成人教育體系擴張之方式，以達到教育改革的目的。

如此主張，原因乃在高等教育乃是選擇性的教育，並非人人適合就讀；況且傳統大學體制僵固，未能符合各種背景申請人的需求。如果盲目擴張，可能會產生以下問題：

1. 競考明星學校，升學主義依舊猖行：台灣近年來高學歷，人口增加，失業問題頻頻亮起紅燈。在人浮於事的就業市場，文憑往往成為申請的基本條件。如果傳統大學擴張至所有申請者比可獲准就讀的地步，則競考明星學校之風必定更加猖獗。即以1993年的各級高等教育入學考試的情況而論，放棄已考上志願較後學校而重考的學校已不在少數。當年大學日間部55,328人，大學夜間部為12,215人，三專日夜聯考為3,345人，技術學院四年暨二專日間部聯招為40,067人，總共為110,955人。然而如果僅以大學日間部的報考總數126,126人來計算，當年不足額僅為15,171人，但非應屆的報考人數卻高達51,850人。換言之，有三萬多人放棄已考上之學校而捲土重來，其動機無非是競考明星學校，以求未來就業更加順利。此種情況在東鄰日本也頗為類似。如果公私立大學加在一起，已能滿足所

有入學者的需求，但升學競爭都等名大學者不乏其人。升學」的競爭提升至「考名校」的競爭。長久以來，由於學子望子女進入明星學校。此種現象反而因競考名校而更助

2. 高學費政策，影響教育。成為名校更需投入大量市場的態勢。由於競爭激烈，從學費的角度來看，則不能以公家之力興辦所多人進入大學就讀，設校的前題下，學生必須負必定令社經地位較低者。此情況如在美國即已深之學校，其學費與其他國如果採行類似制度，高，必遭受預算的限制。在實行行之前必須加以

3. 資源瓜分，平均施教。未提供所有申請者就讀之資原可能會因瓜分者。以1986年為例，當年大學生占幅度不算不大。然而由支出之比例來看，1986年出資源未隨學生數增加者認為可藉著私人大量其限度，為求支出收益一為增加招生人數。前者則使得資源瓜分而隨以隨時汰換，以及師資每為爭取資源而擠破頭

有入學者的需求，但升學競爭依舊激烈，投考多次希望能進入東京、京都等名大學者不乏其人。我國如果擴張傳統大學，可能僅是將「考上大學」的競爭提升至「考入名校」的層次，對於消除升學主義並未有所助益。長久以來，由於學校水準不一和地區分配不均的原因，家長每每渴望子女進入明星學校。此種心態並不會隨著傳統大學的擴張而有所改變，反而因競考名校而更助長文憑主義。

2. 高學費政策，影響教育機會均等：傳統大學的辦學成本極為高昂，如要成為名校更需投入大量成本。如果完全擴張傳統大學，則會形成自由市場的態勢。由於競爭激烈，優勝劣敗的結果可促使各校更加努力。然而從學費的角度來看，則高學費的時代必將隨之來臨。此因國家資源有限，不能以公家之力興辦所有大學，私人興學必是勢不可擋。加上為容納更多人進入大學就讀，設備、師資之花費必是扶搖直上。在「使用者付費」的前題下，學生必須負擔比現今更多的成本。如此一來，學費數額之高必定令社經地位較低者受到傷害，而使教育機會均等的理想大打折扣。此情況如在美國即已深受部份教育學者的批評，即使是州立之公家資助之學校，其學費與其他生活費之高，已令許多學生必須靠貸款度日。我國如果採行類似制度，雖可藉獎助學金的方法予以舒緩（但其金額若太高，必遭受預算的限制），但基本上仍對社經地位較低之學生產生傷害，在實行之前必須加以考慮。
3. 資源瓜分，平均施教品質低落：我國目前原則上實施的為英才教育，並未提供所有申請者就讀的機會。將來如果擴張傳統大學之數額，則有限之資源可能會因瓜分者衆，而形成學生單位成本降低的現象。即以1986年為例，當年大學生占人口之比例為4分之9.47，1993年則增至13.62%，幅度不算不大。然而由公私立大學及獨立學校教育經費總額占所有教育支出之比例來看，1986年為13.58%，1993年為15.84%，兩相比較之下可看出資源未隨學生數增加的比例而成長。未來擴張傳統大學之數額，贊成者認為可藉著私人大量投資來解決資源被瓜分的問題。但是私人投資有其限度，為求支出收益之平衡，只能循兩個途徑解決：一為提高學費，一為增加招生人數。前者已如前述，必定打擊社經地位較低之家庭，後者則使得資源瓜分而降低施教之品質，其中包括班級人數過多，設備難以隨時汰換，以及師資水準降低等。凡此種種，皆使得大學的行政者每每為爭取資源而擠破頭，個別學生所享受的資源必定相對減少。

### 三、空中大學可再增設

過度擴張傳統大學既有以上之後遺症，就必須另行尋找解決方案。近年來，歐美各先進國家基於高等教育普遍化與終身教育的理想，無不盡力推展成人教育，以補傳統大學之不足。我國自1970年代中期開辦專科補校與空中大學以來，1993-1994學年度入學人數已有65,279人，若與當年大學生人數285,982比較，約為其四分之一。其中空中大學之學生僅有28,997人，且部份為非修讀學位的選讀生，未來擴展的空間還極大。因此筆者認為與其漫無目標增設傳統大學，不如創建可提供大學文憑的地區性空中大學，以滿足希望就讀於高等教育學生的要求。此法可有以下三個優點：

1. 學制較具彈性：由於授課方式與一般大學不同，可以滿足具有特殊背景學生的需求。此外，因為地域所造成的教學水準差距也可明顯縮減。一位高中畢業生可以選擇先就業，等確定專業之性向後回到空大讀書。目前的傳統大學限於體制，往往對非應屆考生不利，遂使社會上瀰漫一股先考上再就業的風氣。空大等機構的設立，可提供考生隨時進修的機會，就學年限與課程上的限制也較少。學生可視自我的狀況分段逐年取得學位，不但能將所應用於工作中，在生涯規劃上也較具彈性。
2. 機會成本較低：大學教育的目標之一即在為國培養各界專業人才，如果所培養之學生對未來就業無所適從，即形成資源的浪費。如前所述，一味擴張傳統大學，僅能做到眾人皆入學的地步，但其中必定不乏抱著嘗試錯誤心理的學生，等到發現不適合為時已晚。修習空大等成人教育機構者多半已有工作，較知其未來的需求。即使完全開放，也較能節省機會成本，提供未能進入傳統大學者的就學機會。
3. 經營成本較低：由於教學型態的不同，空大等成人教育機構在校園、設備、師資等項的需求成本較低。當然，它也許無法提供如傳統大學般的校園生活，但對某些具有特殊背景之學生而言，卻是唯一的選擇。由於經營成本較低，政府才能夠廣設地區性空中大學而不採行高學費政策。如此，整個教育支出也不會因規模擴張而發生財政上的危機。至於有人認為空大文憑可較不值錢的問題，則必須留待市場去決定或詮釋其價值。只要強化空大的教學績效，控制學生之品質，其畢業生的水準未必比傳統明星大學的要差，甚而更能符合社會的需求。

廣設高中大學的用意，  
正確的實施策略，則可能  
如果一味報著創設傳統之  
高等教育機構如空中大學  
履實務上的可行性。做一  
下來做實務上之規劃，這

教育部(民83)，中華民國  
教育部(民84)，中華民國  
教育部(民84)，中華民國  
育部

秦夢羣，現任政治大學

## 四、結語

廣設高中大學的用意乃在維護國民受教之機會與打擊升學主義，但若無正確的實施策略，則可能會適得其反。其成功之關鍵乃在增設大學之部份，如果一味報著創設傳統之大學，則在資源的獲得上必遭受困難。非傳統式的高等教育機構如空中大學，實可考慮做為廣設大學的主要對象。改革必須兼顧實務上的可行性。做一個理想家或許可以得到一時之美名，但對教育問題下來做實務上之規劃，這樣才能拉近距离，找到最佳的改革策略。

## 參考文獻

教育部（民83），**中華民國教育統計**，台北：教育部

教育部（民84），**中華民國教育統計**，台北：教育部

教育部（民84），**中華民國教育報告書—邁向21世紀的教育遠景**，台北：教育部

秦夢羣，現任政治大學教育系所教授