

專校資管科學生價值觀、生活適應、自我強度與因應方式之研究

張紹勳

本研究之主要目的，在於探討專校資管科學生的生活適應問題、因應行為、價值觀、自我強度及相關的影響因素，再根據研究結論，提出提昇專校資管科學生的生活適應的建議。

為達成研究目的，本研究首先進行文獻分析，整理國內外對適應、價值觀、及自我強度等主題的理論與相關研究，接著以「個人生活經驗問卷」進行調查研究，問卷包括：大專行為困擾調查表、個人因應行為量表、羅克齊價值觀量表、自我強度量表（問題解決能力量表及刺激忍受力量表）、以及個人基本資料調查。

本研究調查對象為八所公、私立專校985名資管科學生，將調查所得資料進行下列分析：次數分配、交叉分析、變異數分析、典型相關、因素分析、集群分析、多向度量尺分析、區別分析、K-S單一樣本檢定及信度分析，以探討各變數之間的關係。結果發現：

- 一、專校資管科學生最感困擾的適應問題是「對大專課程的適應」，其次為「對個人的態度」和「健康與身體發展」。
- 二、專校資管科學生的困擾程度頗高，屬「中困擾群」者佔所有受試人數的29.3%，屬「高困擾群」者亦佔5.1%。
- 三、影響專校資管科學生適應困擾問題的變數包括：性別、價值觀、自我強度、就讀學制、年級、教官管教態度、校地大小、及就讀學校等因素。
- 四、專校資管科學生以不同的因應行為來處理不同的適應困擾問題，在處理方式方面，傾向於採取「自己一個人處理」、「立刻解決」、「面對方式」、及「責怪自己」的方式。
- 五、專校資管科學生的價值觀兼具傳統價值觀與西方價值觀的特色。
- 六、影響專校資管科學生因應行為的相關因素中，個人因素和學校因素影響力參半。
- 七、專校資管科學生的自我強度有待加強。
- 八、自我強度相關因素值得探討。

關鍵字：生活適應、因應行為、價值觀、自我強度

Keywords: Life Adjustment、Coping Behavior、Value、Ego-Strength

壹、研究動機與目的

近二、三十年來，台灣社會變遷的速度及幅度都很大，我國專科教育的結構，在順應世界潮流及適應本國需要的狀況下，也有顯著的改變。從發展心理學的觀點言之，專科學生正處於青年後期到成人初期的過渡階段，在生活上的適應不僅需要高度的智慧，同時需要自立性、創造性和心理上的成熟。

當我們的社會朝著工業化、社會化與大眾化發展時，在富裕社會環境下成長的資管科學生，其價值觀、生活適應和因應方式的相關影響因素，是值得探討的因素。

對於適應的涵義各家說法略有不同，但有一普遍為大家所接受的觀點，即適應是個人與環境的交互作用，因此個人的適應行為亦受到個人本身的因素與環境因素的影響。Tallent(1978)歸納影響適應不良的原因，是由下列四種因素的綜合而成：(1)遺傳因素，(2)生物因素，(3)社會影響，(4)學習行為。

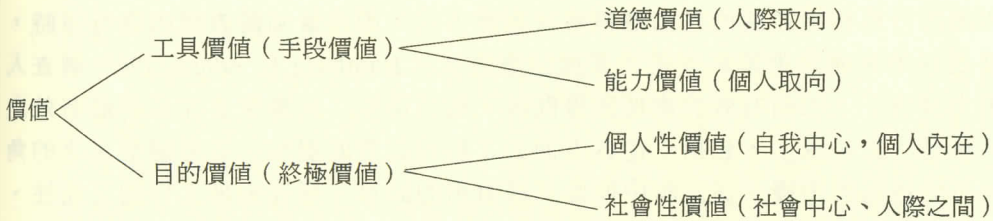
在遺傳(heredity)因素方面，Newman & Newman(1981)提出影響適應的個別化因素有四點：遺傳（包括年齡、性別、個人特質、生理特質、及心理特質）、氣質(temperament)、才能(talent)、和智力(intelligence)。Tallent(1978)還特別提出智力是影響適應的重要因素。美國心理學家 Sternberg 於 1985 年提出智力三元論(triarchic theory of intelligence)認為人類智力的內涵係由三種智力所構成：組合性智力(componential intelligence)、經驗性智力(experiential intelligence)、及適應性智力(contextual intelligence)。其中所謂的適應性智力即是指個體與環境互動時，所表現在改變環境以適合自己、或改變自己以適應環境的能力（張春興，民78）。

在環境因素方面，Newman & Newman(1981)認為影響適應的環境因素可分為六類，分別是家庭、朋友、學校、親密感（包括異性關係）、工作、及社區。朱士忻（民76）研究青少年的壓力與適應時，發現社會支持的滿意度對青少年的適應有顯著的影響。廖淳婉（民74）對高職學生的適應研究結果亦發現家庭經濟狀況、及社會支持均會影響高職學生的適應狀況。

個體對自我的看法與其人格特質和心理健康有密切的關係，研究分析個體的自我概念，可推知其適應狀況，並了解其適應問題的癥結所在。國內外學者針對自我概念與生活適應所做的研究頗多，Marthis et al.(1970)的研究指出，不論兒童或成人，其自我概念較低者，表現出較多的焦慮行為。簡茂發等人（民75）對大學生的適應研究，發現高自我概念者與低自我概念者在各類適應問題的困擾都有顯著差異，而且幾乎都是低自我概念者的困擾較多。洪冬桂（民75）的研究亦發現高自我概念者比低自我概念者較能採取有效的方法來解決適應問題。

價值觀是人格組成中相當重要的一部分。在日常生活中，個人的思想、行為無

時不受其價值觀念之影響。而就人格發展的角度而言，專科求學階段是個人價值觀念形成的重要時期。因此，在世界各國之大專院校中均非常重視此教育階段之學生價值觀念的了解與培育。羅克齊依「行為方式」與「生存目標」的偏好，將價值區分為「工具價值」(means values)及「目的價值」(end values)。其價值體系的分類如下(Rokeach, 1973)：



國內對各級學校學生價值取向的研究很多。汪履維(民70)研究國中生的價值觀念及對學校疏離傾向的關係，他以排等級方式要求受試者依自己的想法排出價值觀念重要性的程度。在工具價值觀念方面，受試學生排列最前三項是「孝順」、「愛國」、和「仁愛」，列在最後三項則是「快樂」、「創造」、和「能幹」。吳明清(民72)調查高中生的價值觀念，以青少年對目的性與工具性價值項目所排列的等級為指標，從個別價值項目的重要性、十八個價值項目之相對重要性、以及團體內價值排列順序的相似性三方面來分析。在個別價值項目的重要程度方面，目的性價值項目以「國家的安全」最重要，其次為「和平的世界」和「家庭的安全」，而以「舒適的生活」最不重要；工具性價值項目以「有志氣有抱負」最重要，其次為「心胸開闊」和「真誠」，而以「整潔」最重要。翁淑緣(民73)調查「台灣北部地區大學生的價值觀念與生活型態」，採用Rokeach所編的「價值觀念量表」為探討之工具，結果發現大學男女生較重視個人內在價值，較不重視社會外塑的價值，大學男生比女生更重視「成就」價值。何英奇(民74)的研究發現，我國大學生在目的性與工具性價值觀念上的整體趨向相當一致，在目的性價值方面，偏重社會價值的精神價值，如家庭安全、國家安全、幸福、自由、內心和諧等，而忽視物質與個人價值。在工具性價值方面偏重能力價值，如心胸開擴、爽朗愉快等，而忽視道德價值，如服從、禮節、整潔、服務等。

在適應的動態過程中，容易發生心理緊張，精神壓力增加，在學業、生活、交友、就業、戀愛，婚姻、經濟及性等各方面的適應問題亦告發生。不適當的行為、不良的因應，會更增加壓力對其身心的不良影響。柯永河於民69年根據互動學說所出的心理衛生公式： $B=P/E$ ，說明壓力、自我強度和不良心理健康程度的關係。其中B代表症狀出現率，即不良心理健康程度；P代表壓力，是為個人內外壓力的總和；E代表個人自我強度，是個人應付壓力的能力，包括：(1)對於刺激的忍耐力，(2)解決問題的能力(柯永河，民78年)。自我強度低者，只要壓力稍大，就容易陷

入不健康的狀態，嚴重者甚至退學或自殺；而自我強度高者，只有壓力極大時，才會變得不健康。彭秀玲（民75年）探討大學生的生活壓力與自我強度對心理健康的影響時，就以問題解決能力、情緒習慣和刺激忍受力當作自我強度。黃慧貞（民71年）則以社會支援作為自我強度的指標，探討自我強度與生活壓力及憂鬱症之間的關係。由這些研究可發現，自我強度是干涉生活壓力與心理健康關係的重要因素。

和因應行為相提並論的是因應策略或因應方式。因為當個體表現因應行為時，他通常是採用某種因應策略或選用某種因應方式。Hamburg & Adams(1967)調查人們在壓力情境下，如何有效的處理困擾問題。結果發現：大專生會採用的最有效之因應策略是「去尋找」，包括：從各方面去了解他面對的環境、去考慮他未來的角色以及可能遇到的困擾、從友誼中彼此互尋有用的訊息、探究未來工作的可能性、學會新的因應技巧、以及獲得支持等。

Sidle, et al.(1969)以投射測驗的方法研究大專生的因應策略，發現學生的反應歸納起來有下列十種：(1)設法從情境中找出更多的訊息；(2)與朋友、親戚、專業人員談論該問題；(3)試著去看有關情境的幽默面；(4)不再為原應煩惱的事煩惱，認為任何事都會變得更好；(5)投入其他活動中，以便使自己從目前的困境中解脫出來；(6)對於目前已了解到的情境，做更多、更積極的有關行動；(7)對於最糟的情況有所預期及準備；(8)做出多種具選擇性的處理該情境的計畫；(9)從目前情境中抽出相類似於過去的經驗；(10)試著以喝酒、大快朵頤、抽煙、運動等來減低焦慮。

Cronic(1983)研究大學生的適應問題及因應行為時，發現在發展的趨向上，因應行為與性別有關；因應策略的偏好，和遭遇的問題有關，也和性別有關。Astor, Dubin, & Hammen(1984)調查107名新近遭到壓力性生活事件的大專生之生活適應情況，結果發現：焦慮程度無性別差異，但採用的因應策略則隨性別而異，如女生偏好行為策略和認知策略，男生則較喜用認知策略。由此可知，性別顯然與因應行為的偏好有關。段亞新（民73）研究大學生對生活事件的認知歷程及其身心適應，結果發現：解釋身心適應的最主要變項為「自尊」與「歸因」，適應愈佳者，其自尊愈高；適應愈差者，其各項歸因評量皆高，與適應佳者相較，其外在歸因傾向較強，且覺得自己實際控制的程度較低。

研究者所任教的學校為專科學校，經常發現學生有各種不同的適應問題。為協助資管科學生渡過統整危機，在自我追尋的過程，減少生活適應的困擾，面對壓力作有效的因應，以成為具有健全身心和成熟人格的專才，本研究擬綜合適應的有關概念，試圖找出影響專校資管科學生適應問題的重要變數，了解資管科學生的價值觀、生活適應問題、自我強度、因應行為的整體趨勢，並進一步探討相關因素之關聯性。

貳、研究設計與實施

一、研究工具

茲將本研究所使用的調查工具說明如後：

(一)大專行爲困擾調查表

本研究所使用的大專行爲困擾調查表(Problem Checklist)，係由胡秉正(民65)參考美國孟尼教授等人(Mooney, R. L. K. L. W. Gordon)編製的六種行爲困擾調查表之主要架構，另行搜集和分析我國大專學生的困擾問題所編修而成的。主要內容包括「健康與身體發展」、「經濟生活狀況和職業」、「社交與休閒活動」、「與別人的關係」、「對自己的態度」、「戀愛、性與婚姻」、「家庭與家屬」、「大學課程之適應」、「前途展望：就業與升學」、「課程與教學方法」等十方面的困擾問題。每一方面均有30個題目，共計300題，每題一分，受試者選答題目愈多表示該方面的生活困擾問題愈多。

(二)個人因應行爲量表

本研究個人因應行爲量表，係採自洪冬桂(民75)所編製的「個人因應行爲量表」，量表內容分下列兩部分：(一)「因應行爲反應方式」調查問卷，共列出20項因應方式，包括：找朋友談話、找家人談話、聽音樂、看電視、不管它、看看書、吃東西、喝酒、抽煙、運動、逃避它、散步、睡覺、哭一場、獨坐、摔東西、寫日記、逛街、寫信、與其他。以「大專行爲困擾調查表」的十類問題當作縱座標，以此20項因應方式為橫座標，列成表格式問卷由受試者複選填答。(二)「因應的處理方式」量表，分為四種處理方式標準，分別是(1)處理方式標準一：自己一個人處理或找人幫忙；(2)處理方式標準二：採立刻解決方式或採延宕方式；(3)處理方式標準三：採面對方式或採逃避方式；(4)處理方式標準四：責怪自己或責怪他人。作答方式採五點量表，要受試者對「大專行爲困擾調查表」的十類問題在不同的處理方式標準下，分別依據五種不同的百分率程度而加以評量。

(三)羅克齊價值觀量表

本研究採用的羅克齊價值觀量表係採自吳明清(民72)所編譯的「羅克齊價值觀量表」，全量表分成「目的性價值」與「工具性價值」二部分，各部分均有十八個題目。本量表原採等級排列法計分，屬「自比性」資料，為了便於受試者填答，並據以獲得量化的資料，乃依據何英奇(民74)的計分方法，改採李克特氏十點量表作答，其中1代表「最不重要」，10代表「最重要」。

量表的信度，根據 Rokeach(1973) 歸納出研究結果指出：以大學生為對象，間隔三週到十六個月的重測信度均在 .60 以上。吳明清（民 72）以專科一年級與高中一年級學生為施測對象，利用排等第法，間隔八週所測得的重測信度，「目的性價值」為 .71，「工具性價值」為 .59。翁淑緣（民 73）以大學生 268 人為對象，進行羅克齊價值量表之因素分析，結果抽取九個因素，每個因素內部一致性係數均介於 .54 到 .80 之間。何英奇（民 74）以師大學生 203 人為施測對象，求得「目的性價值」與「工具性價值」的 Cronbach α 係數分別為 .79 與 .81。過四週之後，再抽取其中 80 名學生給予重測，結果得到「目的性價值」與「工具性價值」的重測信度分別為 .83 與 .76，二者均達 .01 顯著水準。

羅克齊量表的效度，Rokeach(1973) 歸納出研究結果指出：價值與某些行為具有顯著相關。例如參加公民權組織與示威運動、上教堂、反戰行為與誠實行為等等，此結果顯示，本量表具有預測效度。同時，不同類別人員，如依性別、宗教、職業、教育、收入、主修學系、有無犯罪等等加以區分，在某些「目的性價值」與「工具性價值」上，各組別之間有顯著差異，顯示本量表具有區別效度。此外，羅克齊曾將 36 個價值題目進行因素分析，結果抽出 7 個因素，此 7 個因素與其價值分類的理論架構相當符合，顯示此量表具有建構效度；此外，國內的研究也發現羅克齊價值量表可有效預測消費者之生活型態，亦顯示其具有預測效度（丁虹，民 72；蔣永芳，民 72；翁淑緣，民 73；何英奇，民 74）。本研究以專校資管科學生 987 人為對象，進行羅克齊價值量表之因素分析，結果抽取六個因素，每個因素的內部一致性係數 (Cronbach α 均介於 .65 到 .93 之間，此六個因素與羅克齊價值分類的理論架構相當符合，顯示此量表具有建構效度；而「目的性價值」與「工具性價值」的 Cronbach α 係數分別為 .89 與 .95，顯示其內部一致性頗高。

四 自我強度量表

自我強度量表分為兩個部分：

1. 問題解決能力量表

此部分係由彭秀玲（民 75）根據(1)柯永河（民 69）對問題解決步驟分成六個部分的看法，及(2) Happner 和 Peterson(1982) 利用因素分析所求得問題解決之一個重要因素（即解決問題的信心）做為理論基礎，並參考葉明華（民 70）之問題解決能力量表編修而成。原量表共有 48 題，經涂柏原（民 76）刪除鑑別力較差的題目後，保留 42 題為正式題本。經其分析內部一致性的 Cronbach α 係數為 .94，折半信度為 .90；本研究以專校資管科學生 987 人為對象，分析內部一致性的 Cronbach α 係數為 .92，顯示本量表具有良好的信度。計分

時，採用李克特氏六點量表，正向題部分如果受試者答「完全符合」給6分，「相當符合」給5分，「有點符合」給4分，「有點不符合」給3分，「相當不符合」給2分，「完全不符合」給1分。而負向題目則相反。

2. 刺激忍受力量表

係依據涂柏原（民76）參考彭秀玲（民75）所編製的「刺激忍受力量表」，經刪除鑑別力較差的題目後，共保留21個題目。此量表作答及計分方式與「問題解決能力量表」相同。涂柏原（民76）考驗此量表的信度，結果得Cronbach α 係數為.72，折半信度為.60；本研究以專校資管科學生987人為對象，分析內部一致性的Cronbach α 係數為.75。

二、調查對象與樣本選取

本研究以學校為單位，抽取台北商專、台中商專、聯合工商專校、勤益工商專校、南台工專、中國工商專校、景文工商專校、新埔工商專校等八所學校。各校再以班為單位，隨機抽取資管科4-5班學生為研究樣本。問卷共發出1450份，回收1268份，扣除填答不完全之廢卷，所餘有效樣本數共有985人。其中公立學校學生共計343人，私立學校學生共計642人；男生215人，女生770人；日五專246人，日二專609人，夜二專130人。

四、資料處理

本研究綜合資料尺度之特性，依據研究問題，研擬圖1資料分析架構圖，分別進行各變數間的統計分析。

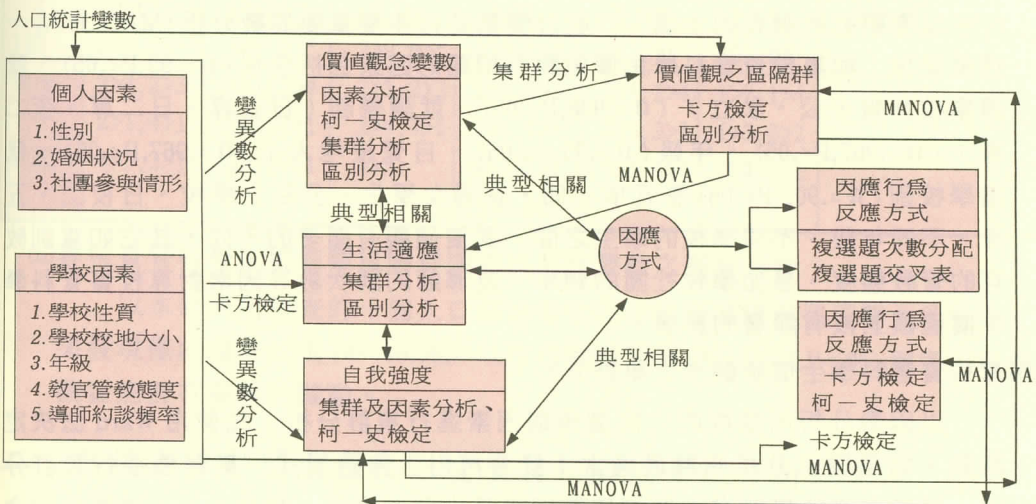


圖1 本研究之資料分析架構圖

參、研究結果與討論

一、專校資管科學生價值觀及其相關因素之分析結果

(一)專校資管科學生在「目的性」與「工具性」價值觀念之整體趨向分析

以弗里曼(Friedman)檢定結果發現，專校資管科學生對羅克齊價值量表「目的性」價值($\chi^2=3127.78, p<.01$)及對「工具性」價值各題目的認知程度均不一致($\chi^2=1358.39, p<.01$)。接著以柯-史單一樣本檢定專校資管科學生對羅克齊價值量表的認知程度，結果發現均為「正面」趨向。整體而言，專校資管科學生對各項價值的重視程度均傾向為「重要」，對目的性18個價值項目中較重視的前五名依序為「家庭的安全」、「真誠的友誼」、「幸福（感到滿足）」、「自尊（尊重自己）」、「愉快（一種有悠閒的生活）」，對工具性18個價值項目中較重視的前五名依序為「開朗愉快（心情輕快、愉快）」、「負責（可靠、可信賴）」、「心胸開闊」、「真誠（真實誠懇）」、「自制（自我約束、自我管理）」。

(二)專校資管科學生在羅克齊價值量表上反應之因素分析

為求得受試者的價值觀較精簡的變數，乃將本研所得資料進行因素分析(factor analysis)，保留特徵值大於1之因素，共抽取六個因素，分別命名為：「誠恕助人」、「幸福和諧」、「才智」、「平等安和」、「成就和生活」、及「孤獨」，這六個因素共可解釋價值觀量表總變異的61.1%。

(三)影響專校資管科學生價值觀念相關因素之分析

以本研究所調查的十個人口統計變數進行多變量變異數分析(MANOVA)，結果發現：與專校資管科學生價值觀有相關的因素包括性別($\Omega=.99, P<.05$)、就讀學校性質（公、私立）($\Omega=.938, P<.05$)、就讀學制（日五專、日二專、夜二專）($\Omega=.967, P<.05$)、年級($\Omega=.95, P<.05$)、自覺校地大小($\Omega=.967, P<.05$)、就讀學校別($\Omega=.90, P<.05$)等五項。即，在男女學生、公私立學校、日夜二、五專、不同年級、不同學校的學生之間，其價值觀有顯著的不同，其它如軍訓教官的管教態度、參加學校社團的頻率、及導師約談次數等因素對專校資管科學生價值觀並沒有顯著的影響。

(四)專校資管科學生價值觀念之集群分析

以因素分析所抽取的六個價值觀因素進行集群分析。先使用Ward法決定群數，結果顯示分為四群最適當；接著再用「非階層式」集群法進行集群分析，根據這四個集群在六項價值觀因素平均數的高低（如表1），將其分別命

名為「消極群」、「自我群」、「積極群」、和「勞碌群」，分別佔專校資管科學生總人口數的 26.7%、16.7%、48.3%、6.1%。為評估此一集群分析結果的穩定性，乃再使用區別 (discriminant) 分析估計各族群正確分類百分比，結果顯示正確區別率為 95.3%。至於這四個集群命名，則分別說明如下：

- (1) 集群一：此集群最不重視社會贊許、真誠友誼、自尊、智慧，但重視愉快、幸福和自由的生活，因此命名為「勞碌群」。
- (2) 集群二：此集群重視「誠恕助人」、「幸福和諧」、「才智」和「平等安和」等價值因素，較不贊成「孤獨」價值因素，因此命名為「積極群」。
- (3) 集群三：此集群重視幸福、自由、愉快的生活，但忽略「誠恕助人」、「才智」、「成就與生活」和「平等安和」等價值因素，且較認同「孤獨」因素，因此命名為「自我群」。
- (4) 集群四：此集群重視的價值因素恰好與集群二（積極群）相反，較不重視「誠恕助人」、「幸福和諧」、「才智」和「平等安和」等價值因素，而較認同「孤獨」因素，因此命名為「消極群」。

表 1 各價值觀區隔群在六項價值因素變數之平均數及命名

平均數 分組	誠恕 助人 (1)	幸福 和諧 (2)	才 智 (3)	平等 安和 (4)	成就 與生 活(5)	孤 獨 (6)	分群命名 (人數)
1	-1.15	-2.01	-1.19	-1.29	-1.07	2.01	勞碌群 (60人)
2	0.58	0.53	0.58	0.52	0.43	-.044	積極群 (476人)
3	-0.93	0.28	-1.00	-0.66	-0.13	0.46	自我群 (184人)
4	-0.05	-0.70	-0.08	-0.18	-0.45	0.02	消極群 (265人)
F值	294.08*	369.27*	259.05*	155.41*	91.33*	201.05*	
事後 比較	2>4, 2>3 2>1, 4>1 4>3, 3>1	2>1, 2>4 2>3, 3>1 3>4, 4>1	2>1, 2>3 2>4, 4>1 4>3	2>1, 2>3 2>4, 4>1 4>3, 3>1 *P<.05	2>1, 2>4 2>3, 3>1 3>4, 4>1	1>2, 1>4 1>3, 3>2 3>4, 4>2	

(五) 專校資管科學生價值觀區隔群與人口統計變數之關聯分析

以本研究所調查的十個人口統計變數和價值觀區隔群進行獨立性檢定，結果發現僅就讀學校別 ($\chi^2=49.86, P<.01$) 和就讀學制 ($\chi^2=13.24, P<.05$) 兩者，與價值觀區隔群有顯著的關聯。

二、專校資管科學生自我強度及其相關因素之分析結果

(一) 專校資管科學生自我強度的評價之趨向分析

本研究將自我強度量表 53 題反義形容詞進行弗里曼 (Friedman) 檢定，結果顯示：專校資管科學生在自我強度「問題解決能力」($\chi^2=5324.84, P<.01$)、「刺激忍受力」($\chi^2=1676.53, P<.01$) 各題目的自評程度均有不一致的趨勢，因此繼續以柯-史單一樣本檢定進行各題目評價趨向之差異分析。在 42 個「問題解決能力」項目，整體趨向「符合」的題目有 31 題，趨向「不符合」的題目有 11 題，顯示專校資管科學生對自己的問題解決能力有較正面的評價，在 10 題負向題方面，大部分傾向為「不符合」，但有 2 題例外，即「18.我遇到問題時，就會手忙腳亂，不知所措。」和「34.解決問題失敗後，我會採取逃避的方法，從其他地方求得暫時滿足，不去面對它。」再對照「6.常常能在解決問題時，想到新的有效方法。」，及「15.我常常臨陣退卻。」傾向不符合現況，可看出專校資管科學生的應變能力及遇到失敗以逃避來面對的心態。再從 21 個「刺激忍受力」項目中，13 題正向題整體趨向「符合」的題目有 6 題，8 題負向題趨向「不符合」的題目有 7 題，亦可看出，整體而言專校資管科學生的刺激忍受力是較為不夠的。

(二) 專校資管科學生自我強度之集群分析

以因素分析所抽取的三個自我強度因素進行集群分析。先使用 Ward 法決定群數，結果顯示分為三群最適當；接著再用「非階層式」集群法進行集群分析，根據這三個集群在三個自我強度因素平均數的高低，將其分別命名為「脆弱群」、「保守群」、和「領導群」，這三群學生分別佔專校資管科學生總人口數的 57.2%、19.3%、23.6%。為評估此一集群分析結果的穩定性，乃再使用區別 (discriminant) 分析估計各族群正確分類百分比，結果顯示正確區別率為 95.3%。

(三) 自我強度區隔群與人口統計變數之關聯性分析

以本研究所調查的十個人口統計變數及統計分類所得之價值觀區隔群等十一個變數，與自我強度區隔群進行獨立性檢定，結果發現僅性別 ($\chi^2=23.29, P<.01$)、價值觀區隔群 ($\chi^2=34.73, P<.01$)、參加社團頻率 ($\chi^2=9.75, P<.05$)、導師約談次數 ($\chi^2=24.4, P<.01$)、和就讀學校別 ($\chi^2=29.89, P<.01$) 等五個變數與自我強度區隔群有顯著的關聯，即使用這五個變數可有效區別受試者屬於那一種自我強度，但整體而言，仍以屬「脆弱群」的學生百分比為最多。

1. 自我強度屬「脆弱群」的學生以女生較多，屬「保守群」與「領導群」的學生則以男生居多。
2. 自我強度屬「脆弱群」的學生以屬「勞碌群」和「自我群」價值觀者較多，自我強度屬「領導群」的學生則以屬「積極群」價值觀者較多。
3. 八所專校中以南台工專和台中商專屬「脆弱群」的學生人數百分比最少，在

五成以下，且有較多學生自我強度屬「領導群」，約三成。

4. 「經常參加社團」與「很少參加社團」的學生自我強度屬「領導群」者均有二成五左右，而「偶爾參加社團」的學生自我強度屬「保守群」者亦有二成五左右。
5. 導師約談次數愈多者，自我強度屬「脆弱群」的百分比愈小；反之，導師約談次數愈多者，自我強度屬「領導群」的百分比愈多。這究竟誰為因，誰為果，值得進一步探討。

四影響專校資管科學生自我強度相關因素之分析

以上述十一個人口統計變數當自變數，三個自我強度因素（思考與策略、信心與衝勁、刺激忍受度）當依變數，所進行的多變量變異數分析，結果發現性別（ $\Omega=0.95, P<.01$ ）、價值觀區隔群（ $\Omega=0.90, P<.01$ ）、就讀學校性質（ $\Omega=0.99, P<.05$ ）、參加社團頻率（ $\Omega=0.99, P<.05$ ）、導師約談次數（ $\Omega=0.96, P<.01$ ）、軍訓教官管教態度（ $\Omega=0.98, P<.05$ ）、就讀學校別（ $\Omega=0.95, P<.01$ ）和年級（ $\Omega=0.98, P<.05$ ）等八個變數與自我強度有顯著的關聯。扼要說明如下：

- (1) 依平均數來看，男學生比女學生的自我強度較強。
- (2) 「積極群」價值觀的學生在「思考與策略」的強度較高，但對「刺激忍受度」則較弱；「消極群」和「勞碌群」價值觀的學生則有較高的「刺激忍受度」。
- (3) 私立學校學生的自我強度高於公立學校的學生。
- (4) 「經常參加社團」的學生比「偶爾參加社團」的學生有較高的「信心與衝勁」。
- (5) 導師的約談次數愈多，學生整體的自我強度愈強。
- (6) 軍訓教官管教態度只對學生的「信心與衝勁」有影響，教官的關懷程度對學生的「信心與衝勁」有正面影響，而其權威程度則為負面影響。
- (7) 整體比較起來，八所專校當中以南台工專資管科學生的自我強度最強。

五專校資管科學生自我強度與生活適應問題之相關分析

以三個自我強度因素和十種生活適應問題這二組變數進行的典型相關分析（ $\rho_1^2=0.14$ ， $\rho_2^2=0.02$ ， $\rho_3^2=0.02$ ），發現專校資管科學生自我強度變數透過第一個典型變數（ x_1 ）可解釋生活適應十種問題總變異的 4.82%，也就是說，自我強度「信心與衝勁」、「思考與策略」透過第一組典型變數而影響生活適應的「社交與娛樂活動」、「對他人的關係」、「對個人的態度」、「戀愛、性和婚姻」、「對課程的適應」、及「前途：就業與升學」；自我強度「思考與策略」透過第二組典型變數而影響生活適應的「經濟、生活狀況與職業」、「戀

愛、性和婚姻」；而自我強度「刺激忍受度」透過第三組典型變數而影響生活適應的「健康與身體發展」、「社交與娛樂活動」。

三、專校資管科學生生活適應問題及其相關因素之分析結果

(一)專校資管科學生生活適應問題之整體趨向分析

在十個生活適應的困擾問題中，不論是一般困擾或嚴重困擾，平均數最高的均為：「對大專課程的適應」，此外「社交和娛樂活動」、「對個人的態度」、「健康和身體發展」、和「對他人的關係」等四項適應問題，分列二至五名。六至十名的適應問題，在一般困擾或嚴重困擾的排名均相同，依序為「前途：升學與就業」、「課程和教學」、「經濟、生活狀況和職業」、「戀愛、性、和婚姻」、「家庭與家屬」。其中除「對他人的關係」由一般困擾的第五名跳至嚴重困擾的第二名外，其餘順序並無太大的變動。可見「對大專課程的適應」對專校資管科學生而言，實為生活適應困擾問題之核心所在，值得學校行政主管、專業科目教師的注意。

(二)專校資管科學生生活適應問題之集群分析

將專校資管科學生十種生活適應問題進行「非階層式」集群分析，分別命名為「低困擾群」、「人際困擾群」、「中困擾群」和「高困擾群」，這四群各佔專校資管科學生總人口數的52.3%、13.3%、29.3%、5.1%。

(三)影響專校資管科學生生活適應問題相關因素之分析

以十二個人口統計變數當自變數，十個生活適應問題當依變數，進行多變量變異數分析，結果發現不同個人因素：如性別 ($A=0.97, P<.01$)、價值觀區隔群 ($A=0.94, P<.01$)、及自我強度區隔群 ($A=0.91, P<.01$)，以及不同學校因素：如就讀學制 ($A=0.92, P<.01$)、校地大小 ($A=0.96, P<.01$)、軍訓教官管教態度 ($A=0.98, P<.05$)、就讀學校別 ($A=0.95, P<.01$) 和年級 ($A=0.88, P<.05$) 等八個變數在生活適應問題之困擾程度有顯著的差異，以下茲就分析結果扼要說明：

1. 女生在「健康與身體發展」及「社交和娛樂活動」兩項適應問題上比男生有較大的困擾。而男生則在「戀愛、性和婚姻」上比女生有較大的困擾。
2. 四種價值觀區隔群以「積極群」價值觀的學生自覺在「健康與身體發展」、「社交和娛樂活動」、及「戀愛、性和婚姻」這三方面的生活適應問題較多。
3. 三種自我強度區隔群均以「領導群」的學生其生活適應問題最少，「脆弱群」和「保守群」則不分上下。
4. 整體而言，日二專在各項生活適應問題上自覺適應問題較少，而以日五專學生問題較多。

5. 以年級而言，三年級學生的適應問題顯著比其他年級的學生多，此一結果與一般概念有所不同，除了可能是夜間部三年級學生即將面臨畢業後之升學或就業困擾問題外，還可能是三年級學生在課業上已較穩定，故較希望花多一些時間來從事社交和娛樂活動，並檢視自己的行為處事態度，期望有多一些的機會來表現自己，且常因師長們對三年級同學較為放心，而缺乏適當的指導，因此對這些方面的困擾就會多一些。
6. 軍訓教官管教態度為「高權威」對專校資管科學生而言，其在各種生活適應問題上的困擾程度較高，而軍訓教官表現「高關懷」，則專校資管科學生的生活適應困擾程度較少。
7. 自覺「校地太小」的學生在「經濟生活狀況、職業」、「社交和娛樂活動」、「戀愛、性和婚姻」、及「課程和教學」等方面的生活適應問題顯著比自覺「校地大小剛好」的學生困擾較多。
8. 在「健康與身體發展」問題上，中國工商專校、景文工商專校、台北商專、及聯合工商專校等校資管科學生的困擾較多；在「戀愛、性和婚姻」問題上，南台工專的學生困擾較其他各校顯著多；在「對課程的適應」問題上，以聯合工專學生的困擾比其他各校多，其次為新埔工商專校；在「課程和教學」問題上，以台北商專學生的困擾最高，其次為新埔工商專校及中國工商專校，這意味著聯考成績似乎和學生對課程和教學的困擾程度有關。

四) 價值觀與生活適應問題之典型相關分析

以六個價值觀因素和十種生活適應問題這二組變數進行的典型相關分析($\rho_1^2=0.08$, $\rho_2^2=0.04$)，發現「健康與身體發展」、「經濟、生活狀況與職業」、「戀愛、性和婚姻」、「家庭和家屬」、「課程與教學」等生活適應問題透過第一組典型變數而影響「誠恕助人」和「成就與生活」等二個價值觀因素（共可解釋總變異的13.73%）；生活適應問題的「社交與娛樂活動」、「對他人的關係」、「對課程的適應」、「前途：升學與就業」透過第二組典型變數而影響六個價值觀因素（共可解釋總變異的41.98%）。

五) 不同性別生活適應區隔群在生活適應問題的差異分析

本研究分析性別與生活適應區隔群（二因子）的交互作用，結果發現：性別與生活適應區隔群在十項生活適應問題上有交互作用存在($A=0.94, P<.01$)。因此繼續進行單純(simple)主要效果檢定，以下茲就分析結果扼要說明：(1)在「對他人的關係」方面，男性「高困擾群」學生的困擾程度顯著高於女性學生（如圖2）；(2)在「家庭與家屬」困擾問題方面，男性「人際困擾群」及「中困擾群」學生的困擾程度顯著高於女性這二群學生（如圖3）；(3)在「對課程的適應」方面，女性「人際困擾群」的困擾程度顯著高於男性學生（如圖4）；

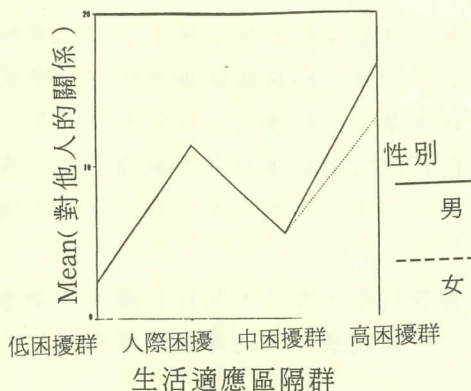


圖 2 性別與生活適應區隔群在「對他人的關係」的交互作用圖

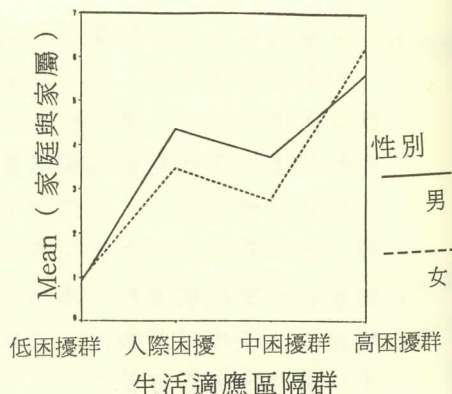


圖 3 性別與生活適應區隔群在「家庭與家屬」的交互作用圖

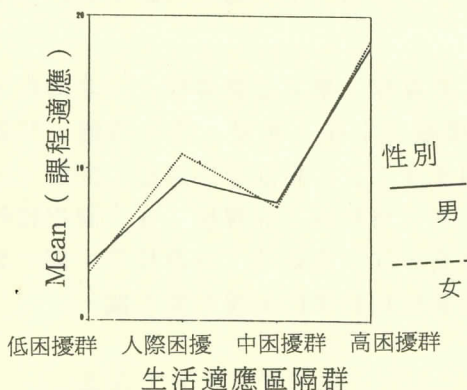


圖 4 性別與生活適應區隔群在「對課程的適應」的交互作用圖

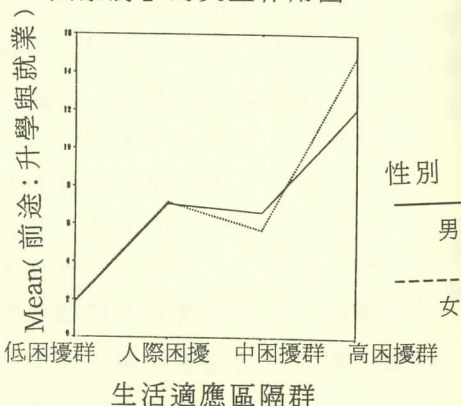


圖 5 性別與生活適應區隔群在「前途：升學與就業」的交互作用圖

(4)在「前途：升學與就業」方面，男性「中困擾群」的困擾程度顯著高於女性，但女性「高困擾群」的困擾程度反而高於男性（如圖5）。

四、專校資管科學生因應行為及其相關因素之分析結果

(一)專校資管科學生因應行為反應方式及其相關因素分析

就全體樣本整體趨勢而言，專校資管科學生面臨十種生活適應問題時所採取的廿種因應行為反應方式之機率不同，即 Cochran's Q 值達 .01 顯著水準。在十項生活適應問題，專校資管科學生因應行為反應方式大多採用「找朋友談」、「找家人談」、「聽音樂」、「看看書」、「獨坐」這幾項反應方式。

(二)專校資管科學生因應行為處理方式及其相關因素之分析

因應行為處理方式分為四個標準，為了解專校資管科學生對四種因應行為

處理方式的認知是否有程度上的差異，以弗里曼 (Friedman) 檢定分析的結果發現：專校資管科學生在十個生活適應問題上，對四種因應行為處理方式的認知程度確有不同。整體而言，在面對生活適應問題時，專校資管科全體學生傾向採用「自己處理」、「立刻解決」、「採面對方式」、及「責怪自己」等四種「正面」的處理方式，顯示專校資管科學生能以正面的方法來處理適應困擾問題。但在不同的相關因素方面，如性別、就讀學制、價值觀區隔群、自我強度區隔群、及生活適應區隔群，其因應行為反應方式均略有差異。大部分學生採取「自己一個人處理」的因應行為處理方式，顯示專校資管科學生較能獨立自主，但另一含意亦可能是較不懂得求取外來的協助，頗值得教師及學校教官的注意。此外，專校資管科學生在處理方式四，多採「責怪自己」的方式，此一現象似乎受到傳統中國文化「不怨天、不尤人」的觀念影響，要求自己一個人為自己負責。

影響專校資管科學生因應行為處理方式一（自己一個人處理或找人幫忙）的人口統計變數有：性別 ($\Omega=0.97, P<.05$)、價值觀區隔群 ($\Omega=0.92, P<.05$)、自我強度區隔群 ($\Omega=0.94, P<.05$)、就讀學校性質（公、私立學校） ($\Omega=0.96, P<.05$)、就讀學制（日五專、日二專、夜二專） ($\Omega=0.91, P<.05$)、年級 ($\Omega=0.91, P<.05$)、就讀學校別 ($\Omega=0.88, P<.05$) 等七個變數；影響專校資管科學生因應行為處理方式二（採立刻解決或採延宕解決）的人口統計變數有：價值觀區隔群 ($\Omega=0.89, P<.05$)、自我強度區隔群 ($\Omega=0.90, P<.05$)、生活適應區隔群 ($\Omega=0.94, P<.05$)、公私立學校 ($\Omega=0.98, P<.05$)、就讀學制 ($\Omega=0.95, P<.05$)、年級 ($\Omega=0.94, P<.05$)、導師約談次數 ($\Omega=0.95, P<.05$)、就讀學校別 ($\Omega=0.88, P<.05$) 等八個變數；影響專校資管科學生因應行為處理方式三（採面對方式或逃避方式）的人口統計變數有：性別 ($\Omega=0.96, P<.05$)、價值觀區隔群 ($\Omega=0.89, P<.05$)、自我強度區隔群 ($\Omega=0.88, P<.05$)、生活適應區隔群 ($\Omega=0.95, P<.05$)、公私立學校 ($\Omega=0.97, P<.05$)、就讀學制 ($\Omega=0.94, P<.05$)、年級 ($\Omega=0.94, P<.05$)、導師約談次數 ($\Omega=0.95, P<.05$)、就讀學校別 ($\Omega=0.87, P<.05$) 等九個變數；影響專校資管科學生因應行為處理方式四（責怪自己或責怪他人）的人口統計變數有：性別 ($\Omega=0.96, P<.05$)、價值觀區隔群 ($\Omega=0.93, P<.05$)、自我強度區隔群 ($\Omega=0.96, P<.05$)、公私立學校 ($\Omega=0.98, P<.05$)、導師約談次數 ($\Omega=0.96, P<.05$)、就讀學校別 ($\Omega=0.90, P<.05$) 等六個變數。

由此結果可以發現：專校資管科自我強度愈強的學生，愈會採面對方式、自己一個人、立刻處理等作法；反之，自我強度愈弱的學生，愈會採逃避方式、找人幫忙、延宕方式、及責怪他人等處理方法。由此可知自我的功能性會影響專校資管科學生在面對困境時的因應行為。此外，價值觀亦是影響學生採用何種處理方式的重要因素，愈具有積極價值觀的學生，在面對生活困境

時，愈能自己一個人處理、採面對方式且立刻解決，不責怪他人。此外，導師對專校資管科學生的影響程度遠超過教官對學生的管教，顯示導師對學生的關懷程度會直接影響學生對適應困擾的處理方式。公、私立學校學生所採用的處理方式差異頗大，公立學校學生較常責怪自己、但亦會尋求他人幫助，而私立學校學生則較獨立處理困擾事情、且傾向把責任歸咎他人。這可能由於公、私立學校學生的價值觀、自我強度不同，亦間接影響其面對生活困擾的處理方式產生差異。

肆、結論與建議

一、我國專校資管科學生的生活適應困擾問題相當多

本研究根據生活適應困擾問題將專校資管科學生分為「低困擾群」、「中困擾群」、「人際困擾群」、和「高困擾群」等四群，結果發現屬低困擾群學生的比率佔一半以上，而中、高困擾群合起來亦有三成左右，顯示專校資管科學生在生活適應時仍產生相當多的困擾問題。而屬於「人際困擾群」的學生只有佔13.3%，比率並不高。這可能是因為專校資管科學生較具有能力處理人際間的關係。

二、我國專校資管科學生的適應困擾問題是以課業為重心

如果依照大專行為困擾調查表的區分，可將專校資管科學生的適應困擾問題，分為「一般性」困擾問題及「嚴重性」困擾問題二方面。這些困擾問題涵蓋了個人適應與社會適應及專科生大部分的生活範圍。一般而言，專科學生最感困擾的問題是「對大專課程的適應」，其次為「對個人的態度」及「健康與身體發展」，可見學校課程帶給學生相當大的困擾程度。這個研究結果與中外的研究結果均非常類似。雖然生活適應困擾問題的等第會因學生所處的環境及個人的條件不同而產生差異，但根據研究的結果發現，古今中外大專學生的生活適應困擾問題都差不多，且大多與課業困擾有關。

三、專校資管科學生的價值觀兼具傳統價值觀與現代價值觀的特色

價值觀會影響個人的態度及行為處事。在目的性價值觀方面，專校資管科學生較重視家庭的安全、真誠的友誼、幸福（感到滿足）、自尊（尊重自己）、和愉快（一種悠閒的生活）。專校資管科學生對「家庭的安全」及「真誠的友誼」的重視，反映我國傳統的思想仍存留在學生的價值觀中；此外，對幸福、自尊、愉快的重視，亦反映專校資管科學生受到西方文化的影響，較重視自我，對自己本身的精

神生活亦相當看重。在「工具性」價值觀方面，專校資管科學生重視爽朗愉快（心情輕鬆愉快）、負責（可靠、可信賴）、心胸開闊、真誠（真實誠懇）、自制（自我約束、自我管理），這些價值觀均為傳統中國人所重視的特質，除了重視負責誠懇之外，專校資管科學生還能重視社會和諧、人際互動所需的能力，是可喜的現象，也反映出在現今高科技的社會上，人際關係仍是一項重要的環節。

四、專校資管科學生的自我強度有待加強

本研究依據受試者在自我強度量表上的得分，將學生區分為「脆弱群」、「保守群」、「領導群」等三群，結果發現「脆弱群」的人數比率偏高(57.2%)，由於「脆弱群」學生在「思考與策略」、「信心與衝勁」、「刺激忍受度」等三項自我強度因素的得分均較低，而這似乎是這一代「新新人類」的一個特質，由於現代的青年學生普遍生活在物質生活富裕的社會中，較少接受挫折，因此其問題解決能力及挫折容忍度顯著偏低，而許多青年學子受保護慣了，更是不知如何解決自己的問題，在面對問題時常以極端且使人失望、惋惜的方式來解決。由此可見，專校資管科學生的自我強度顯著偏低，極待提昇。

五、專校自定課程教學時，應加入「自我探索」及「社交與娛樂」這類內容

本研究發現專校生最感困擾的問題除了對課業的適應外，「對自己的態度」及「社交與娛樂活動」也是令專校資管科學生深感困擾的問題。傳統教學活動中，往往忽略這方面的教學，但現今的社會對「自我」的重視程度愈來愈高，且對休閒與社交的需求也愈來愈殷切。因此學校可開設這二個方面的通識課程，讓學生選修，以提高學生這方面的能力。

六、學校與家庭均應著重培養專校資管科學生的挫折容忍力

新聞傳播媒體常喜以「新新人類」來稱呼這一代的青年學生，這些新新人類在富裕的環境中成長，除了在學業上或會面臨過一些挫折外，很少有忍受挫折的機會，但這樣的孩子卻更令我們擔心。因此父母和師長們應該要有「吃苦就是吃補」的體認，有機會即讓孩子適度地吃些苦頭，並教導適當的因應方法，才不至於造成愛之適足以害之的後果。

七、教導專校資管科學生尋求支援，以更有效解決問題

本研究結果發現，大部分的學生習慣於自己一個人解決問題。能獨自面對問

主題：技職教育（二）

題、解決問題，固然可喜可賀，但不見得每個學生均有能力、每個問題均能圓滿解決，有時還得用很多的時間、精力，繞很多的圈子，常常是在重蹈別人的覆轍之後，才學得解決之道。因此，學校與家長除了鼓勵孩子面對問題之外，尚需教導他們可以從何處尋求資源，得到支援，以更有效率的來面對問題、解決問題。

八、自我強度量表有待進一步修正試題，以適合專校學生之特質，進而改善其因素結構矩陣。

參考書目

- 朱士忻（民76），青少年的壓力適應之研究。國立政治大學心理學研究所碩士論文。
- 吳明清（民72），我國青少年價值觀及其相關因素。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 何英奇（民74），我國大學生次文化及其相關因素之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 周文欽（民80），台北市外來高中學生的就學成因、生活適應及其相關因素研究，國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 柯永河（民78），心理衛生學（七版），台北：大洋。
- 涂柏原（民76），國三學生生活壓力、自我強度與學業成就之因果模式。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 洪冬桂（民75），我國大學生生活適應問題、因應行爲、求助偏好及其相因素之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 段亞新（民73），大學生對生活事件的認知歷程及其身心適應。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 翁淑緣（民73），台灣北部地區大學生的價值觀與生活型態之研究。教育與心理研究，7期，95-117頁，國立政治大學印。
- 彭秀玲（民75），大學生的生活壓力與自我強度對心理健康的影響。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 葉明華（民70），生活壓力、自我強度與現代心理健康的影響。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 張春興（民78），張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 廖淳婉（民74），台北地區高職學生生活壓力與適應之研究——工作壓力與社會支持因應方式、工作滿足關係之分析。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- Cronin, B.M. (1983). An exploratory study of coping techniques and problem areas among first and third-year college students. *Dissertation Abstracts International*, 44, 1156-A.
- Lazarus, R.S. & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer Pub. Co.
- Newman, P.R., & Wilson, B.M. (1981). *Living: the Process of adjustment*. Illinois: The Dorsey Press.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. N.Y.: The Free Press.
- Tallen, N. (1978). *Psychology of adjustment on understanding ourselves and others*. New York:

Litton Education Publishing Inc.

張紹勳，現任私立中國工商專校資管科副教授