

高中生圖書館利用教育之個案研究

王愉文

本研究之主要目的在於探討本校每年實施「新生圖書館利用教育」對提升學生圖書館利用知能之功效，並分析其他可能影響學生圖書館利用知能之因素。作者以自編之「圖書館利用基本知能測驗」施測於一所兼有普通科及職業科之高級中學學生，利用變異數分析及事後考驗等方法，比較不同科別、不同年級、曾否擔任班級圖書委員、國中時曾否有師長指導等不同組別學生之測驗得分。研究之主要結論為，不論是為時兩小時觀看錄影帶及實際參觀圖書館的圖書館利用教育方式，或一學期中4-8小時的圖書館實務工作，均無法顯著提升學生的圖書館利用知能。唯有透過充分的授課時數及有系統之教材與評量方式，高中圖書館利用教育才能達到應有的效果。

關鍵字：中學圖書館、圖書館技能、圖書館利用指導

Keywords: High School Library, Library Skills, Library User Education.

壹、緒論

一、研究背景與動機

近年來教育改革的呼聲由民間響至中央，不論是教科書開放、彈性學制、多重升學管道、學年學分制等局部改革措施，或是田園教學、開放教育等較全面的改革方案，其最終用意都在於使教育更適性、更個人化。圖書館作為一個知識集散地，一個提供獨立學習機會的地方，在各項教育改革方案中自當占有一席之地。尤其在教育部擴大試辦高中學年學分制、「國家資訊通信基本建設」(NII)優先推動「E-mail到中學」計劃後，高中圖書館的功能日趨多元化及資訊化。如果我們希望培養學生主動、獨立、批判思考等能力，希望學生能在更自主的環境中確實學習，則學生必須具備自學能力，因此培養學生利用圖書館的能力是目前任何教育改革計畫中不可或缺的重要內容。

「圖書館利用教育」近年頗受教育部及高中圖書館的重視，多次「全國高中圖書館主任業務研討會」中均被列為重要討論議題（教育部，民80；民81；民82），而各校圖書館利用教育實施情況不僅成為大型問卷調查的主題（教育部，民83），教育部「高中圖書館諮詢委員會」訪視評鑑的內容（教育部中教司，民81；民8

3)，「教育廳 83 年度私立學校特別獎助金」更以受訪圖書館利用教育的實施績效，作為審核發放的標準之一（教育廳，民 84）。但礙於長久以來多數高中圖書館空間狹窄、位置偏僻、經費不足、人員缺乏，加上僵化的教育制度、刻板的課程表、齊一的教材，高中圖書館雖日漸受重視，推展圖書館利用教育在各高中仍是一件難於找到著力點的工作。黃文棟（民 83）認為目前高中圖書館實施利用教育存在六項問題：

1. 施教內容層次應予提昇並加以確定。
2. 施教人員負荷過量。
3. 施教時間不足，無法主動掌握施教對象，不易做有系統而完整之教育。
4. 圖書館利用教育是教育的一個環節，所有教師、單位未能共同負起責任。
5. 破壞正常教學，容易招致升學掛帥、家長的反彈。
6. 在公民課程內增列圖書館利用教育內容，仍存在許多問題。

對這些問題加以審視之後，不但發覺問題之間相互關聯，而且解決問題仰賴高層教育決策單位之處遠比圖書館工作人員可以單獨努力之處多。

在一項「我國大專院校圖書館利用教育現況調查研究」（朱淑卿、丁崑健，民 84）中，我們可以很清楚地看到，各大專院校最常使用的圖書館利用教育方式，與各校認為最有效的方式不盡相同，而「缺乏整體規劃仍是圖書館利用教育的問題之一」。在我國教育體制中課程最具彈性、圖書館員編制最上軌道的大專院校尚且有此現象，高中圖書館所面臨的利用教育問題錯綜複雜也就不足為奇了。

根據教育部 79 年度至 82 年度「發揮高級中學圖書館功能計畫」（教育廳，83），圖書館利用教育仍只是籠統地列為各校工作重點之一，至於如何實施、內容為何及何時實施，則有賴各校視情況自行決定。在諸多限制下，多數高中圖書館實施利用教育均採公開講授、書面宣導、辦理活動、配合教學等四種方式，可以運用的時間多屬新生訓練、週會、班會、社團活動、圖書館週等（黃文棟，民 83）「零碎」的時段。民國 79 年林美和教授之研究資料顯示，各高中職圖書館利用教育所教授的內容，不具完整性、連貫性與編序性，各校並未能配合學生過去的經驗、能力和課程需要來設計教學內容（林美和，民 79）。作者多次參加「高中圖書館主任業務研討會」，透過觀察、口頭討論及閱讀會議資料，發現除了極少數經費、人員充裕之學校得以利用網路實施利用教育，在內容上略具編序性外，目前各高中實施利用教育之狀況與民國 79 年林美和之結論大同小異。

至於實施圖書館利用教育之成效如何，除了靠工作人員平日觀察、統計圖書借閱使用情形，及參考問題的形式之外，對學生利用圖書館的能力，我們似乎未能像其他學科或藝能科目，有固定的施教時數，自成系統的教材內容與評鑑方式，亦即

在高中，我們除了沒有足夠的時間實施圖書館利用教育，亦缺乏有系統的方式來教導與評鑑學生此一方面的能力。

根據美國「威斯康辛學術圖書館員學會」(WAAL)所編製的59題「圖書館利用基本能力測驗」選擇題的內容，一位擁有圖書館基本利用能力的大學生應具備13方面的知識與能力(Carr, 1984)：

1. 了解資料的內容安排，及圖書館服務的項目內容。
2. 了解如何選擇適當的標題查尋某一主題的資料。
3. 利用作者、書名或標題等查詢途徑檢索卡片、做線上檢索、檢索電腦縮影單片或書本式目錄。
4. 了解所找到書目資料的內容。
5. 選擇利用適當的期刊索引、摘要和主題書目。
6. 說明所找到索引資料的內容。
7. 說明在圖書館期刊記錄中所找到的資料內容。
8. 分辨書本及期刊引用文獻之不同，並辨認視聽資料及政府出版品之引用文獻內容。
9. 編製簡單的書目。
10. 了解圖書館索書號系統。
11. 利用基本參考工具書，包括字典、百科全書、年鑑、年表、及統計資料。
12. 利用縮影資料及其他視聽資料與器材。
13. 知道何時需要圖書館員的協助。

國內學者林蕙蓉(民81)以爲師院新生利用圖書資訊的基本知識內容應包括：

1. 目錄卡片的查檢
2. 圖書館的目錄組織
3. 參考書的認識
4. 圖書資料的類型與功用
5. 圖書的結構
6. 電腦資訊媒體

高中圖書館不同於大學圖書館，國內情形亦不同於美國，因此WALL及林惠蓉對圖書館基本利用知識與能力之定義只能供作參考。

至於在高中生方面，林美和(民78)曾對省立高級中學學生利用圖書館的基本知能做過問卷分析研究，在研究中將「圖書館利用基本知能」定義爲：學生對

「圖書的結構」、「圖書資料的類型與功用」、「圖書館的類型與功能」與「圖書館的目錄組織」等四項圖書館基本知識的認識與利用能力。這樣的定義是否符合今日一位高中生利用圖書館時的需要，有待進一步的探討。

二、研究目的

本研究之主要目的在於：

1. 確認目前本校所實施之「新生圖書館利用教育」對提升學生之圖書館利用知能是否有明顯成效。
2. 比較不同科別學生之測驗得分是否有明顯差異。
3. 比較在校期間曾擔任圖書委員，與不曾擔任圖書委員學生之得分差異。
4. 比較國中時曾有師長指導，與不曾有師長指導利用圖書館之學生得分之差異。
5. 根據分析研究提出具體建議，作為教育行政機關實施教育改革及高中圖書館實施圖書館利用教育之參考。

三、研究的重要性

圖書館是有機體，它的成長與變化與所處的自然與社會環境有深刻的關係，「圖書館利用能力」的定義自然也不是一成不變的。目前一般的高中圖書館正處於轉型時期，有的從傳統的藏書樓轉變為現代一般人士所熟知的圖書館，有的更進一步配合教學與學習需要，成為教學及學習資源中心。圖書館反應了一個社會需求與處理知識的形式，藏書樓式的圖書館代表一個崇古、權威而靜態的社會，而今日的社會卻是一個前瞻、民主且變動迅速的社會。高中圖書館要如何轉型？未來要培養學生具備那些圖書館利用知能？如何培養？如何評鑑？這些問題需要教育行政單位、教師及圖書館工作人員共同來思考。

光華女中位於台南市東區，83 年度時設有普通科及五個職業科：商業經營、資料處理、幼兒保育、服裝製作、室內布置，另有職業科補校，但不列為圖書館利用教育之對象，而國中部則為 84 年度重新招生，83 年度並不存在。83 年度日校共計有學生 33 班，1680 人。

本校自民國 82 學年度始實施新生圖書館利用教育，研究進行時三年級之學生不曾接受「新生圖書館利用教育」。利用教育之內容包括：利用週會及班會時間，觀看民國 79 年北一女負責製作的「高級中學圖書館利用教育錄影帶」第二集「圖書館資料的認識與使用」，及第六集「圖書館自動化」，並於開學一月內利用一節自習課或國文課參觀圖書館，聆聽工作人員口頭介紹。每位同學共接受為時兩節課

生圖書館利用教育，與一般高中圖書館的做法類似，是現有教育體制下一般學校所能配合及圖書館工作人員所能負荷的最大極限。

民國 83 年 12 月進行本研究時，一、二、三年級學生在校期間所接受之圖書館利用教育及其他可能參與之圖書館活動表列於下：

表1 81年9月-83年9月圖書館所舉辦之活動

	舉辦活動	參加者*	與提升圖書館利用知能之相關程度
81 學 年 度	查資料比賽 有獎徵答 捐書活動	約4%的高三學生 約4%的高三學生 高三全體	高 高 極低
82 學 年 度	觀看圖書館利用錄影帶 實際參觀圖書館 圖書委員線上查詢集訓 剪輯資料及專題書展 捐書活動	高二全體 高二全體 約4%的高三、二學生 高三、二全體 高三、二全體	高 高 高 低 極低
83 學 年 度	觀看圖書館利用錄影帶 實際參觀圖書館 圖書委員線上查詢集訓 圖書導讀講座 作業簿封面設計比賽	高一全體 高一全體 約4%的高二、一學生 約7%的高二、一學生 約4%的高二、一學生	高 高 高 低 極低

* 進行研究當時為高三、高二及高一之學生分別代表於 81、82 及 83 學年度入學之學生。

表中所列之活動以「新生圖書館利用教育」與提升學生圖書館利用能力最為相關，其他活動或者與提升圖書館利用能力無直接相關，或者參與人數太少，不致於影響全校學生圖書館利用知能之統計分析。本研究希望透過交叉比較，了解目前本校實施圖書館利用教育的成效，作為日後改進圖書館利用教育之參考，並提供教育行政單位實行課程革新或教育改革之依據。

貳、研究工具與步驟

一、研究工具

布魯姆(Bloom)認為行為目標包括三個領域：情意、認知及技能，以行為目標的分類方法，及蓋聶(Gagne)的「工作分析」(task analysis)理論分析，作者以為「高中生圖書館利用基本能力」應該包括以下內涵：

1. 情意方面

- (1)願意到圖書館使用資料。
- (2)認為使用圖書館資料對個人有正向的價值。

2. 認知方面

- (1)認識圖書的主要結構及功能。
- (2)指出並分辨主要的資料類型。
- (3)指出並分辨主要參考工具書的類型及用途（包括字典、辭典、百科全書、年鑑、地理資料、傳記資料、書目、索引）。
- (4)辨識圖書資料的分類及排架原則。
- (5)分辨知識的分類與隸屬關係。
- (6)認識主要電腦查詢途徑及其適用情況（包括題名查詢、著者查詢、分類查詢）。
- (7)認識書目及索引資料內容（包括題名、著者、出版、叢書附註等相關資料）。
- (8)認識圖書館使用規則。

3. 技能方面

- (1)以正確的檢索方法使用主要參考工具書（包括注音、部首、筆劃、分類、英文字母等方法）。
- (2)以任何一種中文及英文輸入法檢索電腦資料。

各項行為目標中，以認知方面目標較適合以紙筆測驗方式評鑑。本研究所使用之高中生「圖書館利用基本知能測驗」為作者自行編製之成就測驗工具，僅就學生在認知方面的能力予以評鑑，而培養學生此方面之能力亦正是本校新生圖書館利用教育所期望達到的主要教學目標。

鑒於學生接受圖書館利用教育時數甚短，測驗僅就最基本之觀念予以測試，同時為了使研究工具之內容清楚、實際，編製時盡量以操作型用語敘述題幹，避免使用圖書館專用術語，並選用一般性的實例來幫助受測者了解題意。測驗初稿曾寄請台大圖書館系吳明德老師過目，經吳老師指正後，就4題之選項及2題之題幹作修

改與潤飾，定稿後並未再請教吳老師意見，即進行預試。

預試是以一班普通科高三學生為樣本，預試時共有學生 23 人，受試者對測驗題目的涵義均感清楚易解，預試後未對題目再作修改。

測驗問卷之內容包括兩部份，第一部份為個人基本資料問卷，所詢問內容包括目前就讀類科、年級、所就讀之國中名稱、曾否擔任圖書委員、國中時曾否有師長指導利用圖書館及國中圖書館是否已自動化，後項資料僅供圖書館內部參考。第二部份為圖書館利用基本知能測驗，包括 26 題，涵括前述之認知方面行為目標內容，各項分測驗目標內容及題目分布情形如下表：

表 2 「圖書館利用基本知能測驗」題目類別

分測驗(一)：圖書的結構與功能

1. 如果想知道一本書包含那些章節及內容，可以翻看書的
(1) 凡例 (2) 索引 (3) 目次 (4) 附錄
2. 如果希望知道作者在寫作這本書時參考了那些其他資料，可以翻到書後或章節後的
(1) 書目 (2) 附錄 (3) 索引 (4) 跋
3. 如果想知道書中對某一概念或辭彙的討論是在那一頁，可以翻看
(1) 書目 (2) 註解 (3) 索引 (4) 跋
4. 以精簡扼要的文字，將一本書或一篇文章的重要內容加以說明，這種做法或文字型式我們稱之為
(1) 序 (2) 索引 (3) 摘要 (4) 書目

分測驗(二)：資料的類型

5. 辭典、百科全書、索引、目錄之類的書，內容按特定方式編排，供讀者查索資料之用，這一類的書我們稱為
(1) 參考工具書 (2) 官書 (3) 特藏 (4) 檔案
6. 我們一般將每月、每兩月、每季……連續出版的刊物稱作
(1) 指南 (2) 檔案 (3) 期刊 (4) 官書
7. 錄影帶、錄音帶、CD 唱片、LD 影片、幻燈片、透明投影片等資料通稱為
(1) 電腦化資料 (2) 縮影資料 (3) 視聽資料 (4) 有聲資料
8. 光碟、磁碟片、磁帶等資料通稱為
(1) 電腦化資料 (2) 縮影資料 (3) 視聽資料 (4) 有聲資料

分測驗(三)：參考工具書的類型與用途

9. 如果想知道經濟學家吳惠林在報章、雜誌上發表了那些文章，可以查
(1) 圖書目錄 (2) 期刊論文索引 (3) 年鑑 (4) 百科全書
10. 書刊上常出現「龜裂」兩字，如果想查「龜」字的讀音，最簡單的方是查
(1) 辭典 (2) 百科全書 (3) 年鑑 (4) 指南

11. 如果想查詢關於英國地理、人口、面積、經濟、文化等方面的一般性資料，最方便的方法就是查

- (1) 辭典 (2) 百科全書 (3) 年鑑 (4) 指南

12. 如果想知道劉墉先生民國八十一年出版了那些書，應該查那一類的資料？

- (1) 圖書目錄 (2) 期刊論文索引 (3) 辭典 (4) 百科全書

13. 如果想了解李登輝先生的生平，應該找那一類的資料？

- (1) 地理資料 (2) 傳記資料 (3) 年鑑 (4) 辭典

14. 第十二屆亞運在日本廣島舉行，如果要知道廣島的方位，最簡單的方法是查

- (1) 地理資料 (2) 傳記資料 (3) 年鑑 (4) 辭典

分測驗(四)：資料的分類與排架原則

15. 圖書館裡的書是按照什麼順序排列的？

- (1) 按分類號大小，由左至右排 (2) 按登錄號大小，由左至右排
(3) 按分類號大小，由右至左排 (4) 按登錄號大小，由右至左排

16. 一本書在書架上的位置是由索書號決定的，索書號是由那兩個號碼決定的？

- (1) 作者號和部冊號 (2) 部冊號和分類號 (3) 分類號和作者號
(4) 作者號和登錄號

17. 目前國內圖書館的中文書大多採用「中國圖書分類法」或「何日章十進分類法」，這兩種分類法將圖書分為

- (1) 八大類 (2) 九大類 (3) 十大類 (4) 十二大類

分測驗(五)：知識的分類與隸屬關係

18. 在知識的分類隸屬關係上，「法律」屬於

- (1) 自然科學 (2) 社會科學 (3) 應用科學 (4) 史地

19. 在知識的分類隸屬關係上，「醫學」屬於

- (1) 自然科學 (2) 社會科學 (3) 應用科學 (4) 史地

20. 在知識的分類隸屬關係上，「中國儒家學說」屬於

- (1) 哲學 (2) 文學 (3) 史地 (4) 藝術

分測驗(六)：電腦查詢的途徑

21. 一般利用電腦做線上查詢時，常利用書名、作者或分類三種途徑查詢檢索所要的資料。如果你希望查看作家林清玄的作品有那些，應利用

- (1) 書名查詢 (2) 作者查詢 (3) 分類查詢

22. 如果希望檢索關於「青少年問題」方面的資料，應利用

- (1) 書名查詢 (2) 作者查詢 (3) 分類查詢

分測驗(七)：書目及索引的內容

23.

少年阿莫真實告白 / 蘇·唐珊. -- 初版. --

臺北市：可筑出版：錦德發行，1991[民80]

205面；21公分. -- (青春告白文學；5)

著者改譯湯蓀

ISBN 957-9050-62-7(平裝)：新臺幣130元

I.湯蓀(Townsend, Sue)著

873.6/854

以上是一本書的編目資料，根據這些資料我們無法知道本書的

(1)出版者 (2)版次 (3)叢書名 (4)藏書地點

24.

淺談國中學生編班問題

伍振鸞 中等教育 40：4 民78.08

頁3-5

國中資優班與普通班級氣氛之比較研究

林美吟 臺北市立師範學院學報 20

民78.06 頁89-228

國中編班問題之研究

繆敏志 臺灣教育 457 民78.01 頁

40-44

以上是由期刊索引查到的資料，根據這些資料我們無法知道

(1)「國中編班問題之研究」一文的發表年月

(2)「中等教育」的發行頻率

(3)「淺談國中學生編班問題」一文的大約長度

(4)民國78年至少有兩篇關於國中編班問題的文章發表於期刊上

分測驗(八)：圖書館使用規則

25.讀者在圖書館影印資料時，下列何種行為違反著作權法？

(1)影印圖書的封面 (2)影印整本書 (3)影印圖書的版權頁

(4)影印任何報紙資料

26.在一般圖書館中，以下那一類資料不能外借？

(1)精裝本圖書 (2)外文書 (3)參考工具書 (4)叢書

二、研究步驟

所有測驗問卷於 83 年 12 月 6 日（週二）中午 12 時 30 分，由各班班長在了解施測方法後領回班上讓同學同時作答，現場並無師長負責說明指導。填答完畢，由班長收回，立即交到圖書館。

本研究採調查法及統計分析法，利用 SPSS/PC+ 統計套裝軟體，進行平均數、標準差、變異數分析及事後考驗等方法分析比較，最後做成結論。

參、資料處理與分析討論

一、資料處理

本研究共收回有效測驗問卷 1651 份，占全部樣本之 98.27 %。設定每答對一題得 1 分，未答或答錯得 0 分，滿分為 26 分，及格分數為滿分之 60%，即 15.6 分。

所有個人資料及圖書館利用知能測驗結果均以個人電腦，依科別年級登錄計分，再依研究目的，利用「SPSS/PC+ 統計套裝軟體」進行統計分析，共利用百分比、平均數、標準差、單因子變異數分析及事後考驗等統計方法，所分析項目包括：

1. 不同年級學生總測驗得分及分測驗得分之差異。
2. 不同科別學生總測驗得分及分測驗得分之差異。
3. 曾經或目前擔任班級圖書委員，與未曾擔任班級圖書委員學生總測驗得分之差異。
4. 國中曾有師長指導，與不曾有師長指導利用圖書館之學生總測驗得分之差異。

二、結果分析與討論

(一)各科學生總測驗及分測驗得分比較

表 3 各科總測驗得分之平均數、標準差及標準誤

	人數(count)	平均數(M)	標準差(SD)	標準誤(SE)
A)普通科	79	15.5696	3.0284	.3407
B)商經科	320	14.8469	2.7116	.1516
C)資處科	317	15.5426	3.1355	.1761
D)幼保科	322	15.9255	2.5161	.1402
E)室布科	305	14.8197	2.6932	.1542
F)服裝科	308	14.6364	2.8199	.1607
全 校	1651	15.1811	2.8332	.0697

表 4 各科總測驗得分變異數分析

變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F值	Scheffe 法事後考驗
組間	398.7455	5	79.7491	10.2122*	D > F D > E D > B C > F
組內	12846.1049	1645	7.8092		
總變異數	13244.8504	1650			

* p<.050

由表 3 的平均數統計得知全校平均得分為 15.1811，為滿分之 58.39%，未達及格標準，顯示本校學生一般而言圖書館利用基本知能偏低。而各科中唯有幼保科平均得分 15.9255，達及格標準，得分依序為普通科(15.5696)、資處科(15.5426)、商經科(14.8469)、室布科(14.8197)、服裝科(14.6364)。而表 7 之考驗結果顯示幼保科之測驗總得分顯著優於商經科、室布科及服裝科，且資處科顯著優於服裝科。至於其他組間差異則未達顯著標準。

表 5 各科分測驗得分之平均數及標準差

	各分測驗總分	普通科 (A)		商經科 (B)		資處科 (C)		幼保科 (D)		室布科 (E)		服裝科 (F)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
圖書的結構與功能 (分測一)	4	1.6203	.6851	1.6125	.7594	1.4984	.7275	1.6025	.7215	1.5672	.7713	1.5292	.7882
資料的類型 (分測二)	4	2.9620	.8689	2.9625	.9089	3.1830	.8483	3.0435	.8563	3.0000	.9065	2.9091	.9643
參考工具書的類型與用途 (分測三)	6	4.3797	1.1800	4.2313	1.1154	4.2461	1.3346	4.3944	1.0485	4.3016	1.1388	4.2305	1.0988
資料的分類及排架原則 (分測四)	3	1.2658	.8874	1.2563	.9010	1.3218	.8175	1.5062	.8583	1.1639	.8919	1.1526	.8652
知識的分類與隸屬關係 (分測五)	3	1.6203	.8959	1.6875	.8089	1.7350	.8415	1.7950	.7540	1.6885	.8418	1.6721	.7781
電腦查詢的途徑 (分測六)	2	1.3924	.6080	1.3375	.6661	1.4259	.6692	1.4224	.6522	1.4000	.6863	1.3409	.6782
書目及索引的內容 (分測七)	2	1.1899	.7692	.8969	.7950	1.0599	.7751	1.1180	.7561	.9213	.7824	.8766	.7426
圖書館使用規則 (分測八)	2	1.1392	.7465	.8625	.7037	1.0726	.7101	1.0435	.6958	.7770	.6855	.9253	.7293

表 6 各科分測驗得分變異數分析

	SS	df	MS	F ratio	Scheffe 法 事後考驗
圖書的結構與功能 (分測一)	3.2165	5	.6433	1.1421	
資料的類型 (分測二)	13.8207	5	2.7641	3.4430*	C > F
參考工具書的類型與用途 (分測三)	6.9663	5	1.3933	1.0484	
資料的分類及排架原則 (分測四)	26.3301	5	5.2660	6.9876*	D > B D > E D > F
知識的分類與隸屬關係 (分測五)	3.9037	5	.7807	1.1904	
電腦查詢的途徑 (分測六)	2.3715	5	.4743	1.0646	
書目及索引的內容 (分測七)	18.1309	5	3.6262	6.1083*	D > B D > F
圖書館使用規則 (分測八)	22.1528	5	4.4306	8.8637*	A > E C > B, C > E D > E

* $p < .050$

由表 6 之變異數分析中得知各科在分測驗(一)、(三)、(五)、(六)之得分無顯著差異。但分測驗(二)之得分，資處科顯著優於服裝科；分測驗(四)之得分，幼保科顯著優於商經科、室布科及服裝科；分測驗(七)之得分，幼保科顯著優於商經科及服裝科；分測驗(8)之得分，普通科顯著優於室布科，資處科顯著優於商經科及室布科，幼保科顯著優於室布科。

本校普通科及各職業科學科內容及老師要求不同，以幼保科學生利用圖書館較頻繁與深入，普通科及其他科則無明顯差異。由表 4 及表 6 可看出幼保科學生在總測驗及多項分測驗得分均明顯高於其他一些科的學生。由此可推斷，在其他條件相當時，學生利用圖書館的知能隨著利用頻率增高及深度增加而提高。

(二)各年級學生總測驗及分測驗得分比較

表 7 各年級總測驗得分之平均數、標準差及標準誤

	Count	M	SD	SE
一年級(A)	580	15.1690	2.8099	.1167
二年級(B)	558	15.2616	2.7236	.1153
三年級(C)	513	15.1072	2.9762	.1314

表 8 各年級總測驗得分變異數分析

變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F值	Scheffe 法事後考驗
組間	6.5064	2	3.2532	.4050	
組內	13238.3440	1648	8.0330		
總變異數	13244.8504	1650			

由表7得知各年級之平均得分均未達及格標準，由表8之考驗得知三個年級得分之差異不明顯。

表9 各年級分測驗得分之平均數與標準差

	各分測驗總分	一年級(A)		二年級(B)		三年級(C)	
		M	SD	M	SD	M	SD
圖書的結構與功能 (分測一)	4	1.4845	.7582	1.6147	.7390	1.6023	.7485
資料的類型 (分測二)	4	3.1362	.8417	2.9606	.8879	2.9454	.9606
參考工具書的類型與用途 (分測三)	6	4.3000	1.1242	4.3118	1.1399	4.2417	1.1990
資料的分類及排架原則 (分測四)	3	1.2172	.8644	1.3548	.8865	1.2749	.8730
知識的分類與隸屬關係 (分測五)	3	1.7103	.8691	1.7025	.7911	1.7232	.7612
電腦查詢的途徑 (分測六)	2	1.2966	.6917	1.3907	.6576	1.4815	.6375
書目及索引的內容 (分測七)	2	.8931	.7656	.9928	.7766	1.0838	.7774
圖書館使用規則 (分測八)	2	1.1310	.7151	.9337	.7172	.7544	.6600

表 10 各年級分測驗得分變異數分析

	SS	df	MS	F ratio	Scheffe 法 事後考驗
圖書的結構與功能 (分測一)	5.8534	2	2.9267	5.2205*	B > A C > A
資料的類型 (分測二)	12.6466	2	6.3233	7.8835*	A > B A > C
參考工具書的類型與用途 (分測三)	1.4919	2	.7460	.5610	
資料的分類及排架原則 (分測四)	5.4188	2	2.7094	3.5420*	B > C
知識的分類與隸屬關係 (分測五)	.1160	2	.0580	.0883	
電腦查詢的途徑 (分測六)	9.3296	2	4.6648	10.5905*	C > A
書目及索引的內容 (分測七)	9.9401	2	4.9701	8.3176*	C > A
圖書館使用規則 (分測八)	38.7749	2	19.3874	39.6585*	A > B A > C B > C

* $p < .050$

此次測驗實施於三年級學生（不曾接受「新生圖書館利用教育」）入學後2年3個月，二年級學生（曾接受「新生圖書館利用教育」）入學後1年3個月，一年級學生（曾接受「新生圖書館利用教育」）入學後3個月，分析結果顯示三個年級之得分差異未達顯著水準，說明本校所實施之「新生圖書館利用教育」並未達到預期之效果。若與前項各科之統計討論交叉分析可得知，圖書館所實施「瀏覽式」的利用教育對提升學生利用知能之功效，不如任課老師在課堂上所分派之「主題式」

作業。

(三)曾擔任圖書委員及不曾擔任圖書委員學生總測驗得分比較

表 11 曾擔任圖委及不曾擔任圖委學生總測驗得分之平均數、標準差及標準誤

	Count	M	SD	SE
曾擔任圖委學生(A)	122	15.7213	2.7492	.2489
不曾擔任圖委學生(B)	1517	15.1575	2.8164	.0723

表 12 曾擔任圖委及不曾擔任圖委學生總測驗得分變異數分析

變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F值	Scheffe 法事後考驗
組間	35.8889	1	35.8889	4.5402	
組內	12939.8707	1637	7.9046		
總變異數	12975.7596	1638			

本校圖書館長久以來一直實施班級圖書委員制度，一、二年級各班每學期選出兩名圖書委員，於午休時間到圖書館輪值，平均一學期輪值1-2週（約4-8小時），負責工作包括借還書、蓋章、貼書標及圖書排架，研究進行時曾擔任圖書委員之高一、高二學生曾接受過在電腦教室舉辦，為時40分鐘之線上查詢集訓，曾任圖委之學生約占全部學生之7.8%。由表12得知曾任圖委學生之測驗得分並未明顯高於不曾擔任過圖委的學生，因此參與圖書館實務工作或短時間的集訓，並無法明顯提升學生的圖書館利用知能。

(四)國中時曾有師長指導及不曾有師長指導利用圖書館之學生總測驗得分比較

表 13 國中時曾有師長指導及不曾有師長指導之學生總測驗得分之平均數、標準差及標準誤

	Count	M	SD	SE
曾有師長指導之學生(A)	582	15.2027	2.5975	.1077
不曾有師長指導之學生(B)	1056	15.2405	2.8708	.0883

表 14 國中時曾有師長指導及不曾有師長指導之學生總測驗得分之變異數分析

變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F值	Scheffe 法事後考驗
組間	.5356	1	.5356	.0695	
組內	12614.9809	1636	7.7109		
總變異數	12615.5165	1637			

受測學生中約有 34.6% 國中時曾有師長指導利用圖書館，國中曾接受師長指導與不曾接受師長指導學生之得分差異未達顯著程度，令人不解的是前者之平均得分甚至略低於後者。國中階段課程較高中更缺乏彈性，圖書館亦較不上軌道，實施圖書館利用教育之主觀、客觀條件因此更加貧乏，成效不彰可想而知。

肆、結論

高中圖書館可以發揮的功能可籠統分為休閒及學習兩方面，「圖書館利用教育」最主要目的絕不在於指導學生利用圖書館達到休閒的目的。一座富麗堂皇的圖書館，讀者川流不息，他們所利用的可能只是一些暢銷書、報紙及一般性雜誌，如果高中圖書館除此之外不能發揮進一步的功能，那麼它實在無異於一家免費的租書店、書報攤。高中階段是一個青少年認知與思考發展的黃金時期，資訊爆炸的現代，個人是否具有收集、篩選資訊進而加以分析、判斷的能力，不僅影響他日常理

性生活的運作，同時可能決定他日後在事業上是否有所成就。學校正是培養此種能力最好的場所。

今日高中學生利用圖書館的方式，大多數仍不脫濃厚的租書店色彩，學習的功能無法正常發揮。光華女中亦不例外，雖然每年圖書館都對新生施行兩小時的利用教育，學期中除鼓勵老師多利用圖書館輔助教學外，亦不時舉辦一些活動，但在提升學生圖書館利用能力方面顯然成效不彰。誠如本研究緒論中所言，要解決這方面的問題，仰賴高層教育決策單位之處遠比圖書館工作人員可以單獨努力之處為多。

基於前述之研究結果與討論，可以作出以下結論：

1. 高中各科教材中應明白包涵與該科內容相關之圖書館利用資料，並予以評量。

目前一般高中職課程教材完全不包括必須利用圖書館才能完成之課程單元，多數高中職學生三年中可以完全不步入圖書館而順利畢業，以至於大學生不會寫報告，研究生不會做研究的情形時有所聞。本研究結果顯示，雖然學生在擔任圖委期間，一學期中約有4-8小時在圖書館實際負責排書、借還書等工作，他們的測驗得分並未明顯高於不曾擔任過圖委的學生。由此可知，例行的實務工作可能使學生樂於接近已熟悉的圖書館，但對提升學生的圖書館利用知能並無顯著幫助。同時研究結果又顯示，幼保科學生由於在學習過程中必須找資料製作教材教具及撰寫活動計劃，有較多的機會利用圖書館，測驗得分明顯高於其他許多學生。

教育主管單位應召集專家、學者及教師共同研擬修改各科教材，使其內容涵括圖書館利用部份，同時詳盡編製教師手冊，以便未具圖書館利用能力之老師得以順利備課。近兩、三年來，教育部曾委託北、中、南多所高中圖書館辦理各科教師利用圖書館之研習會，企盼有關單位能進一步將已有的成果，落實於學生每日實際的學習活動中。

2. 應將圖書館利用教育列為必修課程，編製有系統之教材，並明定授課時數。

高中圖書館在相繼自動化後，網路化是下一步工作。未來高中生的學習型態將迥異於現在的高中生，透過電腦網路，教師不再全權掌控學習的內容，教育將以學生為中心，學生是否具有自學能力將是他學習成敗的重要因素。圖書館利用教育應為必修課程，其教材不但要有系統，且應隨著圖書館的演進及教育的需求時時修正。

本研究結果顯示，儘管一、二年級學生曾接受兩小時圖書館利用教育，他們的測驗得分並未明顯高於三年級學生，延長圖書館利用教育之時數實屬必要。在韓國，高中一、二、三年級開設有不同層次之圖書館利用課程，由認識圖書館至書目指導循序漸進，應可作為參考。目前高中學年學分制正擴大辦理中，高中課程不久

的將來會有大幅度的改變，籌畫高中圖書館利用教育課程的工作應即早進行。

3. 應設計適當的評量方式與內容

本研究測驗之對象為高中職學生在認知方面的圖書館基本利用能力，礙於學生普遍能力低落，且填答意願不高，因此測驗題數偏少，且評量方式限於四選一之選項題。正如前述所言，圖書館利用能力為一種涵括情意、認知及技能多個向度的能力，如何有效地評量此一能力，有賴相關之教育界及圖書館界人士共同努力。

參考書目

- 朱淑卿、丁崑健（民84），我國大專院校圖書館利用教育現況調查研究。中國圖書館學會會報，第54期，頁15-25。
- 林美和（民78），省立高級中等學校學生利用圖書館的基本知能研究。社會教育學刊，第18期，頁1-19。
- 林美和（民79），高級中等學校圖書館的功能及其利用指導問題。中等教育，第40卷3期，頁9-13。
- 林蕙蓉（民81），我國台灣地區師院新生利用圖書館資訊基本知識之調查研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 教育部主辦（民81），80年度全國高級中學圖書館業務研討會會議記錄。
- 教育部主辦（民82），81年度全國高級中學圖書館業務研討會會議實錄。
- 教育部主辦（民83），82年度全國高級中學圖書館業務研討會會議實錄。
- 教育部中等教育司主辦（民82），81學年度台南縣市高級中學圖書館訪視輔導報告。
- 教育部中等教育司主辦（民84），83學年度全國公私立高級中學圖書館訪視輔導報告。
- 省政府教育廳（民83），臺灣省高級中學教育法令彙編。
- 省政府教育廳84教字第08168號函。
- 黃文棟（民83），改進高中圖書館利用教育芻議。輯於教育部中等教育司、省立羅東高中編印：圖書館利用教育實錄。
- Curr, Jo-Ann (Ed.), (1984). *Minimum library use skills : standards, test, and bibliography*. Wisconsin : Wisconsin Association of Academic Librarians, (Eric Document Reproduction Service No. Ed 263 926).

王愉文，現任台南市私立光華女中圖書館主任