

教育市場導向探討與省思—— 市場模型建立與研究

湯堯

大學教育自主係指教育機構得享有免受外界干預的自由、並以此種制度的自主性作為教育革新的基礎。易言之，以其自主性精神來推動教育機構整體發展，未來接受評鑑藍圖，進而全面推展大學經費自籌方案。在這發展的思維中，顯示出教育制度將走入市場導向的可行性，也就是說：大學教育機構在其行政管理運作上必須結合經濟性、效率性和效能性〔3E's Theory: Economy, Efficiency and Effectiveness〕，以新的自行籌措經費的方式與有效運用教育資源來面對教育革新，以達到大學校院或教育機構能提供最佳的教學與課程、符合需求的設備與圖書；而社會人士、學生、家長能在充裕的資訊下，有更合理的教育消費選擇。以經濟術語而言：生產者能供給最適的服務且消費者能享有最大的效用。

關鍵字：教育市場化模型；內、外部評鑑；教育市場導向特性；社會成本
Keywords: Market-driven Model; Internal & External Evaluation; Market-driven Characteristics for Education; Educational Costs

壹、緒論

面臨國內一片教育的改革口號下，教育市場導向模型的建立提供一個讓人思考鑽研的空間，它是提倡市場化經營的教育制度，並藉助內、外部性評鑑工作來達到教育品質保證的功效。本篇首先就英、美、日等先進國家之教育制度走向，作一概略性比較，進而建立教育市場化模型，並探討該教育制度運作的迴路流程及未來的潮流趨勢，同時，教育市場化具備甚麼基本特性？有那些論點不同於以往的教育制度？最後根據筆者研究領域，討論實施教育市場化前，教育決策者與工作者必須注意那些盲點及其因應之道。

貳、文獻探討

市場化經營的教育制度在已開發國家中可援引例證，它主要宣導教育與經濟之關係，提倡在有限的教學資源前提下，有效地運用教育資金，如英國的 Professor Thomas 的 3E' 架構 (1981, 1985)：強調市場化經營在尋求 Economy, Efficiency, and

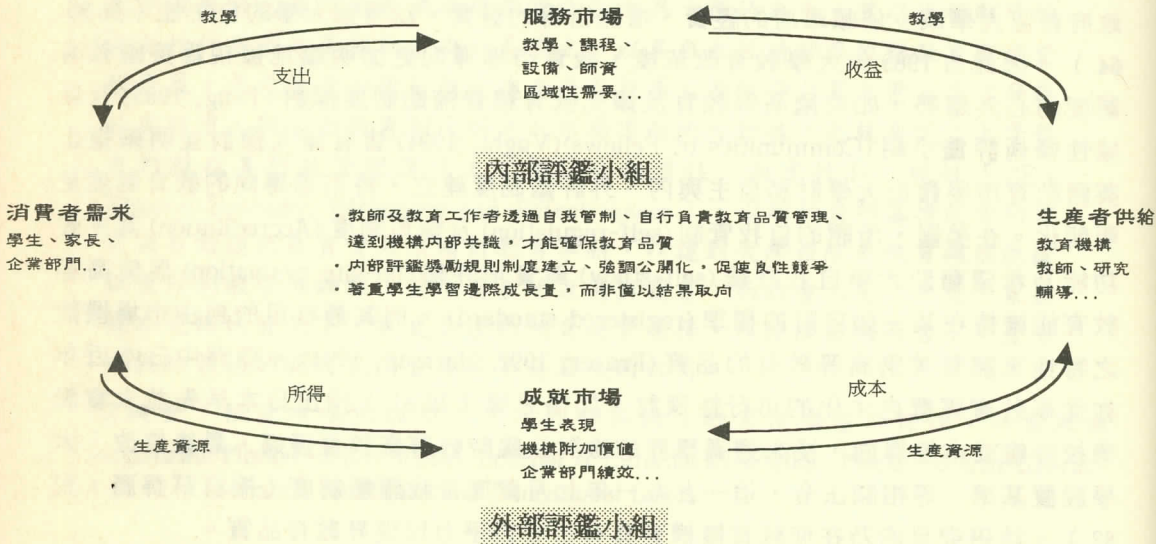
Effectiveness。在他的就職演說中，特別陳述出：教育資源在使用上需符合經濟性、以達到教學過程最大的效能與學生最大的學習效率。而在這論述過程裏，又以英國大學財務補助之新措施中最引人注目；即藉助市場化經營的最大特色——大學經費自籌，來建立教育市場機能，以提昇英國高等教育之品質與內涵，並在結論中指出：於市場經營下的3Es'理論是研究如何將那有限的教育資源使用在最適當的地方；而不是解釋如何去節省，以致吝嗇。如同陳漢強指出：以3E的角度，透過FEFC & HEFC（註一）向教育科學部、財政部及國會申請「值得撥給」的經費；政府希望大學減少依賴政府的經費、增加自籌的經費，以增強大學的自主性（民85:64）。因此自1989年大學教育改革後，教育市場導向更加明顯地被視為英國教育制度的必然趨勢，如英國高等教育及擴充教育經費補助制度探討(Tang, 1995)及區域性學術評鑑小組(Communities of Fellows)(Vught, 1994)皆有深入探討並明確指出英國教育市場藉由大學財務自主與內、外評鑑制度建立，將市場導向的教育制度更明朗化。在美國，所謂的自我管制(self-regulation)及認可制度(Accreditation)其主要功能乃希望藉助大學自我評鑑(self-study)與實地評鑑(on-site evaluation)促使高等教育能維持在某一個自訂的標準(registered standard)，而其最終目的為由市場機能之特性來調整美國高等教育的品質(Frazer, 1992; Harman, 1994)。亞洲中日本近年亦從事教育經費自主化的可行性探討，如楊思偉（民81）指出日本早先並未實施學校評鑑或市場導向，後來透過學界的檢討及臨時教育審議會通過，最後修改「大學設置基準」等相關法令，迨一九九一年七月實施自我評鑑制度（摘自蘇錦麗，民82）。該研究目的乃在使教育機構更具有市場競爭力以提昇教育品質。

由以上討論可歸納出已開發國家對教育品質之重視；且由於教育資源之有限，教育經費來源日漸緊絀，促使世界各國政府無不藉助教育市場的開放競爭與建立評鑑制度以減輕政府財政支出，並提昇教育機構品質，進而在開放競爭市場環境中繼續發展。因此本文首先建立自由競爭教育市場模式，並以教育研究者的角度來解釋競爭市場中各角色相互影響的經濟關係，以提供國內先進作一參考。同時伴隨教育市場的開放競爭，其特徵分析與隱藏自由競爭市場背後的哲學省思與社會成本，身為教育工作者應有所認識與警覺。

參、市場模型假設

圖一的教育自由競爭市場模型顯示出教育市場迴路：外環迴路為效益面、內環迴路為成本面。它說明教育制度市場導向在經濟活動中有兩個主要的角色，首先在課程設計、教學研究中的服務市場：此時學校教育機構與教師扮演著生產者的角色。提供適切的課程、教學、圖書設備及師資等，從事生產，以滿足消費者的需求。另一方面在成就市場，生產者或學校教育機構，扮演著需要者的角色，藉由社

會大眾的支持、學生家長或企業訓練部門的參與教育訓練活動，吸引其資金、時間、勞力或土地，以從事教學生產與經營活動。因此，生產者在教育市場上扮演著各項教學的供給者，而且也應扮演著對資源需要者的角色。就消費者的需求面而言：對服務市場所提供之教學、課程、師資及設備應有勞務上或金錢上的支出責任。例如：無形的學習時間付出，與實質的學、雜費、書本費、甚至交通費等費用支出。其消費者的所得即是表現在成就市場裏的機構附加價值上或個人學習成就表現上。



(由政府督學、甄審人員、訪評小組、同僚、雇主、校友等組成)

圖一 自由競爭教育市場模型

同樣地，該市場關係理論可用於生產者的供給面，教育機構提供課程、教學、圖書設備及師資等勞務以從事生產獲得收益。例如：教師的成就與薪資、學校地位等，並投入實質成本與機會成本（註二）從事教學工作以換取學生成就表現或機構整體附加價值上。

在這服務市場與成就市場裏，兩種不同角色都涉及教育活動所需各種的教學服務與生產資源，亦即教育的投入與產出的關係，而當教育機構在為教育活動的投入與產出而忙碌時，我們可以想像，若教育機構的教學服務不為消費者所接受，則其容易遭致淘汰命運。在成就市場上，消費者，尤其學生家長，因為教育機構提供之教學服務而使其獲致最大滿足，如學生所習得之知識或技能為社會所接受且有用之成就表現，家長或公司部門會願意提供等值成本以支付生產者所提供之服務，生產者亦因消費者支付相當成本，而獲致經營、甚至改進以維持生存。

當然不可否認的將教育視為企業生產活動可能導致文化資源耗竭或加劇社會成本。例如國內教育制度裏一向十分重視學生道德培養過程與學術文化涵養的重要性。這時，強調教育市場化，是否會促使教育機構惡性競爭、教育品質低落以致引起另一教育危機；這時機構內外部評鑑的建立，其消極性功能乃在防止上述弊端發生的機會。

進一步而言，市場導向模型能夠使教育中的教學與服務透過市場供需接受市場機能自由競爭。而此時教育決策者不再是政策宣示代言人，而必須扮演負責督導與輔導的角色，建立具有公信力之科系學門評鑑制度來督導學校教育機構行政效率與教學品質，同時輔導學校教育機構在接受評鑑之後，如何改進以提昇學校教育機構之整體品質與未來發展。如此形成自由競爭的教育型態，消費者被假設追求最大的效用與收益，同時由於無障礙的資訊取得系統形成致使消費者更具有理性的選擇。由於主要財務經費掌握在消費者的手中，教育經費使用必須要更加有效率，生產者〔教育機構〕如果在評鑑改進後，仍無法反應到市場需求所要的服務及水準，消費者的消費意願就會大為降低，自然就會漸漸遭到淘汰。準此原則，教育機構在認識競爭市場後並在其內部，外在環境之變遷與衝擊的要求下，大學校院的發展將必須更具特色，以吸引消費群、高等教育之教學研究成果亦會隨之提昇，同時由於研究品質提昇，亦可改進教學內涵及設備。

自古以來教育即扮演著『百年樹人』的重責大任角色。然而如此長期深遠的工作，若教育工作無法真正反應變動社會的需求與實際環境上的效能效率，則百年樹人的重責大任恐有重新被檢討的必要了。值此，筆者並非質疑教育功能在道德與文化養成過程的重要性，而是強調教育所提供的教學與服務必須實際反應出變動社會的需求。

肆、教育市場導向特性分析

如前文所述，市場導向模型能夠使教育中的教學與服務透過市場供需接受市場機能自由競爭，故藉由建立具有公信力之內外評鑑小組來督導學校教育機構行政效率與教學品質。同時，評鑑之後，研究出如何改進以提昇大學校院之整體品質與未來發展。然而在該政策試辦實施前，為求其計畫設計上的周延性，教育市場導向之特性實在有必要作深入的瞭解與認識。茲將高等教育市場化經營在開放競爭的前、後結構作一比較，如表一所示。

表一 教育市場導向特性比較

| 屬性特徵 | 高等教育市場化經營 | |
|-----------|-----------------|--------------|
| | 開放競爭前 | 開放競爭後 |
| 政府、教育當局角色 | 行政壟斷、政策宣示者 | 監督、協調的管理者 |
| 教育過程 | 政治、歷史傳承、重視機構社會化 | 市場經濟、重視機構特性 |
| 學校組織架構 | 人事、組織變動彈性低 | 人事、組織變動彈性高 |
| 教師、行政人員 | 產品生產者 | 產品生產者也是資源需求者 |
| 教學評鑑 | 結果導向 | 結果、過程、附加價值性 |
| 教育財貨經營 | 視為公共財、局部私有財 | 以私有財為主 |
| 經費補助 | 中央補助為主 | 自籌經費為主 |
| 哲學省思 | 公眾社會、歷史傳承 | 個人取向、經濟網路 |
| 課程與訓練設計 | 中央統一設計、集權式 | 區域本土需要、分權式 |
| 教育氣候文化 | 內部學術活動 | 內部學術兼外部推廣活動 |
| 生態環境 | 靜態、完成教育目標為主 | 動態、接受消費群挑戰 |

本節特就上述要點，以英國學制與筆者研究領域為主要依據，將教育市場導向特性分為以下六項，加以探討：1. 教育組織架構與評鑑制度建立互動、2. 教育市場對傳統哲學衝擊、3. 教育評鑑明朗化、4. 教育經費自主化、5. 教育氣候、以及6. 教育生態。其分析如下：

一、教育組織架構與評鑑制度建立互動

新的教育組織架構視教育主管、教師成員為提供教學與服務的生產者〔如圖一市場流程所示〕，此時行政機構中必須以全新的態度面臨教育機構人事變化、精簡許多人事勢所難免。教育決策人員與教師必須具有組織變革意識。已往的“鐵飯碗觀念”已經成為過去式，學校組織成員必須藉由內部自我評鑑與外部學門評鑑來提昇教育品質。簡言之：由每年內部自我評鑑之結果，對教師適任及課程適用與否等提出改進，同時對教學與設備是否合乎學校整體發展或區域本土化教育的需要，亦

必須提出檢討以作為下年度計畫目標。針對外部評鑑而言，它主要是透過具有公信力之團體組成外部評鑑小組對學校之績效或學門的教育訓練進行成就表現衡量，其重點應擺置在學門機構附加價值面與學生進步表現面；而非僅僅以學生考試結果為評量依歸（Tang, 1996）。

同時在這裏筆者必須強調“評鑑”而不是“評比”，評鑑過程是機構對本身績效要求，其最終顯現為學校機構漸進式地改進缺失，並瞭解它本身的優勢以能夠利用該一利基“niche”進行教育市場自由競爭。然而，評比過程則是強調機構與機構間比較出高低好壞，易導致機構間的惡性競爭，並且國內在長期累積的教育資源分配不均情況下，各機構立足點原本就不平等，學校機構間的評比只會招致原本資源少的機構更加貧乏與無助。因此政府依然保留著督導立場，它主要的工作是如何建立那雙邊互動的教育市場，盡量使各學校機構能在公開、公正的情境下，接受公平競爭。換言之，它不應該事事干預，造成教育壟斷、專政獨裁的政府，而是一個具有協調管理能力且能掌握教育市場的脈動，並在市場上能確實做到監督功能的政府。也唯有如此，教育市場的組織架構才能有效運作。

二、教育市場對傳統哲學衝擊

政府必須瞭解時勢所趨與資源有限，使用者付費觀念，放棄視教育為公共財貨；將其視為私有財，開放私人或基金會興辦教育，鼓勵現有公立之大學，大專院校從事經費自籌實務工作，其經費來源由固定學生註冊人數比例外（如英國 Voucher System）（Tang, 1995），其自籌經費項目不勝枚舉，例如：學校與區域性合作計劃補助（R & D）、教師研究能力對學校之獎勵、鼓勵在職人員或社會人士進修〔全時與兼時學生〕、以學校名義出版刊物書籍、校友基金會、甚至擴展海外學生招募等等……政府或決策單位這時只需建立良善的評鑑制度以控制教育品質。同時，應透過立法，揭櫫那教育危機意識與經濟發展潮流，視教育為市場，開放國際競爭以符合教育改革需求，以提高教育與學術研究的自主性。

教育市場化哲學省思的建立應視為政治社會發展的趨勢，強調教育本土性、多元化、消費者權益、教育機會均等，其困難度乃在於確實連結那教育特殊任務及新市場化的教育制度，例如：教育所帶來的文化傳承任務。在新的教育哲學下，視個人為消費者；以往的教育意識觀為政府有提供教育的責任與人民有受教育的權利。而今轉變成經濟性或個人性的觀念，社會大眾有多重選擇教育的機會，政府有提供評鑑結果與教學品質管理的責任。因此舊的社會架構是公眾社會結構或全國社區式的型態，為整體、實務性教育哲學觀；新的社會結構制度是一個經濟網路的觀念，供給者與需求者的自我認定，為個人、抽象性教育哲學觀。

三、教育評鑑明朗化

學校機構及大學必須成立衡量學生成就指標，該指標可透過全國性考試一年兩次對不同年齡層級的學生進行學生成就評量，同時學生成就評量應適時公佈給社會大眾知道，一則做為學生、家長選擇學校依據，二則提供學校單位改進的方向，前者提供消費者選擇的基本資訊，後者提供學校機構下年度改進方針，評量並非僅以結果為終點，學生進入學校後、學習過程乃至畢業的整體進步量及學校機構所提供的附加價值均為教育評鑑的重點，而且盡可能考慮成本輸入面，例如單位學生成本，單位學生教師薪資成本、設備成本……(Tang, 1996)，基本上就如同好的企業部門，表現好的學校，自然而然會擴大；表現差的學校，就會遭致淘汰。筆者強調：學校機構的成就表現評量，我們不僅看學生的最終成績，也考慮他們的學習進步量〔與上次評量結果比較〕做為機構效益評量指標之一，同時必須要衡量大學校院所投入的成本面。

當然學校成就評量不僅根據學生成就表現評量與投入的成本面，在英國大學成就評量中，機構或學門的研究能力表現、學校軟、硬體設施單位學生比率關係，甚至宿舍所能提供的數目，皆是機構評量指標之一，其最終目的即是提供社會大眾、家長在選擇學校時，能有較理性的選擇。上述評鑑參數有些每年評鑑一次，如例行性的機構自我評鑑，有些可以每兩年評鑑一次，如外部性評鑑或追蹤評鑑。如前所述、獎勵表現好的學校則將有較高經費補助比率，也會吸引較多的學生註冊登記或對當地研究機構而言，將會有較高意願合作。

四、教育經費自主化

市場化導向教育強調教育落實地方分權與教學區域本土化，就落實地方分權而言，現階段，政府應提高固定比例稅收交由地方教育機構，根據由地方組成的學校評鑑小組評鑑結果與學生註冊員額來決定各校所能分配政府補助的額度多少，地方教育機構並能自行運用該項補助金額以辦理教育，使其在充份授權下，提出適合地方發展之教育與訓練課程、有責任自行監督教學過程與成果、並接受評鑑以確實教育品質。

不可否認，該項教育經費自主化的確會動搖大學財基及學校制度(Tang, 1995)，以往從中央或省行政單位直接補助到學校的制度將消失，學校經費支出主要的來源直接受到干擾；然就在此時教育機構必須盡其本身最大能力去籌募經費，而非直接收受於政府補助。在該自籌經費下，大學可能不僅有來自外在研究補助經費，而且透過全國性或區域性的商數公式來決定中央政府的補助，因此大學不再需要去模擬那數年度的預算計畫書，導致消化預算情形一再發生。

五、教育氣候文化變化

在舊有的教育機構裏，其氣候文化基本上為教師提供教學與知識內容、要求學生有好的學習表現，教育行政人員在學校教學目標前提下，提供服務與貢獻給學校，在這整個過程裏，似乎可以看出學校以培養“會考試的好學生”為最終目標，容易忽略學生全方位的發展。並且在舊有的教育機構氣候文化裏，由於側重教育文化的內部性，而忽略教育機構對外界應有社會責任的氣候文化。在新的教育機構氣候文化裏，它不但必須保有原有的教育文化內部性，而且強調學校應與當地的研究機構或企業部門合作，因此隨內在學術活動的演變：由以往著重學生學習成果轉型到教育機構未來的生存，將促使教育機構產生外延性的推廣活動，其側重學校機構所設立之教學與課程，能藉外延性的推廣行銷活動、推廣到學生、家長、社會人士、乃至企業部門。

由於教育機構內部性學術文化的改變，促使它的外延性推廣文化跟著轉變，學校的角色更多樣化、教學、課程、知識傳遞更具多元性與實用性。因此教育的功能也擴大其影響層面：由原有之個人學術養成，進而推廣個人至整個區域社會。簡言之，內部性的學術活動是教育機構所提供的主要部份，教育機構藉其發展來決定本身生存或遭淘汰；就外延性的推廣文化而言，若學校機構在對外推廣不力或傳遞訊息錯誤，則必然無法生存於進化變動的教育市場中，因此其重要性自是不可言喻了。

六、教育生態環境變化

政府部門必須建立新的遊戲規則，讓教育機構在規則內能彼此良性競爭，並且政府部門必須將那評鑑結果讓社會大眾知道，作為理性選擇之依據。而且可以做為局部教育經費補助的依據，當然在這評鑑法案內，學校機構的附加價值、學生學習進步量與最終成就將被評鑑為不同等級的結果，必須由負責單位公布之。

換言之，學校教育機構在傳統教育系統外，尚會面臨廣大消費群挑戰，不只學生家長，社會組織乃至研究基金會，政府或企業部門之研發中心都將對不同階段的教育機構產生不同層級的影響，教育市場化後，高等教育經費來源將明顯受到學術研究基金會或企業研究部門支助與否的影響〔如前所述：學校與區域性合作計劃補助(R & D)、教師研究能力對學校之獎勵〕，學校機構的整體發展不能再將社會成長變數，技術進步誘因，乃至整個國際市場競爭置身事外。換言之，教育市場化後的學校機構所提供的教學、服務、研究發展等，將會與生態環境的外在變化更加密切配合。

伍、教育市場導向的社會成本面

推動市場導向教育制度之前，教育工作者必須洞悉若干顯性與隱性的問題，若決策者在這些假設性問題上，無法有通盤的認識與應變之道，則在實施市場導向教育制度之後，恐怕將會引發另一不同層次的教育問題，進而促使國家社會付出更多的成本。因此為防患未然，教育決策者與從事人員必須對下列問題有所認識與因應。

- 一、在現有教育制度中，教育改革朝向市場化的最大障礙是教育機構本身，同時也是難度最高的。一般而言，教育學術機構之設立，具有其國家整體發展、歷史演進背景、甚至是政治需求考量，一旦提出教育市場化可行性之後，持有反對意見者只須將上述中任一需求考量提出異議，則教育市場化的實施必然困難加重，探究其緣由，則可能對教育市場化瞭解不夠，教育市場化並非捨棄原有的教育整體發展與目標，它精神與特色乃是強調開放學校機構自主，並藉助完善的內、外評鑑制度以提昇學校教學績效；若該教育市場計畫被誤導為是將學校機構的舊有優良傳統，捨棄或不重視，則的確對教育市場計畫瞭解不夠。原因二為：以往教育功能一直被視為國家性、歷史性或政治性，而今教育市場計畫的功能較為著重社會性與個人化，如前所述：透過教育市場機能來決定社會需求，視個人選擇行為為成熟理性的消費者。因此政府及社會大眾應幫助教育機構進行教育革新工作，其最直接的方法是透過公職人員的宣導或者透過合法立法實施，以收立竿見影之效。
- 二、在教育市場導向的型態中，生產者要教授甚麼課程與訓練給消費者，可能不是甚麼難事，畢竟市場機能會透過供給面與需求面來決定甚麼課程與訓練符合消費者效用，然而，此時隱藏在教育背後的使命是甚麼？是歷史文化使命或道德養成使命、還是僅文憑執照關係？前者似乎過於神聖、後者卻非吾人樂於見到，其中平衡點的拿捏，身為教育工作者必須要格外謹慎的。同時要教甚麼給消費者的定義也將會變得更加模糊，甚麼樣的標準可以被稱為是合格化的文憑？是機構本身透過內評小組設定標準〔教育的自主性〕，還是全國設立統一標準以資遵循、藉助全國性分區測驗、國家証照制度或學校訓練機構自行實施頒証，並考慮由內、外部評鑑小組負責貫徹該項方案的可行性，其間問題錯綜複雜，尙有待進一步商榷的必要。
- 三、到底是通才教育還是專才教育，這問題一直被探討著，然而在教育市場經營型態下，專家系統觀念將取代那長期累積的文人教育觀念，如美國教育經濟學家 Cohn 和 Geske(1990) 在其教育經濟一書中所指出的“專家製造理論”強調出教育的功能乃是“產生菁英、培育萬能”，特性為“知識純然是實用的，具銷售

性”，其重點強調那教育市場導向的型態製造出技術性的個體，教育過程變成一種認證、資格取得的學習過程。但是，教育市場型態下，對那些技術性或知識性的學習傳授，可能會使教育淪為粗俗商品交易，而忘卻教育所提供的文化價值面與道德成長面，因此，為防止教育隱性效果流失，政府或教育決策者需要透過專家集思廣益，以設立多樣攸關文化研究與道德養成之必修科目，來提供消費者選擇，以兼顧到道德養成、文化保護的基本工作。

- 四、社會大眾能否遵循由市場機能所導引的規則而作出理性的決擇，這點的確是目前教育市場化的最大爭議，正如社會大眾若沒有良好的民主素養，則邁向民主政治體制的路程必定較為遙遠。國內高等教育早已被貼上標籤：國立大學比私立大學“好”、北部大學比南部大學“好”、大學比學院“好”，殊不知在這一片叫“好”的聲浪背後中，隱藏著長期資源分配不公與重北輕南，也因此造成社會大眾的刻板印象(stereotype)，這將會是影響消費者理性抉擇的主要因素，此時政府與教育人員應配合民間企業大力宣導說明：較好的大學校院應是能以大學校院的區域需求、教學特性為出發點，提供學生最大成長進步量，並在學術、師資、設備環境等各方面均能有效地支援學生學習。正如前面所敘述的3E's Theory：教育資源在使用上需符合經濟性、以達到教學過程最大的效能與學生最大的學習效率。否則在教育市場化經營後，恐怕消費者只會繼續追尋“高知名度”的學校，只重視學校聲望，而不是學校品質。

陸、結論與建議

衡諸我國教育歷史背景與先進國家高等教育之演進，皆顯示出國內高等教育正面臨空前的衝擊。而在其千頭萬緒，不知所措之際，教育市場化提供一個思維的空間；其架構模型如圖一所示。此一理論之中心為開放教育市場競爭：過去由政府統籌規劃辦理的公共財如國防、軍事、交通等，轉化為私有財經營方式，由市場機能來調整供需；政府部門為使其市場迴路通暢，必須扮演對內及對外的角色。內部性為督促高等教育能自發性地建立自我評鑑系統與制度，以達到教育品質保證的功效，並將評鑑結果之資訊，公正無私地公佈給消費者，使其能依評鑑之結果，選擇最適合消費者本身之院校。外部性為組成評鑑小組〔由地方政府督學、甄審人員、訪評小組、同僚、雇主、校友等組成〕；該評鑑小組應對高等教育之學術自主和品質確保，扮演積極性作用，同時負責審議學校年度表現，以較高經費補助比率獎勵表現好的學校，並公佈學校機構之附加價值評量結果及單位學生成本項，以吸引較多的學生註冊登記。對國家研究機構或企業研發部門而言，由於有充分的機構效益指標與單位訓練成本資訊下，自然會有較高的合作意願。高等教育在內部、外部品質衝擊的要求下，其發展也將更具有特色、教學研究成果亦會隨之而提昇、教學內

涵及設備亦可隨之改進。然而如何推動高等教育接受市場化的挑戰？如何建立或遴選具有公信力的內、外評鑑小組以達到評鑑的目的？又該如何使大學校院凝聚共識以提昇國內學術自主發展、國際競爭力地位為職志？除取法於歐美的經驗外，更有賴教育決策者、教師與專業人員在考量國內教育情勢與發展下，充分溝通協調以符合學生與社會的需求、並達到確保高等教育品質之目的。

附註

1. FEFC(Further Education Funding Council) 與 HEFC(Higher Education Funding Council) 分別為英國擴充教育與高等教育基金撥款委員會，大學校院透過 FEFC 或 HEFC 向教育科學部、國會等申請補助經費。
2. 實質成本表示實際付出之勞力時間或資本……，著重實質性；機會成本表示機會的獲得必需放棄其他機會為代價，著重替代性與隱藏性(Tang, 1996)

參考書目

- 陳漢強 (民 83)，美國大學評鑑評議團體 [COPA] 最新的發展，**評鑑新訊**創刊號。
- 陳漢強 (民 85)，「大學評鑑的哲學省思與實務探討」，八十四學年度大學校院教育評鑑座談會，會議手冊，59-72 頁。
- 楊思偉 (民 81)，「日本的大學評鑑」，**現代教育**，27，19-26。
- 蘇錦麗 [民 82]，**論美國學校評鑑過程對我國的啓示**。國立新竹師範學院：教學與學校評鑑研究中心。
- 蘇錦麗 (民 84)，**大學學門評鑑試辦計畫成效評估之研究**。台北：師大書苑。
- Cohn, E. & Geske, T. G. (1990) *The economics of education*. Oxford: Pergmon Press.
- Hughes, M., Ribbins, P. & Thomas, H. (eds) (1985) *Managing education: The system and the institutions*. Eastbourne: Cassell.
- Frazer, M. (1992) "Quality assurance in higher education", in Alma Craft (ed.), *Quality assurance in higher education: Proceedings of an International Conference*, pp. 9-25. London The Falmer Press.
- Harman, G. (1994) "Asia and the Pacific", in Alma Craft (ed.), *International development in assuring quality in higher education*, pp. 28-53. London: The Falmer Press.
- Tang, Y. (1995) "The further education funding council: Further education's fairy godmother." *A report to local management council*. The University of Birmingham.
- Tang, Y (1996) *A cost-effectiveness analysis of Taiwan vocational senior schools*. Ph.D. Thesis: The University of Birmingham.
- Thomas, H. (1981) "Cost-effectiveness analysis as a method of monitoring a-level performance within institutions". *Educational administration*, 9 (2), 103-11.
- Thomas, H. (1985) "*Perspectives on evaluation*". In Hughes, M. et al. (eds) op. cit.
- Thomas, H. (1990) *Education costs and performance: A cost-effectiveness analysis*. London:

Cassell.

Vught, van F. A. (1994), "Western europe and North America" in Alma Craft (ed.), *International developments in assuring quality in higher education*, pp.3-17. London: The Falser Press.

湯 堯，現任國立台灣藝術學院教育學程副教授