

## 近二十年來台灣的社會教育學研究

王文瑛

我國社會教育發展的歷史很長，但有系統、有組織地進行實務應用與理論探討的研究，皆是近幾年來的事。本研究透過對近二十年的社會教育學相關研究成果的檢討與分析，從其中找出我國社會教育研究大致發展的趨勢及特性，研究發現從研究方法觀之，多採實證性方法；從研究單位來看，多屬於國家行政單位委託，各大學相關系所或附屬研究中心進行；從目的探究，多屬實用性目的為主；以題材分析，研究內容隨年代轉變多有更迭等等。接著，針對特性對台灣社會教育學研究提出一些建議，建議內容包含：1. 擺脫獨尊實證典範的研究取向；2. 加強非官方、自發的、草根的行動研究；3. 強化理論性的研究；4. 清晰地釐清與範定社會教育範圍；5. 研究方法的加強訓練。

關鍵字：社會教育、成人教育、方法論

Keywords: Social education, Adult education, Methodology

### 壹、前言

從廣義的教育觀點來看，社會教育的起源，遠較學校教育為早，在我國具有悠久的歷史。但若論及近代社會教育制度，則自清末民初我國採行西方新式教育制度，社會教育與學校教育同時納入國家教育體制之內。近四十幾年來，政府在臺、澎、金、馬地區政經安定，社會教育基礎日趨穩固，尤其是民國六十九年，社會教育法修正公布，民國七十四年第一所社會教育研究所於師範大學成立，有關的專著、研究陸續增多、豐富。

雖然社會教育發展的歷史很長，但有系統、有組織地進行實務應用與理論探討的研究，卻沒有很久的時間。比較完整地去整理其發展的史料、中西方有影響力的思想家、相關的理論基礎、各領域的實施實務、實際社教問題的解決、甚至於研究資料的彙集與流傳，皆是近二十年來方可見到粗略的成果。本文擬先從社會教育研究取向的更迭，加以介紹、分析，進而針對近二十年的社會教育學的研究成果進行分析，從其中找出我國社會教育研究大致發展的趨勢及特性，並以方法論的相關概念加以探討，找出其問題，最後，根據發展的特性及其問題，提出一些建議作為日後社會教育學研究的參考。

## 貳、社會教育研究取向的發展

二十世紀人文及社會科學的發展，深受自然科學知識典範影響，自培根(F. Bacon) 倡導「歸納法」(inductive method)，牛頓(I. Newton) 建立古典物理學之後，所謂科學的重要「典範」(paradigm) 儼然成型，而十八世紀啓蒙運動，強調理性，更加强了這種以機械決定主義為認識論基礎的學科理論典範的影響力(陳伯璋，民79)。然而二十世紀，以牛頓物理學為根源的實證科學典範，已因愛因斯坦(A. Einstein) 的「相對論」(Relativity Theory)、蒲朗克(M. Planck) 的「量子論」(Quantum Theory)、海森堡(W. Heisenberg) 的「測不準原理」(Principle of Uncertainty) 及普里戈津(I. Prigogine) 的「渾沌理論」(Chaos Theory) 等理論，致使長期支配人類生活的自然科學典範，面臨空前的挑戰和衝擊，形成科學史大師孔恩(T. Kuhn) 在「科學革命的結構」一書中所指的「典範革命」(paradigm revolution) 的現象(廖春文，民83)。此外，源自歐陸傳統的哲學思想，如胡賽爾(E. Husserl)、舒茲(A. Schutz) 等人的現象學，海德格(M. Heidegger)、嘉達瑪(H. G. Gadamer) 等人的詮釋學，乃至於法蘭克福學派學者哈伯瑪斯(J. Habermas) 等人的批判理論，皆對實證社會科學提出強烈的質疑與批判，近二十年來，西方社會科學已逐漸擺脫實證主義是唯一科學的觀點，嘗試新的研究典範。

就當前的發展而言，社會科學的研究取向大致可分為三個主要典範，其一是以經驗分析為主軸的實證論研究取向；其二是承繼精神科學而來的詮釋學研究取向；其三是側重社會批判的批判理論研究取向。在社會教育學的研究上，它們並不是完全取代更迭的，而是多重典範並存的現象，彼此有消長互補情形。

在歐美，成人與進修教育相近於我國的社會教育範疇，以美、英兩國的研究為例，美國有組織的成人教育學術發展，源始於一九二六年美國成人教育學會(American Association of Adult Education) 的成立(Imel, 1989)，哥倫比亞大學首先於一九三〇年創設成人教育系，之後成人教育系所大量增加，至一九八九年統計，成人教育博士已接近二五〇〇位(Deshler and Hagan, 1989)。研究的主題依文獻的多寡依次是1. 活動設計、2. 參與、3. 學習計畫、4. 成人教育學研究、5. 自我導向學習、6. 觀點轉換(Long, 1991)。這一階段多數研究以非理論性的、實務的應用為主。隨著研究典範的更迭與建構理論的需求，愈來愈多的學者主張，成人教育研究不僅應從實證方法中發現事實，也應從詮釋與批判方法中瞭解事實背後的意義(Deshler and Hagan, 1989)。英國的成人教育發展很早，但因許多大學反對視成人教育為一獨立學門，加上強調其校外推廣的傳統，學術研究工作遲至八〇年代才有明顯的增長(楊國德，民83)。根據Field and Taylor(1995) 的研究，顯示英國的研究較強調歷史與社會脈絡的思考，主要的研究主題有地方性成人教育、社區取向成人教育、成

人教育政策、成人教育歷史學等，近年來則明顯增加了成人比較教育的研究。Jarvis(1995)在總結英國成人教育研究發展時，認為這個階段的英國成人教育研究取向有朝向實用研究的趨勢，除保留歷史與社會關連的詮釋與批判外，有許多研究是採實證方式，對美國相關研究結果加以應用與驗證，以期發現在英國與歐陸的相似性與差異點，作為發展的參考。近年來台灣的社會教育研究隨著終身教育、學習社會的提倡及許多教育學者的投入，逐漸形成風潮。隨著社會政經的變遷，學術研究典範的變化，呈現什麼樣的趨勢與特性，是值得探討的。

### 參、近二十年來台灣社會教育學研究的發展

這部份針對二十年來（從民國六十四年至八十三年底）社會教育研究的發展作廣泛的分析，主要從兩個部份蒐集有關資料：(1)大專院校學位論文；(2)研究報告。分析的項目包含研究的題材、研究的方法及研究目的。研究題材的分類，根據教育部79年訂定、83年修訂的「社會教育工作綱要」，可分為九類：成人教育、家庭教育、文化教育、藝術教育、大眾科技教育、交通安全教育、圖書館教育、博物館教育、視聽教育。若根據林振春（民82），以成人教育為範疇，可分為七個類別：成人教育總論、成人基本教育、隔空教育、補習教育、推廣教育、藝文休閒教育、特定對象教育。筆者參酌國立教育資料館編印的教育論文摘要社會教育篇、中華民國成人教育學會83年底印行的「兩岸三地中文成人教育資料彙編」及同一年空中大學所編「成人暨隔空教育文獻索引」等的分類，加以整理，分類為八：(1)社會教育哲學及思想；(2)社會教育機構行政與實務；(3)補習及職業進修教育；(4)隔空教育；(5)成人教育；(6)社會教育課程與教學；(7)老人教育等；(8)鄉村（社區）教育與婦女教育。研究方法與目的則參酌伍振鷺、陳伯璋（民74）的類目，將研究方法分為實證性研究方法與非實證性研究方法，研究目的分為實用性和理論性兩類。在時間方面，以十年為一階段，分為前十年和後十年兩個階段，做一比較。

#### 一、大專院校學位論文

大專院校學位論文根據中華博碩士論文彙編，從1975到1994年，蒐集了與社會教育相關的博碩士論文共一九〇篇，包含的學校有師大的社會教育、教育、家政、衛教、三民主義、輔導、工教、公訓、國文等所；政大的教育、心理、公共行政等所；台大的社會學、農推、心理、圖館等所；中正大學成人及繼續教育所；東海的社工所；彰師大輔研所；高師大成教所、教育所；文化勞工、家政所；東吳社研所；中興公共政策所及淡江的教育資料科學所等。分析情形如下表：

表一 社會教育之大專院校學位論文分析摘要表

論文性質		年度	前十年 (1975-1984)	後十年 (1985-1994)
		人數		
研究題材	(1)社會教育哲學及思想		0(0%)	12(8%)
	(2)社教機構行政與實務		3(9%)	27(17%)
	(3)補習及職業進修教育		12(35%)	33(21%)
	(4)隔空教育		2(6%)	7(4%)
	(5)成人教育		3(9%)	20(13%)
	(6)社教課程與教學		6(18%)	11(7%)
	(7)老人教育		3(9%)	16(10%)
	(8)鄉村（社區）及婦女教育		5(15%)	30(19%)
研究方法	實證性研究		34(100%)	137(88%)
	非實證性研究		0(0%)	19(12%)
研究目的	實用性		34(100%)	144(92%)
	理論性		0(0%)	12(8%)

資料來源：研究者依上述文獻整理製表

由上表可見，後十年較前十年的論文數量有顯著的增加，約達4.5倍，主要原因來自於師大於民國七十四年設立社教所碩士班，自七十六年起每年有一定數量的論文產生，接著，中正大學成立成人及繼續教育所，高師大成立成教所，而師大教研及政大教研，以成人教育為主題的論文也不少，這可能是相關論文增加急遽的主要原因。

從研究題材來觀察，可以發現有關社教哲學及思想的論文幾乎全在社教研究所成立後出現（只有兩篇是屬於三研所及教研所），可以看出設立研究所，對於一個學科的理論性、基礎性研究有絕對的助益，不過大抵而言，探討理論性的研究仍屬極少數（只佔8%）。大致而言，各種題材消長有所差異，補習及職業進修教育及隔空教育增長速率有延緩現象，而成人教育、老人教育及社教機構行政及實務的研究，都有快速增加的現象。至於鄉村（社區）與婦女教育，許多論文皆屬台大農推所及師大家研所的論文。

從研究方法來看，除了社教哲學及思想的十二篇論文是採理論分析方法，被歸屬於非實證性研究外，另外有四篇屬政策分析，三篇屬個案研究，其餘一三七篇皆採用實證性研究方法。本欲將實證方法區分為調查及實驗方法，發現幾乎皆屬現況調查及相關研究，沒有採實驗方法的論文，也許社會教育研究的對象是社會中的個體或機構，較不適宜實驗法的設計。

從研究目的來看，絕大部份(92%)皆屬於實用性目的，或許跟社會教育研究以解決社會教育問題或符合政策導向有關，所以實用性目的的研究較多。

## 二、研究報告

研究報告類是以教育部、內政部、行政院研考會、國科會、國建會、經建會等委辦的社會教育專案研究，以及各大學相關系所及其附屬的研究中心，如師大成教中心、空大研究處、高師大成教中心、中正大學成教中心、中華民國社區發展研訓中心(現已併入內政部)等機構所進行的研究亦蒐集計入，期間仍訂為1975年到1994年間，總共蒐集到一五五篇，做分類劃記，整理的結果表列如下：

表二 社會教育研究報告之摘要表

論文性質		年度	
		前十年 (1975- 1984)	後十年 (1985- 1994)
研究 題 材	(1)社會教育哲學及思想	0(0%)	0(0%)
	(2)社教機構行政與實務	4(21%)	38(28%)
	(3)補習及職業進修教育	4(21%)	14(10%)
	(4)隔空教育	1(5%)	29(21%)
	(5)成人教育	0(0%)	14(10%)
	(6)社教課程與教學	5(26%)	15(11%)
	(7)老人教育	5(26%)	9(7%)
	(8)鄉村(社區)及婦女教育	0(0%)	11(8%)
研究 方法	實證性研究	19(100%)	131(96%)
	非實證性研究	0(0%)	5(4%)

資料來源：研究者依上述文獻整理製表

從研究題材來看，可以看出研究報告類因多屬委辦專案研究，幾乎完全以實用性的目的為主，沒有找到有關社教哲學及思想的研究。有關社教機構行政及實務的研究量增加，後十年增加的速度更快。隔空教育與成人教育也有類似的趨勢，隔空教育方面，我民國七十五年八月一日正式成立第一個空中大學，相關的研究陸續出現；成人教育方面，因終身教育、學習社會理念受到重視，探討成人教育的研究迅速增加。鄉村(社區)及婦女教育，隨著社區教育的倡導與女性意識的抬頭，也有快速增加的現象。

從研究方法看，研究報告類與學位論文類相同，皆是實證性方法為主的情形，

其中只見五篇非實證性的研究方法，如做教育廣播制度的研究、課程規劃或自學式教材發展模式的研究，在一五五篇中僅有五篇，數量非常少。在實證方法研究中，有一篇屬於實驗法，為空大委託吳靜吉等人(民81)所作的「成人自我導向教學實驗之研究」，其餘皆屬調查與相關研究。

## 肆、台灣社會教育學研究的特色

綜合前面學位論文與研究報告的分析，大致可以看出，台灣社會教育學的研究具有以下幾項特色：

- 一、從研究的方法觀之，多採實證性方法，其中以調查法的使用頻率最高。雖然我們在第二部份探討科學典範轉移時，認為實證主義典範已受到詮釋及批判典範嚴重的挑戰，而有轉移的趨勢，但在國內社會教育學研究，實證主義典範仍是唯一的典範，在我們探討的三百多篇研究中，並沒有清晰可辨的詮釋與批判典範研究方法，雖有批判理論的介紹，並未於研究方法中實踐。研究方法的選擇，除了研究典範的問題外，正如蔡秀美(民84)所分析的，許多學位論文多在時間的壓力與經費的考量下完成寫作，故多會選擇較容易完成論文的方法，即調查研究法；而研究報告的部份，大多數具政策、實用性，為表其客觀及求時效，多採實證性方法是可理解的。
- 二、從研究單位觀之，研究報告部份，幾乎皆由國家行政單位等委託補助，或由各大學相關系所及其附屬的研究中心所進行的研究，並未發現民間自主性團體，或社會運動組織所做的研究，可看出社教研究行政導向配合政策的情形，而沒有草根性的、圈外人(lay people)的、由下而上的色彩。由此可窺知，在社會教育界掌握知識的是教育行政系統和專業知識菁英(在研究分析中主要是大學相關科系的教授們)，正如同T. Kuhn(1972)所指的「科學社群」的概念，他們以相同的語言溝通，接受共同的規範。而知識的權威建立在嚴謹的引註(一種相同的語言)，被引註的對象必是科學社群的同儕，如國外著名的成人教育學家：諾利斯(Knowles)、林德曼(Lindeman)、弗雷勒(Freire)等人；如國內社會教育界早期的學者：蔣建白、楊亮功、熊光義、孫邦正、鄭明東、王星舟、雷國鼎等；如近期引進國外新理念的學者：郭為藩、林清江、李建興、楊國賜、黃富順等人的作品。而專家學者被賦予知識權威，似乎也能在期刊報章或座談會中，討論各式各樣的社會教育問題，而不再僅限於專精的部份。表現知識權威的方式，常是國外使用的理論或模式的介紹，或精確、複雜統計數字的說明(另一種相同的語言)，似乎量化資料是權威可信知識的一個固定型式。美國進步主義成人教育學者林德曼(Brookfield, 1987)曾指出，一個成功的成人教育必然是一種社會運動，一個社會運動終究會形成社會教育的形式。社會運動強調

的是自發的、草根的、由下而上的、覺醒的、參與的性質，在國內的社會教育完全嗅不出這種味道。也許知識權威化身為一種科學意識形態，由少數菁英所把持，知識多元並未形成，單一典範依然存在，社會教育參與者（行動者）的主體性，在實證科學性的強調下是不值一顧的。所以社會教育是主政者用來「改善」社會風氣、「提昇」生活素質、「建設」精緻文化的觀念也就不足為奇了。台灣整個教育一直深受政治影響，充斥著保守的、功能的、權威的色彩，社會教育只不過反映出台灣教育的相同面貌而已。

三、現況分析中發現，研究絕大多數以實用性目的為主，關於理論的建構、理論的檢驗或修正、思想基礎的研究極少，探究原因，也許與公家補助，符應「實用」、「解決社教問題」的行政導向有關；也可能學位論文與專案研究皆有時效性，欲以較短時間完成，故理論性的研究就少了；另一可能原因，是學校提供有關理論建構、檢驗及修正方面的訓練較為缺乏。

四、以研究題材來看，發現社會教育研究內容有所更迭，一直維持一定量研究的主題，如補習及職業進修教育，研究單位出現次數較多的是工教所，社教與成教所有減少趨勢；而成人教育主題，含比較成人教育、成人學習與心理、成人活動設計與教材教法等，是研究數量增加很多的領域，這種數量的更迭也許跟中正大學、高師大設相關所有關。

五、有關成人教育主題方面，除了理論的探究外，民國80年之後，出現一系列有關各地成人教育現況，成人學習者的需求，推動成人教育可行模式以及有關教材、教學設計的研究，使成人教育研究除了國際化之外，逐漸注意到國情化、本土化的需要。

六、關於社教機構行政與實務研究多有增加，作為研究對象的社教機構也由文化中心、社教館，擴展到博物館、美術館等藝術文化機構，開闢了較寬廣的視野。

七、深究研究方法的使用，除多數採實證方法的特性外，探討研究架構，多數皆表現機械論的色彩，將欲研究之社會現實，化約為變項的關係，變項則化約為問卷或指標的測量。例如一學習取向的研究，研究者界定自變項為學生性別、年齡、婚姻狀況、教育程度等，依變項為學習取向（區分為成人學習取向與兒童學習取向），研究在於尋找兩者關係。這樣化約、測量的結果真的能還原解釋本欲瞭解的社會現實嗎？學生真的有共同性的取向？社會人口變項真的跟學習取向有關？有沒有更有影響力的因素？學生離開了測量情境，也會有同樣的表現？為什麼要瞭解學習取向？教學活動中與學習取向能對應配合的有哪些？也許在學習取向研究中，推論、尋找共同法則根本不是我們的目的，我們的目的教學者對特定一群學習者瞭解學習偏好，並提供最「合適」這群人的學習活動，為什麼採用實證量化的方法呢？為什麼以前人做過空大學習需求的研究

（王文瑛，76年論文），後來的人要將研究對象換做非成人學生（陳妍伊，82年論文）、大學成人學生（詹美娟，83年論文），找尋的意義為何？增加對社會現實的解釋力或知識的完整性嗎？研究者應思考研究方法與研究目的相符合的問題。

八、在本文分析中，關於研究程序呈現許多共同的現象，例如：

(一)對於效度的輕忽：效度是指一個研究真正能回答欲解決問題的程度，外在效度尤其重要，也就是能推論到外在情境的程度，這是研究有無意義的一個表徵，但分析中許多研究嚴謹地建立信度，卻常將效度以「專家效度」輕輕帶過，重要的效標關聯效度、建構效度付之闕如。

(二)使用的統計方法不符合測量工具的性質：在本文分析中，發現有些研究將名義量尺(nominal scale)、次序量尺(ordinal scale)的數值當作等距量尺(interval scale)、等比量尺(ratio scale)的數值作複雜運算，也有不符合母數考驗或推論統計的計量做錯誤的處理，因此而得的結果，解釋當然存在層層問題。

(三)抽樣方式不嚴謹：有些研究雖言之隨機抽樣，卻找幾位朋友，朋友再找朋友幫忙（類似滾雪球抽樣），可能造成系統性的偏誤。

(四)研究做過多的建議：研究結論多數能將研究結果忠實呈現，但在建議部份常有過多的（研究中非直接得到的）或一般的（一般常識性，不做研究也知道的）建議。

九、研究缺乏原創性及獨立性：許多專案研究皆屬委託性質，可能是政策推動前的風向球，或政策執行後的合理化，較難獨立，而原創性是一個研究價值的重要指標，在本文的分析中，發現這方面的表現並不理想。

## 伍、對台灣社會教育學研究的建議--代結論

綜觀我國近二十年來社會教育學的研究，「實證主義」典範仍是我們定於一尊的研究取向，而研究的政府化、菁英化色彩濃厚，實用功利是研究考量的重要因素，研究主題則有趨向多元的趨勢，而本土性、草根性、重視行動者主觀意義的研究也有逐漸萌芽的趨勢，但數量不多。

台灣的社會近四十年來，經濟轉型為以工商為重心，職業結構分工日細，人員高度專業化，都市化程度日深，家庭規模變小，教育普及，政治民主化腳步日快，這些社會變遷皆衝擊著需配合社會脈動的社會教育發展；但由上面研究發現，台灣的社會教育研究仍有強烈的保守性格，無法扮演引導社會變遷、帶領典範轉移的角色，反而深受政治因素影響，也受實證主義典範強勢束縛。以下提出幾點建議，作為社會教育研究的參考與展望。

## 一、擺脫獨尊實證典範的研究取向

詮釋學者和批判理論者對於實證研究的基本假定提出了質疑，認為實證論者忽視人是具有生命自主意識的主體，化約以變項來掌握人的全貌，忽略行動者主觀與研究者互動的事實，對知識採單線發展，方法採一元論觀點，忽略科學與真實世界的關連及人存在預設常識性的解釋與建構，是有其偏執與限制的。我們無意指涉以另一典範打倒、取代實證典範（事實也不太可能），但能從多元觀點去探究，能使研究更為豐富。

## 二、社會教育研究應重視非官方的、自發的、草根的行動研究

從本文分析中，可看到濃厚的政府的、專業壟斷的色彩，社會教育研究比學校教育研究更需要聽聽一般人民、外行人、圈外人在說什麼，他們怎麼想、在做什麼。而批判理論應用的參與行動研究及歷史社會學分析，是社會教育研究更需熟悉的方法，參與方能理解，期待社會教育知識是社會多數人共享的。

## 三、強化理論性的研究

在本文分析中，發現有關理論建構的研究數量很少，社會教育學的理論由國外引介到國內的時間相當短，相關的思想基礎顯得十分薄弱，而有關中國固有社教思想與理論的整理、詮釋也十分缺乏，這方面數量與質量的加強都有急迫的需要。

## 四、社會教育範圍應清晰地釐清與範定

在本文分析中，發現社會教育範圍的界定有多樣版本，在教育論文摘要、成人教育資料彙編、博碩士論文摘要等，皆有不同的範圍，這對於研究資料的整理、分類與流通有阻礙，對於實務工作人員的認同也有影響，是值得注意的。

## 五、研究方法的加強訓練

從研究的分析中看出，多數的研究者未配合研究主題與目的來思考方法的選擇，因為多數熟悉的是實證的、經驗--分析的方法，而使用實證方法者，也應注意其限制所在，研究者應強化多種研究的能力，尤其思考不同研究方法背後的本體論、認識論、價值論的問題，讓研究能減少因無知而造成的謬誤。

## 參考書目

- 伍振鸞、陳伯璋（民74），「我國近四十年來教育研究之初步探討」，*中國論壇* (241) 230-243。
- 吳靜吉、黃富順、陳如山、鄧運林等人（民81），「成人自我導向教學實驗之研究」，*教育部社教司研究專案*，國立空中大學印行。
- 林振春（民82），「台灣地區成人教育學術研究之檢討」，一九九三年海峽兩岸成人暨隔空教育學術研討會論文集，269-287。
- 陳伯璋（民79），*教育研究方法的新取向*。台北：宏南圖書公司。
- 楊國德（民83），「英國大學院校的成人教育」，載於中華民國成人教育學會主編，*大學成人教育*。台北：師大書苑，209-257。
- 廖春文（民83），*二十一世紀教育行政領導理念*。台北：師大書苑。
- 蔡秀美（民84），「成人教育學術研究的發展趨勢」，載於中華民國成人教育學會主編，*成人教育專業化*。台北：正中書局。
- Brookfield, S. (1987). Eduard Lindeman. In P. Jarvis (eds.), *Twentieth century thinkers in adult education*. New York: Croom Helm.
- Deshler, D. and Hagan, N. (1989). Adult education research: issues and directions. In S. Merriam and P. Cunningham (eds.), *Handbook of adult and continuing education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Field, J. and Taylor, R. (1995). The funding and organization of adult continuing education research in Britain: Trends and prospects. *International journal of lifelong education*, 14(3), 247-260.
- Imel, S. (1989). The field's literature and information source. In S. Merriam and P. Cunningham (eds.), *Handbook of adult and continuing education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Jarvis, P. (1995). (2nd eds). *Adult and continuing education: Theory and practice*. London: Routledge.
- Kuhn, T.S. (1972). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: The University of Chicago.
- Long, H.B. (1991). Evolution of formal knowledge base. In J.M. Peters, and Associates (eds.), *Adult education: Evolution and achievement in a developing field of study*. San Francisco: Jossey-Bass.

王文瑛，靜宜大學青少年兒童福利學系講師