

# 高職學生無法從事基層技術 工作因素之探討

孫仲山·郭鴻儀

在基層技術人力缺乏，以及亟求教育改革的雙重背景因素之下，本研究經由文獻分析、問卷調查、及實地訪談，探討高職學校學生無法從事基層技術工作的因素。期望有助於瞭解學校系統的教育效能，對進行中的教育改革，提供實証性的參考資料。根據本研究的問卷調查，高職學校學生無法從事基層技術工作的因素，主要為個人與家長對升學的期望。其次，是學生個人認為，知識與技能還沒有達到就業的水準、對相關的職業不瞭解、及期望自行創業。對高職學校學生無法從事基層技術工作有影響，但是影響程度不高的因素，則包含家長認為不必急著找工作，以及基層技術工作多為重複性的工作，或者工作時間太長等社會因素。

關鍵字：職業教育、人力培育、教育改革。

Keywords: Vocational Education、Manpower Decelopment、Education Reform

## 壹、緒言

由於科技的快速發展，台灣地區的產業結構與社會型態產生了大幅度的轉變（文崇一，民78）。這些轉變促使工作市場的人力結構重新解組，進而導致基層技術人力的嚴重缺乏（行政院經濟建設委員會，民83；國家安全會議國家建設研究委員會，民77）。面對基層技術人力的日益缺乏，部分產業移往基層技術人力豐沛的國家，部分產業則必須仰賴外籍勞工的支助，才能持續經營與發展（聯合報地方新聞中心，民85a）。雖然產業外移與外籍勞工的輸入，可以解決基層技術人力缺乏的困境，但是，對台灣地區人力資源的開發與運用，卻是絲毫沒有助益（聯合報地方新聞中心，民85b）。

在複雜而不明確的因素影響之下，產業機構難以獲得學校系統培育的基層技術人力，而學校系統培育的技術人才，也不易納入產業機構，成為優秀的基層技術人力（行政院經濟建設委員會，民83；徐碧華，民85）。學校系統培育基層技術人力的功能，呈現了萎縮的現象。事實上，就人力素質的分配而言，並非所有的工作人力，都能夠勝任高技術層次的職業，部分工作人力還是比較適合從事基層的技術工作（林幸台，民82；Berdie，1972；Super，1953）。因此，基於充分發展個人職業潛能的理念，實在有必要深入探討學校系統基層技術人力培育功能萎縮的因

素，進而研擬學校系統因應基層技術人力缺乏的改革策略。

尤其，近兩年來，社會大眾對教育的效能多所批評，對教育改革更抱持著高度的期望。而教育改革的發軔，有賴學者專家對教育系統的內外情境、表徵事實、及因果關係等，進行廣泛而且深入的系統性研究，才能夠釐清教育改革應循的走向，確保教育的改革能夠符應教育原理，並合乎社會大眾的需求。因此，本研究在基層技術人力缺乏，以及亟求教育改革的雙重背景因素之下，針對學校系統的基層技術人力培育方案，從事深入的探討。期望有助於瞭解學校系統的教育效能，對進行中的教育改革，提供實証性的參考資料，同時，嘗試研擬具體的改革策略，作為進一步開發與運用基層技術人力資源的藍本。

## 貳、研究目的

瞭解事實為尋求改善的基礎。本研究的研究重點，在於探討高職學校學生無法從事基層技術工作的因素。本研究的發現，相信有助於瞭解學校系統的教育效能，進而研擬具體的改革策略，舒解基層技術人力缺乏的困境，促進基層技術人力資源的開發與運用。以下茲臚列本研究具體的研究目的。

- 一、探討高職學生無法從事基層技術工作的個人因素。
- 二、探討高職學生無法從事基層技術工作的家庭因素。
- 三、探討高職學生無法從事基層技術工作的社會因素。

## 參、研究設計與實施

為達成既定的研究目的，本研究循序採取文獻分析、問卷調查、及實地訪談等研究方法。經由文獻分析與問卷調查，瞭解學生無法從事基層技術工作的因素。至於實地訪談，則著重在進一步發掘教師的意見與態度，俾為詮釋問卷調查結果的依據。以下茲按研究對象、研究工具、資料蒐集、及資料處理，依序說明本研究的研究設計。

### 一、研究對象

根據研究的目的，本研究選擇高職學校學生為問卷調查的對象，實施問卷調查，彙集學生的意見，藉以探討學生無法從事基層技術工作的原因。由於問卷調查的對象數量十分龐大，而且地域分佈遍及整個台灣地區，所以本研究採取樣本調查（Sample Survey）（郭生玉，民70；Borg & Gall，1983），針對有限的學生進行問卷調查。期望能夠依據樣本調查的結果，推知導致學生無法從事基層技術工作的因



素（郭生玉，民70；Borg & Gall，1983）。

(一)母群與取樣

顧及學生的代表性，本研究以台灣地區的高職學校學生，作為調查的母群體，採取分層隨機取樣(Stratified Random Sampling)（郭生玉，民70；鍾倫納，民82；Borg & Gall，1983），選取問卷調查的學生。每一個取樣層區，隨機選取大約1/3的辦理學校。然後，在每一個學校，再隨機選取10名學生，作為問卷調查的對象。總計，高職學校教育的問卷調查對象，包含97所學校的970名學生，本研究寄發的調查問卷，經再次敦促以後，高職學校教育的調查問卷，回收有效的學生問卷302份(31.1%)。部分回收的問卷，經審慎檢視以後，被判定為無效的問卷。這項篩檢的標準，主要是未填答的題數超過6題（問卷總題數的1/5）、以及填答過於草率（如答案呈規則性的排列）。有關問卷的寄發、回收、及篩檢等詳細的統計數據，列載於表一。

表一 調查問卷寄發、回收、及篩檢統計

問卷	樣本數 (%)
發出問卷	970
回收問卷	470 (48.5)
無效問卷	168 (17.3)
有效問卷	302 (31.1)

(二)樣本基本資料

有關樣本學生的基本資料，本研究的問卷調查，仍然以男性的樣本學生較多。詳細統計數據，請參閱表二。這項調查樣本學生的性別分佈，似乎意味著基層技術人力培育方案的推展，有必要特別注意性別因素的影響。其次，樣本學生的年齡分佈，幾乎都集中在15-20歲的區間。

表二 樣本學生的性別統計

性別	樣本數 n(%)
男 性	240 (79.5)
女 性	62 (20.5)
合 計	302

二、研究工具

本研究運用問卷調查，彙整樣本學生的意見，藉以瞭解學生無法從事基層技術工作的因素。茲依序說明其內容與編輯如下。

(一)問卷的內容

根據文獻分析及小組研討，本研究確認學生無法從事基層技術工作的因素，主要包含個人因素、家庭因素、及社會因素等三類。然後，進一步在每一類目之下，分別擬定九至十項敘述，作為樣本學生評估個人無法從事基層技術工作的項目。因此，學生無法從事基層技術工作的因素調查問卷，包含三類二十八項題目。至於基本資料的部份，因為這項調查的母群，限定為高職學校的在學學生，年齡分佈與學歷背景都十分明確，所以只列舉性別一項，作為進一步分析、比較的參考。

(二)問卷的編輯

這項問卷的編輯，仍然以清晰、明確為原則，而為了配合樣本學生的理解程度，字彙語詞的使用，更特別講究簡單、易懂。問卷的填答方式，採取Likert的五點量表（楊國樞、文崇一、吳聰賢、及李亦園，民67），將樣本學生對每一項敘述的意見，劃分為「非常同意」、「同意」、「沒有意見」、「不同意」、及「非常不同意」等五個層次。樣本學生在填寫問卷的時候，得按個人的實際境況，勾選最適切的選項。實際用於調查的問卷格式，列載於附錄。

三、資料蒐集與處理

本研究的問卷調查，於民國84年11月至民國85年2月期間，在台灣地區就高職學校教育進行取樣與調查。在取樣與調查的過程中，隨機選取大約1/3的辦理學校為樣本。然後，將學生無法從事基層技術工作的因素調查問卷，寄交各樣本學校的教務主任或實習主任。同時，委請選取十名學生填寫問卷。問卷填寫以後，再彙集寄還研究小組。



針對問卷調查所得的數值資料，本研究主要是運用平均數、及標準差等描述統計方法，進行統計分析，藉以說明樣本學生意見的集中與離散情形（林清山，民80）。其次，由於不同性別的樣本學生，其意見具有對照、比較的參考價值，所以本研究進一步採取t考驗，藉以檢定樣本學生意見的差異性（林清山，民80）。

## 肆、研究限制

在研究的過程中，難免存在無法完全控制的因素。有鑑於此，本研究在解釋或推論文獻分析、問卷調查、及實地訪談等研究結果的時候，盡量採取比較保守的態度。期望能夠避免由於不適當的引用，而形成對基層技術人力培育方案的錯誤知覺。茲逐一臚述本研究無法完全控制的因素如下。

### 一、有關研究設計的限制

本研究採取問卷調查與實地訪談，探討學生無法從事基層技術工作的因素。按以上所述的研究設計，問卷調查與實地訪談的對象，直接影響本研究剖析基層技術人力培育方案的信度與效度。就理想而言，問卷調查與實地訪談的對象，應該力求涵蓋有關高職學校教育。不過，由於針對企業機構與學生家長的取樣不易，本研究的問卷調查與實地訪談對象，只能限於學校的學生。延用本研究的結果，必須事先瞭解這項限制。

### 二、有關研究對象的限制

本研究問卷調查的對象，主要係委請各樣本學校的教務主任、實習主任、或科主任，就本研究方案，以隨機的方式代為選取。雖然基於樣本代表性需要，本研究強調隨機取樣，不過，由於實際取樣的過程分散在各樣本學校，實在難以充分掌握。因此，對本研究問卷調查的樣本代表性，必須採取比較審慎的態度。

### 三、有關資料蒐集的限制

本研究的問卷調查，與一般的問卷調查相同，具有許多難以克服的先天限制，如無法控制樣本學生填寫問卷的情境、無法保證受調查的學生據實填寫問卷、無法為受調查的樣本學生解說問題的涵意、及無法深入追究樣本學生意見的背景因素等（郭生玉，民70；楊國樞、文崇一、吳聰賢、及李亦園，民67；Borg & Gall, 1983）。當然，本研究必須假設所有的填答資料，都是在樣本教師與樣本學生願意合作，而且充分瞭解各項敘述以後所填寫的。只不過在引用本研究的統計結果時，

有必要保持科學研究的謹慎態度，才能降低誤差的程度。

以上所述的各項研究限制，有的是研究過程中的發現，有的是根據事實的推理。這些研究限制，或多或少會損及本研究結果的周延性，因而特別詳細臚陳如上，作為解釋、推論、或引用本研究各項發現與結論的參考。

## 伍、研究結果與討論

### 一、個人因素

根據本研究的調查，樣本學生對本研究所列舉，無法從事基層技術工作的個人因素，有的認同，也有的不認同。其中，「想繼續升學」受認同的程度最高，平均分數高達4.13。其次，平均分數高於中數（3分）的個人因素，包含「知識與技能還沒有達到就業的水準」（ $X=3.55$ ）、「想自行創業」（ $X=3.40$ ）、「對相關的職業不瞭解」（ $X=3.34$ ）等三項。其餘，沒有受到樣本學生認同的個人因素中，按平均分數的高低，又可以區劃為高、低分兩群。平均分數2.96的「找不到與我專長有關的工作」，以及平均分數2.87的「不想從事與個人專長有關的職業」，屬於高分組。而「身體條件不合適」、「不想從事與個人專長有關的職業」、及「有了職業會失去自由」，則屬於低分組，其平均分數依序為2.33、2.27、及2.20。

至於男、女學生之間的差異，根據本研究的統計分析，在大多數的個人因素項目，男、女學生的平均分數，都沒有達到統計上顯著差異的水準。唯有「知識與技能還沒有達到就業的水準」，以及「找不到與我專長有關的工作」等兩項，男、女學生的意見，達到統計上顯著差異的水準（ $t=2.95$ ， $p<.01$ ； $t=2.08$ ， $p<.05$ ）。針對「知識與技能還沒有達到就業的水準」，男、女學生的意見，都傾向肯定的反應，只是程度的高低不同罷了。至於「找不到與我專長有關的工作」，則是男、女學生分別持有否定與肯定的意見。詳細的統計數據列載於表三，請參閱。

依照上述的統計結果，高職學校的學生，無法從事基層技術工作的個人因素，主要是「想繼續升學」。在升學主義濃厚的環境裡，發現這項事實並不意外。其次，是學生自認為「知識與技能還沒有達到就業的水準」，或者「對相關的職業不瞭解」。這兩項因素，可能反映出有關高職學校教育的若干問題。其一，是高職學校的課程，沒有涵蓋職業市場需求的知識與技能。其二，是高職學校的教學，不能幫助學生獲得進入職業市場應有的知識與技能。其三，則是高職學校的職業輔導功能不彰，無法引導學生瞭解相關的職業資訊。除此之外，「想自行創業」也是學生認為無法從事基層技術工作的因素。在講求自由化，而且日趨多元化的社會裡，創造自我的事業，確實是許多年輕人的理想。因此，學生因為「想自行創業」，而無



法從事基層的技術工作，應該可以理解。最後，男、女學生對「找不到與我專長有關的工作」的不同意見反應，可能隱含著適合女性的基層技術工作為數有限，或者基層技術人力市場存有性別歧視，值得進一步再作深入的探討。

## 二、家庭因素

本研究的資料分析顯示，樣本學生對大多數的家庭因素項目，持有不認同的意見。在本研究列舉的家庭因素項目中，只有「父母親期望我繼續升學」，以及「父母親認為不必急著找工作」，獲得樣本學生的肯定。尤其，「父母親期望我繼續升學」最受認同，其平均分數高達4.04。至於「父母親認為不必急著找工作」，雖然也受到樣本學生的肯定，但是受肯定的程度並不高，其平均分數只有3.15。除此之外，樣本學生對其他的家庭因素項目，都表示不認同的意見，這些家庭因素項目的平均分數，都介於2.48-2.84之間。其中尤以「父母親認為相關的職業沒有發展機會」、「父母親認為相關的職業社會地位太低」等兩項的平均分數最低，分別只有2.48及2.51。

至於男、女學生之間的意見差異，幾乎在本研究列舉的所有家庭因素項目，都沒有達到統計上顯著的水準。唯有「父母親期望我幫忙照顧家裡的生意」一項，男、女學生的意見，達到統計上顯著差異的水準( $t=-3.84$ ,  $p < .01$ )。換句話說，高職學校的學生，不認同家庭因素項目為無法從事基層技術工作的因素，不分男、女性別，意見相當一致。請參閱表三列載的詳細統計數據。

按以上所述，高職學校學生無法從事基層技術工作的家庭因素，主要是「父母親期望我繼續升學」。在「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念影響之下，升學主義瀰漫，父母親自然期望子女盡可能繼續升學，所以獲得這項結果不但不意外，而且能夠呼應前述個人因素中有關「想繼續升學」的發現。其次，「父母親認為不必急著找工作」的被認同，極可能與「父母親期望我繼續升學」有關。因為，一般的學生家長，在子女不能進入理想的高中，而就讀高職學校的時候，仍然期望子女能夠繼續升學。因此，雖然子女接受的是職業教育，但是父母卻仍然不希望他們急著找工作，立刻投入職業市場。除此之外，男、女學生對「父母親期望我幫忙照顧家裡的生意」的意見差異，似乎顯示著「父子傳承」的觀念，依舊存在我們的社會。兩相對照之下，高職學校的女學生，可能比男學生擁有較寬闊的「職業選擇」空間。

## 三、社會因素

根據本研究的問卷調查，樣本學生對大多數的社會因素項目並不認同。在本研

究列舉的社會因素項目中，只有「相關的職業多為重複性的工作」，以及「相關的職業工作時間太長」等兩項，平均分數略微高於中數(3分)( $X=3.09$ )。其餘不受樣本學生認同的社會因素項目中，平均分數較高的一群，包含「相關的職業薪資太低」( $X=2.92$ )、「相關的職業環境太差」( $X=2.89$ )、及「企業機構不僱用」( $X=2.87$ )。而平均分數最低的社會因素項目，則為「相關的職業沒有挑戰性」，以及「相關的職業已經沒落了」，其平均分數分別只有2.45及2.44。

至於男、女學生的意見比較，根據進一步的統計分析，發現男、女學生在所有社會因素項目的平均分數，都沒有達到統計上顯著差異的水準。因此可以說，性別與高職學校學生無法從事基層技術工作的社會因素之間，並沒有顯著的關聯性。表三列述詳細的統計數據，請參閱。

綜觀以上所述，高職學校學生無法從事基層技術工作的社會因素，最主要為「相關的職業多為重複性的工作」，以及「相關的職業工作時間太長」。就前者而言，高職學校的教學，往往設定屬於「知識的應用、分析」，或者「技能的機械、複雜明顯反應」等較高層次的行為目標。一旦學生習於需要應用智力的學習環境，對不用思考而且重複性高的基層技術工作，自然而然會心生排斥。其次，高職學校的學生，心智的發展還沒有達到完全成熟，難免會擁有一些理想化的抱負，而忽略職業工作的現實面。相信這項事實也是樣本學生認同「相關的職業多為重複性的工作」的因素之一。就後者而言，現代的家庭，子女不多，父母親對子女的保護無微不至，再加上經濟成長，生活水準普遍提高，刻苦耐勞的職業觀念似乎已經淡化，青年學生謀職的條件往往是薪水高、工作時間短。因此，樣本學生認同「相關的職業工作時間太長」，實在是不意外。至於相關職業的「沒落」、「性質」、「薪資」、「環境」、「社會地位」、「發展機會」、及「挑戰性」等，沒有受到樣本學生的認同，可能與學生的心智發展有關。心智的發展還沒有成熟，總以為年輕就是本錢，還有許多嘗試的機會，對以上所述的職業條件，當然不會十分在意。

## 陸、結論

根據本研究的問卷調查，高職學校教育學生無法從事基層技術工作的因素，主要為個人與家長對升學的期望。進一步予以分析，則不難發現，高職學校教育學生無法從事基層技術工作的因素中，以個人想繼續升學、父母親期望繼續升學等兩項為最重要。其次，是學生個人認為，知識與技能還沒有達到就業的水準、對相關的職業不瞭解、及期望自行創業。對高職學校教育學生無法從事基層技術工作有影響，但是影響程度不高的因素，則包含家長認為不必急著找工作，以及基層技術工作多為重複性的工作，或者工作時間太長等社會因素。



表三 高職學校畢業生無法從事基層技術工作的因素

	女性學生		男性學生		t	合計	
	x	SD	x	SD		x	SD
<b>個人因素</b>							
想繼續升學	4.11	.85	4.13	.90	-0.15	4.13	.90
不想從事基層的技術工作	3.08	1.09	2.82	1.03	1.74	2.87	1.05
不想從事與個人專長有關的職業	2.43	1.04	2.22	.95	1.48	2.27	.98
有了職業會失去自由	2.12	.99	2.21	.93	-0.64	2.20	.95
身體條件不合適	2.53	1.11	2.27	.95	1.80	2.33	.99
知識與技能還沒有達到就業的水準	3.83	.81	3.47	1.03	2.95**	3.55	1.00
對相關的職業不瞭解	3.38	.98	3.32	1.01	.43	3.34	1.01
找不到與我專長有關的工作	3.20	1.20	2.89	1.03	2.08*	2.96	1.08
想自行創業	3.29	1.04	3.43	.97	-1.01	3.40	.99
整體	3.11	.36	2.97	.45	2.47*	3.01	.44
<b>家庭因素</b>							
父母親期望我繼續升學	3.96	.95	4.05	.96	-.66	4.04	.96
父母親期望我幫忙照顧家裡的生意	2.24	.82	2.75	.96	-3.84**	2.65	.96
父母親認為不必急著找工作	3.16	1.02	3.14	1.02	.13	3.15	1.03
父母親認為相關的職業工作太辛苦	2.75	1.00	2.53	.92	1.64	2.58	.95
父母親認為相關的職業薪資太低	2.77	1.06	2.77	.99	-.01	2.77	1.01
父母親認為相關的職業環境太差	2.90	1.01	2.82	.98	.55	2.84	.99
父母親認為相關的職業社會地位太低	2.48	.91	2.52	.95	-.27	2.51	.95
父母親認為相關的職業沒有發展機會	2.53	.91	2.47	.98	.44	2.48	.97
家庭的經濟不必我負擔	2.90	1.09	2.66	1.05	1.59	2.71	1.06
整體	2.85	.55	2.86	.51	-.02	2.86	.52
<b>社會因素</b>							
企業機構不僱用	2.98	.93	2.84	.88	1.07	2.87	.90
相關的職業已經末落了	2.45	.93	2.44	1.03	.06	2.44	1.01
相關的職業工作太辛苦	2.98	1.18	2.68	1.01	1.97	2.75	1.06
相關的職業薪資太低	2.70	1.01	2.97	1.02	-1.79	2.92	1.02
相關的職業環境太差	2.83	1.02	2.90	1.00	-.45	2.89	1.01
相關的職業社會地位太低	2.62	1.01	2.60	.97	.17	2.61	.98
相關的職業沒有發展機會	2.66	1.05	2.50	.97	1.08	2.54	.99
相關的職業沒有挑戰性	2.62	1.07	2.40	.93	1.66	2.45	.97
相關的職業多為重複性的工作	3.17	1.04	3.06	.98	.78	3.09	1.00
相關的職業工作時間太長	3.03	.97	3.10	.99	-.48	3.09	.99
整體	2.80	.69	2.75	.65	.60	2.76	.66

n=302

\*P<.05

\*\*P<.01

## 參考書目

- 文崇一(民78), 台灣的工業化與社會變遷。台北市: 東大書局。
- 行政院經濟建設委員會(民83), 人力發展專案計劃。台北市: 行政院經濟建設委員會。
- 林幸台(民82), 生計輔導的理論與實施。台北市: 五南圖書公司。
- 林清山(民80), 心理與教育統計學。台北市: 東華書局。
- 徐碧華(民85), 上月失業率2.35%, 九年來單月新高。聯合報, 民國85年6月25日。
- 郭生玉(民70), 心理與教育研究法。台北市: 大世紀出版社。
- 國家安全會議國家建設研究委員會(編)(民77), 人力規劃與教育發展之研究。台北市: 國家安全會議國家建設研究委員會。
- 楊國樞, 文崇一, 吳聰賢, 及李亦園(民67), 社會及行為科學研究法(上、下冊)。台北市: 東華書局。
- 聯合報地方新聞中心(民85a), 景氣差, 工廠歇業, 勞工失業。聯合報, 民國85年6月25日。
- 聯合報地方新聞中心(民85b), 頭路難找, 擺攤成新興行業。聯合報, 民國85年7月24日。
- 鍾倫納(民82), 應用社會科學研究法。台北市: 台灣商務印書館。
- Berdie, R. F.(1972). Differential psychology as a basis of counseling. *The Counseling Psychologist*, 3, 76-81.
- Borg, W. R., & Gall, M. D. (1983). *Educational research: An introduction*. White Plains, NY: Longman Inc.
- Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *American Psychologist*, 8, 185-190.

孫仲山, 現任高雄師範大學工業科技教育系副教授

郭鴻儀, 現任高雄縣大社國民小學教師



附錄

## 高職學生無法從事基層技術工作的因素調查問卷

敬啟者：

本調查問卷旨在瞭解您無法從事基層技術工作的因素，懇請惠予填寫。  
您的寶貴意見對本研究極為重要而且深具價值。謝謝您的支持與合作。  
國立高學師範大學工業科技教育系 敬上

### 壹、基本資料

1. 地區：\_\_\_\_\_ 縣市 \_\_\_\_\_ 鄉鎮市區
2. 學校： 1. 公立       2. 私立
3. 科別：\_\_\_\_\_ 科
4. 性別： 1. 女       2. 男

### 貳、請針對您個人的實際情形，選填適當的答案

非	同	沒	不	非
常	意	有	同	常
同	意	意	不	
意	見	見	同	
			意	

- 想繼續升學
- 不想從事基層的技術工作
- 不想從事與個人專長有關的職業
- 有了職業會失去自由
- 身體條件不合適
- 知識與技能還沒有達到就業的水準
- 對相關的職業不瞭解
- 找不到與我專長有關的工作
- 想自行創業
- 父母親期望我繼續升學

- 父母親期望我幫忙照顧家裡的生意
- 父母親認為不必急著找工作
- 父母親認為相關的職業工作太辛苦
- 父母親認為相關的職業薪資太低
- 父母親認為相關的職業環境太差
- 父母親認為相關的職業社會地位太低
- 父母親認為相關的職業沒有發展的機會
- 家庭的經濟不必我負擔
- 企業機構不僱用
- 相關的職業已經沒落了
- 相關的職業工作太辛苦
- 相關的職業薪資太低
- 相關的職業環境太差
- 相關的職業社會地位太低
- 相關的職業沒有發展機會
- 相關的職業沒有挑戰性
- 相關的職業多為重複性的工作
- 相關的職業工作時間太長