

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

謝臥龍 · 駱慧文 · 吳雅玲

本研究旨由性別平等的教育觀點，探討當前國民小學課堂中師生互動的情形，而研究的主要目的：(一)探討國小男女教師課堂教學中，與男女學生在課業方面的互動過程中，是否有性別差異存在？(二)探討國小男女教師課堂教學中，與男女學生在行為方面的互動過程中，是否有性別差異存在？(三)國小男女教師在課堂教學中，對男女學生發問模式是否有別？(四)國小男女教師在不同課程教學中，對男女學生在讚賞、訓誡與指導之發生與頻率是否有別？高雄市六所國民小學五、六年級 23 位男老師與 20 位女老師，加上他們班級中 853 名男學生和 953 名女學生為本研究之樣本，在不影響教學情況下，拍攝整個教學過程，而且一共攝錄 85 班次，平均每位老師被錄影 1.98 次。經過觀察、記錄與分析，並用 SAS 套裝軟體計算基本統計，並進行 t 考驗單因子與多因子變異數分析。一般而言，本研究發生男生在各種師生互動類別中，都得到比女性多的互動機會，男生在自然課與數學課和老師互動次數比女生多；女生在國語、社會兩科中師生互動比率比男生高。本研究的結果，可提供教師培育機構、學校行政單位、教師本身與相關研究者參考之用，盼能有助於發展兩性平等的教育觀並推展全人教育於不久之將來。

關鍵字：性別偏見、課堂互動、兩性平等

Keywords: Sex Differentiation, Gender Equity, Student-teacher Interaction

壹、緒論

一、研究背景與目的

茲因受到 70 年代婦女運動的影響，社會中「男尊女卑」不公平的地位及待遇已受到質疑和挑戰；人生而自由平等，不但是男人追求也是女人追求的目標；近 20 年來，婦女受教育普及之惠，終於有能力步入父權社會中，爭取公平機會 (equal opportunity)，因而導致女性的福利、權利、地位角色、公平就業與升遷機會、同工同酬、平等教育機會等問題紛紛浮現於檯面，普受關注。再者，近年來我國教育

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

部積極推動兩性平等教育。因此引發研究者的興趣，從性別平等的教育觀點來探討課堂中師生互動的關係。

雖然說這些年來，國內外許多學者都在教育領域中進行性別平等 (sex equity in education) 相關議題的研究；但曾如 Klein (1985) 在所著的《由教育來達成性別平等的手冊》(Handbook for Achieving Sex Equity Through Education) 一書中呼籲，教育領域中性別平等的研究不夠多也不夠深入，不足以喚起社會大眾、學生、教育工作者從事者與教育單位決策者的重視；更不足以提供研究和教育行政人員來確認與訂定等教育的目標與策略；因此本研究旨在由教育平等的觀點來探討國小課堂中師生互動的關係，以為將來相關研究之基石。

許多研究者與教育工作者從事者 (Sadker & Sadker, 1982; Carelli, 1988; Tretreault, 1986; Harevey & Hergert, 1986; 莊明貞, 1997; 謝臥龍, 1996) 明確而堅持地主張，教師在教學過程中必需注意到課堂中普遍存在的性別偏見 (sex bias)，此乃專業教師職責之一，然而教師培育的職前 (pre-service) 與在職 (in-service) 教育都疏忽了此議題；因此，教師在課堂中常常透過性別偏見的課程與教學方式來教導國家未來主人，這個問題值得社會大眾、工作人員、教師本身，甚至教育培訓者 (teacher educator) 的關注與重視。

學校課堂中的學習，對學生未來學業及職業上的選擇，人格、態度和行為上的發展有著深遠的影響，因此美國聯邦政府健康、教育與福利部 (U.S. Department of Health, Education and Welfare)，在 1976 年公佈修正法案 Title IX，旨在促進督導所有教育機構中男女皆有公平接受教育的機會，學校當局不但應提供男女學生公平的教育課程、活動、教材、設施、制度政策 (包括諮商服務、宿舍、學費補助等)，甚至在踏出校門進了社會之後，男女性都應有公平就業、升遷和爭取福利的機會。此法案頒佈之後美國社會與教育體制中引起很大的衝擊與迴響，但仍然有許多相關研究 (Silver, Podemsk & Engin, 1977; Wolfe, 1986; Fouts, 1990; Jordan, McGreal & Wheelles, 1990) 歷歷地報導出，課堂中潛在課程 (hidden curriculum) 依然在強調男性的勇猛、主動、支配的地位，女性溫馴、被動、受支配的角色，並處處反應出社會與文化上既存的性別歧視 (sexul discrimination)、性別刻板印象的觀念態度、以及行為模式。國內婦女新知基金會 (1990) 所出版的《兩性平等教育手冊》也有類似的報導。不但教材與教科書上有性別偏見，許多報導強調課堂中的教學與互動普遍存有不公平的教育機會 (Robison & McArthur, 1982; Sadker & Sadker, 1982; Lafrance, 1985; Carelli, 1988)。

雖然台灣有一些探討均等教育機會的研究 (楊瑩, 1988; 莊勝義, 1989; 黃毅志, 1990; 謝小苓, 1991)，但以課堂教學中師生互動關係來探討性別平等之研究

上除了余曉清(1997)、謝臥龍等人(1995, 1997)對國中生物及自然科及幼稚園之師生互動加以觀察研究外,其他如國小、高中及大學等師生互動之研究仍付之闕如。因此本研究成員,在不影響正常教學的情況下,使用攝影機拍錄上課情形,在經由受過嚴謹訓練的觀察員客觀的觀察記錄與分析,來探討下列幾個具體目的:

- (一)國小男女教師在課堂教學中,與男女學生在課業方面的互動過程中,是否有性別差異的情形存在?
- (二)國小男女教師在課堂教學中,與男女學生在行為方面的互動過程中,是否有性別差異的情形存在?
- (三)國小男女教師在課堂教學中,對男女學生發問模式是否有別?
- (四)國小男女教師在不同課程教學中對學生讚賞訓誡與教導之發生頻率是否有別?

二、研究之重要性

國民教育是教育體制中最基本也是最重要的一環,旨在培育國家社會發展所需的人材;他不但養成高等教育中專業人材,更配合國家社會發展的需要,培育品質優良的國民(李元貞,1988)。有鑑於此,本研究以國小五、六年級的老師與學生為樣本,來調查課堂中教學互動的過程中是否存有性別偏見,以為將來相關研究及制定國民教育培養健康與人格成熟學童相關政策之參考。Dianne(1995)曾著文主張「心理健康人」的觀念而指出,學童在發展與學習過程中,對社會文化所供予的性別配合與限制行為(如性別刻板印象)會全然模仿與吸收,而性別刻板印象不但會造成兒童人格成長中深遠影響,更會否定其天生的興趣傾向與能力,因此性別刻板印象會強迫自己做下不適合的學業、職業、生活方式的選擇,也使得他們無法充分發揮自己的潛能,如此常使得父母、教師、心理學家措手不及,不知如何加以挽救。

Gillis(1981)、Thompson (1986)、Klein(1985)及 Cooper(1988)的研究發現,性別刻板印象會限制一般人,其日常生活行為,諸如男性化的男人,不會也不屑煮飯、織毛衣、洗衣服;而女性化的女人,則不會釘木板、粉刷房子、修理東西;因此女性被視為嬌弱、溫馴、善良、服從及被照顧的;至於男性應該是強壯、粗暴、獨立、優越、具攻擊性、主動、富競爭性的。性別刻板印象常使男/女性抑制和排斥自己女/男性化的觀念和行為,男強女弱、男主外女主內、男不做家事和女不問國事,這些刻板印象不但處處呈現我們國中小課本與教材中、課堂上互動教學之中及諮商輔導中,也常因傳統的性別刻板印象而剝奪男女學生應享有的教育平等機會。謝小苓(1991)曾強調,如果我們的教育不能提供下一代兩性平等的教育,那麼我們的教育就不是「全人」教育;因此本研究成員將拍攝的整個課堂教學過程,仔細地觀察並分析課堂中教師的教學方式以及師生互動的情形,來探討課堂中性別偏見所產

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

生的互動模式，茲能提供教育當局、教師訓練者、教師本身、社會大眾一個省思的機會；以爲教育當局改善並建立性別平等的教與學的環境，朝全人教育目標邁進；可爲制定教師職前與在職訓練參考之用，更盼能帶動將來相關研究之風潮。

貳、文獻探討

淵源流長的人類發展中，比比皆是的實例讓我們了解生存的社會中，充滿了性別、種族及階級差異與偏見。然而隨著社會、文化、教育與經濟體制的遽變與發展，兩性平等的認知終於抬頭，進而蓬勃發展；因此，本節將對國內外相關文獻作一探討。

一、兩性平等相關法案及研究機構

美國聯邦政府於 1974 年通過女性平等教育法(WEEA, Women's Education Equity Act)，並規劃一套教師培訓課程——無性別偏差教師培育計劃(NSTEP, Non-Sexist Teacher Education Project)，除了維護女性應和男性一樣有平等接受教育的機會之外，還要更積極的訓練沒有性別偏見的教師來教導國家未來的主人翁。美國聯邦政府健康教育與福利部(U.S. Department of Health Education and Welfare) 更在 1976 年，公佈修正法案 Title IX，旨在督導所有教育機構中，男女性皆應有公平受教育的機會，並推動學生在踏出校門，進入社會之後，男女性皆能有公平就業、升遷與爭取福利的機會；此法案推出後，造成了強大的衝擊與迴響，婦女運動更是如火如荼，兩性地位與角色的認定、社會福利、平等的就業升遷機會、同工同酬，平等的教育機會與婦女切身相關的問題普受爭議。聯合國也於 1979 年提出消除所有歧視婦女的形式(Elimination of All Forms of Discrimination Against Women)的決議，呼籲各會員國共同爲男女兩性各層面的平等而努力，經過 20 多年來，其努力的成效還是相當有限(AAW, 1991)。

至於國內，1985 年國立台灣大學人口研究中心首先成立婦女研究室，推動婦女相關議題的研究，婦運團體如雨後春筍紛紛成立，鼓勵女性褪出傳統婦女的角色，力主平等的地位，關懷與爭取婦女權益。繼之而起的是國立清華大學社會人類學研究所在 1989 年設立兩性與社會研究室，而在南台灣的高雄醫學院也於 1991 年成立兩性研究中心，共同爲婦女與兩性研究長遠的發展而努力。國內婦運與婦研團體透過一系列的演講、研討會、研究成果報告，甚至走上街頭，婦女權益的要求才漸受重視，但如由台灣社會中雛妓與色情的氾濫，婚姻暴力中女性受害者之多，性騷擾的頻繁，可知台灣社會要由"男尊女卑"傳統根深的觀念走向兩性平等的意境還有一

段很長很長的距離。再者，國內許多學者專家挺身而出且呼籲婦女權益需受維護與爭取之時，兩性之間資源分配的不當與性別刻板角色的框限呈現日益嚴重的緊張關係。兩性平等相關議題的研究才漸漸引起各層面研究者的投入，而國人亦才意識到唯有教育才能解決種種問題。因此教育部教育研究委員會也在 1991 年底舉辦的教育部專題研究座談會中，把平等教育列為下年度教學研究重點之一。在一陣教革呼聲中，行政院教育改革審議委員會在 1996 年也將兩性平等教育列為教育改革的範疇中。於 1997 年 3 月 7 日教育部亦成立了「教育部兩性平等教育委員會」期能透過此委員會長期積極之運作，從事各項與兩性平等議題相關工作之策訂、推動、督導及處理，以建立不具性別歧視之學校教育環境，達成兩性平等之終極目標（教育部，1997）。

二、教育在兩性平等推動上之重要性

上述那些熱絡的跡象是否意味兩性平等時代的來臨？答案是否定的，既然答案是否定的，那我們要如何才能達成二十一世紀是兩性平等世紀的使命呢？方法策略必然眾說紛紜，諸如走上街頭爭取社會權，婦女從政制定法案，致力婦女研究以提供決策參考之用等等。然而誠如美國學者 Harvey 和 Noble(1985)曾著書並主張以教育推動兩性平等，並且達到兩性平等的意境是最經濟的方法。Harvey 和 Noble 指出，1950 年美國所有婦女之 34 % 投入勞動市場(labor force participation)，到了 1980 年代已提昇到 52 %，Harvey 和 Noble 都認為，乃因教育普及才使受過教育的女性有能力擺脫傳統婦女的角色的桎梏，投入就業市場。

Dearman 和 Plisko(1983)調查美國社會中教育背景與失業率之間相互關係的研究中發現，高學位並不是絕對的因素可讓男女性避免失業，雖然女性失業率比起男性高了許多，但是學位越高，失業率與之成反比。至於職業選擇(occupational choice)也可為教育是達成兩性平等最有效益的方式之說明作成佐證。NACWEP(1981)報導，在 70 年代中美國女性就讀職業學校，並且投入男性主導的(male-dominated)職業行列人口增加 60%；NSF/DOE(1980)也曾報導，1979 年全美國科學與工程領域中，女性佔全部擁有碩士者的 24%，博士學位則為 19%，而在 1973 年之前女碩士則只佔 8.5%，而博士學位者更是寥寥無幾，NSF 並且預估西元 2020 年之前，男女性擁有工程方面學位的比率將會趨於相等，有此可知教育的影響力可促使男女性在職業選擇上接近平等的地位，雖然追求同工同酬，平等的就業與升遷的機會尚有許多阻礙，但 Harvey 和 Noble(1985)、Klein(1985)、謝臥龍(1997)及莊明貞(1996)等人研究都深信透過教育來教導學生兩性平等的概念，諸如兩性皆可依照自己興趣與能力來選取自己職業，而不是以性別刻板印象；兩性平等是人與生俱有的

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

權力；性別的偏見所造成的傷害對象不只是女人，還會是男人，此述種種論點的佐證，可知教育是最能有效而實際地達成兩性平等目標的途徑。

三、從兩性平等觀點檢視學校教育

性別平等的教育觀在教育界領域中是個陌生的名詞，乍聽之下有人也許會與性教育聯想一起。雖然探討性別平等的論文不多，但是提昇大眾對性別平等議題的認知層次，一直是相關研究的研究者所嚮往與努力的。因而筆者在此將針對現今教育領域中兩性平等之研究結果分下列幾個子題來探討：

(一)教科書與教材

性別角色發展理論(theory of sex role development)特別強調觀察性的學習在兒童性別角色發展過程中，對性別角色的認知態度與行為影響非常大(Schau & Tittle, 1985)；而課堂中的教材包含了許多性別角色的模式，不但供給老師教學的資料也是學生性別角色模仿來源之一；因此性別平等的(sex-equitable)教材與教科書是許多研究者極力呼籲與爭取的(Good & Brophy 1984；Scott & Schau, 1985；Basow, 1986)。學習過程中教材是不可或缺的，除教科書之外，尚有參考書、圖片、畫冊、錄影帶、電腦軟體等等。Campbell 和 Wirtenberg (1980)、Klein (1985)及 Scott 和 Schau (1985) 都曾主張，教材中不但要避免性別、種族、年齡、宗教與特殊人口(諸如殘障)的偏見，還須反應他們的真實角色。但 Scott 和 Schau (1985) 綜合許多實際相關研究結果而提出下列結論：

1. 教材中性別偏見的語言會扭曲學生對事實的認知。
2. 性別平等的教材可影響和加強學生正確的性別角色態度。
3. 性別平等的教材會促進學生學習的意願。
4. 當今課堂中的教材普遍存有性別偏見。

Bornstin (1982)與 Scott 和 Schau (1985) 在他們研究中列出性別偏見教材的特色，以爲相關研究之參考：

1. 男女性在教材與插畫中出現的角色、地位、本質與次數都有相當大差距。
2. 教材中特別強調男女性別刻板印象。
3. 教材中女性常是須要依附而被保護的角色。
4. 教材中使用男性專屬的(male generic)語言。

而國內部分學者亦針對我國國中小舊課程教材及教科書內容作一檢視，其結果歸納如下：

1. 男女性別角色本質被扭曲與漠視

李元貞(1993)發現國小教科書中中國及台灣開發史之介紹中都是男性的天下，對於女性的貢獻只是一筆帶過。蘇芊玲等人(1997)指出當前各級學校所採用之教

科書，其內容、舉例不但忽略女性的角色與成就，更強化性別區隔。謝小苓與王秀雲(1994)也指出，健康教育教科書中，特別強調女性的生殖功能，與其「家庭至上」的母職。再者，其性教育補充教材中強調禁慾主義而婚姻不以生育為目的需求是不被鼓勵。

2. 男女性別角色刻板印象的強調

教科書中充斥著男女性別角色刻板印象，諸如男性從事社會重要之職業，如醫生、法官、律師……等；而女性則從事較次要或附屬的工作，如護士、家庭主婦、秘書……等。另外教科書常複製「男性剛猛，男主外；女性柔順，女主內」的父權意識型態（魏惠娟，1994；莊明貞，1997）。而謝小苓與王秀雲(1994)指出國中性教育補充教材重覆暗示「男性主動；女性被動」及「男追女」的刻板印象。

3. 男女性出現次數相差懸殊

李元貞(1988)檢視國小教科書發現出現在教科書內容與插圖中之男女性比例太過懸殊。而吳嘉麗(1997)檢視國中數學教科書發現課本都以「興國」、「建華」為主角且反覆出現。而理化課本中配圖仍以男性為主，而其中以第二冊更為偏差，男女性插圖出現比率為 13：5。

4. 男性專屬的(male generic)語言的出現

充滿性別偏見語言的教材會扭曲學生對事實的認知，諸如教材中以男性的妻子或親屬來呈現女性，例如「王先生和他太太及小孩退休後搬回鄉下居住」，顯示女性只是附屬的地位（莊明貞，1997）。英語課本中，man、chairman 一字更暗喻男人權勢決策與支配的權責。

而我國自民國 82 年頒佈國小新程標準，新版教科書於 85 學度開始採用，而國中新版教科書也於 86 學年度開始採用。其中舊課程教材的兩性偏見意識仍存在新教材中：

吳嘉麗(1997)檢視國中第一冊數學課本，發現雖然編者在大多數的配圖上已安排男女十分接近的出現比率，但是呈現的男性比率仍高於女性。且男女性別刻板印象依舊存在，如開車、打棒球的是男性；而買水果、在客廳迎客之接待員是則女性。蘇芊玲及劉淑雯（1997）檢視國小國語科新教材發現教材仍充斥男性為主體的意識型態，強調以男性為中心的家庭傳承，而職業上女角色也未另多呈現。莊明貞(1997)發現國小自然科新編教材中仍在進行兩性刻板印象之複製，如男童動作仍是外向活潑，從事戶外活動，而女童則以戶內為其活動空間，從事靜態活動。對傑出科技女性的貢獻及活動依舊被忽略。

由以上分析可知，現今學生學習之重要管道—教材，雖經檢討與改革，仍無法脫離兩性偏見意識型態之複製。

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

(二) 課堂互動

課堂不但是社會大環境的縮影，更是不時反應大環境文化給學童的一個場所(Good & Brophy, 1984)，因此大環境中的文化本質，常在課堂教學互動與教材中顯現出來。再者，透過師生互動的數量與品質是教師對學生產生重要且銳利之影響的管道之一。雖然 Sadker 和 Sadker(1982)、Lookheed 和 Klein(1985)等都曾在性別平等的教與學環境的主張中呼籲，必須提供男女生平等的教學活動與互動機會，但是許多研究發現現今教育環境，學生在課堂互動中普遍存在性別隔離與資源分配不公平的現象。

國外研究普遍發現課堂中師生互動存有性別偏見與刻板印象，Kelsch (1989)在他的論文中指出，課堂師生互動情境中，男學生在接受糾正、獎勵或批評的次數都比女生高得多。Sadker和Sadker(1986)也發現四、六、八年級中不論任何科目，男學生都參與比較多的課堂活動。多位研究者證實，教室中男學生在行為表現方面受到斥責與嚴厲批評的次數比女生多且教師對男學生有負面期望，如男生會不喜歡上學及常會有不良行為產生 (Sadker & Sadker, 1982)。Cooper(1988)由研究中發現，老師常問男學生高思考層次的問題，而女生則是常被問些瑣碎的問題；Dianne (1995)指出教師對於男女學生的不當行為有不同的處理，如對男生的攻擊行為教師可加以接受，對於女生則否；相反地，教師對於女生上課時的私下對談可以接受，但是對於男生則否。Sadker和Sadker(1986)也發現男生在課堂中從教師接受到較清楚與直接的回饋；Bossert(1981)指出，男學生在課堂中得到課業上教師較少的批評性回饋，而卻得到較多能力上的肯定。Herber 和 Suzanne (1994)指出有些教師並不鼓勵男女學生之間彼此的互動，且給予男女學生不同性質的工作，如男學生負責搬桌椅，女學生負責收作業等。

Janice(1994)綜合國外一些相關研究，歸納整理指出：教師傾向因學生的不同性別而與學生有差異的互動。一般而言，不論教師的性別、年資及任教科目，教師允許男學生在教室有較多的主導權。再者研究証實，教師會因為學生性別不同而使其師生互動的品質與數量有所變化：

1. 師生互動的數量方面

(1)教師傾向給予男學生較多的注意，不論是正面或負面。且教師給予男學生較多的時間。

(2)男學生傾向引發較多的師生互動、找尋及接受較多的教師關注。

2. 師生互動的品質方面

(1)被視為高成就的男學生通常會接受較多與學術相關的師生互動。

(2)教師傾向提供較多的互動來幫助男學生學習工作；然而教師卻直接幫女學生做

工作。

(3)教師通常會詢問男學生較高層次的思考問題。

至於國內相關研究部分，謝臥龍等人(1995)進行學齡前兒童在幼稚園學習歷程的觀察研究發現，幼教老師與學生互動過程中充滿性別偏見；例如介紹玩具並叫學生示範醫生用聽筒通常會找男生示範，洋娃娃會找女生示範等；不但如此，在國中科學教育課堂中，老師給男生思考與候答時間顯著長於女學生；男學生與不同性別之教師有較頻繁之互動；男學生被認為較活潑好動，女學生則較文靜且教師對女學生有較正面之回饋(謝臥龍等人，1997)。佘曉清(1997)觀察國中生與生物教師之互動情形，發現男性比女生回答較多的問題，且引發較多的問題；男性比女生得到教師較多的回饋；教師認為男生比較主動參與；且教師對男女學生之看法對其與不同性別學生間互動具有某種程度影響。

然而大部分教師卻不是有意給予不同性別學生差異的學習機會。教室中性別不等的師生互動其構成原因是教師的潛意識及其缺乏自覺。如此缺乏自覺之性別偏見課堂互動正如 Klein(1985)所描述的雙刀劍式的教學，缺乏性別公允的師生互動不但剝奪男女學生相互學習的機會，更會因性別的因素而減低學生參與學習的意願，也可能影響到學生未來學業、職業與生活方式的選擇。

(三)諮商輔導

楊瑞珠(1998)認為一位諮商輔導者應能體察兩性之不等並經常尋求自我了解及無性別歧視的身分認同，追求與兩性平等教育相關之訓練與諮商的再成長。然而實際上，在謝臥龍、莊勝發與駱慧文(1997)的研究中發現，各級學校諮商輔導人員對女性案主充滿了性別角色刻板印象與性別偏見，他／她們認為：

1. 女性案主在成長過程中所遭遇的問題大多比較瑣碎；
2. 女性案主在處理人際關係時比較情緒化；
3. 女性案主在追求自己的權益及平等的過程中，往往忽略了她本的能力；
4. 女性案主比男性案主更需藉由他人的肯定來建立自己的信心；
5. 男性的獨立自主性勝於女性；
6. 女性如果表現更多女性的特質，會更具吸引力；
7. 大部份的女性案主對於性關係較為嚴謹；
8. 當女性案主善盡女人本份時，比較容易獲得鼓勵與讚許；
9. 大多數女性案主比較羨慕男人。

(四)課程

性別偏見不只存在教材、課堂師生互動及諮商輔導中，許多研究者曾就課程提出研究結果，盼能喚起大眾對性別平等教育機會的重視。Paroly (1983) 研究成果顯

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

示，女學生對職業與工作項目的選擇，比男學生更受性別角色刻板印象的影響。Dianne(1995)也表示，不但學校老師性別角色刻板印象影響學生職業的選擇，甚至學校諮商人員的態度與學生互動關係都造成相當大而且負面的影響。Gottfredson(1981)研究也有相同的發現，並建議職業教育的教材、課程與教學法中必須消除性別刻板印象，並加強工作真實的意義與概念，才能幫助學生以自己的興趣與能力，選擇適當的未來發展方向。不但職業教育、連雙語教育(Spencer & Lewis,1986)、家政教育(Thompson, 1986; Well J., 1984)、電腦教學(Schubert, 1986; Lockheed, 1985; Lockheed & Frakt, 1984)、特殊教育(Krotovil & Bailey, 1986)和成人教育(Jones & Wilkins, 1986; Ekstrom & Marve, 1985)等，都已有相當具體的研究成果指出，上述課程設計與安排上，與課程互相配合的設備，以及不同課程中教師與學生產生特有互動模式中，普遍存有性別偏見的情況，因此上述研究者在其研究報告中特別強調，性別平等在其課程中的重要性，而這些呼籲是非常值得社會大眾、相關研究者、教育單位行政人員與決策者的重視。

在國內外相關研究文獻回顧與探討中，筆者先針對國內外兩性平等教育推動之源起作一探討，其次再探討教育於兩性平等推動上之重要性。進而由兩性平等教育的觀點，來探討教材、課堂互動、諮商輔導以及課程中既存的性別偏見；而課程與課堂互動中教師性別與學生性別相互關係，正是本研究欲探討之主題。茲因國內相關研究相當缺乏，所以可引用之文獻不多，實為遺憾。至於本研究中所探討的課堂互動模式，以及改編的原始研究工具，在本章中略有探討，以為下章研究方法與設計中研究學理之架構。

參、研究設計與方法

本章主要目的是在敘述整個研究設計的架構、研究對象之取樣、研究步驟、以及資料收集處理與分析的過程及方式。

一、研究架構

社會科學研究的對象是以「人」為主體，與自然科學的「物」為主導之取向截然不同。如果本研究只採用驗證性的假設，問卷調查的衡鑑，來分析與研究複雜的教學現象，可能只得到一些數據，而這些資料難以用來分析其複雜的教學互動關係，至於課堂中教學互動的頻率、言辭、行為模式、溝通情境等狀況的探究將可能失之交臂。

班級教學是教育體制中最根本的單位，而課堂之中師生教與學的互動，教師教

學行為與態度都深深影響教學成效，甚至牽涉到整個教育功能的實施(徐蓓蓓，1983；林清江，1981)。課堂社會學(classroom sociology)是以教室中，師生互動關係為經緯所產生的一門科學，旨在由教學互動來探索教師的教學與學生學習的功能與成果；因此本研究室以課堂社會學的哲理加上性別平等的教育觀點，在不影響正常課堂教學之原則下，拍攝其教學過程的錄影帶，再經訓練有素的觀察員客觀而重複地觀察、記錄與分析，來了解國小師生課堂教學互動之情形，並探討當今國小師生教學互動中是否存在性別偏見，以為將來相關研究之參考。

二、研究對象

(一)本研究樣本選取之步驟

1. 茲因考量課堂互動氣氛，乃將母群體界定為國民小學五、六年級的教師與學生。
2. 以隨機抽樣的方式，選取高雄市六所國民小學五、六年級的教師與學生為研究對象。事先曾取得行政單位主管的首肯，發函給各校校長及任課教師，說明本研究之目的旨在探討課堂師生互動情形，並闡明其意義與重要性，藉以維持研究對象熱誠參與研究之意願，並確保研究過程的圓滿順利。
3. 根據校方主管人員的建議，本研究成員採照校方政策規定與行政分配，而由母群體中隨機抽樣取定額的研究對象。

(二)研究對象選取之過程

本研究開始時，以上述步驟在高雄市六所國民小學選取 32 名男老師，32 名女老師，以及他/她們班級中男女學生來進行。研究成員盡可能以上述步驟取樣，雖然許多自願參與的老師非常熱誠地配合，但仍有些教師動機不強，或屈就行政人員的安排，而採消極性的合作，諸如將正規課程改為自習課，課堂上舉行隨堂測驗，攝影人員離開教室即關掉攝影機等；加上攝影人員裝置技術疏忽或踢到攝影設備而造成所拍攝資料不全，此為技術上難以克服之情況；不但如此，拍攝錄影帶過程中，攝影人員疏忽了學童因有人錄影所造成興奮非常的心境，常在不意間弄倒攝影裝置，此為意想不到的損失，造成器材損毀與所拍資料不全。上述有此教師低落的配合意願與技術上難以克服的因素，造成拍攝記錄不全的情況，使得本研究成員必須篩選完整的教學錄影帶；以為觀察與分析之用。因此全程錄影過程取樣的 64 班研究對象中，共有 43 班(20 名女老師，23 名男老師，加上他/她們班級中男學生 853 人，女學生 935 人)完成本研究之要求，其完成率為 67.2 % (43/64)。

教學錄影過程中，本研究成員意圖維持男女老師比例相近有相當困難，乃因國小老師中男性老師人數較少，而由攝影資料中發現參與的男教師 23 人，女教師 20 名，比例相差不遠實為不易，而完成錄影工作的參與教師平均年齡與教學年資之資

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

料請參閱表一。

三、資料收集之過程

本研究樣本源自於高雄市六所國民小學 64 名五、六年級教師，由於時間、課程安排的困難，及參與者因個人與環境因素未竟全功，或錄影技術上無法克服的種種問題，共有 21 位教師由研究對象取樣的名單上剔除，其餘 43 名教師在整個攝影過程中與校方行政人員通力配合，得使資料收集階段圓滿完成。課堂中教師與學生互動的教學過程之攝影，頗為耗時，因人力與經費上的不足，使研究成員不敢將研究對象人數擴大，雖有此缺憾，但得到的資料已非常難得可貴。爲了彌補研究對象人數的不足，以及提昇所攝錄課程教學情境之一致性，研究者在商得熱心參與的 43 名教師同意之後，有的老師安排第二次，甚至有的教師還參加第三次的錄影教學，因此 43 位教師中共拍錄 85 次攝影教學，其平均拍攝次數爲 1.98 次(85/43)（請參考表一），而每次攝影爲一節正常教學時間 40 分鐘。拍攝過程中，公文旅行，拍錄時間安排加上課堂中 85 次有效的教學錄影，所花費的精力與時間更突顯本研究的意義

(一)觀察工具

本研究成員參考下列兩項觀察工具，改編爲本研究觀察員觀察、記錄與分析所拍攝錄製的教與學互動資料之檢核表(checklist)：

1. Sadker 和 Sadker (1982)在其所著一書《學校中性別平等手冊》中，設計教學互動中性別平等的衡鑑表，以爲評估教師在課堂中互動是否含有性別偏見的情形；此衡鑑表非常有效益，因此本研究編制爲觀察工具參考之用。
2. Kelsch (1989)在其博士論文研究中，採用美國肯塔基大學應曾用過美國國家教育協會(National Institute of Education)在 1980-1983 所設計的INTERSET(Interaction For Sex Equity In Classroom Teaching)觀察量表，來探討肯塔基州高職學校師生互動中性別差異的情況，而此檢核表非常簡易，也成爲本研究成員改編爲觀察工具參考之用。

(二)觀察員訓練步驟

以下兩個步驟是本研究成員訓練觀察員，來觀察所拍錄 85 卷課堂互動錄影帶之過程：

1. 根據Kelsch(1989)的論點，觀察課堂互動方法的運用，必須能掌握師生互動之每一項動作行爲，其對話需加以記錄，重複觀察、思考與分析，進而釐清和界定所面對各項教學互動的意義。本著上述的論點，研究者與觀察者曾進行十次的訓練，針對觀察的互動項目，加以定義、模擬、修正、練習，期盼獲取客觀而

精確的資料。

2. 大部分採用觀察研究法之研究者，大都把觀察信度維持在 0.8 及發生效度為 0.7 以上，收集的資料才算有效。因此，研究成員與觀察員曾任意抽取 6 卷錄影帶，由兩名觀察者分別觀察，並把自己的檢核結果互相比對、討論，直到觀察結果符合觀察信度 0.8 以及發生效度 0.7 為止。

(三) 觀察過程

觀察過程中所得資料的精確度是研究成員至為關心的，雖然有嚴謹的名詞界定，簡易的檢核表，科學化的觀察訓練，但在觀察過程中研究成員與觀察者仍然小心翼翼，步步為營，希望集取最精確的資料。以下為本研究觀察員所收集教學互動資料之過程：

1. 觀察員採用所設計的工具以及界定的互動模式，來幫助他們在觀看錄影帶並採集最精確的資料。
2. 觀察員就其欲觀察的互動行為加以界定與分類，並記錄其次數。
3. 觀察員在觀察過程中須就師生互動情境與語言上的描述做成摘錄。
4. 研究員隨時查核觀察員所描述與摘錄的互動情境，是否符合所設立的名詞界定。
5. 研究員不時與觀察員討論存有疑慮而無以歸類的師生互動模式，並加以討論分類。

四、資料處理

- (一) 由錄影帶觀看過程中，記錄下本研究各項變數所需的各種基本資料。
- (二) 透過統計處理，將觀察所蒐集的資料分類、計次、並求得總數、平均值以及標準差，來顯示各項變數的差異。
- (三) 進一步以 SAS 軟體分析，來探討課堂教學互動情境與教師性別，學生性別，課程間之交互關係。
- (四) 將各變項的資料，以 t 考驗進行分析，並以 F 值來考驗多變項變異數之顯著水準，以分析教師性別、學生性別與課程間相互的關係，而以上統計分析皆以 $P < 0.01$ 進行非常顯著性考驗。

伍、研究發現與討論

本研究旨在探討課堂互動中是否有性別差異，進而以教師性別、學生性別、課程以及課堂上互動情進行相互關係之探討。本研究成員將所收集的影帶，以改編的檢核表將觀察的結果轉換為指數來分析資料，亦即是將觀察的成果予以概述、組織

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

與化約，並用SAS統計套裝軟體處理各變項之基本統計資料，進而整理、分析、描述與討論研究成果。

一、課堂互動基本資料之分析

本節主要目的在探討課堂中互動情境，讚賞訓誡以及指導之情形，並以課業、行為以及發問方式三方面加以說明：

(一)在課業方面

本研究針對課堂互動情境在課業方面的表現所獲得讚賞、訓誡、指導以及發問之方式，探討出下列發現(請參閱表二--五)：

1. 讚賞：

男女老師在國語、社會課中對女學生課業方面的稱讚次數較男學生為多在數學、自然課男女老師對男學生的稱讚次數較高。

2. 訓誡：

男女老師在數學、自然課對男學生課業上的訓誡次數比較多；男老師在社會課對女學生的訓誡次數高於男學生，女老師則對男學生的訓誡比女學生多。

3. 指導：

男女老師在國語課對女學生課業相關的指導次數較男學生偏高；男女老師在數學、自然課對男學生的指導次數較女學生為多；男老師在社會課對女學生的指導次數比男學生高，女老師則對男學生的指導次數多於女學生。

(二)行為方面

由行為方面的表現來探討課堂師生互動情境中，讚賞、訓誡與指導的情形之結果如表六--九。

1. 讚賞

男女老師在國語、數學、社會三科目中，對女學生行為稱讚的次數比男學生為高；自然科中男老師對女學生行為上的稱讚次數比男學生稍多，女老師對男學生的稱讚頻率較女學生為高。

2. 訓誡

男女老師在國語、數學、自然、社會四科對男學生行為訓誡的比率皆比女學生多。

3. 指導

男老師對於男學生在國語課中的行為指導較女學生多；甚至在數學、自、社會課堂上，男女老師對於男學生行為上的指導也都比女學生多。

(三)發問方式上

1. 老師點名

男女老師在數學、自然二科給予男同學回答問題的機會比女學生多；在國語課程中，女老師給予男學生互動機會少於女學生，男老師給予男學生互動機會較女學生多；在社會課中，男女老師給女學生回答問題的機會較多（請參閱表十一-十三）。

2. 學生舉手

女學生在上國語課時舉手的情形比男學生踴躍；數學課男學生舉手的次數則較女學生偏多；自然課與社會課則差異並不大。

四 性別不明變項的說明

課堂教學錄影過程中，由於攝影技術上的缺失，造成錄影死角，一些學生沒被拍攝到，因此資料登錄與分析中，產生性別不明的變項，而性別不明的變項次數占師生互動總次數之 9.2%（見表十四），男生與老師互動為總互動之 53.64%，女生是 37.17%，雖不足以影響本研究之發現，但此性別不明之變項在本研究還是一種遺憾。

四 課堂互動基本資料之綜合結論

根據表十至十四，與上述的發現，筆者在此將歸納課學教學互動基本資料以為綜合結論。一般而言，男學生與男女老師課堂互動的百分比為 53.64%（表十四），比女學生 37.17% 為高。換句話說，課堂教與學互動中，男學生獲得較多的互動機會。除此之外，以課程考量來分析，可發現數學與自然課中，男學生與老師互動的次數比起女學生來，相距頗大；至於國語與社會中，女學生則獲得較多互動機會。本研究結果與國外相關研究結果不謀而合，由此可知，國內外之國小師生互動關係，如課業、行為及發問的方式上呈現性別差異。再者，亦根據本研究結果並對照相關文獻，可發現國小及國中階段之師生課堂互動皆呈現性別不平等。有關單位應對這種狀況加以檢討及改善。

二、比較男女學生在互動類別與課程之差異

從表十五各科目教師與學生互動的資料可探索出下列結果：

(一) 從學生性別在各項互動類別的平均數來看：

男生得到回答問題的機會多於女生 ($4.20 > 2.79$)。

男生得到行為方面的訓誡高於女生 ($2.78 > 0.64$)。

男生得到課業方面的訓誡較女生為高 ($2.11 > 0.93$)。

男生得到行為方面的稱讚較女生為少 ($0.45 < 1.54$)。

(二) 從學生性別在各個課程的平均數來看：

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

女生在國語和社會課程得到課業上的稱讚比男生偏高。

國語: $5.24 > 2.20$ ， 社會: $4.00 > 0.89$ 。

男生在數學和自然課程得到課業上的訓誡比女生為多。

數學: $1.81 > 0.69$ ， 自然: $2.58 > 1.11$ 。

男生在數學和自然課程得到課業上的稱讚比女生高。

數學: $4.19 > 2.09$ ， 自然: $5.16 > 2.00$ 。

男生在數學和自然課程得到回答問題的機會較女生多。

數學: $5.06 > 2.09$ ， 自然: $5.11 > 2.74$ 。

綜合以上研究發現，男生在行為及課業所得到之訓誡機會較女生來得高。且男生在自然科及數學科得到之稱讚機率較女生為高；反之女生在社會科及國語科則得到較多的讚賞。此研究結果與國外研究十分一致，且與國人之性別刻板印象”男生理科較強，女生文科較理想”不謀而合。也許此等現象是受到父母及教師的性別刻板印象影響所導致。未來若要改善此不良現象則得從矯正師長的性別觀念著手，才能收得成效。

三、t 分數考驗得到之結果

爲了探索資料中男女學生所得到的互動情況與各課程間有無顯著差異，因此進行 t 分數考驗，以 $P < .01$ 之顯著水準表示非常顯著差異(用 ** 表示)；以 $P < .05$ 之顯著水準表示顯著差異(以 * 表示)考驗結果如表十六。

由表十六可知：

- (一)男女學生在國語、數學、自然與社會課所得到課業方面的稱讚有非常顯著差異。
- (二)男女學生在國語、數學課所得到行為方面的稱讚有非常顯著差異。
- (三)男女學生在數學課所得到課業方面的訓誡有非常顯著差異。
- (四)男女學生在所有課程所得到行為方面的訓誡有非常顯著差異。
- (五)男女學生在國語、數學、自然課所得到課業方面的指導有非常顯著差異。
- (六)男女學生在數學、自然課所得到由老師點名回答問題的機會有非常顯著差異。
- (七)男女學生採自由舉手方式回答問題時，在數學課達非常顯著差異。

由以上 t 考驗結果顯示，男女學生在課堂中得到老師互動有顯著的差異性存在，因此爲進一步了解這結果是否與教師性別有交互作用而進行二因子變異數的分析與考驗，以探討老師性別與學生性別有無交互作用及各個單獨變相間有無顯著差異；更進一步則以教師性別、學生性別與課程進行三因子變異數分析，並探討師生性別與課程間有無交互作用以及各單變項上有無顯著差異關係($P < .01$ 之顯著水準表示非常顯著差異，用 ** 表示；以 $P < .05$ 之顯著水準表示顯著差異，以 * 表示)。

四、師生性別、互動類別與課程間之關係

由表十六各項互動模式和性別、課程之間的關係，進行F值考驗，進一步可得到下列結果：

- (一)教師性別在互動模式上並無顯著差異。
- (二)在課業方面的訓誡與指導上，學生性別對互動模式有非常顯著差異($P < .01$)；行為的稱讚、訓誡與指導上，學生性別在互動模式有非常顯著差異($P < .01$)；在問題發問上，學生性別在互動模式有非常顯著差異($P < .01$)。
- (三)教師性別與學生性別在各個互動模式上，無顯著交互作用。
- (四)課程在各課業上的訓誡有顯著差異($F=3.02, P < .01$)。
- (五)教師性別和課程在各個溝通互動模式上，只有行為上的稱讚有交互作用。
- (六)學生性別和課程在各個溝通互動模式：
 1. 在課業上的稱讚有非常顯著差異($F=2.459, P < .01$)。
 2. 在課業上的指導有非常顯著差異($F=20.27, P < .01$)。
 3. 在老師指名發問的機會上有非常顯著差異($F=6.32, P < .01$)。
 4. 學生自由舉手發問的機會上亦有非常顯著的交互作用($F=5.27, P < .01$)。
 5. 教師性別、學生性別、課程和互動模式之間無顯著交互作用。

由以上可知，不因教師之性別不同而使得師生互動上有所差異。此與一般人的刻板印有所出入。一般人認為異性相吸，所以女教師會與男學生有較多的互動；反之男教師則與女學生有較多的接觸。其中之差異，需再進一步作深入探討。

陸、綜合結論與建議

本研究旨在由教師性別、學生性別、互動情境（讚賞、訓誡、指導與發問方式）來探討國民小學課堂與教學互動環境中，是否有性別偏差的情況存在。為達成研究目的，研究者首先蒐集國內外相關的文獻加以探討和分析，以為本研究架構之基礎；至於實證研究方面，研究者是以高雄市六所國民小學中 43 名五、六年級教師（男 23 人、女 20 人）及其班級 1788 名學生（男學生 853 名、女學 935 名）為研究對象，並對此 43 名教師進行 85 次課堂教學錄影（ $M = 1.98$ 次），在由訓練有素的觀察員利用改編而成的簡易檢核表來觀察錄影帶，以蒐集本研究所需的相關資料，並以 SAS 套裝軟體進行 t 值與 F 值考驗，然後更進一步用單因子變異數、雙因子變異數、三因子變異數等統計方式，分析課堂中師生教與學互動與教師性別、學生性別以及課程之間的相互關係，其結果已於上文分別加以討論過，而本章將把本研究

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

的發現歸納做成結論，並且根據結論與個人研究心得提出具體建議，以供改進教育現況及未來相關研究之參考。

一、結論

依據有效資料分析的結果，主要發現可歸納如下：

- (一) 課堂教與學環境中，男學生和老師之間有較多的互動，女學生則較少；如表十四資料顯示：男學生與老師之間互動頻率達 53.64%，女學生則只有 37.17%。
- (二) 由課程方面來分析，老師與學生之間的互動則因性別因素而有顯著的差異，如表二至九、十六所示，在傳統觀念中，老師們常會有男學生的數學與自然方面的表現比女學生優秀的偏見，相對的老師給予男學課堂互動的機會比女學生多很多；至於國語文方面，老師相信女學生的國語能力比男學好，所以給女學的機會也相對較多，但差距並不大（如表十七所示）。
- (三) 在課堂互動的模式之讚賞、訓誡、指導與發問中，課業方面男學生得到男女教師較多的互動機會，至於行為上，也許由於男孩子被認為好動調皮，女孩子文靜並善於言辭，因此女學生在行為表現上，男女老師都給予較多正向的互動機會。
- (四) 以課堂互動讚賞、訓誡、指導與發問四個類別在總互動次數的比例來看，發問此項模式的次數偏低，其意為課堂中討論的氣氛不熱絡，學生主動參與討論、發問的機會過少。
- (五) 本研究以課堂互動類別，教師與學生性別，和課程來探討課堂中師生互動關係做個總結論。基本上，可由一句話來敘述：本研究之成果發現，國小老師，不論男／女教師，課堂中教與學互動中都普遍存有性別偏見與性別差異的現象。

二、建議

就成長中的兒童與青少年而言，學校成為學生人格、態度、價值觀、社會化發展的重要場所，教師與教材提供他們模仿的角色楷模（role model），因此，教師可謂教育文化中首要經紀人，社會文化傳統的傳承人；然而隨著時代潮流的衝擊，社會結構急速變遷，兩性平等教育的探討，讓許多研究者相信教育是推動兩性平等的一個開端也將是一大主力，所以筆者以性別平等的教育觀點，根據本研究的發現與結論，提出下列幾項建議，以為未來推展全人教育參考之用。

(一) 對教師培育機構的建議

1. 加強教師職前兩性平等的情意教育（affective education）：培養教師具有正向的兩性平等觀念，並了解其重要性，進而具有全人教育的教學理念與方法。

2. 增列性別平等相關議題的課程：教師在職進修性別平等的課程，可促使在職教師消除性別刻板印象、性別歧視、性別偏見，並協助教師改進教學態度、觀念、溝通與教學技能成為二十一世紀專業教師。
3. 不但教師職前與在職訓練中必須增列兩性平等相關的課程，甚至教育行政人員、師資培育機構的講員也都應受相同的訓練，以確保師資培育機構能養成專業而具有兩性平等觀念與教學技巧的教師。
4. 鼓勵與獎助教師或研究生從事兩性相關的研究：由兩性相關的研究與探討過程中，教師可增強兩性平等知能，探討現今課程、教育體制、教學方法、心理輔導、教材與教科書中性別偏見、性別歧視等現象，並提供教育決策當局參考之用。
5. 提供兩性平等教學知能的課程，並配合微觀教學（microteaching）：實際模擬方式，來訓練職前與在職教師兩性平等的教學知能。

(二) 對教育與學校行政單位的建議

1. 提供並鼓勵教育單位教職接受兩性平等方面的在職訓練。
2. 避免在行政單位人員任用與升遷中，存有性別歧見、性別歧視的色彩，並確實追求、推動與執行兩性平等的觀念。
3. 配合教育行政單位所提供的訓練課程，協助教師與行政人員改進兩性平等教學的設施與環境。
4. 供予學童正確性別認同的學習環境，進而協助他們朝著兩性平等的觀念去發展，進而呼籲消除社會、文化、大眾媒體造成的刻板印象，以培育國家社會發展所需優秀的國民。
5. 編製兩性平等的教材與教科書，以利教師的教學以及學童的學習。
6. 將兩性平等教學知能列為教師教學評量考核項目中。
7. 明訂行政條文，以督促各教育與學校行政單位落實兩性平等的教育。

(三) 對國小教師的建議

1. 積極參與兩性平等的在職訓練，以加強兩性平等的概念與教學技能。
2. 避免教學上使用性別偏見的教材與言辭。
3. 提出教材與教科書、社會、媒體中性別偏見的議題在課堂中與學生討論。
4. 隨時衡量自己教學方法、言辭、互動方式，以及提供的教材是否有性別偏見。
5. 鼓勵學生就兩性平等的議題參與探討與討論，提供學生溫馨而健康的學習環境。
6. 提供兩性平等的學習環境，避免因性別刻板印象造成學生在將來對學業或職業不當的選擇，進而激勵其潛能的發揮。
7. 與父母多做溝通與配合，盼能將家庭教育與學校教育結合一體，落實兩性平等

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係的教育。

三、採錄影觀察法研究的建議

- (一)錄影觀察是耗時費力的一種研究法，研究者如採用此法則必須對整個研究的時間表、人力、預算做一合理評估。
- (二)錄影觀察拍攝過程中，技術性（音效、畫面、角度）與非技術性（拍攝人員素質）的問題，研究者應徹底了解才能適時提出解決策略。
- (三)採用錄影觀察研究法，觀察員的訓練必須嚴緊，因此，所收集的資料才能有效益。
- (四)錄影觀察過程中，與所欲前往拍攝單位之行政主管的聯繫必須密切，才能得到相當的支持與配合，以利研究圓滿進行。
- (五)拍攝過程中，有的教師採消極性的合作來抵制行政人員的安排，因此筆者認為，錄影工作除了須得到行政人員的支援外，尚須耐心地與拍攝對象溝通，得其全力配合，才能使研究進行順利。

四、對於進一步相關研究的建議

- (一)由兩性平等教育觀來探討的研究相當廣泛，本研究只在粗淺涉獵的地步，未來相關研究可由課堂互動做更深入的探索，或是由課程、教材、學生輔導、課外活動、職業教育、溝通語言與技巧、性別認同、刻板印象、兩性平等的障礙等範疇去探討。筆者盼能因本研究的拋磚引玉造成更多研究者對兩性平等教育探討的興趣，更蔚為風潮，期以對未來發展兩性平等教育有所助益。
- (二)除了上述議題值得探討之外，教育職前與在職訓練中，提供教師模擬訓練兩性平等教學策略課程之有效性，也須研究者深入探究。
- (三)與兩性平等教育發展利弊息息相關的因素，諸如官僚政策、行政體系、硬軟體經費來源、行政人員、教師、學生、甚至父母配合的意願，可為未來相關研究之議題。

參考書目

- 李元貞(1988) 反對性別歧視的國民教育，兩性不平等教育手冊，婦女新知叢書。
- 李元貞(1993)。體檢小學教科書-主題體檢：兩性觀。台北：台灣教授協會。
- 余曉清(1997)。不同性別的國中生與生物教師之師生互動。本文發表於台灣大學婦女研究室所主辦的性別與科學教育研討會，1997年12月19日，台北市：台灣大學。
- 吳嘉麗(1997)。從性別角色看國中數理化教科書。本文發表於台灣大學婦女研究室所主辦的性別與科學教育研討會，1997年12月19日，台北市：台灣大學。

- 林清江(1981)。教育社會新論，五南圖書出版公司。
- 徐蓓蓓(1983)。教師個人特質師生口語互動與學生對教師行為的知覺學生學業成就之關係，國立師範大學輔導研究所碩士論文。
- 莊明貞(1996)。多元文化女性主義與兩性平等教室的建構。本文發表於台灣師範大學教育系主辦「多元文化教育理論與實際」國際學術研討會，1997年，台北市：台灣師範大學。
- 莊明貞(1997)。國小自然科新課程的性別論述。本文發表於台灣大學婦女研究室所主辦的性別與科學教育研討會，1997年12月19日，台北市：台灣大學。
- 莊勝義(1989)。臺灣地區高級中等教育機會均等問題之研究，高雄師大教育研究所碩士論文。
- 黃毅志(1990)。臺灣地區教育機會之不平等性，東吳大學社會研究所碩士論文。
- 婦女新知基金會(1990)。兩性平等教育手冊。台北市：婦女新知基金會。
- 教育部(1997)。兩性平等教育實施方案。台北市：教育部。
- 楊瑞珠(1998)。從諮商輔導看兩性平等教育。本文發表於高雄醫學院兩性研究中心所舉辦的「大專院校兩性平等教育研習會」，1997年4月，高雄市：高雄醫學院。
- 楊瑩(1988)。臺灣地區教育擴展過程中，不同家庭背景子女教育機會差異之研究，國立師範大學教育研究所博士論文。
- 謝小芩(1991)。性別與教育機會-以三所北市國中為例，國立清華大學，兩性與社會所主辦的性、性別與兩性關係研討會。
- 謝小芩、王秀雲(1994)。國中健康教育教科書之性別識型態分析，本文發表於國立中正大學成人與繼續教育研究所所舉辦之「兩性教育與教科書」研討會，1994年5月19日，嘉義縣：國立中正大學。
- 謝臥龍(1996)。兩性、文化與社會。台北市：心理出版社。
- 謝臥龍(1997)。從兩性平權教育的觀點探討教學互動中的性別偏見。教育研究，54,37-43。
- 謝臥龍、駱慧文&莊勝發(1997)。各級學校諮商員對女性案主性別角色及特質認知之比較研究。諮商輔導文粹，2,13-40。
- 謝臥龍、駱慧文、莊勝發、郭毓禎、楊奕馨(1996)。由教師發問的模式與技巧探討國中自然科課堂中學生互動的偏見，本文發表於行政院國家科學委員會科教處研究成果發表會，1996年11月1日，台北市：國科會。
- 謝臥龍、駱慧文(1995)。婦女研究在台十年發展歷程中婦女與教育相關議題回顧與省思。本文發表於國立台灣大學婦女研究室主辦的婦女研究十年-婦女人權的回顧與展望研討會，1995年11月17日，台北市：國立台灣大學。
- 蘇芊玲、劉淑雯(1997)。檢視國小一年級國語科新教材兩性觀，本文發表於台北市政府教育局主辦「體檢國小教材」座談會，1997年6月14日，台北市：教育局。
- 魏惠娟(1994)。國中國文教科書兩性形象與角色文析。本文發表於國立中正大學成人與繼續教育研究所舉辦之「兩性教育與教科書」研討會，1994年5月19日。嘉義縣：中正大學。
- American Association of University Women (1991). *Stalled agenda: Gender equity and the training of education*. Washington, DC: American Association of University Women.
- Basow, S. A. (1986). *Gender stereotype : tradition and alternative (2nd ed.)*.
- Bossert , S. T. (1981). Understanding sex differences in children's classroom ex-

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

periences. *Elementary Journal*, 81(5), 255-266.

Bornstein, R. (1982). Sexism in Education . In Sadker, M.P. & Sadker , D. M. (Eds.), *Sex equity handbook for schools* (pp.9-59). N. Y. :Longman Inc.

Campbell, P. C. & Wirtenberg, J. (1980). How book influence children: What the research shows. *Interracial Books for Children*, 11, 3-6.

Carelli, A. (1988). *Sex equity in education* Springfield, IL : Charles C. Thomas Publisher.

Cooper , P. J. (1988). *In or out of the pumpkin shell? Sex role differentiation in classroom interaction* . Paper presented at the annual meeting of the Speech Communication Association , Boston .

Dearman, N & Plisko, V. (1985). *The condition of education : Statistical report (1981 ed.)*. Washington, D c: National Center for Educational Statistics.

Dianne D. H. (1995). *Achieving gender equity*. Boston: Ally & Bacon.

Ekstrom, R. B. & Marvel, M. G. (1985). Educational programs for adult women. In Klein, S. S. (Eds.), *Handbook for achieving sex equity through education*(pp.413-454). Bltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.

Fouts, J. T. (1990). Female students, female teachers, and perceptions of the social studies classroom. *Social Education*, 54(7), 418-420.

Gillis, M. (1981). Sex stereotyping: Evidence that school can make a difference in education. *Theory Into Practice*, 25(4), 227-234.

Good,T. L. A & Brophy, J. E. (1984). *Looking in classrooms (third ed)*. S. F. Ca: Harper & Row, Publishers.

Gottfredson, L. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling Psychology*, 28, 545-579.

Harver, G. & Nobel, E. (1985). Economic considerations for achieving sex equity through education. in Klein, S. S. (Eds.), *Handbook for achieving sex equity through education*(pp. 17-28). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.

Harvey G. & Hergert, L. F. (1986). Strategies for achieving sex equity in education. *Theory into Practice*, 25(4), 290-299.

Herbert G. & Suzanne H. G. (1994). Gender issues in education. Boston: Ally & Bacon.

Hoyes, S. & Merrell, T. (1986). *Home economics and the challenge of feminism*. Unpublished master's thesis. Herbert H. Lehman College, CUNY.

Janice, S. (1994). *Toward gender equity in the classroom*. N.Y.: State University of New York Press.

Jones, D. S. & Wilkins, W. P. (1986). Sex equity in parenting and parent education. *Theory into Practice*, 25(4), 235-242.

Jordan, F. F., McGreal, E. A. & Wheelless, V. E. (1990). Student perception of teacher sex-role orientation and use of power strategies and teacher sex as determinants of student attitudes toward learning. *Communication Quarterly*, 38(1), 43-53.

Kelsch, L. E. (1989). *Gender difference treatment of students in vocational education: An examination of teacher-student interactions in Kentucky secondary vocational*. Unpulished dissertation, Univercity of Kentucky.

- Klein, S. S. (1985). *Handbook for achieving sex equity through education*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Kratovil, J. & Bailey, S. M. (1986). Sex equity and disabled students. *Theory into practice*, 25(4), 250-257.
- LaFrance, M. (1985). The school of hard knocks: Nonverbal sexism in the classroom. *Theory into practice*, 24, 40-44.
- Lockheed, M. E. & Frakt, S. B. (1984). Sex equity: Increasing girl's use of computers. *The computer teacher*, 11, 16-18.
- Lockheed, M. E. (1985). *Women, girls, and computers: A first look at the evidence*. Paper presented at the annual meeting of the American Association for the Advancement of Science, L. A., CA.
- Lockheed, M. E. & Klein, S. S. (1985). Sex equity in classroom organization and climate in Klein, S. S. (Eds.), *Handbook for achieving sex equity through education* (pp.189-217). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- National Advisory Council on Women's Educational Programs (1981). *Title IX: The half full, half empty glass*. Washington, DC: author.
- National Science Foundation & Department of Education (1980). *Science and engineering: Education for the 1980s and beyond*. Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- Paroly, J. C. (1983). *Vocational and behavioral sex role stereotyping of female characters in elementary school educational films*. Unpublished Ph. D. dissertation, The Catholic of America.
- Robinson, J. & McArthur, L. (1982). Impact of salient vocal qualities on causal attribution for a speaker's behavior. *Journal of personality and social psychology*, 43, 236-247.
- Sadker, M. P. & Sadker, D. M. (1982). *Sex equity handbook for schools*. N.Y.: Longman Inc.
- Sadker, M. & Sadker, D. (1986). Sexism in the classroom: From grade to graduate school. *Phi Delta Kappan*, 66, 885-92.
- Sadker, M. & Sadker, D. (1986). Is the O.K. classroom O.K. ? *Phi Delta Kappan*, 66, 358-361.
- Schau, G. G. & Tittle, C. K. (1985). Education equity and sex role development. in Klein, S. S. (Eds.), *Handbook for achieving sex equity through education* (pp.218-232). Baltimore, MD: The John Hopkins University Press.
- Schubert, J. G. (1986). Gender equity in computer learning. *Theory into practice*, 25 (25), 267-283.
- Scott, K. P. & Schau, C. G. (1985). Sex equity and sex bias in instructional materials. In Klein, S. S. (Eds.), *Handbook for achieving sex equity through education* (pp. 218-232). Baltimore, MD: The John Hopkins University Press.
- Sliver, P. F., Podemski, R. S. & Engin, A. W. (1977). Attitudes toward sex roles differentiation in education : Implication for Title IX implementation. *Journal of research and development in education*, 10(2), 26-35.
- Spencer, M. L. & Lewis, P. G. (1986). Sex equity in bilingual education, English as a

從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係

second language, and foreign language instruction. *Theory into practice*, 25(4), 257-266.

Tretreault, M. K. (1986). *The journal from male-defined to gender-balanced*.

Thompason, P. J. (1986). Beyond gender: Equity issues for home economics. *Educational Horizon*, Summer, 182-186.

Wells, J. (1984). Women's equity and home economics: A call dialogue. *What's new in home economics*, 8(2), 14-25.

Wolfe, L. R. (1986). Obrate new curriculum: Feminism and the future of the liberal arts. *Theory into practice*, 25(4), 284-289.

註：承蒙下列三個單位研究經費的贊助，使本研究得以圓滿順利完成國立台灣東學，人口研究中心婦女研究室太平洋文化基金會(SC6203)行政院國家科學委員會(NSC81-0301-H-037-501)

謝臥龍，現任高雄醫學院心理系副教授

駱慧文，現任高雄醫學院兩性研究中心執行長

吳雅玲，現為高雄師範大學教育學系碩士班學生