

家長參與學校教育的研究與實際：對教育改革的啓示*

林 明 地

摘要

大部份的教育改革措施常忽略了家庭與社區這項重大資源。利用現況分析及理論與文獻探討，本文主張為讓教育改革更能發揮其成效，家長參與教育的過程在層面上可以更廣泛、在程度上可以更深入、在態度上尚待建立、以及在作法上仍求更落實。因為家庭對小孩子教育的影響力並不亞於學校與教師、家長參與可以化解教育改革過程中來自家長的阻力、家長參與可以讓教育改革的資源更豐富，並且獲得更多的社會支持、家長參與是建構有效能學校的必備特徵、家長參與是教育系統（尤其是學校組織）持續生存的有效策略、更重要的，家長參與可同時為學生、家長、及學校帶來積極正向的教育效果，因此本文強調鼓勵家長參與，善用社區資源，以建立良好的學校-社區-家庭關係，應是教育改革的核心。最後本文針對未來教育改革在各類型家長參與這一層面應再加強的措施，提出多項建議以供教育政策制訂者與教育實際工作者之參考。

關鍵字：家長參與、教育改革

Key words: Parent Involvement、Educational Reform

*本文曾發表於八十六學年度教育學術研討會，作者參酌與會代表之意見修改成本文。

壹、緒言

近年來大大小小的教育革新運動接踵而至，加上社會一股巨大聲浪認為「我們的社會真的出問題了，治本之道在於發揮教育功能」的衝擊下，讓越來越多的教育工作者、政策制訂者、民意代表、家長、及其他社會大眾更能接受這樣的觀念，那就是，現在不是爭論「需不需要教育改革」的問題，而在於商討「需要何種教育改革」、及「如何讓教育改革更有效」的時代了。就某方面而言，這種現象是可喜的

，因為這表示大眾接受「教育應追求持續進步、學校可以有高品質的表現」這樣的假定，這正是教育改革成功的先決條件。

可惜的是，經驗告訴我們，教育改革卻一再的失敗(Fullan & Miles, 1992)。這種現象中外皆然。誠如美國學者迪爾與皮特森(Deal, T. E. 及 Peterson, K. D. 1994)指出，雖然變遷與革新是整個教育歷史的主要特色，但是我們很難看到預期的效果真的隨著教育改革的實施而實現了。最明顯的例證是，經過多次的教育改革，教學工作的實施地點——教室——的運作方式仍然變動不多。在教室中，老師說的仍比學生多得太多（在有些教室，學生甚至不用表示意見）、老師提供很少具體的回饋給學生、不太常問問題、幾乎沒有涉及情感與技能的教學(Sykes, 1988)、老師仍孤軍奮鬥、比例不算高的家長或社區人士真正參與協助教學、而且在形成足以影響學生與家長的決定時，家長與學生卻常是缺席的（林明地，民 85b）。

一而再的教育改革失敗所引發的挫折感，不得不讓教育工作者加以省思，究竟問題出在那裡？許多研究發現，大部份的教育改革措施常忽略了家庭與社區這項重大資源（林明地，民 85b）。教育改革不是片片斷斷、雞零狗碎，就是重視表面、未見統整（Fullan & Miles, 1992）。於是有些學者乃主張，鼓勵家長參與、善用社區資源、及重建社區應是教育改革的核心（許水德，民 84；Sergiovanni, 1993）。

令人振奮的是，行政院教育改革審議委員會（民 85）所提教育改革總諮議報告書中，多處提及未來的教育改革應重視父母的教育選擇權、保障家長擁有瞭解學校運作狀況的權利、以及強調家長與社區參與學校決定權等。同時，84年8月9日總統頒佈之「教師法」，與86年3月19日教育部發佈的「高級中等以下學校教師評審委員會設置辦法」均明白規定，教師評審委員會之組成應包括家長會代表一人，亦即法令已規定家長應加入教師聘任等決定之行列。

雖然此波教育改革注意到了家長參與的層面，也實際規定了家長參與的具體項目，然而爲了提昇教育成效，文獻與實際經驗均指出，家長參與的面向可以更廣，家長與學校之互動可以更多、更深入。其次，教育改革過程中，教育政策的實施對教育改革成效的影響更大（林明地，民 87；顏國樑，民 86），若沒有教育工作者在觀念上支持家長參與，在作法上實際邀請家長參與於學童學習活動與學校事務，那麼家長參與仍將流於口號。

本文擬利用現況瞭解及文獻與理論探討，分析家長參與學校教育在我國未來教育改革所應扮演的角色。首先敘述本文所指的家長參與的意義；其次論述家長參與對教育改革的重要性；再其次建構家長參與的類型，並據以呈現我國家長參與的現況，以國民小學爲例；最後根據分析所得，指出未來教育改革在家長參與這一層面可再加強的措施，以供教育政策制訂者與教育實際工作者之參考。

貳、家長參與學校教育的意義

學者對於家長參與的定義因立場的不同，而有廣狹不同程度的看法（Krumm, 1996）。有的認為只要家長關心自己小孩子的教育所採取的行動就算是家長參與的一種；有的則主張特定的活動型式才稱得上是家長參與；更有的研究者專指家長參與於學校作決定的行列才算是參與（Goldring & Sullivan, 1996）。另外家長參與亦因文化、地區、或教育階段的差異，而有不同的定義。本文所指的家長參與，參酌國內外文獻與我國家長參與之現況，係指任何足以讓家長加入教育過程的活動型式，這種參與包括在學校內發生的，也包括於校外與家中進行的活動。在類型上，家長參與包括親職教育、溝通（分為面對面、與書面或非面對面溝通）、擔任義工、支持學校、在家教導自己小孩、與代表其他家長作決定等（吳璧如，民 86；林明地，民 85a；歐陽閻等，民 79；Epstein, 1986；Goldring & Smrekar, 1993-1994；Williams & Chavkin, 1989）。家長參與是教育不可或缺的一環，亦深深影響教育改革的成敗。

參、家長參與學校教育對教育改革的重要性

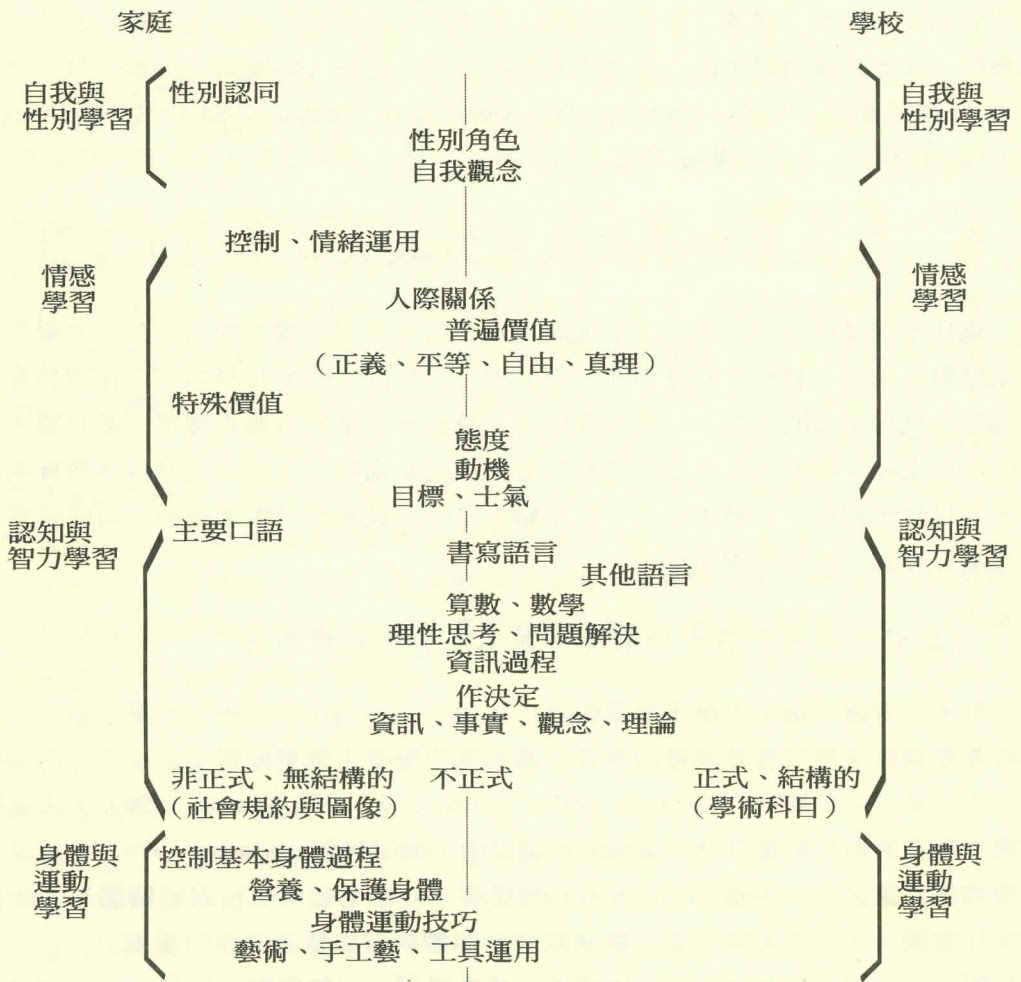
爲什麼家長參與對於教育改革來說是重要的？面對這樣的問題，前有文獻多從（一）家庭對於小孩子教育的影響力並不亞於學校與教師；（二）家長參與可以化解教育改革過程中來自家長的阻力；（三）家長參與可以讓教育改革的資源更豐富，並且獲得更多的社會支持；（四）家長參與是建構有效能學校的必備特徵；（五）家長參與是教育系統（尤其是學校組織）持續生存的有效策略；及（六）家長參與可帶來積極正向的教育效果來加以探討。茲分項說明如下：

一、家庭對於小孩子教育的影響力並不亞於學校與教師

許多學者研究指出小孩子學習的成功依賴的不止是在教室內的教學互動情況，同時亦受到教室外與校外因素的影響。甚至有的學者主張家庭對小孩子教育的影響力遠大於學校的影響力（Coleman, 1985; Coleman et al., 1966; Krumm, 1996），因此學校應主動將家長的影響力引入學校教育過程中。例如柯魯（Krumm, 1996）引用葛瑞福爾和巴霍爾茲（Griffore & Bubholz）的見解，分析家庭與學校對於個體學習的相對責任如圖一，這亦可顯示家庭與學校對於個體學習影響力的相對重要性：

圖一資料顯示，在自我與性別學習、情感學習、認知與智力學習、及身體與運動學習等方面，家庭對於個體學習的責任或影響力顯然大於學校（以圖中間虛線爲

基準，若該行為或概念所出現之位置偏向右邊，則是學校的影響力比較大；反之，則家庭對於個體的影響力大於學校的影響力）。從圖一各種行為與概念出現的相對位置可以發現，只有少部份的行為與概念（如在認知與智力學習領域中，有關正式的、結構的學術科目學習），學校對於個體學習的影響力是大於家庭的，但是，大部份的行為與概念（如在自我與性別學習、情感學習、大部份的認知與智力學習、及身體與運動學習），家庭對於個體學習的影響力都遠大於學校教育。換言之，只有少部份的行為與概念，兒童非得在學校習得不可；而大部份行為的學習，兒童則可以在父母的責任領域內學到。可見家庭對於學童教育與行為的影響力極大，不容忽視。



圖一 家庭與學校對於個體教育之相對責任

資料來源：Volker Krumm, 1996, p. 10.

其次，在討論到家庭與學校對於小孩子的教育責任關係時，有的學者指出不同理論取向的差異，例如家庭與學校對於兒童教育發展的影響力有人主張是分離的(separated)、有研究者說是依序的(sequenced)、亦有學者認為是相互嵌入的(embedded)、更有許多學者提出重疊的(overlapped)影響力(Epstein, 1992)。上述理論取向觀念的改變，象徵著家庭與學校分工或合作特質的變遷。艾波斯藤(Epstein, 1992, p.1140)在其『學校與家庭的合作』(School and Family Partnerships)一文中切要地分析此四取向之含意，值得參考。

(一)家庭與學校的影響力是分離的

此模式強調家庭與學校對於社會與個體的個別貢獻。主張家庭與學校本來就是不同的組織，當他們各自追求不同的目標與活動時，此二者的效率與效能最高，其對於社會或兒童的貢獻亦最大。基於這樣的假定，家庭與學校平常聯繫不多，因為忙於追求各自的目標，只有在問題出現時（如小孩子在學校出現了嚴重的行為問題，或在家中顯露出受到極大的課業壓力）彼此之間才會相互聯繫。

(二)家庭與學校的影響力是依序的

此取向是上述分離型的另一種轉變型式。主張家庭與學校接續地負責小孩子的教育與發展，因此家庭、學校、社會與個體依序扮演個體教育發展的主要影響者。其基本假定是早期的生長發展決定了後期發展的成功與否。基於這樣的假定，家庭教育與學校教育都很重要，尤其是家庭教育，因為他是後期學校教育成功的根基。然而，此取向主張到了學齡階段，家庭則必須「淡出」其對小孩的影響力，因為這時候學校已經接手了。

(三)家庭與學校的影響力是嵌入的

此模式建基於生態學的模式，是基於個體與組織之巢狀關聯(nested connections)而建構的。家庭、學校、個體，甚至與其他社會組織構成了一個互相包含的同心圓。在此模式下，家庭與學校的影響力是交織在一起的、難以區隔的。此模式顯然已注意到家庭、學校、與其他機構之交互作用了，然而卻忽略了各機構獨特的影響力，而且未考慮到各機構對於個體影響力的累積。

(四)家庭與學校的影響力是重疊的

建基於社會組織取向，此模式主張家庭、學校、個體、與其他社會組織對於小孩子之發展與教育的影響力是重疊的，換言之，家庭與學校對於個體雖有獨特的影響力，但其影響力仍有重疊的部份。至於彼此重疊面積的大小，則取決於時間（考慮小孩子的年齡與年級之改變）與行為（考慮小孩子的背景特徵、環境的影響等個別差異）二因素。此模式注重各主要機構之歷史連結及其累積的影響力（此部份是嵌入模式所未考慮到的），同時亦未忽視個別機構對於學生的獨特影響力。值得一

提的是，這種影響力的重疊持續人的一生，只是隨著個體年齡與行爲特徵之改變，而在重疊的量與質有所不同而已，而且因人而異。

近來有關家庭與學校對於小孩子教育影響力的關係，越來越多的人接受「重疊影響力」的模式，認為在這樣的模式下，家庭、學校、與學生本身（甚至其他社會機構）都應注意其對小孩子的教育責任或影響力，同時更應關心其彼此之間的關連與合作，以發揮合成的影響力。

二、家長參與可以化解教育改革過程中來自家長的阻力

從組織溝通的觀點而言，政策實施過程中，阻力的產生往往來自於對政策的瞭解或誤解，亦即溝通不良所引起。另外一個阻力產生的原因是事前的參與不夠。因此教育改革的過程中，不論是在計畫、執行、與考核階段，若能邀請家長參與於學校活動與決定的行列，當可促進學校與家庭彼此的瞭解，破除學校「黑箱」運作的迷思，增加表示意見與對話的機會，同時家長的建議亦可適度地被融入教育政策之中，因此阻力才有可以降低。其次，從微觀教育組織政治學的觀點而言，家長的正式組織與非正式組織很難避免有政治力量的介入（周憐嫻，民85），社區中有很多團體會嘗試運用其權力，試圖影響學校的運作，其對於教育革新與變遷的建言不應忽視，否則阻力必大。

三、家長參與可以讓教育改革的資源更豐富，並且獲得更多的社會支持

從資源的角度而言，教育改革不但是一項極度耗財的工程，沒有充裕的經費很難達成預期成效，同時，它亦是一項極需擁有專業知識之人才加以協助的運動，沒有豐富的知識爲根基，教育改革往往容易迷失方向，無法落實。學校的一大顧客—家長—若能被邀請參與於學校事務或活動，當可增加他們提供物質與非物質資源的意願。另外從社會支持的觀點而言，組織之政策最好能獲得內、外成員的認同與支持，其實施成效較高。教育改革若能在改革過程中、在理念上、以及在實際策略中加入家長參與之層面，必可增加教育資源與社會支持。

四、家長參與是建構有效能學校的必備特徵

不管是在有效能的學校、成功的學校、或好學校的研究中，積極有意義的家長參與常被列爲重要的特徵之一(Hallinger & Heck, 1996; Hallinger & Murphy, 1986; Goldring & Sullivan, 1996; Munn, 1993; Purkey & Smith, 1983; Sergiovanni, 1995)。例如薩傑歐凡尼(Sergiovanni, T. J. 1995)指出，有效能的學校邀請家長參與，建立多樣化的溝

通和合作方式與家庭聯繫，這其中包括邀請家長與社區成員加入學校的教學活動，參與作決定的歷程，協助擴展學校的資源，並協助建立學校良好的公共關係。又如果德林與蘇利文(Goldring, E. B. & Sullivan, A. V. 1996)指出國際間越來越重視將家長與社區參與視為改善教育的一項重要策略，他們指出像 1988 年英國教育法案，澳洲自我管理學校的產生，以及美國以學校為基礎的管理(school-based management)運動，都注入了家長與社區參與這項措施。可見家長參與不但是有效能學校必備的特質，同時亦深深影響到教育改革實施之成效。

五、家長參與是教育系統（尤其是學校組織）持續生存與革新發展的有效策略

學校是社區中的正式機構，因此許多學者主張，從消極的面向來看，學校必須有效管理其內外成員，滿足其需求（陳麗欣、鍾任琴，民 86；Peterson, 1984；Thompson, 1967），否則學校組織將難以生存。家長與社區成員是學校相當大的顧客群，其需求與意見絕不容忽視。傳統將學校視為一封閉系統而生的分離主義現象，將會使學校面臨組織瓦解的危機。其次，從積極的角度而言，家長參與是學校革新的重要機制之一（Sergiovanni, 1995），美國教育社會學者柯爾曼（Coleman, J. S. 1987）一直強調的功能性社區的觀念認為，積極結合家庭、學校、與社區是學校教育的基礎，取得家庭與社區的支持，將有利於學校教育的革新。

六、家長參與可帶來積極正向的教育效果

理論與實證研究指出，若能建立良好的學校與社區關係，並增加學校與家長的聯繫，必可產出顯著的教育效益（吳武典、林繼盛，民 74；單小琳，民 84；趙聖秋，民 87；Greenwood & Hickman, 1991）。部份研究更明確指出，家長參與有助於教與學的過程，並使學生、家長、及學校與教師同時受惠。

對學生而言，家長參與學校活動與事務最主要的助益包括：提昇學生學業成就、塑造正面而積極的學生態度與行為、提高學生的出席率、以及增強學生的學習動機與自尊心。這種正面的效益是不分學生的年級；不管學生社經背景的高低；及不限實施地點的（在學校或在家中）（Swap, 1990）。

在提昇學生學業成就方面漢德遜(Henderson, A. T. 1987)綜合多項研究結果說道：「設計為家長參與較多的方案，與根本不邀請家長參與的方案，或家長參與較少的方案比較，將產出表現較好的學生…」（頁 1）。她並下結論說：「當家長參與學校活動時，小孩子在學校的表現較好，之後，他們並就讀較好的學校」（頁 1）。

在塑造正面而積極的態度與行爲方面，研究指出，家長參與於他們小孩的教學活動中，將有助於學生對學校的正面態度，及良好行爲的建立（Bauch, 1988; Lynn, 1994; Moles, 1982）。在提高出席率方面研究指出，較多的家長與學校的溝通，及較高程度的家長參與，可以減少學生缺席率（Hoover-Dempsey et al., 1987; Moles, 1982）。在增強學習動機與自尊心方面，布里托爾（Brittle, L. V. 1994）發現，家長參與有助於增強學生的學習動機與自尊心。

其次，另一個家長參與的預期效果是針對家長本身的。具體而言，家長參與可使家長認識更多的朋友，追求並掌握更多的進修機會，提昇自信心，增加與小孩子互動的機會，及改善與老師的關係等。亦有研究發現家長參與可幫助家長追求更多的教育，因而獲得更高收入的工作（Brittle, 1994; Epstein, 1992; Olmsted, 1991）。

最後，家長參與的一項重要目標是，建立較好的教與學的環境，並增強學校的教學方案。研究指出，有意義的家長參與，是有效教學與成功學校教育的重要因素之一，並且大部份成效卓著的學校的共同特徵之一是，它們有高度的家長參與（Clark et al., 1980; Epstein, 1992; Goldring, 1993）。

總之，建立良好的學校與社區關係，鼓勵家長參與學校活動的措施是重要而有所助益的。然而不可否認的，家長參與於學校活動與學校事務也存在一些潛藏的問題。例如吳清山（民 85）指出家長會的負面影響包括干涉校務因而影響學校運作、濫用特權製造困擾、老師專業化受到挑戰等。其他負面影響包括家長干預教學、教師與家長身份模糊、及參與觀念不當等（陳麗欣、鍾任琴，民 86）。但是這些潛在問題是可以加以克服的，其方式包括學校協助家長組織更健全、建立家長與學校定期的溝通管道、增加彼此瞭解、建立平等而均衡的討論空間等（吳清山，民 85; 周憐嫻，民 85）。

肆、我國家長參與學校教育之現況： 以國民小學為例

因爲家長參與的程度常隨著學童年級（年紀）之上升而有減弱之趨勢（林明地，民 85a; 歐陽閻等，民 79; Epstein, 1986; Stouffer, 1992），因此本文擬以國小爲例，敘述其家長參與之現況。在分析之前，宜先根據前有文獻分析建構家長參與之類型，以作爲現況分析之依據。

一、家長參與學校教育的類型

由於家長參與所帶來的正面教育效果如此誘人，不免有人會問到「學校與家長如何成爲有效的伙伴？」(Greenwood & Hickman, 1991)或者，假如我們同意學校應該承擔主動積極的角色邀請家長參與，那麼問題便成爲「學校行政人員與老師可以用什麼方法讓更多的家長願意成爲參與者，而且一直維持爲參與者？」爲了回答這一個問題，一些研究者企圖建議一連串的參與模式(models) (Gordon, 1979)；有些分析在一些成功的家長參與的方案中，家長所擔任的角色(roles) (Berger, 1991; Henderson, 1987; Swap, 1990; Williams & Chavkin, 1989)；也有學者將家長參與分成許多類別(types) (Becker & Epstein, 1982; Brandt, 1989; Cervone & O'Leary, 1982; Epstein & Dauber, 1991; Epstein, 1986, 1992)；其他的學者則著重於分析家長參與的活動(activities)(Comer & Haynes, 1991; Goldring & Smrekar, 1993-1994; Scott-Jones, 1988)。然而一般相信，沒有一種最有效的家長參與的方式，只有家長長期地參與於一系列的活動，其效果最顯著(Henderson, 1987)。

這些家長參與的模式、角色、類別、與活動並不是互斥的，事實上，它們彼此之間是相互重疊的，因此值得將它們加以統整並建構一個比較完整的家長參與的類型，以做爲學校推動此項業務之參考。

表一 家長參與學校教育的類型（前有文獻）

	親職 教育	溝通 (面對面與 藉由文件)	擔任 義工	支持 學校	在家教導 小孩	代表 他人
Gordon(1979)	*	*	*		*	
Scott-Jones (1988)		*	*			*
Comer & Haynes (1991)		*	*	*		*
Swap (1990)	*	*	*			*
Berger (1991)		*	*	*	*	*
Williams & Chavkin (1989)	*	*		*	*	*
Cervone & O'Leary (1982)	*	*		*	*	*
Becker & Epstein (1982)		*		*		
Epstein (1992)	*	*	*	*	*	*
Epstein & Dauber (1991)						
Goldring & Smrekar (1993-1994)	*	*	*	*		*

資料來源：本表由作者綜合整理而成。

從文獻中可以發現有七種家長參與的類型不斷出現，這包括親職教育、溝通（分爲面對面、與藉由文件溝通）、擔任義工、支持學校、在家教導自己小孩、以及代表其他家長參與作決定。茲將有關文獻所提到的家長參與的內容，依上述七種類型綜合整理如表一。

根據筆者於 84 年 12 月至 85 年 1 月間所從事的一項研究（林明地，民 85a），調查台北縣、市國小校長對於各類家長參與程度之意見，並以因素分析從 36 項國小家長參與之活動中，抽取可能的活動類型，結果抽取七類家長參與之類型，其結果與前述文獻探討結果大致相符。茲敘述各類型所代表的意義與內容如下：「親職教育」指的是舉辦親職教育座談會、辦理新生座談會、流通親職教育資訊、以及邀請家長協助解決學生問題等。

「溝通」可分爲兩類。一爲面對面溝通，包括家庭訪問、親師懇談會、電話溝通、及其他面對面之溝通；另一爲藉由文件而進行之溝通，包括利用家庭聯絡簿、信函、成績單、通知、出版品、調查表等非面對面之溝通。

「擔任義工」由不同種類的義工所構成。例如擔任教室教學義工、圖書館義工、導護義工、校園安全義工、遊戲場義工、校外教學義工、輔導教學義工、園藝義工、學生社團義工、特殊學生義工等，主要目的是希望能統整家長之空餘時間與專長，使其得以發揮。

「支持學校」指的是家長參與學校各項活動。包括運動會、畢業典禮、科學展覽會、教學參觀日等，主要表示家長支持學校與其所舉辦的活動與方案。「在家教導自己小孩」指的是建議父母協助小孩完成功課、監督作功課、準備教學資料、帶小孩上圖書館、與小孩子談論學校生活、及唸書給小孩子聽等在教室外所進行的教與學的活動。

最後「代表他人作決定」包括參與家長會代表之選舉、參與家長會開會、參加各項會議、參與教師聘任、課程規畫設計、教科書遴選等有關決定之行列。這七種家長參與類型彼此相關程度極高（林明地，民 85），而且範圍廣泛、內容深入，可作爲分析我國國小家長參與之現況，並作爲未來教育改革之參考。

二、我國家長參與學校教育的現況：以國民小學爲例

真正以家長參與爲主題研究我國教育系統的文獻並不多（例如吳璧如，民 86；陳良益，民 85；陳麗欣、鍾仁琴，民 86；歐陽閻等，民 79；Krumm, 1996）。因此若欲瞭解我國國小家長參與之現況，必須輔以其他相關主題的研究（任秀媚，民 74；吳永裕，民 84；吳武典、林繼盛，民 74；吳麗君，民 75；陳志福，民 79；趙聖秋，民 87），以及實務資料。爲易於說明與分析，以下擬從前述文獻所得之七種家

長參與之類型加以分析現況如下。

(一)在「親職教育」的參與方面：

這是我國國小家長參與程度最高的一類。在一項調查台北縣、市國小校長對於家長參與的意見之研究，研究者發現此類家長參與在 Likert 四點量表中，其平均數為 3.59（林明地，民 85a），是該研究七類家長參與中最高的一類。唯目前親職教育的實施仍以學校價值與文化為主，而忽略了家庭的價值與文化。大部份的情況是，學校單方面地要求家長接受學校特定的價值與文化，至於每一家庭的特有文化價值就不太重視。這也造成某些擁有與學校價值不同的家長，不得不接受學校價值，甚至有些家長認為自己的價值與文化在程度上比不上「學校的」。學生則生長在雙重標準之中，家庭與學校的價值無法連續關聯，使得學生在統整學習與生活經驗時倍感困擾（林明地，民 85b）。

(二)在「溝通」的參與方面

學校或教師與家長之溝通是一種較為「傳統式」的家長參與型式(Becker & Epstein, 1982)。在形式上，溝通可以分為面對面之溝通（或稱為非書面溝通），與非面對面溝通（或稱為書面溝通）（林明地，民 85a）。在一項以全省國小教師與家長為調查樣本之研究中（老師 194 名、家長 758 名），研究者們發現教師所認為的這些「傳統式」的家長參與活動中，其參與程度頗高（歐陽閻等，民 79）。這個研究結果與林明地（民 85a）的研究結果大致相符。然而，歐陽閻等的研究同時發現，家長在親師溝通方面的經驗並不像教師認為的那樣樂觀，反而極大比例的家長報導，他們覺得很少老師要求與他們面對面談話，很少接到老師打來的電話，因此在該研究中高達 96%的家長表示希望能有機會多與教師溝通。

(三)在「擔任義工」的參與方面

在各類型的家長參與中，「擔任義工」是程度最低的一類，在林明地（民 85a）的研究中，其平均數僅為 2.79（在 Likert 四點量表中），是該研究所有類型中平均數最低的一種。在歐陽閻等（民 79）的研究中，不到 7%的家長，一年之中平均花不到 4 天在教室或旅行中協助教師；不到 3%的家長，一年之中平均花 2.17 天擔任圖書館義工。可見大部份的家長仍未擔任各類義工。其次，目前家長擔任義工的情形亦多以「庶務性」「偏重勞力」的協助居多，例如擔任交通導護、園藝義工等，至於教室教學與補救教學義工等利用家長專業知識的，或者與教師合作教學的義工在比例上顯然不多（林明地，民 85a）。

(四)在「支持學校」的參與方面

此類型著重家長參與學校所辦理的各項活動，包含參與教學參觀日、表演活動、運動會、各項展覽會、畢業典禮等。在林明地（民 85a）的研究中，家長支持學

校活動的程度頗高（平均數為 3.51）。然而另一研究（Krumm, 1996）中，台灣國小家長參與學校活動的比例並不高，而且在次數上少於奧地利（Austria）國小家長之次數，可能是調查對象不同所產生的結果。至於家長未能支持參與學校活動的原因頗多，包括學校辦理活動的時間剛好是家長上班的時間、無人邀請、需照顧其他較小的小孩等（歐陽閻等，民 79）。

(四)在「在家教導自己小孩」的參與方面

中國學生父母向來注重小孩子的教育，教育可以協助個體社會階級的向上流動，因此家長願意投入時間協助小孩子的學習問題（Chyu & Smith, 1991）。舉例而言，大多數的父母認為小孩子功課作得不好父母有責任（歐陽閻等，民 79；Krumm, 1996）。在一比較奧地利與台灣國小學生家長之參與情形的研究中（Krumm, 1996）（調查台灣 196 位國小老師、753 位家長，與奧地利 137 位老師、604 位家長），台灣父母們表示平均每天花在協助小孩子作功課的分鐘數是 35 分左右（相對於奧地利的 25 分左右），可見在教導自己小孩的家長參與程度算高。然而值得一提的是，大部份家長在家協助小孩子學習的知識或訊息並非來自學校教師（歐陽閻等，民 79），歐陽閻等的研究發現有 65% 的家長不同意其教導小孩的訊息是來自教師。也就是說，家長教導自己小孩的學習，大多不是教師要求的（可能是社會風氣的規範），其得到教師的協助亦不多。可是大部份的受試家長卻表示，教師應設法告訴父母如何在家中更有效地幫助他們的小孩子（84%），甚至有 80% 以上的受試家長認為，如果學校教師告訴他們如何在家中教導其小孩，他們可能會花更多的時間在家協助子女學習（歐陽閻等，民 79），這些發現值得深思。

(五)在「代表他人作決定」的參與方面

目前此類型的家長參與大多僅限於參與家長會的選舉與參加開會（林明地，民 85a）。傳統家長會的功能多以提供經費協助為主（吳清山，民 85），未能真正發揮其參與學校決定之行列。雖然家長會淪為僅具表徵性的經濟支援之功能備受爭議（山泉，民 84），持平而論，過去這樣的角色對學校運作仍提供某種程度的貢獻。但是，傳統家長會的功能已不適用於今日的家長與學校之互動關係（吳清山，民 85；周愷嫻，民 85）。其次，自從「高級中等以下學校教師評審委員會設置辦法」頒佈之後，家長亦已參與學校教師聘任、續聘、解聘等決定，未來家長會與其他家長組織，應更廣泛與更深入地參與於學校運作決定之行列，例如課程、教材、師資、及校長遴選（甚至經費）等領域，並有更多發表意見，以及與教師與學校行政人員對話的空間。

伍、未來教育改革在家長參與學校教育層面應再加強之措施

既然家長參與對於未來教育改革不論從積極層面或消極層面而言都如此重要，加上其所帶來的教育效果又如此可觀，相對的，其所可能引發的問題大部份是可以克服的，更重要的，前有文獻指出，我國國小家長參與在各類型上的努力仍然不夠，仍有發展的空間，未來教育改革在家長參與層面應再加強之措施為何？值得加以探討。茲分態度建立與實際作法兩方面分述如下：

一、在態度建立上

未來教育改革不論在理念建立、目標擬定、與方案規劃的任何環節，在態度上宜強調：

(一)家長參與是學校教育的一環，而不是「額外的」

家長參與不但是家長的一種合法權利 (Rich et al., 1979)，同時亦是發揮學校教育效果不可或缺的要項。這種態度的建立亟需學者的再提倡、學校成員與家長的體認、以及教育行政措施的規範。

(二)家長參與亟需行政支持

任何一種家長參與的活動若得不到教育行政人員（尤其是校長）的支持，其推展之程度與成效必大打折扣 (林明地，民 85a；Brittle, 1994)。學校行政人員的態度可以影響學校家長參與之實施類型，與各類型實施之程度與成效 (林明地，民 85a；Goldring, 1993)。因此未來教育改革在家長參與層面之規劃，宜於制度上確保行政支持，並可考慮將家長參與之成效，列為校長辦學績效考核項目之一，以確保家長參與得到應有的行政支持。

(三)當家長長期加入多類型的參與活動時，家長參與的教育效果最顯著

家長參與類型的規劃宜多樣化且具連續性，因為前有文獻與成功的家長參與方案均發現，事實上很難證明哪一類型的家長參與成效最好，只有家長長期參與於多樣化的類型中，其成效最高 (Henderson, 1987)。在這前提之下，最好的建議是，各校都有一完善的家長參與整體計畫，包含各類型的家長參與，以作為各校推動之依據。

(四)學校扮演催化的角色，應主動積極邀請家長參與

雖然有效的家長參與同時依賴於家庭與學校，但是學校應負起主動積極的角色

，邀請家長參與於不同類型之中。學校教育是一個比較正式的教育，既然家長參與是學校教育的一環，學校理應扮演主動、催化的角色。

(五)資料顯示，只要教師告訴他們怎麼做，大多數的家長願意加入其小孩子的教育過程

片面地認為家長不願意（或沒能力）參與其小孩子的教育過程的假定是值得商榷的，因為中外許多研究均指出家長高度的參與意願（陳麗欣、鍾仁琴，民 86；歐陽閻等，民 79；Brittle, 1994），特別當教師要求家長參與時，其參與程度更高。一般以為社經地位比較低的家長參與的意願比較低，然而許多研究強調，即使在經濟狀況最差的社區家庭，其參與意願仍然很高（Brandt, 1989），有的學者指出其關鍵在於教師與學校的努力。艾坡斯藤（J. L. Epstein, 1992, p.1148）曾明確地指出「學校在家長參與層面做得越多，家庭社經地位對於小孩子成功的解釋就越小。」

(六)漸進地推動家長參與可能阻力較小

事實上，目前我國家長參與的情況，若以國小為例，在某些層面已具成效，特別是在「傳統式」的學校與家庭之溝通、支持學校活動、教導自己小孩學習及良好行為的建立等（雖然仍可追求更好）。但在「非傳統式」的參與教學、參與作決定、家庭價值的尊重與重視等領域仍不普及。因此未來教育改革宜先落實「傳統式」的家長參與，再逐步推展「非傳統式」的參與。其次，若從單一類型家長參與的推動而言，例如以邀請家長擔任教學義工為例，其實施方式也應該是漸進的；從家長參觀、觀察教學開始，進入家長擔任經驗分享者的步驟，到家長負責些許時段的單獨教學，到教師與家長合作教學等方式；從藝能科（如音樂課）的教學參與開始，再漸漸進入次要學科與主要學科，如此可以避免家長與教師合作之不適與恐懼感，阻力亦可以降低。

二、在具體作法上

未來教育改革在家長參與層面的具體作法，除應繼續加強「傳統式」的參與形式，同時亦應規劃較為積極的參與型式。另外應規範各校擬定周詳的家長參與計畫，並提供訓練課程，以使教師與家長能有良好的互動。其次應針對上述文獻所指出七類型家長參與現況加以改進，其具體作法依七種類型敘述如下：

(一)在「親職教育」的參與方面：

根據前有文獻的分析顯示，這一方面可再加強的是將家庭獨特的價值與文化引入學校。因此可鼓勵學校設計以家庭為中心的親職教育，並且讓不同的價值同時呈現在學校或教室中（例如在學校通訊上呈現）。其次應加強與文化不利家庭，或傳統認為的「低層次」價值家庭之聯繫，使家庭與學校之價值得以連續統整。

(二)在「溝通」(面對面)的參與方面：

雖然教師所評定的此類溝通程度頗高，然而其與家長所知覺的情形仍有差異(歐陽閻等，民79)。未來教育改革宜增加制度化的親師面對面溝通，這種溝通包括一對一、小團體、與全班性質的溝通機會。

(三)在「溝通」(藉由文件)的參與方面：

在藉由文件溝通的參與方面，由於目前學校價值文化仍處於優勢的地位，使得家庭之獨特價值無法透過文件溝通加以分享。今後宜加強家庭價值的溝通。具體的作法可以借助家庭的力量，設計書面溝通的材料，讓學校教師喚起重視家庭價值的意識。其次，文件溝通的成效如何應定期評估。

(四)在「擔任義工」的參與方面：

此類參與較為缺乏的是利用家長專長擔任義工。家長觀察教室教學、分享經驗、負責部份時段之單獨教學、以及親師在部份課程合作教學等方式都可以參考。此時老師可以扮演一種家長義工的協調者之角色，讓家長的時間、專長、學生需求、與教師之期望等因素，可以達到最佳的配合。

(五)在「支持者」之參與方面：

在規劃學校各項活動時，學校應考慮活動之形式、時間、與地點。例如學校可以調查家長最有可能參與學校活動的時間，根據調查結果將親師座談會、教學參觀、運動會、畢業典禮等活動適度安排，以提高出席率。另外，可設計資訊送上門的服務，例如設計學校網際網路的首頁，將學校重大活動鍵入其中，以方便未能參與的家長取得相關資訊。另可考慮對學校活動製作錄影帶、錄音帶等電子媒體，供家長借閱。最後應評估家長參與學校活動的成效，以免淪為表面參與。

(六)在「在家教導自己子女」的參與方面：

根據前有文獻分析的結果顯示，目前雖然家長花許多時間協助學生學習，然而其大部分的知識或資訊並非來自於教師，而且前述文獻亦指出，家長表示若學校教師告訴他們如何在家協助其子女的學習，他們願意花更多的時間指導子女學習，因此學校應安排正式時間，讓教師告訴家長如何在家協助學生學習，學校亦可設置類似「課業協助」專線，以供家長利用。另可考慮設置巡迴教師，負責全校性的部份學科作業輔導巡迴服務。另外，亦可鼓勵教師設計需要家長協助的家庭作業，以增加家長協助的機會。

(七)在「代表他人作決定」的參與方面：

此類參與可以增加家長參與作決定的領域。未來家長在會議出席、老師聘任、教科書遴選、教育方案決定、經費運作瞭解與監督、及校長甄選等方面的參與，都可適度增加。其次，應特別加強各種參與作決定管道的暢通，讓家長參與作決定名

符其實，發揮實際功能，而非光有「家長可以參與校務會議」，或「家長會代表一人參與教師評審委員會」之規定，但是卻形同虛設。最後，從表面上看，此類參與因涉及權力的分配與運作等問題，所以可以預期的，未來紛爭會比較多。解決之道除從觀念上建立「家長參與不是權力分配與爭論」的觀念外，應辦理「家長參與作決定」的各項研討會或專業訓練，以使學校人員與家長，體驗彼此合作的經驗，建立互相同意的遊戲規則。

參考文獻

- 山泉（民 84）。學校與家長的另一種對話途徑：家長會。師友，6 月，12-15。
- 任秀媚（民 74）。家長參與幼兒學校學習活動對幼兒社會行爲的影響。新竹師專學報，12，125-180。
- 行政院教育改革審議委員會（民 85）。教育改革總諮議報告書。行政院教育改革審議委員會。
- 吳永裕（民 84）。家長參與的捷徑。班級家長義工。師友，337，78-81。
- 吳武典、林繼盛（民 74）。加強家庭聯繫對兒童學習效果與家庭氣氛的影響。教育心理學報，18，97-116。
- 吳清山（民 85）。共創學校與家長會雙贏的局面。北縣教育，13，14-19。
- 吳璧如（民 86）。校長及教師對家長參與的態度與教育歷程中家長參與的類型及效能關係之研究。國科會專題研究計畫成果報告（NSC86-2413-H-018-010）。
- 吳麗君（民 75）。以家長參與提昇資優教育的品質。資優教育，20，10-12。
- 林明地（民 85a）。*School principals' response strategies and parent involvement in Taipei Municipality Public Elementary Schools*. Unpublished doctoral dissertation, University of Wisconsin-Madison.
- 林明地（民 85b）。學校與社區關係。從家長參與學校活動的理念談起。教育研究，51，30-40。
- 林明地（民 87）。教育政策執行時所應考慮的問題。來自於組織研究結果的啓示。教育政策論壇，1(1)，24-37。
- 周憐嫻（民 85）。家長會與學校的對話關係。北縣教育，13，20-24。
- 高級中等以下學校教師評審委員會設置辦法（民 86）。86 年 3 月 19 日教育部發佈。
- 許水德（民 84）。學校社區化：教育改革的方向。載於中華民國社區教育學會主編：學校社區化（1-7 頁）。台北：師大書苑。
- 教師法（民 84）。84 年 8 月 9 日總統頒佈。
- 陳良益（民 85）。我國國民小學家長參與學校教育之研究。台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳志福（民 79）。國小實施家長義工制度途徑之研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳麗欣、鍾仁琴（民 86）。台灣地區國小家長參與校務之現況暨教師與家長對家長參與校務的意見之分析與比較。發表於 86 年國科會教育革新整合型研究計畫成果分析研討會（高雄師大主辦，86.12.16-17）。
- 單小琳（民 84）。社區家庭教育的理念及目標。載於白北市政府教育局編印。社區家庭教育行政實務手冊（1-11 頁）。台北：台北市政府印刷所。

- 趙聖秋 (民 87)。國民小學家長與教師親師溝通及其相關因素之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 歐陽閻、柯華葳、梁雲霞 (民 79)。我國國民小學家長參與子女學習活動之研究。教育心理與研究，13，265-306。
- 顏國樑 (民 86)。教育政策執行及其相關因素之研究---理論建構與應用分析。國立台灣師範大學博士論文，未出版。
- Bauch, P. A. (1988). Is parent involvement different in private schools? *Educational Horizons, Winter*, 78-82.
- Becker, H. J., & Epstein, J. L. (1982). Parent involvement: A survey of teacher practices. *The elementary school journal*, 83(2), 85-102.
- Berger, E. H. (1991). Parent involvement: Yesterday and today. *The elementary school journal*, 91(3), 209-219.
- Brandt, R. (1989). On parents and schools: A conversation with Joyce Epstein. *Educational leadership, Oct.*, 24-27.
- Brittle, L. V. (1994). *Attitudes of elementary principals toward parent involvement in schools in the Commonwealth of Virginia*. Unpublished Doctoral Dissertation, East Tennessee State University.
- Cervone, B. T. & O'Leary, K. (1982). A conceptual framework for parent involvement. *Educational leadership*, 40, Nov., 48-49.
- Chyu, L. & Smith, E. C. (1991). Secondary academic education. In E. C. Smith (Ed.), *The Confucian continuum: educational modernization in Taiwan* (pp. 99-165). New York: Praeger.
- Clark, D. L., Lotto, L. S. & McCarthy, M. M. (1980). *Factors associated with success in urban elementary schools. Phi Delta Kappan, March*, 467-470.
- Coleman, J. S. (1985). Schools and the communities they serve. *Phi Delta Kappan*, 67(7), April, 527-532.
- Coleman, J. S. (1987). Families and schools. *Educational researcher*, 16, 32-38.
- Coleman, J. S., Campbell, E. Q., Hobson, C. J., McPartland, J. M., Mood, A., Weinfield, F. D. & York, R. L. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- Comer, J. P. & Haynes, N. M. (1991). Parent involvement in schools: An ecological approach. *The elementary school journal*, 91(3), 271-277.
- Deal, T. E. & Peterson, K. D. (1994). *The principal's paradox: balancing logic and artistry in schools*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.
- Epstein, J. L. (1984). School policy and parent involvement: Research results. *Educational horizons, Winter*, 70-72.
- Epstein, J. L. (1986). Parents' reactions to teacher practices of parent involvement. *The elementary school journal*, 86(3), 277-294.
- Epstein, J. L. (1992). School and family partnerships. In M. C. Alkin (Ed.), *Encyclopedia of educational research* (6th. ed.) (pp. 1139-1151). NY: MacMillan.
- Epstein, J. L. & Dauber, S. L. (1991). School programs and teacher practices of parent involvement in inner-city elementary and middle schools. *The elementary school journal*, 91(3), 289-305.
- Fullan, M. G. & Miles, M. B. (1992). Getting reform right: What works and what doesn't. *Phi Delta*

- Kappan, June**, 745-752.
- Goldring, E. B. (1993). Principals, parents, and administrative superiors. *Educational administration quarterly*, 29(1), 93-117.
- Goldring, E. B. & Smrekar, C. E. (1993-1994). *Tri-State survey of families and schools. Teacher, parent, and principal form questionnaires*. Vanderbilt University.
- Goldring, E. B. & Sullivan, A. V. (1996). Beyond the boundaries: Principals, parents, and communities shaping the school environment. In K. Leithwood et al. (Eds.), *International handbook of educational leadership and administration*(pp.195-222). Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Gordon, I. J. (1979). The effects of parent involvement on schooling. In R. S. Brandt(Ed.), *Partners: parents & schools*(pp.4-25). Alexandria, VA: ASCD.
- Greenwood, G. E. & Hickman, C. W. (1991). Research and practice in parent involvement: implications for teacher education. *The elementary school journal*, 91(3), 279-288.
- Hallinger, P. & Heck, R. H. (1996). The principal's role in school effectiveness: An assessment of methodological progress, 1980-1995. In K. Leithwood et al. (Eds.), *International handbook of educational leadership and administration*(pp.723-783). Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Hallinger, P. & Murphy, J. E. (1986). The social context of effective schools. *American journal of education*, 94, 328-355.
- Henderson, A. T. (Ed.). (1987). *The evidence continues to grow: parent involvement improves student achievement*. Columbia, MD: National Committee for Citizen in Education.
- Hoover-Dempsey, K. V., Bassler, O. C. & Brissie, J. S. (1987). Parent involvement: contributions of teacher efficacy, school socioeconomic status, and other school characteristics. *American educational research journal*, 24(3), 417-435.
- Krumm, V. (1996). Parent involvement in Austria and Taiwan: results of a comparative study. *International journal of educational research*, 25(1), 9-24.
- Lynn, L. (1994). Building parent involvement. *Brief to principals*, 8, Winter, 1-5. Center on Organization and Restructuring of Schools.
- Moles, O. C. (1982). Synthesis of recent research on parent participation in children's education. *Educational leadership*, 40(Nov.), 44-47.
- Munn, P. (1993). Introduction. In P. Munn (Ed.), *Parents and schools: customers, managers, or partners?* (pp.1-10). London: Routledge.
- Olmsted, P. P. (1991). Parent involvement in elementary education: findings and suggestions from the follow through program. *The elementary school journal*, 91(3), 221-231.
- Peterson, K. D. (1984). Mechanisms of administrative control over managers in educational organizations. *Administrative science quarterly*, 29, 573-597.
- Purkey, S. C., & Smith, M. S. (1983). Effective schools: a review. *The elementary school journal*, 83(4), 427-452.
- Rich, D. VanDien, J. & Mattox, B. (1979). Families as educators of their own children. In R. S. Brandt (Ed.), *Partners: parents and schools*(pp.26-40). Alexandria, VA: ASCD.
- Scott-Jones, D. (1988). Families as educators: the transition from informal to formal school learning. *Educational horizons*, Winter, 66-69.
- Sergiovanni, T. J. (1993). *Building community inschools*. San Francisco: Jossey-Bass.

- Sergiovanni, T. J. (1995). *The Principalship: a reflective practice perspective*. Boston: Allyn and Bacon.
- Sykes, G. (1988). Inspired teaching: the missing element in "effective schools". *Educational administration quarterly*, 24(4), 461-469.
- Stouffer, B. (1992). We can increase parent involvement in secondary schools. *NASSP Bulletin*, 76 (543), 5-8.
- Swap, S. M. (1990). *Parent involvement and success for all children: what we know now*. Boston: Institute for Responsive Education.
- Thompson, J. D. (1967). *Organizations in action*. NY: McGraw-Hill.
- Williams, D. L. & Chavkin, N. F. (1989). Essential elements of strong parent involvement programs. *Educational leadership*, Oct., 18-20.

林明地 現任國立中正大學教育研究所副教授。