

美國社區學院和「冷卻」教育政策的解析

張玲芬

Burton Clark 在 1960 年第一次在美國高等教育中提出「冷卻」的概念來解決自由升學下過度發展的大學教育。本研究以「冷卻」的功能來分析社區學院在整個高等教育中的作用。解析的主題包括：(1) 高等教育實施「冷卻」功能對個人和社會都有何益處？(2) 如何處理一些學生因智力、成績或經濟狀況…等而不允許他們完成所期望的大學課程？(3) 「冷卻」功能對本身能力有限、成績不佳或低收入家庭子女有什麼實際作用？

關鍵字：社區學院、冷卻教育、高等教育

Key words: Community College, Cooling Out, Higher Education

壹、社會文化的借鏡

今日國內高等教育膨脹、升學鬆綁，不論學生身心發展、本身能力或家庭經濟情況，幾乎是每一位家長和大部份的學生都認為學生應該接受高等教育，再加上退學的學生縱火報復，社區大學也在有心人的帶領下，已有台北文山和新竹青草湖二地分別成立。根據教育部最新統計，八十六學年第一學期一般大學院校日間部退學率高達 1.29%；淡江大學日間部的退學率達 5.04%，居各大學中最高者。本研究雖然是以美國社區學院的個案來作分析，但希望以此資料讓國人及教育界人士更能進一步了解美國社區學院在高等教育中所扮演的角色及「冷卻」功能的實際運用。

社區學院是美國在二十世紀中最成功的教育制度創新。依據美國教育部之資料，1920-1986 年間，社區學院的學生人數由一萬名增加到四百萬名學生，甚至 50% 的高中畢業生都在社區學院註冊。社區學院已轉型成爲最有效的民主機構，它開放了大學教育機會給一般非傳統的學生，例如：婦女們、勞工階級和一般年齡較大的學生。依據 1993 年美國人口調

查結果：社區學院中 22% 的學生是少數民族，而四年大學的學生中，只有 18% 是少數民族，加上 57% 是女性相對於四年大學中 53% 是女性；10% 的學生家庭收入低於一萬五仟美元相對於 6% 的四年大學的學生是出自低收入家庭，學生中 37% 是 30 歲以上相對 25% 四年制大學生是 30 歲以上。

雖然社區學院也辦成人教育、社區教育及補救教育課程，40%—60% 的社區學院學生都主修職業教育。社區學院不僅是社區活動中心，而且提供了平等的教育機會（不論年齡、性別、宗教、和社會階級）。社區學院不但供給終結性教育(terminal education)，也供給大多數學生準備性的教育(preparatory education)，成為介於中學、大學中間的一個橋樑。

表一、美國創立社區學院至今的功能比較分析表

| 類別 比較項目 | 轉學教育 | 職業技術教育 | 社區教育 |
|------------|-------------|--|------------|
| 教育性質 | 一、轉學至四年制大學 | 終結教育 (A.A. Degree)(2-year associated degree) | 終結教育 |
| 主要功能 | 二、人文理論的學習 | 職業技術的訓練 | 生活教育、成人教育 |
| 由誰支援 | 三、本地倡導 | 生意人支持 (政府輔助、基金會協助) | 本地倡導 |
| 上課學生 | 四、全職或兼職學生 | 全職學生 | 兼職學生 |
| 需求來源 | 五、平等升學的政治需求 | 經濟發展需求 | 社區需求 |
| 課程內涵 | 六、固定課程 | 課程應經濟需求而變動 | 課程應本地需求而變動 |

雖然今日的社區學院扮演著多重的角色，但也有許多人批評是否這些角色該有個優先順序來幫助社區學院有效的執行這些不同的角色(Vaughan, 1980)。這些著重社區學院轉升四年大學的教育界人士認為「這些多重角色，反映著社會不平等的階級之分」。表面看起來，社區學院提供了無法進入四年大學的學生一個進入高等學府的機會，而實際上它並沒有

實踐它所承諾的，因為四分之三的社區學院學生想要以後轉入四年制大學，只有五分之一能達成願望，這暗藏的原因，就是利用職訓來「冷卻」原來升學計畫。這種「冷卻」功能（Cooling out function）到底是爲了服務學生，還是爲了整個社會發展的利益，以下作者就以實際的資料作比較詳細的解析。

貳、社區學院中的冷卻功能

Burton Clark 在 1960 年代首先介紹了高等教育中的冷卻功能。他的目的是篩選這些沒有唸四年制大學希望的學生，引導他們進一步的接受替代教育；特別是在大家都想要升大學而又不知道並不是每一學生都唸得來大學學科的情況下。「冷卻」過程中最重要的一點是——隱藏它的目的而不爲大眾所知，更不可讓未來學生了解內幕。Burton 表示運用「冷卻」功能的方法有兩種：

第一種方法：自然淘汰。讓成績不好的學生退學，例如，州立大學爲了民眾要求廣收學生，但爲了要保持一定的學術水準，只得讓成績不好的學生退學或轉學，特別是大一升大二這個階段。這種過程之運用要非常小心而不致引起大眾對高退學率的反彈。

第二種方法：引導進入不同領域或興趣引導這些對學術沒有希望的學生進入旁軌，而這種旁軌要表面上看起來與主軌沒有多大的差異，例如，鼓勵學生唸教育系、商學系或是人文科系來取代唸醫科、法律、工程的念頭。

「冷卻」的概念是一種有目的的行動過程，它的目的是先解決社會經濟的問題。從理性的方面來分析，一個政策成立在於問題的診斷。當初社區學院在美國成立是一種理性的假設，因爲大多數的高中畢業生都相信不論工作表現如何，大學畢業的學歷似乎是專業職位和升等的踏腳石。

1901 年，第一所公立的二年制學院是在多重考慮下，以最能滿足大眾要求的情況下成立的，學生授與 AA 學位(associated bachelor degree)。

當初芝加哥大學（University of Chicago）校長 Rainey Harper 提出二年制學院成立的目的是與大學聯盟，也可與高中結合，因此最初的三十年，社區學院就著重於大學的準備課程。

加州首先在 1917 年授權給地方公立高中成立二年制學院。依據 Vaughan(1995)收集的資料指出，加州的社區學院後來就成了其他州成立社區學院的模範，全美也在 1920 年正式成立二年制學院的協會。

大學教育的基本原則是增進教育的平等機會，但也不能大量收學生而犧牲了四年大學教育的學術標準。爲了要重整這些有上進心但目前又缺乏良好高中教育素質去完成四年嚴謹的大學教育情況下，社區學院提供了緩衝的階段，也讓一部份學生在競爭壓力強大的勞工市場中擁有市場所需的技術。最明顯的例子是美國二次大戰後，爲了安排退役下來的戰士，美國國會就在 1949 年通過退役人員輔導就業法條，又稱作「G.I.法令」。這條法令使上百萬的退役軍人享受了進入大學而不用擔心學費的福利。美國高等學府有都因爲這個原因而增加了許多學生的名額。1948 年杜魯門特別報告主張大學教育民主化，讓當地政府支持二年制社區學院並由當地政府控制，發揮其任務—提供本地學生入大學的機會、學費低廉、成爲社區文化的中心、提供成人持續教育和技能訓練。它最重要的角色是整個高等教育學府中的一份子。美國總統杜魯門於 1948 年的特殊報告如下：「如果正式教育是職業和社會升遷的必要條件，而一般年輕人面對教育機會的門檻提高，教育成了加深社會階級而不是減低社會階級的工具。自由和普遍性的入學機會，注重學生與其興趣能力和需求，一定要是美國教育之主要目標。」

要讓一個教育政策合理化，當事者一定要隨時都接受與問題有關的統計資料和理論。職訓早在這世紀之初就包含在社區學院中，1930 年代，由於要應付經濟大蕭條，社區學院的學生是爲了求一職而來受教育，並非爲了學位，二次世界大戰後，職訓受到重視也開始改變了職訓教育的內容，很多社區學院與有潛力的未來雇主合作，提供職訓，並且也提供講師

及設備。

社區學院在執行一項新政策都會把目的弄清楚。開始階段是提供大學教育，但又避免專業及管理人力培育過剩，社區學院提供職訓及"AA"學位並提供工作機會，成就了最高效率的策略規劃。

從社區學院本身的組織方面來看，任何政策都是爲了要維持及穩定整個組織。根據 1989 年 Brint 和 Karabel 的研究資料，社區學院爲了避免直接與大學互相在培育專業及管理人才的競爭，社區學院行政人員爲了在教育體系和經濟體制中創造出自己獨特的組織認同，毅然決然的決定著重於職業訓練這方面發展。

社區學院教育是一種意識型態、非傳統、注重社會改變又高度分散式的課程及教學。在很多方面，社區學院的政策是由高級行政人員自行決定，它所提供的課程是有彈性並順應社會的變化（Levin & Dennison 1989），只要有廠商合作，甚至以基金會出資培訓人才並幫助就業輔導。依據 1989 年 Brint 和 Karabel 的研究資料指出：社區學院職訓課程都是因本地需求而定並著重於中等階級的人力訓練，爲本身找出了有潛力的市場，也讓組織本身從高等學府中的底盤而成爲專業職訓的領導者。藉著「冷卻」系統的轉向作用，二年制學院只有比不到一半的學生能轉到四年制大學，大學也因此能重研究及管理人才的培養。

Dougherty（1994）提供了社區學院存在的政治因素。政治考量著重規劃多方面的衝突，分配有限的資源，社區學院除了大學教育又是地方自主，加上對地方經濟發展有貢獻，政府機關也願意提供政府補助的職業訓練。

參、「冷卻」功能對教育的含義

「冷卻」功能對某些學生的教育含義反而成爲一種「加熱」性質，因爲它提供這些以前無法進高等學府的學生另一個上大學的機會（Karabel & Brint, 1989），再加上公立的社區學院又提供了完整的補救教學，讓一

些過去有能力而不用功的孩子有第二次正規的補救機會，他們可重新建立必要的數學與語文知識，另外，二年的職業技術訓練也可讓畢業生擁有一技之長，找到比高中畢業生還要高薪的工作，更進一步的是，公立社區學院的學費比公立四年制大學便宜，本地學生都可住在家中，相比於直線上升的高等教育學費更可讓一般平民接受，這一來對家境不好的學生，無非不是一個正面的鼓勵！不僅如此，社區學院提供了本地就業的訓練及機會，對於許多願意留在家鄉的人也是一大福利。最近在一些州內，還有「提早開始跑」(running start)的方法，讓一些成績不錯的高三孩子在接受高中文憑同時也可拿到二年社區學院的學位，這對一些學生和家長而言都是一種鼓勵及最好的省錢方法。

事實上，社區學院不僅是讓年輕人準備一種終生受用的謀生技術，也是專業中創造出升遷的機會，它真正的目的是供給終生學習的激動力，特別是在目前多面化的社會，讓學生準備應付任何事情，而不是學習某些專門技術，一等畢業還沒進入社會就已被社會淘汰了。

肆、「冷卻」功能是對社會或個人有益？

1970年前，學生、生意人對職業訓練根本就沒有興趣，學生們都想拿大學學士學位，堅持不被冷卻在職業教育。大多數的學生就讀社區學院的都較喜歡轉到四年制大學，大廠商們直到社區學院開始注重職業、專業，才開始關心社區學院的存在。就整體大社會而言，從社區學院「冷卻」功能所得的益處是多方面的，一則是社區學院的職業教育訓練出一批勞工市場最需要中等階級工作人員，它給學生們創造了就業機會，也避免過度的培養管理人才而造成高學歷，高失業率的現象，另一個好處是，它允許四年高等學府保持一定的水準，訓練出一批社會中有資格及能力的菁英專業人才及高級管理人才，而且也讓這些有能力但不是菁英的人才轉向開放大學，找出自己的一技之長。第三個好處是其滿足的大眾對教育的要求，因為是本地經營，不須宿舍及研究設備，再加上廠商的贊助和支持又可替

政府省下一些教育經費。

表面上社區學院開放了每一位學生都能進入大學的機會，包括女性、勞工家庭、年長學生、貧寒家庭…等，但實際上社區學院畢業生在教育及經濟的成功機會仍遠不如四年制大學畢業生，「冷卻」功能其實又是民主主權下社會不平等的重生，但至少它提供了希望、機會、彌補原來社會文化背景、落後的劣勢。

伍、高等教育夢想的轉向

檢討起來，「冷卻」功能是在民權伸張，大家都夢想著開放大學教育下所產生的必然策略。

第一、它著重在「機會均等」。雖然四年制大學有一定的水準，要精選優秀學生，但社區學院卻是開放給每一位公民，如果唸得好，也有機會插班到任何大學的大三課程學科，學生有機會依據自己能力及興趣來作出是否要繼續念大學的決定。

第二、學生輔導在「冷卻」功能中扮演著極重要的角色。它不但提供性向測驗、諮商輔導，並找出有吸引力的旁軌資訊給學生作參考，很多學校甚至協助找工作。文憑雖重要，技術在身、終身受用，少唸一、二年書並沒有大差別。

第三、社區學院著重本地文化。經濟發展獨具特色的職訓有彈性、有實用又有說服力的工作機會。「冷卻」功能是隱藏的，不公開的教育政策，它的過程是漸進式的說服學生及找出學生較適合的發展方向。最難應付的個案是一些家長一心一意的只想讓孩子們上四年制大學，「冷卻」功能意味著要他們放棄夢想而接受他們不想面對的現實。也許他們從來沒有機會好好坐下來冷靜為自己著想一下，社區學院提供了「嘗試」的機會教育，一如 Clark (1960)所說的：「讓學生在失望的威脅下，學習著負起自己的責任。」社區學院在一入學時就給予數學、英文…等的的能力測驗，及時了解學生的程度，並提供整個社區學院職訓的可能性及插班唸四年大學

的資訊，學生依自己興趣選課，學生的輔導老師也隨時提供性向測驗的機會，準備轉學、插班的課程應要對四年大學有一個學術水準的負責，一定要有一定成績要求，例如，有些是第一學年 B + 以上的平均可升二年級，如學生在第一學年成績不盡理想，輔導老師會主動提供諮商的機會，並給予學生一學期的機會，如第三學期成績不達標準，學生就必須考慮職訓的課程。總之，開放大學的入學後，勢必要著重性向輔導、職業訓練機會，否則空洞的培育出一批批的大學生、研究生對社會發展並不利，也攪亂了大學整個培養人才的目的。

陸、結論——「冷卻」功能的實際作用

「冷卻」功能對本身能力有限，成績不佳或低收入家庭的實際作用其實是一種「加熱」功能。因為社區學院提供了這批以前沒有機會上大學的人另一個求知的機會。社區學院又提供補救教學，可讓學生把以前沒學好重要科目重新加強，給予第二次機會。職業教育教導一技之長，出了社會可能比四年大學畢業生還有工作的穩定性及滿足感。再加上社區學院學費便宜，又可住在家中，或一面工作一面唸書。事實上，社區學院不只是協助社會經濟發展或學生學習一技之長的機會，它也在專業中創造出中等技術人員，讓專業人員有互動的機會，最終的目的是提供人們想要終身學習的刺激。

參考書目

- Allison, G.T. (1971). *The essence of decision*. Boston: Little, Brown.
- Baldrige, J.V. (1938). Organizational characteristics of colleges and universities. In J. Baldrige and T. Deal (eds.), *The dynamics of organizational change in education*. Berkeley: McCutchan.
- Bergquist, W.(1992). The social processes through which faculty shape the image of a new president. *Journal of Higher Education*, 62(6), 637-660
- Bolman, L. & Deal, T (1991). *Refraining organizations: Artistry, choice, and leadership*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Boone, E.(1997). National perspective of community colleges. *Community College Journal of Re-*

- search and Practice*, 21(1), 1-12.
- Bourdieu, P.(1990). *Reproduction in education, society and culture*.
- Clark, B.R. (1960). The "cooling-out" function in higher education. *American Journal of Sociology*, LXV (May, 1969), 569-76, with the permission of the author and the editor.
- Cobb, R.W. & Elder, C.D. (1983). *Participation in American politics*. Balimore: Johns Hopkins University Press.
- Cohen, A. & Brawer, F.(1982). *The American community college*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Dennison, J., & Gallagher, P. (1986). *Canada's community colleges*. Vancouver, British Columbia: University of British Columbia Press.
- Dougherty, K. (1994). *The contradictory college*. Albany: State University of New York Press.
- Karabel J. & Brint, S. (1989). *The diverted dream*. Oxford University press:
- Keith, B.(1996). The context of educational opportunities: States and the legislative organization of community college systems. *American Journal of Education*, 5(10), 67-101.
- Kerr, D.H.(1976). Educational policy: Analysis, structure, and justification. New York: McKay.
- Levin, J., & Dennison, J. (1989). Responsiveness and renewal Canada's community colleges: A study of change in organizations. *The Canadian Journal of Higher Education*, XIX(2), 41-57.
- Lindblom, C. (1959). The science of muddling through. *Public Administration Review*, 19, 79-88.
- Malen, B. & Knapp, M.S. (1994). *Analyses of policy form multiple perspectives: A depiction and appraisal*. Paper presented at the annual meeting of the American Education Research Association, New Orleans.
- Morgan, G. (1986). *Image of organization*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Raby, R.L. & Tarrow, N.(1996).(eds). *Dimensions of the community college*. New York and London: Garland Publishing, Inc.
- Rhoads R. & Valadez J. (1996). *Democracy, multiculturalism and the community college*. New York: Garland Publishing, Inc.
- Schien, E.H. (1985). *Organizational cultural and leadership*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Tierney, W.G.(1988). *The Web of leadership*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Vaughan, G.B. (1980). (Ed.) *Questioning the community college role*. New Directions for Community College, No. 32 San Francisco: Jossey-Bass.
- Vaughan, G.B.(1995). *The community college story: A tale of American innovation*. Washington, DC: American Association of Community Colleges.

張玲芬，現任美國華盛頓大學教育學院博士