

# 出身背景、教育程度與道德判斷之相關研究

李鴻章

本研究以 1994 年中央研究院完成的「台灣地區社會變遷調查問卷」當中對於道德判斷的十個問題及其他相關背景資料作分析，以了解出身背景、教育程度和道德判斷的關聯性。研究結果顯示：一、在台地區民眾中，家庭社經背景較佳，本人教育程度亦較高。二、不同教育程度的民眾，在道德判斷分數上有顯著的差異。三、背景因素的不同，在道德判斷上的差異與顯著性得到部分的支持。

關鍵字：出身背景、教育取得、道德判斷

Key words: The Background, The Educational Attainment, Moral Judgement

## 壹、前言

嬰兒誕生後，最初的行為表現，完全受其本性支配。及長，漸漸被社會的目標所取代，俾使其思想、行為、態度趨向於社會贊同的方式。此種社會價值與規範內在化的歷程，是從家庭開始的，也影響到道德教育的推展（台灣省政府教育廳，民 71；單文經，民 71；蘇建文，民 73；顏秉嶼，民 87；Schweigert, 1999）。且此時建立的行為習慣、自我概念均有相當的持續性，如能在兒童時期奠定良好基礎，亦能為青少年及成人做萬全準備。因此，出身背景與父母的道德教育對學童的道德發展是非常重要的（簡妙娟，民 86；Yuan & Shen, 1998）。

我們可以說，道德判斷不僅是事實的判斷，而且是價值的判斷，是一種是非善惡的判斷，是需憑知識的作用。因為有知識，才能辨是非，才有道德行動力量（沈六，民 80；蘇清守，民 61；蘇建文，民 73）。每一個人由於認知結構發展不同，因此對於道德推理與思考亦有所不同，許多心理學家認為道德判斷是道德行為的先決條件，而非充足條件，因為知與行

之間並非一體。因此，道德的發展，不僅要明是非，而且要身體力行，這就是道德教育的重大使命。

雖然道德判斷涉及倫理學、心理學和社會學的問題，期間的關係錯綜複雜，要以之做為研究論題，頗有諸多困難（蘇清守，民 61），但若從判斷主體的背景因素與教育程度上獲得合理解答，則德育的實施應可獲得正確方向，而且道德判斷的了解有助於道德教育的改進。因此激發筆者研究興致，更何況國內對影響道德判斷的實徵性研究，目前還不多，筆者希望以教育社會學的觀點從事這個議題的探討。因此本研究試圖整理過去的文獻資料，並以 1994 年中研院「台灣地區社會變遷基本調查問卷」中對於道德判斷的十個問題，以及其背景資料作為分析基礎，試著對背景因素與教育程度和道德判斷之間的相關性做一探討。

## 貳、文獻探討

家庭是人類社會所構成的基本團體，這個團體始終是個人社會化的根本動力來源，深深的影響每個人的人格、價值觀念以及行為方式的形成。所以家庭背景和個人發展的關係，一直是許多社會科學家關心的，其中又以家庭社經地位影響非常重要。

根據有關文獻顯示，家庭社經地位（social-economic status）是一個綜合性的指標，但大部分學者均以家長教育程度、家長職業、以及家庭收入為主要指標。而家庭背景除了社經地位之外，也有部分學者加入了籍貫、居住條件、家庭結構（如兄弟姊妹人數）等因素，來評定一個家庭背景。這種背景因素與教育程度的關係，大部分的研究顯示兩者具有顯著的正相關（簡茂發，民 73）。但背景因素、教育程度與道德判斷的關係上，國內外的研究結果顯示卻有不同的結果。在我國，背景因素與教育程度對道德判斷的影響力究竟真正情形是如何，有待我們進一步驗證與了解。

本文根據研究的目的，茲從下列三方面來探討：



## 一、道德認知發展的理論基礎

佛洛伊德最先認為人的道德是發展而來，而非天生的。但是真正對道德認知發展有系統的研究，則始於皮亞傑（Piaget）（張春興，民 80；Lopes & Lopes, 1998）。

皮亞傑在其「兒童的道德判斷」一書中，將兒童的道德判斷發展歷程，分為無律、他律和自律三個階段。

(一)無律階段：從出生到兩歲的兒童，他們還沒有社會化的參與；兩歲到五歲的兒童對我和非我的關係尚無法釐清。所以，五歲以前的兒童，還無法應用自由意志作價值的判斷，因此他們可說是道德的無律階段。

(二)他律階段：大約從五歲到八歲左右，兒童從道德無律階段，漸漸了解到父母兄長或社會學校所給予的威權及風俗習慣。這些對兒童來說，是不可侵犯的，這時期的兒童是以他人外在標準為標準。

(三)自律階段：兒童九歲以後，意志和行為漸漸成熟，並對外在給予的規範，重新加以評估。這時期兒童的行為，其動機不再為道德的規範所激發，而是來自其內心本身。兒童必須經過這一階段，才有真正道德的可能。

皮亞傑的研究，雖然被批評分法太粗略，然而柯柏格（Kohlberg）的比較研究，大致證實了皮亞傑的理論。

柯柏格在「道德品格與道德意識型態的發展」研究報告中，將道德發展分為三期六階段，每個時期都有不同的道德判斷基礎，對於道德的是非善惡依不同的觀點來做決定（張春興，民 80；Lopez & Lopez(1998); Norman、Richards & Bear(1998)）：

(一)道德成規前期：主要根據行為後果的苦樂來判斷。兒童遵守規範但未有自己的主見，所以此階段多出現在幼稚園和小學中低年級。

1 階段一：避罰服從階段—服從規範以逃避懲罰。

2 階段二：相對功利取向—表現順從以獲得獎賞。

(二)道德循規期：大致出現在小學中年級以上，一直到成年。

3 階段三：尋求認可取向—順從讚賞及逃避別人的否定。

4 階段四：順從權威取向—順從權威以避免責備。

(三)道德自律期：指個人的思想行為發展超越了現實環境規範，達到自律的境界。有時候，即使是成年人也只有極少數人能到達此境界。

5 階段五：法治觀念取向—遵從法律以獲得他人的尊重。

6 階段六：價值觀念取向—遵從倫理原則，避免內心煎熬。

瑞斯特 (Rest) 又根據柯柏格的道德發展階段略加修改與說明，因所編的問卷主要根據國中以上教育程度而設計的，因此捨棄階段一的題目，並將階段五分爲社會契約道德導向和直覺的人道主義道德導向(法理與精神重於規則)，另外增加反建制 (Anti-establishment) 的題目和無意義 (Meaningless) 的題目。

所謂反建制的題目，根據柯柏格所做的研究發現，某些階段四的受試者有回到階段二的現象，可能的原因是道德判斷的發展，有一種反對現行社會體制而嚮往烏托邦社會的心理取向，因這導向的判斷相當於階段四和階段五之間。

而無意義的題目，主要是這些題目看起來十分完美，但卻十分做作，而無道德判斷的意味。因此，此種題目主要了解受試者是否太過謹慎或題目複雜而不加考慮即做反應。

## 二、出身背景與教育成就的相關研究

一般說來，背景因素與教育成就的關係，大部分的研究顯示兩者具有顯著的正相關。本節主要從社經地位、都市化程度、年齡和族別與教育成就的關聯性將以探討。

(一)社經地位與教育成就：

根據 Sewell 和 Hauser (1976) 的研究結果，顯示了來自低社經地位家庭者，入大學接受高等教育的機會有降低的趨勢。我國學者如林大森 (民 88)；林義男 (民 81)；馬信行 (民 82)；陳正昌 (民 83)；黃毅志 (民



83)；鄭淵全(民87)等也認為，學生的家庭社經地位與學業成就有顯著的正相關：家庭地位愈高，所創造出來的教育環境愈好，子女有較佳的發展機會，因而子女有較佳的發展機會。

#### (二)都市化程度、年齡與教育成就

楊瑩(民83)的研究結果顯示，家庭背景會因為居住鄉城別的不同而有相當程度的差異，這種「都市化程度」是影響教育取得的重要變項。黃毅志(民83)亦指出，在台灣都市化程度越高，越有利於教育成就的提昇。同時，黃毅志(民82)的研究認為，年齡越低，平均教育年數越高，而且隨著年齡降低，平均教育年數增加愈快。

#### (三)族別與教育成就

在出身背景中，除了家庭以外，族群的不同對子女教育成就的影響也很重要。楊肅棟(民87)在研究原住民問題也發現，原住民家長多半從事低社會階層的工作，其社會階層也較低。另外由於民族性使然並不善於理財，光是喝酒就喝掉不少收入，對子女教育欠缺投資，因此影響子女教育甚鉅。黃毅志(民88)的研究亦指出，自從台灣光復以後，在台灣社會階層中，原住民沒有能力在教育投資上，其受教育年數與漢人的差距有拉大的趨勢。朱柔若(民88)研究表示，原住民不但在教育、職業所代表的社會經濟中顯得低落，而且近年來，隨著政府引進外勞，原住民生計的問題日趨惡化。這呈現了台灣地區民眾教育取得受到背景因素的影響很大。

### 三、出身背景與道德判斷的相關研究

影響道德判斷發展的因素，主要可分為(一)個人身心因素：如性別、年齡、教育程度等。(二)社會現況因素：如家長教育程度、職業、居住地等兩部分(單文經，民71)。本節主要從性別、年齡、族別、居住地、教育程度和家庭社經地位的關係與道德判斷的關聯性來探討。

#### (一)性別與道德判斷

性別的不同是形成小孩社會經驗的要素之一，並影響他們的道德價值觀(毛連塏，民83)，因為從小時候，男孩和女孩便接受了不同的教導，

尤其在某些社會中，性別的不同，從小就會被規劃從事不同角色的教導。Yuan & Shen (1998) 在其文章中提及 Gilligan 的研究報告，指出男女本來就有不同的道德觀點，在做道德判斷時，女生會考慮整個情境的脈絡以及相關人員的處境，因此在判斷上較周延；我國學者陳聰文、陳明終、劉清木與李榮昌（民 71）；楊龍立（民 84）；羅瑞玉（民 82）在道德發展的研究結果亦顯示有性別差異的存在。

但部分的學者如 Fuentes palanca (1995)；Norman, Richards & Bear (1998)；Wark (1996)；張鳳燕（民 70）、陳英豪（民 66）、鄭百勝（民 76）、廖淑台（民 68）、蘇清守（民 61）等均認為不同性別間，在道德判斷上沒有差異。

在性別上，我國成年人在道德判斷上，是否有所差異，還有待我們進一步探討。

## (二) 族別、文化與道德判斷

文化也會擴大性別差異對兒童道德發展的影響，人類學家曾報導傳統社會中男女的價值觀差異比西方社會的價值觀差異大（毛連塏，民 83）。我國學者陳聰文等（民 71）在以山地兒童為研究對象的研究中發現，族別和道德判斷有顯著的相關，非山地籍學童的道德判斷比山地籍學童為佳。而陳英豪（民 66）在比較同一個國家內都市地區和山地地區的文化環境，研究結果發現：都市地區青少年在道德判斷上比生活在偏僻村落的青少年成熟。Yuan & Shen (1998,192) 認為這是因為都市的生活，提供了更多充實社會生活經驗的機會，因而促進道德判斷的成熟和發展，而且，價值的差異反應了兩個文化在社會經濟或實際生活上是有不同的。

## (三) 家庭社經背景與道德判斷

家庭社經地位是衡量一個家庭物質與精神環境良窳的最佳標的，雖然所涵蓋的因素不同，學者的看法亦不盡相同，但大部分學者，均以父母教育程度和職業為主要考慮因素。

影響兒童道德認知發展的因素很多，有智力、人格、年齡、家庭社經地位與文化等。而家庭背景因素影響子女的行爲特徵已普遍為一般社會科



學研究者所證實（廖淑台，民 68）。外國學者 Norman, Richards & Bear（1998）在針對 60 位公立學校學童以及 83 位基督學校的學童的一項調查顯示：在道德發展上，只有家庭背景在各測驗項目上有明顯的差異存在。

我國學者楊銀興（民 76）針對國小學生在道德判斷成熟程度的研究顯示：國小學生會因家庭社經地位不同而在道德判斷上有顯著差異。

但陳英豪（民 66）、單文經（民 71）、蘇建文（民 73）、羅瑞玉（民 82）等發現，父母社經地位與道德判斷成熟無關，甚至外國專家學者曾用故事情境來詢問工人階級與中上層階級的學童在道德判斷上的差異，結果也未達顯著水準（蘇清守，民 61）。

#### (四) 年齡與道德判斷

許多研究證實道德判斷確實隨年齡的增加而發展，如 Fuentes palanca（1995）；Lopez & Lopez（1998）；Schork（1994）；本國學者張鳳燕（民 70）；陳英豪（民 66）；單文經，（民 71）；廖鳳池、胡致芬、陳美芳、王淑敏與黃宜敏（民 78）；蘇清守（民 61）。而皮亞傑和郭耳堡的觀點認為，道德判斷是個人對其經驗過的行為，所做的一種口頭反應，所以從個人的判斷可以推知他過去的道德行為。簡單的說，隨著年齡的增加，道德判斷有其生長的序列（單文經，民 71；蘇清守，民 61）。但林榮吉、張瓊文、簡錡文和尤萃茹（民 83）在研究成人道德判斷，結果顯示道德判斷並不會隨年齡增長而增加。也就是說，年齡越大，道德判斷的依據原則並不會必然繼續提高。

#### (五) 教育程度與道德判斷

皮亞傑和柯柏格認為道德判斷的發展與個體成熟有關（Norman, Richards & Bear, 1998）。Fuentes palanca（1995）的實證研究也證實了，對青春期的青少年而言，高中程度在道德判斷上比國中程度成熟。

單文經（民 71）的研究結果顯示，道德判斷能力，依一定的階段而向上提昇。羅瑞玉（民 82）也在青少年人際道德判斷的分析研究中指出，不同年級或程度的學生在道德判斷上是有顯著差異存在。我們可以這樣說，大部份的學者均認為：教育程度與道德判斷上有顯著的相關存在。

究竟背景因素有無影響道德判斷，實際上，可能會因研究方法、社會文化、測驗工具、研究對象年齡階段的不同而有不同的結果。在我國，背景因素的影響力究竟真正情形是如何，有待我們進一步驗證與了解。

## 參、研究方法

### 一、研究假設

綜合以上的文獻探討，提出以下的研究假設：

假設一、在台灣地區民眾中，背景較佳者（男性、外省籍、居住在城市、父母教育程度較高），本人教育程度較高。

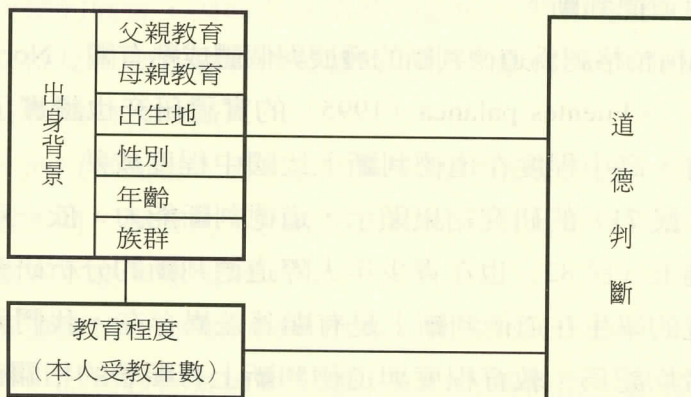
假設二、不同教育程度的民眾，在道德判斷分數上有顯著的差異（單文經，民 71；羅瑞玉，民 82）。

假設三、因性別、年齡、出生地、籍貫、父母親教育的不同，背景因素在道德判斷分數的影響上，也會有明顯的差異（陳英豪，民 66；陳聰文，民 71；單文經，民 71；楊龍立，民 84）。

### 二、研究架構

本研究依據上述的文獻與研究假設，擬定研究架構圖如下：

出身背景 父親教育





就如圖顯示，先以教育年數當依變項，分析不同背景（性別、年齡、族群、出生地、父母親教育）對本人教育的影響程度。其次，在依道德判斷當依變項，探討出身背景、本人教育程度對道德判斷的影響程度是如何？

### 三、研究方法與資料處理

本研究以「台灣地區社會變遷基本調查研究」第二期第五次問卷 I（文化價值組）共 1853 人的資料進行分析討論。在道德判斷上，以亂丟垃圾、說謊、工廠亂排廢水、不照顧老弱、偷工減料、倒會、逃漏稅、婚前性行爲、外遇、同性戀等十項問題作道德判斷問題的研究。

這些資料都是由中央研究院調查研究工作室抽樣、訪員訓練、調查督導、資料蒐集及資料檢錄等整個調查執行的工作，而且此問卷係國內少見的大樣本的抽測。因此在資料的代表性、可靠性及嚴謹性應該是足以信賴的。

### 四、研究工具

本研究使用的工具是以該次調查研究問卷 I 的「道德與社會福祉」分量表中，與道德判斷有關的十個題目爲主要分析素材。然後再經因素分析與概念性分析得出「公共道德」及「個人道德」等二個主要成分的標準化量表。其中，第一、二、三、四、六、八、十是屬於「公共道德」的成分；第五、七、九題是屬於「個人道德」，在本研究中，我們稱這十題爲「道德判斷量表」。

作答方式是請受試者在這十題社會經常發生的事件中，判斷這些事件與道德關聯性。在分數的給分上，「非常不應該」表「5 分」，「很不應該」表「4 分」、「不應該」表「3 分」、「無意見」表「2 分」、「應該」表「1 分」，另外也有「不了解題義」、「不願意作答」與「不知道」，等提供受試者其他的作答選擇。

除此之外，本研究還利用問卷 I 中的個人基本資料，做爲本研究進行

分析探討的變項。

## 五、研究樣本

表一：研究樣本之基本資料

項目/類別	次數	百分比	項目/類別	次數	百分比
1.性別	N=1853	100%	5.父親教育	N=1853	100%
1.男	870	47%	1.無	529	28.5%
2.女	983	53%	2.小學	776	41.9%
2.年齡	N=1853	100%	3.國(初)中	198	10.7%
1.20-38 歲	932	50.3%	4.高中職	163	8.8%
2.39-54 歲	696	37.6%	5.專科	38	2.0%
3.55-64 歲	225	12.1%	6.大學	71	3.9%
3.出生地	N=1853	100%	7.研究所	5	0.3%
1.都市	950	51.2%	8.其他	73	4.0%
2.城鎮	602	32.5%	6.母親教育	N=1853	100%
3.鄉村	301	16.3%	1.無	893	48.2%
4.本人教育	N=1853	100%	2.小學	714	38.5%
1.無	114	6.2%	3.國(初)中	115	6.5%
2.小學	436	23.6%	4.高中職	58	3.2%
3.國(初)中	265	14.3%	5.專科	14	0.8%
4.高中職	586	31.6%	6.大學	9	0.5%
5.專科	224	12.1%	7.其他	50	2.8%
6.大學	185	10.5%	7.籍貫	N=1853	100%
7.研究所	30	1.6%	1.本省閩南	1269	68.5%
8.其他	3	0.1%	2.本省客家	282	15.2%
			3.大陸各省	280	15.1%
			4.原住民	17	0.9%
			5.其他	5	0.3%

## 六、變項解釋

(一)性別：

作虛擬變項。以 1 代表男生、0 代表女生。

(二)年齡：

在基本資料方面，依受訪者實際歲數來進行分析。然而在不同年齡層



的道德判斷均數分析與對本人教育的影響中，將樣本依時代背景區分為 20-38 歲、39-54 歲、55-64 歲等三組。此研究樣本，55 歲以上大約日據時代上小學，並在六 0 年代勞力密集的經濟發展前踏入市場，是典型農業社會。39-54 歲組大約在光復後上小學，尚未實施九年國教，20-38 歲組升中學時，已實施九年國教，不需參加升學考試。

(三)籍貫：

以本省閩南人當作對照組，本省客家人、外省籍及原住民則分別作三個虛擬變項。

(四)出生地：

本研究將都市化程度八個等級併成都市、城鎮、鄉村地區三組當作出生地的指標。在迴歸分析中，則以都市作對照組，其餘兩個當虛擬變項。

(五)父母親教育與本人教育：

依國內學制將教育程度轉換成教育年數。

至於所運用的統計方法，將上述變項經過適當轉換後，以均數分析來探討不同背景的受試者在教育年數的差異及對道德判斷分數上的情形，並以迴歸分析來對前述的假設作檢證。

## 肆、研究結果與討論

### 一、基本資料分析

從表二可以看出，我國男性的教育程度都高於女性。

其次在籍貫方面，以外省籍教育程度最高、其次依序為本省客家籍、本省閩南籍，而原住民教育程度最低；值得注意的是外省籍教育程度約 12 年，客家籍、閩南籍也都將近 10 年左右，但原住民卻只有 8 年，這其中原住民與其他族群的教育差距是明顯的。

再就父母親教育程度與本人教育的相關來說，父親或母親教育程度較高者，其子女在教育年數的均數上都比較高。子女的教育年數之比較，卻

都是父母親教育程度越高，子女教育程度亦會較高，符合了文獻探討所敘述的。

表二：不同背景者教育程度之均數分析

類別	平均數	標準差	類別	平均數	標準差	類別	平均數	標準差
性別	Eta = .12		年齡	Eta = .49		籍貫	Eta = .22	
男	10.62	4.08	20-38 歲	11.92	2.97	閩南人	9.58	4.44
女	9.59	4.59	39-54 歲	9.03	4.48	客家人	10.28	4.00
			55-64 歲	5.63	4.79	外省人	12.26	3.79
父親教育	Eta = .55		母親教育	Eta = .45		原住民	8.06	4.25
未受教育	6.89	4.54	未受教育	8.30	4.56	出生地	Eta = .27	
小學肄業	10.14	3.45	小學肄業	11.11	3.56	城市	11.09	4.02
小學畢業	10.91	3.40	小學畢業	11.63	3.16	城鎮	9.54	4.30
中學程度	12.17	2.83	中學程度	13.06	2.81	鄉村	7.95	4.74
高中職	13.37	2.85	高中職	14.69	2.14			
專科程度	13.89	2.48	專科程度	14.85	1.99			
大學程度	14.19	2.84	大學程度	15.78	0.67			
研究所	16.00							
							※ N= 18	53

說明：以上所有背景變項的不同類別在均數上的差異，均達  $P < .001$  的顯著水準

接著說明不同年次者其教育機會之差別情形，研究者發現，越晚出生，其教育年數均數越高，這符合薛承泰（民 85）、黃毅志（民 84）的研究結果，在教育擴充的變遷中，越晚出生，有越多接受各級教育的機會。

出生地的不同其子女教育程度亦有所不同。從資料中研究者能很明顯的發現，越居住在都市地區，其本人教育程度越高；反之，越是鄉下地方越低。推測其原因，部份可歸因於都市化程度較高地區者，其父母教育、職業也較高（黃毅志，民 79）。

## 二、不同家庭背景對本人教育程度影響之迴歸分析



表三：不同家庭背景對教育程度影響之迴歸分析

變項	B	beta	Sig.T
性別	1.43	.17	***
39-54 歲	-1.98	-.23	***
55-64 歲	-4.33	-.33	***
城鎮地區	.15	.15	***
鄉村地區	.05	.05	*
父親教育年數	.29	.30	***
母親教育年數	.13	.11	***
客家人	.70	.06	**
外省人	.84	.07	**
原住民	-.65	-.01	
常數 7.67	R Square	=.46	**
			*

說明：(1)N=1766

(2)\*表 P<.05 \*\*表 P<.01 \*\*\*表 P<.001

(3)出生地以鄉村為對照組，籍貫以閩南人為對照組  
年齡組以 20-38 歲為對照組，性別以女性為對照組

表三呈現不同背景變項對本人教育年數影響的迴歸分析結果。茲說明如下：

(一)在族群方面：

各族群和本省閩南比較起來，以外省人的教育程度最高，而以原住民最低。至於客家人的教育，蔡淑鈴、瞿海源（民 81）指出，客家人近年來教育程度高過外省人，這和本研究的結果有些許出入。是否是蔡淑鈴、瞿海源（民 81）的樣本數不夠所致，則有待進一步釐清。不過由表三研究者可發現，客家人的教育成就（平均教育年數）一直高於閩南人，這和黃毅志（民 88）的研究認為，客家籍的父母對子女的教育期望最高，造成子女的教育成就也高。

(二)在父母親教育程度方面：

父母親教育程度對本人教育程度的影響均達 P<.001 的顯著水準，父親

出身背景、教育程度與道德判斷之相關研究

教育每增加一年，子女教育程度亦隨之增加 0.29 年（ $b = .29$ ），母親教育每增加一年，子女教育程度亦隨之增加 0.13 年。

(三)性別方面：

男女教育差距達  $P < .001$  的顯著水準，教育年數的差距為 1.43 年。

(四)在年齡方面：

年齡（以實歲作測量）對教育程度的影響，在互相比較中均達  $P < .001$  的顯著水準（Beta 分別高達-.23 以上），顯示年齡組對子女教育程度的影響都很大，這反映出教育擴充的效果。

(五)出生地對教育程度的影響亦達顯著。城鎮教育程度最高、鄉下教育程度最低。

### 三、背景因素對道德判斷選項分數之關聯性研究

(一)在性別方面：由表四研究者發現，不管是男生或女生，均認為「工廠亂排廢水」這個選項在道德判斷上，最不被認可；相反的，男女生均認為「婚前性行爲」跟其他選項比較起來是較被認同。而男女生在「婚前性行爲」和「外遇」的道德判斷上差異最大。

(二)在出生地方面：都市組認為「工廠亂排廢水」在道德判斷上，最不被認可；城鎮和鄉村則以「偷工減料」在道德判斷上，最不被認可；至於「婚前性行爲」方面，三組選項均是最低且一致的。

(三)在族群方面：大致均以「工廠亂排廢水」和「偷工減料」最不被認可最爲嚴重；另外原住民在「偷工減料」的判斷上高出「工廠亂排廢水」甚多。

(四)在父母親教育方面：和上述的結果大致相符，一個有趣的現象是，隨著父母親學歷越高，對「婚前性行爲」這選項中，最不被認可。

(五)在年齡組方面：各組均認為「婚前性行爲」在道德判斷上，最被認同，但在 55-64 歲組中研究者發現，「倒會」是他們認為最嚴重的事實，據研究者推測，可能是其時代背景使然，亦可能是其曾遭受此切膚之痛。



表四：背景因素對道德判斷選項分數之均數分析類

類別	題目	倒會	亂丟垃圾	說謊	不老障 照弱 故殘	外 遇	工排 廠廢 亂水	婚行 前為 性	逃 漏稅	同 性戀	偷減 工料
性別	男	4.01	4.06	3.70	4.06	3.77	4.27	2.94	3.66	3.79	4.32
	女	4.31	4.17	3.83	4.11	4.20	4.32	3.44	3.82	3.68	4.25
	Eta	.12 ***	.08 **	.07	.06	.22 ***	.05	.23 ***	.08	.06	.05
出生	城市	4.25	4.17	3.74	4.11	4.00	4.36	3.13	3.73	3.67	4.34
	城鎮	4.15	4.04	3.76	4.05	3.98	4.20	3.26	3.77	3.77	4.21
	鄉村	4.19	4.18	3.88	4.08	3.99	4.26	3.31	3.76	3.78	4.29
	Eta	.06	.08 **	.07	.06	.05	.08 **	.06	.07 *	.10 ***	.08 *
籍貫	閩南	4.17	4.10	3.75	4.06	3.99	4.27	3.22	3.70	3.74	4.24
	客家	4.29	4.22	3.88	4.13	4.04	4.38	3.22	3.80	3.83	4.38
	外省	4.34	4.17	3.75	4.20	3.98	4.37	3.11	3.89	3.58	4.42
	原住民	3.88	4.12	4.06	4.12	4.19	4.00	3.82	4.00	3.94	4.38
	Eta	.07 **	.04	.06	.07 **	.04	.07 *	.05	.07 *	.07 *	.08 **
父親教育	未受教育	4.18	4.10	3.82	4.06	4.01	4.18	3.36	3.77	3.85	4.23
	小學肄業	4.30	4.09	3.88	4.13	4.13	4.35	3.22	3.70	3.76	4.29
	小學畢業	4.22	4.20	3.83	4.15	4.01	4.36	3.20	3.76	3.83	4.36
	國中程度	4.11	4.08	3.60	4.09	3.90	4.30	2.99	3.66	3.67	4.29
	高中職	4.16	4.01	3.50	3.96	3.93	4.25	3.02	3.59	3.25	4.21
	專科程度	4.37	4.24	3.50	4.34	4.16	4.66	3.14	3.97	3.41	4.50
	大學程度	4.37	4.27	3.72	4.11	3.76	4.37	2.96	3.81	3.29	4.34
	研究所	3.80	3.40	3.20	3.80	3.40	4.60	2.60	3.80	2.40	4.40
	Rta	.06	.08 *	.08 **	.06	.04	.08 **	.08 **	.06	.11 ***	.08 *
母親教育	未受教育	4.21	4.12	3.83	4.09	3.99	4.21	3.26	3.72	3.79	4.25
	小學肄業	4.27	4.19	3.85	4.23	4.02	4.43	3.11	3.87	3.82	4.43
	小學畢業	4.23	4.14	3.72	4.08	4.03	4.37	3.20	3.76	3.75	4.33
	國中程度	4.21	4.21	3.66	4.07	3.96	4.53	3.24	3.80	3.41	4.27
	高中職	3.88	3.85	3.40	3.90	3.75	4.16	3.59	3.48	3.07	4.05
	專科程度	4.29	4.00	3.36	4.29	3.43	4.46	3.23	3.86	3.21	4.64
	大學程度	4.33	4.11	3.56	4.11	4.22	4.44	2.89	4.00	2.67	4.56
	Eta	.06	.06	.07 *	.05	.06	.09 ***	.07 *	.05	.10 ***	.07
年齡	20-38 歲	4.20	4.11	3.68	4.12	4.00	4.39	3.04	3.71	3.63	4.33
	39-54 歲	4.21	4.16	3.80	4.06	3.96	4.24	3.31	3.74	3.84	4.23
	55-64 歲	4.26	4.11	4.04	4.09	4.06	4.06	3.57	3.91	3.84	4.31
	Eta	.05	.05	.09 ***	.03	.05	.12 ***	.12 ***	.06	.11 ***	.05

說明：分數越高，表示對該項道德判斷程度認為越不應該

(六)在表五道德判斷量表各題重要性評估的百分比中，我們可以用來作為不同道德判斷間「不應該的程度」的比較基礎。當我們檢視全體樣本在道德判斷量表各題答項的分布情形（見表五），我們可以發現以「工廠亂排廢水」和「偷工減料」這兩題評估為「很不應該」以上的比例最高，都超過75%以上。這顯現在十題道德判斷中，「工廠亂排廢水」和「偷工減料」在所有選項中，最不被認可。

至於「婚前性行為」是所有分數中最低的一項。而且，「婚前性行為」和「同性戀」兩項在所有選項中選擇無意見這答案最多。

表五：道德判斷量表各題重要性評估的百分比與均數分析項

項目	倒會	亂丟垃圾	說謊	不弱照顧老	外遇	工廠廢水亂排	婚為婚前性行	逃漏稅	同性戀	偷工減料
平均數	4.22	4.14	3.78	4.09	4.00	4.30	3.21	3.75	3.73	4.30
應該 1	0.4%	0.1%	0.8%	0.6%	0.4%	0.2%	3.2%	1.2%	0.6%	0.3%
不應該 3	23.9%	28.4%	39.1%	28.1%	28.3%	20.7%	35.2%	39.5%	23.4%	21.3%
很不應該 4	22.7%	28.8%	22.9%	28.0%	20.3%	25.0%	15.8%	24.1%	16.8%	24.5%
非常不應該 5	50.6%	42.1%	30.7%	41.7%	43.2%	52.9%	18.5%	28.8%	37.9%	52.8%
無意見 2	2.1%	0.4%	6.2%	1.3%	7.0%	1.1%	26.1%	5.5%	19.5%	0.9%
其他	0.4%	0.2%	0.5%	0.3%	0.8%	0.3%	1.1%	1.0%	1.9%	0.3%
合計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

※說明(一)分數越高，代表與「道德」關係越強

(二) N=1853，此表所計算的平均數，是在排除回答「不知道」「不了解題意」「不願意回答」等三項「其他」樣本後的結果。

#### 四、道德判斷的因素結構與背景因素的關聯性

本研究將此十題選項作因素分析，建構如表六所示的二因素，分別命名為「公共道德」與「個人道德」等二因素。底下並針對不同的背景因素與教育程度在上述兩類道德判斷因素的差異情形進行探討，以進一步了解這些背景變項在道德判斷上的可能影響。以下是針對背景因素所做的道德



判斷的迴歸分析。

表六：道德判斷之因素分析

項 目	因素一（公共道德）	因素二（個人道德）
(2)亂丟垃圾	.84217	
(6)工廠亂排廢水	.78899	
(4)不照顧老弱殘障	.74359	
(10)偷工減料	.67570	
(1)倒會	.66970	
(3)說謊	.58442	
(8)逃漏稅	.43588	
(7)婚前性行爲		.87317
(9)同性戀		.72455
(5)外遇		.55487

#### (一)性別

首先是探討性別變項的效果。從表七研究者發現，性別在「個人道德」因素的影響效果上都達到顯著的影響水準，而且是女性比男性樣本更重視這些道德觀念。產生此一結果的原因，推測可能原因是女性往往是男性外遇後的受害者，因此對此問題往往以更謹慎的態度面對之。其次對於婚前性行爲與同性戀的看法，可能受到文化上的束縛，因此在態度上較男性保守（張老師月刊，民75）。

#### (二)年齡

其次是分析年齡變項與道德判斷的關係。在表七研究者發現，不同的年齡組在個人道德方面有顯著的差異情形；也就是年紀越輕，對個人道德的判斷上較不要求（嚴厲）。這反映出，不同年齡層群體在本質上，除了因年歲不同而反應著世代的差異外，更深一層的意義是他們對接受新生態環境衝擊的涵化速率也不相同。一般而言，年輕者接受外在文化衝擊影響的程度(亦就是受涵化的速率)，明顯大於與快於年長者（張笠雲、呂玉瑕

、王甫昌，民 86)。

而且，不管是否控制本人教育，年齡依然具有顯著的影響。也就是控制本人教育後，年齡的不同在個人道德判斷上亦有所不同。

不過從表七中，在公共道德的判斷上，年齡組是具有顯著性差異；但在控制本人教育後，不同年齡的差異情形消失。這可顯示在公共道德的判斷上，教育是具有影響力的，這也顯示了教育的重要性。

### (三)族群上

接下來分析族群與道德判斷上的關係。在公共道德上，族群的不同在道德判斷上也有顯著不同，客家籍和外省籍在平均數得分上高於閩南籍和原住民；更進一步從表七中發現原住民和漢民族在對公共道德和個人道德的判斷上有顯著不同，這和陳英豪（民 66）、陳聰文等人（民 71）的研究認為族群和道德判斷有顯著的正相關相符合。

### (四)地區別

也就是要探討出生地的不同在道德判斷上是否有明顯差異。從表七中，研究者明瞭出生在都市與鄉村在個人道德的判斷上是有所差異，而且到達顯著水準。研究者可以這樣說，愈城市的人，其行為態度愈開放，這和我們平常的認知一致。

### (五)父母親教育

研究者發現，母親教育對本人道德判斷的影響是沒有顯著的，反而是父親教育程度的不同，對於個人道德有顯著的影響。換句話說，父親教育程度的不同，對於個人道德的判斷上是有所差異的。

### (六)本人教育

本人教育的多寡對於個人道德判斷是具有顯著影響的。從表七中研究者發現，加入本人教育後，發現本人教育對於公德的影響力大於個人道德，而且具有顯著性。由此點觀之，教育有助於提昇道德的判斷力是無庸置疑的，而且也肯定了教育的重要性。在私德方面，原先具有影響力的性別和年齡，其 B 值和 Beta 值均降低，可見本人教育的不同確實在道德判斷上亦會有所不同（羅瑞玉，民 82）。



表七：不同背景因素、本人教育程度對道德判斷影響之迴歸分析

表八(A)：不同背景因素與本人教育程度對公共道德判斷之迴歸分析  
 表八(B)：不同背景因素與本人教育程度對個人道德判斷之迴歸分析

	式一		式二			式一		式二	
	B	Beta	B	Beta		B	Beta	B	Beta
	R Square=.03		R Square=.04			R Square=.07		R Square=.07	
客家人	.02	.05	.02	.05	客家人	.03	.10	.03	.09
外省人	.02	.05	.02	.05	外省人	.04	.11 *	.03	.10 *
原住民	-.05	-.18 *	-.04	-.17 *	原住民	-.05	-.18 * * *	-.05	-.17 *
性別	-.02	-.01	-.06	-.03	性別	-.31	-.14 * * *	-.28	-.13 * * *
城鎮	-.03	-.10 * * *	-.03	-.09 * * *	城鎮	-.02	-.07 *	-.02	-.06 *
鄉村	.02	.06 *	.02	.06 *	鄉村	.01	.02	.01	.03
39-54 歲	.16	.07 * * *	.11	.05	39-54 歲	.24	.11 * * * *	.20	.09 * * * *
55-64 歲	.18	.05 *	.08	.02	55-64 歲	.40	.11 * * * *	.32	.09 * * *
父親教育	-.02	-.06	-.01	-.04	父親教育	-.03	-.14 * * *	-.03	-.12 * * *
母親教育	.01	.04	.02	.05	母親教育	.01	.03	.01	.03
本人教育			-.02	-.09 * * *	本人教育			-.02	-.08 *
常數	.01				常數	.20			*

## 伍、研究結論與建議

### 一、研究結論

假設一、在臺灣地區民眾中，背景較佳者（男性、外省籍、居住在城市、父母教育程度較高），本人教育程度較高。

從表二和表三中可以很清楚的發現，背景較佳者（男性、外省籍、居住在城市、父母教育程度較高），本人教育程度較高，背景整體解釋力（R Square）也高。這與文獻探討的結果相互一致，再度呈現台灣地區教育取得過程中，受到背景因素影響很大。

### 假設二、不同教育程度的民眾，在道德判斷分數上有顯著的差異。

從表七中發現，教育程度越高，在道德判斷分數的差異上也有顯著差異，符合了大部分學者的認為：教育程度與道德判斷有顯著的正相關存在。

### 假設三、因性別、年齡、出生地、籍貫、父母親教育的不同，背景因素在道德判斷分數的影響上，也會有明顯的差異。

此假設三，背景因素的不同在道德判斷上也會有明顯差異的情形得到部份的支持。

#### (一)性別

從表七中發現，性別在「個人道德」因素的影響效果上都達到顯著的水準，而且是女性比男性樣本更認可這些道德觀念。產生此一結果的原因，張老師月刊（民 75）認為女性往往是男性外遇後的受害者，因此對此問題往往以更謹慎的態度面對之，而且女性對於婚前性行為與同性戀的看法，可能受到中國傳統文化上的影響，因此在態度上較男性保守。

#### (二)年齡

不同的年齡組在個人私德方面有顯著的差異情形；也就是年紀越輕，對個人道德的判斷上較不要求（嚴厲）。這反映出，不同年齡層群體在本質上，除了因年歲不同而反映著世代的差異外，更深一層的意義是他們對接受新生態環境衝擊的涵化速率也不相同。

不過，在公共道德的判斷上，不同年齡組在道德判斷上有顯著差異；但更進一步在控制本人教育後，不同年齡組的差異情形消失。這可顯示不同年齡組在公共道德的判斷有所差異，主要受本人教育程度影響。



### (三)族群上

不論在公共道德或個人道德，研究者發現族群的不同在道德判斷上也有顯著不同。這可表示：價值或道德觀的差異，反應在文化或實際生活上是有不同（Yuan & Shen,1998）。

### (四)地區別。

從表七中發現，出生在城市與鄉村在個人道德的判斷上是有所差異，而且到達顯著水準。換句話說，愈城市的人，其行為態度愈開放，這和我們平常的認知一致。

### (五)父母親教育與本人教育

研究者發現，父親教育程度的不同，對於個人道德有顯著的影響。換句話說，父親教育程度的差異，對於個人的道德判斷上是有所影響的。但父母親教育的不同在公共道德判斷上卻無明顯差異情形。有關父母親教育程度的影響，因為牽涉到管教方式、家庭結構等因素，本研究因受限於既有問卷設計形式，所以還有待以後更深入探討。

不過本人教育的多寡對於個人道德判斷是具有顯著影響的。從表七中發現，當加入本人教育後，發現本人教育對於公德的影響力大於個人道德，而且具有顯著性，由此點觀之，教育有助於提昇個人道德的判斷力是無庸置疑的，而且也肯定了教育的重要性。

## 二、研究建議

本研究主要從下列兩方面提出建議：

### (一)教育機會不平等的改進

本研究結果顯示，不同家庭社經背景者在教育機會均等上還是有明顯差異。就籍貫而言，原住民和非原住民受不同背景影響其教育程度已有擴大的跡象，值得政府重視。因為原住民的教育、職業聲望、收入均比不上其他族群（黃毅志，民 88），原住民父母對子女的教育投資也較少，如此，原住民教育取得與生計，會日趨不利。

設法提供原住民教育發展和改善其經濟的措施，光是聯考加分是不夠

的，設法留住優秀的教育人才、讓原住民體會到對子女教育投資的重要性與酗酒的禍害，並放寬創業貸款、扶持原住民的經濟問題也很重要。

本研究也發現，父母教育程度越高者，本人的教育程度越高。即使到了民國 83 年，父母教育的影響依然很強。我們可以這樣說，家庭是社會組織組成的基本單位，父母又是影響子女最深的人，因此近年來的教育改革，有必要兼顧變遷後的家庭教育，特別是低社經地位家庭的教育，提供其必要的親職教育與觀念。

## (二) 道德教育的實施

1. 在家庭方面：我國古時流傳的話如「有其父必有其子」及「忠臣出於孝子之門」等，都是說明父母或家庭對子女道德教育影響的重大。本研究發現，家庭背景因素與本人教育對個人道德判斷的發展，自有相當程度的影響，因此，父母親有責任負起兒童的道德教育。除此之外，加強對子女教育的投資也很重要，因為教育的多寡可以提昇個人的道德判斷，有助於道德行為的產生。

2. 在學校方面：我們認為道德發展的最高階段，是在自律，並依此作為明確的教育目標，培養學生發展這種心理特質與能力。要使兒童早日達到此目標，老師在教學上要多應用團體合作的活動，並常提出價值兩難的問題加以討論。如此，不但可以促進思考能力，亦可提高其角色取代能力。除此之外，學校方面應多了解學童的家庭背景，對於社經地位不佳的學童，給於更多的關注、教導和啟發。

從本研究發現，背景因素與教育程度在道德判斷上是有所差異的，希望這種差異可以提供道德教育專家、學者在擬定道德教育方針或是落實道德教育有所助益才好。

而且，在道德判斷的研究中，背景因素對道德判斷的影響，含有複雜的概念。在本研究中，因使用既成的問卷資料，有些變項未能討論，如居住地、智力、管教態度、家庭結構等，因為這些都會影響到個人的道德判斷（陳英豪，民 66；單文經，民 71）。如何發展本土性的研究，或擴大背景變項或中介變項的內容，了解原因，找出真相，以提供我們對道德教



育的思考，或許能夠獲得更清楚、更完美的結果。

## 參考書目

- 毛連塹（民 83）。**生活教育與道德成長**。台北市：心理。
- 台灣省政府教育廳（民 71）。**社會變遷中的青少年公民道德教育**，台灣省教育廳編：台灣省國民教育輔導叢書。
- 朱柔若（民 88）。都市原住民勞動史。載於蔡明哲主編：**都市原住民史篇**第五章。台灣省文獻會出版。
- 沈六（民 80）。**道德發展與行為之研究**。台北市：水牛。
- 林大森（民 88）。台灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中/高職」與「公立/私立」差異的探討，**東吳社會學報**，第八期。
- 林榮吉、張瓊文、簡錡文和尤萃茹（民 83）。國小教師道德判斷問題之研究，**傳習**，第十二期。國立台北師範學院出版。
- 林義男（民 81）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就之關係。**行政院國家科學委員會專題研究報告**。
- 馬信行（民 82）。台灣地區近四十年來教育資源之分配情形。**行政院國家科學委員會專題研究報告**。
- 陳英豪（民 66）。我國青少年道德判斷的發展及其影響之研究，**高雄師院學報**，第六期，93-138。
- 陳正昌（民 83）。從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學生學業成就的關係。**國立政治大學教育研究所博士論文**。（未出版）
- 陳聰文、陳明終、劉渭木、李榮昌（民 71）。影響山地兒童道德判斷因素之研究，**中國測驗學會測驗年刊**，第 29 輯，85-92。
- 張老師月刊（民 75）。從男女差異看外遇。**張老師月刊**，18 卷五期。張老師月刊出版。
- 張春興（民 80）。**現代心理學**。台北：東華。
- 張笠雲、呂玉瑕、王甫昌（民 86）。**九 0 年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二**。台北市：中研院社研所籌備處。
- 張鳳燕（民 70）。性別、道德判斷、情境變項對我國高中學生誠實行爲的影響。**政大教育與心理研究**，第四期。
- 單文經（民 71）。道德判斷發展與家庭影響因素之關係，載於單文經編：**道德教育初探**。高雄：復文。
- 黃毅志（民 79）。台灣地區教育機會之不平等性。**思與言**第二十八期一卷，93 - 126。
- 黃毅志（民 82）。台灣地區教育對職業取得影響之變遷，**中研院民族所集刊**，第 74 期，125-162。
- 黃毅志（民 83）。社經背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源及文化資本。**東海大學社會學研究所博士論文**。

## 出身背景、教育程度與道德判斷之相關研究

- 黃毅志 (民 84)。台灣地區教育機會不平等性之變遷。**中國社會學刊**，18 期，頁 243-273。
- 黃毅志 (民 88)。在台灣社會階層中都市原住民位置的變遷。載於蔡明哲主編：**都市原住民史篇第五章**。台灣省文獻會出版。
- 楊銀興 (民 86)。國小學生場地獨立性、內外控信念與道德判斷之關係。**國立台灣師範大學教育研究所碩士論文**。
- 楊肅棟 (民 87)。族別、智力與國小學業成績關係之研究—以台東縣為例。**東台灣研究第二期**。
- 楊瑩 (民 83)。台灣地區教育擴展過程中，不同家庭背景子女受教育機會差異之研究。**國立台灣師範大學教育研究所博士論文**。
- 楊龍立 (民 84)。男女學生科學興趣差異與道德發展之關聯，**台北市立師範學院學報**，第二十六期，39-54。
- 廖淑台 (民 68)。父母教養方式與兒童道德判斷發展之研究，**台中師專學報**，第八期，63-91。
- 廖鳳池、陳美芳、胡致芬、王淑敏和黃宜敏 (民 78)。**教育心理學**。台北：心理。
- 鄭百勝 (民 76)。國中生道德判斷與父母管教態度暨人格之關係。**中國文化大學兒童福利研究所碩士論文**。
- 鄭淵全 (民 87)。社會地位、能力、學校教育與國小學生學業成就之關係—功能典範與衝突典範之探究，**新竹師院學報**，第十一期，422-447。
- 蔡淑鈴、瞿海源 (民 81)。台灣教育階層化之變遷。國家科學委員會  
彙刊：**人文與社會科學**，2(2),179-201。
- 薛承泰 (民 85)。影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍與家庭背景的差異。**台灣社會學刊**第二十期。
- 蘇建文 (民 73)。家庭教育與道德發展。載於國立台灣師範大學學術研究委員會主編：**明日的公民教育**，台灣師範大學學術研究委員會。
- 蘇清守 (民 61)。我國學童道德判斷之研究，**教育研究所集刊**，第十四輯。
- 簡妙娟 (民 86)。郭爾堡之道德發展論對我國當前道德教育之啓示，**訓育研究**，第三十六卷，二期。
- 簡茂發 (民 73)。高級中學學生家庭社經背景、教師期望與學業成就的關係。**台灣師大教育研究所集刊**，第 26 輯。
- 顏秉嶼 (民 87)。我國國民小學道德教學新發展趨勢。載於教育部人文及社會學科教育指導委員會編：**公民與道德教育之趨勢**。
- 羅瑞玉 (民 82)。青少年的人際道德判斷之分析研究。**屏東師院學報**，第六期，225-262。
- Armon, C. (1998) Adult moral development, experience and education. **Journal of moral education**, 27(3).
- Fuentes palanca, E. (1995) Development of moral judgement, values and religious beliefs in adolescents. **University De Valencia(Spain) doctoral dissertation abstracts**.
- Lopez,B.G. & Lopez,R.G. (1998) The improvement of moral development Through an increase in reflection : **A training program. Journal of moralEducation**,27(2). 225-239.
- Norman, A. D., Richards, H. C. & Bear, G. G. (1998) Moral reasoning andreligious belief: Does content influence structure. **Journal of moral education**, (27) 1. 89-98.
- Schork, J. E. (1994) The relationship between moral judgement and development and academic dishon-



- esty in community college students. **Northern Illinois University doctoral dissertation abstracts.** (AAC 9510179)
- Schweigert, F. J. (1999) Learning the common good: principle of community -based moral education in restorative justice. **Journal of moral education**,28 (2). 163-182.
- Sewell, W. H. & Hauser , R. M. (1976) . Causes and consequences of higher education : Modes of status attainment process. In W.H. Sewell, R.M. Hauser, & D.C. Featherman ( eds.) **Schooling and achievement in American society**, 9-28. New York : Academic press.
- Wark,G.R. (1996) Real life moral judgement. **Simon Fraser University doctoral dissertation abstracts.**(AAC NN17167).
- Yuan, B.J. & Shen, J.P. (1998) Moral value held by adolescents in Taiwan and Mainland China. **Journal of moral education**,27(3).191-206.