

國小教師班級經營與 兒童生活適應關係之研究

吳耀明

本文旨在經由「質」與「量」的研究方法，探討國小教師的班級經營與國小兒童生活適應之關係。研究者以「國小學童生活適應量表」（測量兒童的生活適應能力），對屏東縣的二百五十六位國小兒童進行施測。根據測驗結果，挑出二十位得分偏高（高適應）與十八位得分偏低（低適應）的兒童，進行十三題有關老師班級經營問題之個別訪談。研究者首先逐字閱讀訪談內容並做摘要，進而對之做歸類整理，以找出高低適應兒童在班級經營訪談時的思考主題。訪談結果發現高低適應兒童對其老師班級經營觀點與做法的陳述有其共同處與相異處。兩組兒童在以下兩項呈現類似的回答：(1)認為老師很注重平常的生活教育；(2)老師會主動與家長聯繫。低適應與高適應兒童在訪談的回答中，對其老師班級經營的觀點與做法，呈現以下七種明顯的差異：1.「強制型權力」對「規範型權力」；2.「績效取向」對「個殊取向」；3.「行為層面」對「心理層面」；4.「約束控制」對「學習成長」；5.「職位權威」對「專業權威」；6.「教師本位」對「兒童中心」；7.「傳統教學」對「有效教學」。

最後，根據研究結果，研究者就師資養成教育、教師方面及未來研究，提出建議。

關鍵字：班級經營、兒童、生活適應

Key words: Classroom Management, Children, Life Adjustment.

壹、研究動機與目的

教室是社會的縮影，社會是教室的放大。近年來，社會秩序充斥暴力，而教室秩序也不易管理（朱文雄，民 82）。研究者任教這些年，發現有不少學生或因教師管教失當、對班級沒有歸屬感、及生活環境各種因素的影響，也有可能是內在的特質而無法有效控制其行為，以致於表現出一些如說謊、逃學、打架、偷竊等違反校規甚或反社會的行為舉動。而現今報紙社會版亦時常刊登出一些駭人聽聞、令人錯愕不已的校園新聞，如情殺事件、逃家、姦殺女童案件、猥褻國小表妹、結夥搶劫超商、聯手凌虐毆打同學致死並活埋、勒索學弟妹等不勝枚舉的校園案件，而面對這一樁樁犯罪年齡逐漸下降的事件，也正凸顯了如何端正教室秩序以重建社會秩序，遂成為有心人士努力的目標。

教室管理的技術與學生不良行為的發生、努力用功程度有很高的相關（邱連煌，民 64）。McGarity 及 Butts（1984）的研究結果也顯示，教室管理與學生的生活適應和學習成就有很高的相關。由以上的研究及學者的意見，可以了解「教室管理」這個課題的重要。

國小階段是奠定學生學習習慣、學習態度、學習行為、生活習慣的重要階段，其所奠定的基礎，甚至會延伸影響整個教育生涯。筆者也常發現有些教師因不善於經營班級，結果學生沒有建立良好的學習習慣和生活常規，也沒有進行有效的學習，影響之至是老師因嚴重的挫敗而對自己的教學能力失去信心，學生則無法適應學校學習生活，因而產生一連串的問題行為。因此，本研究試從生活適應良好學生的陳述中，去分析其所知覺到導師班級經營的做法與理念，以作為其他教師在經營一個班級時之參考，讓學生能快樂學習，健康成長，適應未來的社會生活。具體來講，本研究在探討下列兩個問題：

一、針對國小二十位高生活適應學生的陳述，探討其班級老師在班級經營上的觀點和做法。

二、比較高低生活適應的學生，其班級老師所採用的班級經營之做法有何不同？

貳、文獻探討

班級經營的目的在於維持教室情境，從事有效教學，以達成教學目標。亦即期望能使學生在教室裡集中注意於教師之教學，專心致力於自己的學習，以提升教學效率。

Munsinger (1957) 的研究指出，為教師所拒絕或疏遠的學生，其人格適應較差，對學校情況有較高的焦慮；而為教師所接納或喜愛的學生，在班上反應較快，有較滿意的學習效果。Kashock (1971) 則認為，教師對學生持有較高的期待後，學生的成就動機與生活適應有顯然增進之現象。House (1973) 使用「學習環境問卷」(LEI) 測驗學生的自我概念，結果發現學生所知覺的班級環境，能有效地預測其自我概念與班級適應。Thompson (1982) 的研究發現，高成就生接受老師較多的讚揚，而低成就生總得到學生教師較多的拒斥，師生關係較不和諧，常受教師的指責和指使。

吳金香 (民 68) 的研究指出，好的教室氣氛，充滿溫暖師生之情，學生表現活潑，信任教師，較能適應學校生活，促進學生之學習。反之不好的教室氣氛，師生較少互動，易起衝突，學生之間表現攻擊和競爭行為，對學校生活感到不適應。許錫珍 (民 68) 則指出，教師期待高的學生，無論在學業成就、成就動機、社交關係、抑或人格適應方面均比教師期待低的學生為優。

陳李綢 (民 69) 的研究也顯示，教師喜愛學生的程度，對學生班級社交地位、成就動機及內外控傾向等因素具有極密切的關係；而相對的學生本身在班級的社交地位、學業成就、成就動機等，也可能影響教師對他的喜愛程度。簡茂發 (民 73) 的研究指出，國小教師的教學態度與學童生活適應間的關係是「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩種教師教導

態度下的學童之適應較佳。

張慧文（民 74）將教師領導分成關係、統合、獨立、奉獻四個類型，其研究結果發現，教師領導類型為關係型及統合型班級，學生的班級適應比獨立型班級良好。郭生玉（民 74）在教師行為對學生的影響中，提到三種教師的行為，其中以民主式的教師領導行為對班級氣氛的影響和對學生個人的影響最佳。孫敏芝（民 78）的研究中指出，教師對學生的態度與知覺，很明顯地受到學生學習能力的高低、守規矩、有禮貌的表現之不同，而有所差異，包括座位的安排、學生的發言權、獎懲的分配、教師的期望水準、權力的賦予及教師對學生的知覺等方面。研究指出，老師很容易將低能力與低社經背景連在一起，且認為行為不良與低成就兒童大都來自教育程度低落的家庭。另外，從學生對教師的態度與知覺發現，高期望生知覺到教師喜愛他們，敢於接近老師；低期望生則大部分知覺到教師不喜歡他們，較不敢接近教師，男生尤然。在兒童之間的交互作用方面，高期望生傾向於和自己學業成績相近的同學做朋友，尤其以女生為最，他們通常不屑與低期望生為伍，且常常加以嘲笑。

陳奎熹（民 80）在討論教師領導、班級氣氛與學習成就的關係時，曾有精闢的分析。他說：教學情境中的交互作用，是人際關係中最複雜最微妙的形態之一。從社會學觀點而言，教師有其地位與權威，學生也有屬於他們自己的次級文化；質言之，師生之間的價值觀念與行為模式，可能並不一致。從心理學觀點而言，教師為有效達成教學目標，必須採取各種手段要求學生學習成人認為有用之知識，而學生只願依自己的方式學習自己認為有興趣之事物，於是師生之間難免形成衝突。因此，可能的結果是認真負責的老師並不一定受學生的歡迎，而學生最歡迎的老師並不一定是使他們受益最多之教師。

揆諸以上所引文獻，幾乎一致認為兒童的生活適應與其班級教師的管理方式有關。不論是師生關係、教師領導方式、教師期望、與同儕關係等，都會直接或間接的影響兒童適應。

參、研究方法

本研究旨在探討國小教師班級經營與兒童生活適應之關係。本研究首先以「國小學童生活適應量表」為工具，對 256 位國小兒童施測。在完成計分後，選取分數偏高及偏低的兒童進行訪談，以深一層瞭解不同適應程度的兒童，他們對其級任老師班級經營的知覺是否不同？以及其級任老師班級經營之差異何在？以下即分項說明研究方法。

一、研究工具

(一) 國小學童生活適應量表

本研究所使用的工具為「國小學童生活適應量表」，係吳新華（民 80）根據「田研式心理健康診斷測驗」加以修訂完成。

本量表內容共計 100 題，分成對適應的正面與負面影響兩個向度，前者包括親和力、社交技巧、社會適應、功課與遊戲的調適、及生活的目標等五個分量表；後者包括行為不成熟、情緒不穩定、不適應感、器官自卑感、以及神經質等五個分量表。

本量表的作答方式採「是」、「否」二選一，然後對照答案卡，與答案卡吻合的答案，一題給一分，每個分量表最高為 10 分，全量表總適應分數最高為 100 分。而原編者為了計分上的一致性，將後五項負面影響分量表之答案予以轉換，其得分愈高者，表示該項因素對適應的負面影響愈輕微。故全量表之總得分愈高者，表示適應愈良好。

原編者吳新華將本量表編製為每個分量表各 20 題，共十個分量表。預試後進行項目分析，選擇每十題構成一量表。在信度考驗方面，原編者以高雄市壽山國小四、五、六年級學生 115 名為樣本，間隔兩週、四週施測，得其總量表的重測穩定係數為.87 與.81，可知本量表之信度頗高。在效度檢定方面，以「小學人格測驗」為

效標的全量表得分之相關係數為.65，表兩測驗之一致性頗高。

本研究以此一量表之施測結果，用以瞭解兒童其生活適應之情形。兒童在此量表之總得分愈高，表示其適應情形愈好。本量表內容例如：你覺得大家都認為你很好相處嗎？

(二)班級經營訪談題目

本研究所採用的訪談題目，主要是由研究者自行編製的題目。研究者在參考文獻之後，根據其任教國小十一年經驗，對國小教育的長期接觸與瞭解，擬出有關教師班級經營的題目，最後再與數位國小老師討論，並修改文字後，共選定了以下十三題的訪談題目。

第一題：你認為老師最大的優點是什麼？

第二題：老師為什麼要訂定班規和例行活動的常規？

第三題：你班上有訂定班規嗎？如果有，是建立哪些的班規？

第四題：班上如何訂定班規？

第五題：班上如何維持班規和例行活動的常規？

第六題：老師通常會在什麼情況下體罰班上同學？

第七題：你覺得你跟班級導師相處的如何？

第八題：班上同學對老師尊敬嗎？你覺得老師是如何贏得同學的尊敬？

第九題：老師的教學過程跟班上同學的學習氣氛，你覺得滿意嗎？

第十題：老師平常重視學生的生活教育嗎？

第十一題：老師會將你平常表現告訴家長嗎？

第十二題：老師如何佈置班級的環境？

第十三題：班級的幹部，可以在適當時機，幫助老師管理班級嗎？

二、研究對象

本研究首先以屏東縣市的 256 位六年級國小兒童為對象（智類學校 88，仁類學校 96 位，勇類學校 72 位），請其填寫「國小學童生活適應量表」。研究者在完成「國小學童生活適應量表」的計分後，先挑出極高分

及極低分的兒童作為預定訪談的對象。經由與該生班級導師聯繫，徵得同意之後，進行個別訪談的工作。最後，共有三十八位國小六年級兒童接受訪談，將其分為「高適應組」（ $n=20$ ）與「低適應組」（ $n=18$ ）。「高適應組」兒童在此的得分是介於 82 與 94 之間；「低適應組」兒童的分數則是介於 36 與 52 之間。

三、實施過程與資料分析

(一)訪談經驗

由於研究者於就讀屏東師範學院國民教育研究所時，曾選修高敬文教授所開設的「質的研究在教育上的應用」的課程，且研究者的碩士論文「現實治療取向班級輔導活動對國小兒童生活適應及生活態度效果之研究」中，也有對 28 位兒童實際進行訪談之經驗，所以應該可以勝任此次的訪談工作。

(二)訪談過程

研究者於九月底，即全力投入訪談工作。訪談時間約自九月底開始至十一月底結束。訪談多在被訪談兒童的就讀學校的輔導室或視聽教室進行。每位兒童訪談時間約為四十分至六十分鐘。所有訪談錄音的逐字謄寫工作，約於十二月完成，而約於次年一月完成不同生活適應兒童（高適應組、低適應組）訪談回答的比較對照工作。

(三)訪談資料整理

三十八位受訪國小兒童的訪談錄音，後經一字不漏謄寫（transcribe）。謄寫不僅記錄了訪談內容，也記錄了非語言的表達（如受訪者靜默思考了多少秒鐘等）。研究者以每題訪談題目為單位，逐字閱讀兩組兒童的訪談內容，然後對每位兒童的回答重點做摘要。研究者進而閱讀各分組兒童每題回答摘要，將之歸類整理，並盡量找出兩組兒童在回答每題訪問題目時，其主要思考主題（theme），而後加以描述與進行兩組兒童回答的對照。

肆、研究結果

本研究結果由於篇幅所限，只能就「高適應組」及「低適應組」於每題的訪談回答，做結論式的歸納呈現。研究者並試著對這兩組兒童的反應加以比較。（以下老師乃指兒童的班級導師）

第一題：你認為老師最大的優點是什麼？

- 一、「低適應」兒童，多以行為細目來界定老師：不少「低適應」兒童提出老師的優點，包括美麗英俊、幽默、親切、學識豐富、脾氣好、民主、關心學生、不打人、公平、作業少、很會打扮、改作業很認真、很會教書、重視學生成績、注重班級榮譽等。
- 二、「高適應」兒童對老師的看法，反應以下幾種特點：
 - (一)從較廣、較積極的建構面(construct)來界定老師，如「高適應」兒童提出老師的特質為態度認真負責、親切、教法生動有趣、幽默、關心學生、課內知識詳盡、管理有原則、公平對待每位學生、以身作則等。
 - (二)較不強調成績的重要性。譬如有一位學生言「班上有些同學，雖然成績不好，但是每次只要他們有一點進步，老師都會很高興，一直稱讚他們。」在此向度上，「低適應」兒童的老師則較「高適應」兒童的老師強調學業成績。
 - (三)會從個別差異的觀點來界定「好學生」，因此，也無所謂的「壞學生」，每個學生都可以是「好學生」。如有位學生表示「老師不會去分什麼是好學生，什麼是壞學生，他常鼓勵我們自己跟自己比較，只要一次比一次進步就可以了。」另外一位學生則言「即使我們做錯事，只要能說出正當的理由，老師就會原諒我們。」
 - (四)以學生為中心：有多位學生提到級任老師能「尊重學生」、「年

輕、思想與學生接近」、「瞭解學生心理和需要」、「原諒學生的犯錯」、「能和我們打成一片」、「不要只對成績好的同學好」。

總之，在界定老師方面，「低適應」兒童較「高適應」兒童，強調具體行為細目；相對的，「高適應」兒童則從更廣、積極的建構面(construct)來界定老師，其條件會以學生為中心，以個別差異觀點看待學生，不強調學生之間的比較，而重視學生前後一次次的進步。

第二題：老師為什麼要訂班規和一些例行活動的常規？

一、「低適應」兒童對「老師訂定班規和例行活動常規目的」的回答，可歸納整理如下：

(一)控制與約束學生。「低適應」兒童這類反應如：「就像國家有法律」；「不會讓我們做出違規的事」；「事情沒有做好就會被處罰」；「考試作弊就要接受很嚴重的後果」；「班規就像一個規範」。

(二)維持運作。班規可以使班上的運較順暢，大家比較知道要如何做才不會被處罰。

二、「高適應」兒童對「老師訂定班規目的和例行活動常規」的認識之歸納整理：

(一)營造自由的學習環境：有的兒童明白地指出，「假如沒有常規，大家表面上都很自由，沒有約束；但實際上大家反而沒有自由。班級常規實質上是給我們享受自由。」

(二)班級常規本身即是生活教育。班級常規能使同學互相尊重，增進對班上的向心力；另也有兒童指出班規能使自己適應未來的社會生活。

總之，「低適應」兒童對班級常規目的的認識較偏向消極的防範，其中有些兒童甚至視班級常規為監控、懲罰之依據。相對地，「高適應」兒童，不論他認為班級常規是為教學而存，或班級常規自有功能，他們多從

正面、學習的觀點，來看班級常規的設立。

第三題：你班上有訂定班規嗎？如果有，是建立哪些的班規？

對於此一訪談題目，研究者將高低適應兒童的反應，作成結論如下：

基本上高低適應學生大部份說明班上有訂定班規；唯「高適應」兒童有三人說出班上並無訂立班規，「低適應」兒童則有五人。大部分兒童（包括高低適應兒童）都提到老師特別注重上課的規矩，所以上課的規矩定的特別多，如：「上課要專心」、「上課發言先舉手」、「教室內保持安靜和整潔」、「要坐端正」。此外尚有與人相處所需之班規，如「尊敬生長和同學」、及程序和秩序上的規定，如「不可擅自離開座位」、「下課把椅子靠上並收好書本文具放到抽屜」等。再者，有八位高適應兒童提及其班上之班規應用概括性大的抽象詞彙訂定，有超越秩序或禮貌的範疇，如「愛自己、愛別人、愛學校」、「負責盡職」、「尊重自己和別人的權力」、「工作要做好」等。

第四題：班上如何訂定班規？

爲了維持班級的秩序，教師通常的措施乃是訂定學生教室生活的例常程序（routines）和班規（rules）並建立獎懲辦法。研究者就高低適應兒童對此題訪談的回答，作成結論如下：

一、「低適應」兒童大多數提到其導師都會在開學時規定一些常規，讓學生遵守，如自習時，要如何從事學習；上課要如何發言；學生如何進教室等。其所規定的常規項目多且繁瑣，使學生有「上學會緊張」、「很害怕等一下作錯事又要被打手心了」的感覺。反觀，「高適應」兒童的導師在班規訂定方面，則較持「學生中心」觀點。他們認爲應盡量讓學生訂定，訂得不完善，實施一週後，再談修改，顯然地，對這些教師而言，班規的訂定也是一種學習的過程。有些「高適應」兒童甚至明言：「班規是老師和學生一起訂定的，每個人都可以發表自己的意見和看法。」、「由我們自己訂出來的規

定，我們比較會遵守，即使受罰也心甘情願。」「我們有時在判斷班規是否具體可行方面，甚至比老師更清楚」的樂觀態度。

二、「高適應」兒童的班規，由於事前經過討論，所以其具體可行，簡單明瞭易實施，教師很少會做重大之改變。在執行上，是言出必行，態度前後一貫，常用小組秩序比賽方式，來激勵學生的榮譽感，並善用學生羞恥心的方法及私底下來糾正處理學生違規行為，且有始有終地執行，因此能建立教師及規則之權威。而「低適應」兒童的教師所訂定的班規一旦無法奏效，則無法貫徹當初所定之規則，而會嘗試新的做法與訂定新的班規。

三綜合以上，我們似乎可以看出「低適應」兒童的教師之觀點，是由教師訂定班規；而「高適應」兒童的教師是從「教師居於輔助角色，協助學生訂定班規」開始至「以學生為主，實施不完善時，再談修正」。同時，實施方面也較能確實執行，公平公開，適切運用策略。

第五題：班上如何維持班規和例行活動的常規？

研究者將高低適應兒童的回答，結論如下：

一、低適應兒童的回答大都認為班規和例行活動的常規的維持工作是由老師來執行，好的給予獎勵，包括物質上及口頭上的獎勵；不好的行為給予懲罰，包括除去獎品、體罰等。並訂有個人和全班的獎懲法。

二、高適應兒童則認為是由老師和學生共同來執行，對於同學表現不當的行為時，老師的處理方式是透過班級會議、團體討論、同儕壓力來處理；也有不少兒童提到「當我們有好的表現，老師會獎勵全班」、「老師常用“我們班”的字眼，鼓勵我們合作學習，激起全班士氣及團體凝聚力」。

第六題：老師通常會在什麼情況之下體罰班上同學？

研究者將這兩組兒童對此問題的回答，作成以下之結論：

「低適應」兒童的教師似較「高適應」兒童的教師傾向體罰。在訪談中，「低適應」兒童可以較不遲疑說出何種情境，使他們會受到老師的懲罰。而「高適應」兒童的教師雖也有些採取體罰者，但其體罰都在「一而再，再而三的屢勸、預警」之後的行為處置方式，同時，除了告訴學生「不要做什麼」之外，還會告訴學生「應該做什麼」、「如何做」。有些高適應兒童之教師是以鼓勵為主要之管教方式，若未能收效，那麼才會用處罰。不少高適應兒童甚至表示「沒有看過老師體罰同學」，而有位高適應兒童更體認到「體罰和處罰只是得到暫時之效果，沒辦法達到目的的」。總之，高適應兒童之教師較不行採行體罰，即使採用體罰，也是在學生累犯，屢勸不聽的情況之下方才採行。

第七題：你覺得你跟班級導師相處的如何？

對於高低適應兒童的反應，研究者將之作成結論如下：

「高適應」兒童認為師生關係是上下課有別的。上課時，師生角色不同，氣氛較嚴肅、認真、嚴守師生倫理；而下課時，老師或以朋友、兄姊、父母親的態度，瞭解及關心學生，與學生打成一片，無怪乎「我們都很喜歡我們老師」。反觀，「低適應」兒童認為師生關係有適當的距離，「覺得老師好兇，我們不敢親近老師」、「老師高高在上」、「跟老師講話好緊張，怕講錯被罵」。

第八題：班上同學對老師尊敬嗎？你覺得老師是如何贏得同學的尊敬？

研究者將高低適應兒童在此題訪談的反應，摘要結論如下：

一、不論高低適應兒童，絕大部份說明班上同學對老師都很尊敬，而低適應兒童是因「敬畏」而尊敬老師，如有位兒童提到「不聽老師的話，回家會挨罵」；反觀高適應兒童對老師的尊敬是發自內心，因為「老師把我們當作小大人看待，他也很尊重我們」。

二、對「老師是如何贏得同學的尊敬」此一問題，低適應兒童的回答，

可以歸納為以下幾種方式：

- (一)透過平日的提醒或灌輸：如「我是老師，你是學生，你必須聽我的」、「老師常常要求日常生活小細節，像衣服紮進去、進教室要脫帽等」、「時常說明老師的原則，要同學遵守」。
- (二)透過處罰或示警：如「老師瞪我們，我們就知道自己做錯事了」、「老師常對犯錯同學殺雞儆猴」。
- (三)透過老師嚴肅的表情：如「老師看到我們很吵時，表情就會很兇」、「升旗或集合時，老師很嚴肅」。

以上三種方式，是低適應兒童對此訪談題目的一般反應，但這組兒童中，也有一、二位兒童持不一樣的看法。如有一位兒童提到「老師很公平、公正，對全班都一律平等，所以我們很服他」；另一位兒童也提及「老師上課很認真，不會偷懶」。

三對「老師是如何贏得同學的尊敬」此一問題，高適應兒童的回答，可以歸納為以下幾種方式：

- (一)透過知識性的專業領導：六位高適應兒童以此回答。如「老師知道很多知識，可以幫我們解決許多問題」、「老師上課很有趣，我很喜歡上老師的課」、「我很崇拜我們老師，他是萬能博士」、「老師上課很有內涵，同學很專心聽」、「老師像一部活字典，無所不知」。

「專業知識的領導」顯然得到最多高適應兒童的肯定，認為它是老師贏得學生尊敬的主要方法。

- (二)透過「身教」：如「老師都以身作則，我們都很聽她的話」、「老師沒有架子，很好相處」、「老師言行合一，說到做到」。
- (三)瞭解與關心學生：如「老師很瞭解我，她看我的眼神就知道到我在想什麼」、「老師很關心我們，對我們很好」。
- (四)師生互相信賴：高適應兒童在回答此題時，認為老師要贏得學生的尊敬，是需要學生配合的，雙方互相信任、彼此尊敬。

總之，在比較高低適應兒童的回答後，研究者認為在「老師

如何贏得同學尊敬」的回答方面，「低適應」兒童的答案較偏向懲罰導向，以言教為方法，強調教師職位(position)的領導；「高適應」兒童的老師較偏高關懷、愛心導向，多以身教為方法，強調專業(profession)的領導。「低適應」兒童認為只要老師單方面努力即可達成，而「高適應」兒童則認為這是建立於師生雙方面互相信賴的結果。

第九題：老師的教學過程跟班上同學的學習氣氛，你覺得滿意嗎？

對此題的訪談，研究者將這兩組兒童的反應，作成結論如下：

一在「教學時間利用」方面：「高適應」兒童之老師由於能一心多用，加上對教材的熟練，以及課前的充分準備，因此更能充分利用上課時間。如學生提到「老師在上課之前就會把生詞、重點、數學式子、應用題等寫在黑板或紙板上」、「老師通常利用我們在齊聲朗讀的時候，書寫黑板」。反觀，「低適應」兒童之老師則要花許多時間來管理秩序和處理班上違規行為，無怪乎該組有幾位兒童反應「一節課真正上課時間大概不會超過三十分鐘」。

二在「教學活動的實施」方面：班級管理和教學是相互依賴的。決定有效班級管理的一個重要因素是教學能否引起學生高度參與。高低適應兒童之教師在此方面有很大之不同。「高適應」兒童之教師是十分工作取向的，她會使用多種教學方法和活動（如小組教學、角色扮演、合作學習、欣賞教學等）來豐富教學內容，提高學生學習興趣，此從該組兒童之回答可看出：「老師通常會舉我們日常生活的例子或經驗，來說明一個新概念」、「老師會使用教具來引起我們的注意力」、「上課分組學習，使我更認真用心學習，小組每個同學會盡力完成自己所分配的職責與工作」；而大部分「低適應」兒童則反應老師的教學方法比較呆板、沈悶，如「老師往往照本宣科，好無趣」、「我不太喜歡上老師的課，但又不能做其它的事，不然會被處罰」。

三在「訊息溝通」方面：在語言溝通方面，「高適應」兒童之教師的講話速度不急不徐，會使用學生易懂的語彙，在講到重點時，會加重語氣，再三提醒學生注意；另「低適應」兒童則說出「老師有時上課喜歡講英文，我們都聽不懂」、「老師講話很小聲，後面根本聽不到」、「老師講話有時候很快，上一句還沒聽懂，下一句已經講完了」。在非語言溝通方面，「高適應」兒童之教師善用手勢和表情傳達意思，吸引學生的注意，無形中使教室安靜許多，且學生發表意見時，老師也很認真、耐心地聽；而低適應兒童之老師則以個人平日表達習慣和學生溝通，有的「表情豐富」，有的「一付老K臉」。

四在「學習氣氛」方面：歸納「高適應」兒童之班級中特色有亂中有序，該靜時會有靜，該動時會很活潑。學生很專注老師的教學，會回應老師所題的問題，自己不懂也會提問題，表現出學習慾望。學生比較有精神、愉快自在，老師和學生彼此之間的互動高。而「低適應」兒童之班級特色則是學生不專注，少回應老師的問題，教室氣氛嚴肅、呆板，不然就很亂，學生各自做自己的事（瞌睡、交頭接耳等），教師唱獨腳戲、師生心情低落、學生常有不負責的行為出現。

第十題：老師平常重視學生的生活教育嗎？如何實施？

對此題的訪談，研究者將高低適應兒童的反應，結論如下：

一絕大多數高低適應兒童都認為老師在日常生活中，即已在實施生活教育。他們除了透過每天升完旗後的「導師時間」及班會時間，實施生活教育外，也透過課堂時間及各種場合，實施生活教育。兩組均有兒童提到老師強調身教。如「老師很喜歡看書，久而久之，我們班上也養成讀書的風氣」、「老師時常笑臉迎人，我們也學老師，笑口常開」、「老師說到做到，才會要求我們做到」。

二、「高適應」兒童的老師都將生活教育納入教師工作範疇中，如「老

師每天都時常叮嚀我們該注意的事項」、「老師常說好習慣養成後，一輩子受用無窮」、「老師注重我們的行為品行甚至超過我們的學業成績」等。

總之，絕大多數兒童都認為老師重視生活教育。但是相較之下，「高適應」兒童的老師顯然較強調生活教育是老師工作；也肯定老師對學生道德品行方面的影響力；除了言教之外，他們也注意到自己身教的重要性。

第十一題：老師會將你平常表現告訴家長嗎？

研究者將高低適應兒童的回答，結論如下：

- 一、大部分高低適應兒童皆提到老師會透過聯絡簿、電話聯繫或家庭訪視方式告知家長，兒童在學校的表現。尤其「低適應」兒童認為，老師會與父母溝通聯繫的主要原因是因為他們「犯錯或表現異常」，主要包括如作業沒有寫、字跡潦草、上課不專心、與同學發生爭執或打架、穿錯衣服、功課退步、欺負同學等。所以家長很怕看到聯絡簿上有紅字，或老師打電話來，因為那代表學生在學校「又闖禍了」！
- 二、「高適應」兒童提到老師與家長聯繫的原因除了上述「犯錯或表現異常」因素之外，還表括了：
 - (一)學生值得鼓勵或表現良好的事蹟：如「打掃認真」、「主動幫助同學」、「作業書寫認真」、「上課發言踴躍」、「拾金不昧」等。
 - (二)邀請家長參與學校或班級活動：包括學校園遊會、運動會、親子座談會、親職教育系列講座、班級烤肉活動、教學參觀日及生涯輔導活動（邀請家長說明其工作性質）等。因此家長不僅藉此明瞭學校及老師的教育理念，更能幫助學校與班級推展許多活動。所以家長與老師的互動頻繁，關係密切。
 - (三)溝通管教方法：對於親子關係疏離、父母教育期望不當、父母管

教過嚴、單親家庭等，老師會利用學校安排的家庭訪視時間與家庭面對面的溝通，幫助家長瞭解其小孩在想什麼，做什麼，拉近親子間的距離，使家長與孩子一起成長。

總之，高低適應兒童皆認為老師會與家長聯繫。但低適應兒童的答案幾乎全部限於當他們「犯錯或表現異常」的時候；反觀高適應兒童則說明了老師與家長聯繫的原因除上述外，還包括鼓勵小孩、積極邀請參與活動、溝通觀念等。

第十二題：老師如何佈置班級的環境？

研究者將兩組兒童在此題訪談的反應，摘要結論如下：

一、在教學環境佈置方面：基本上高低適應兒童都提到其教師都很重視教學環境的佈置，但其做法卻大相逕庭。「低適應」兒童有的說到老師幾乎包辦全部的佈置工作，學生很少有參與的機會，只有「作品欣賞」此一部份張貼學生作品；另也有「低適應」兒童提到「老師把佈置的工作交給學藝股長去做」、「教室佈置的內容好像從開學到期末都沒有變，我們也很少注意去看」。而「高適應」兒童的老師其做法可歸納為以下幾種方式：

(一)師生共做：大多數「高適應」兒童指出，老師會指導學生蒐集資料，參與製作。如「老師會分配各組設計」、「有時利用星期假日和老師一起留在學校佈置教室」。

(二)教育性的發揮：如「教學單元部份老師會依教學進度更新，做重點提示」、「每週輪到的那組都會將國內外大事剪好，畫插圖貼在後面」等。

二、在座位的安排方面：大部分高低適應兒童都說明老師對座位的安排是按照學生身高及生理狀況（如近視）而定，但「低適應」兒童的座位大都傾向「一坐定終身」的做法，從學期初至學期末，始終如一，不易變動。而「高適應」兒童座位的安排方式則有較大之彈性，約略有以下幾種方式：

(一)依據教學活動調整座位：高適應兒童這類反應如下「上數學課時，老師會把我們分組，然後以小組討論的方式回答老師的問題」、「國語課要演戲的時候，老師會帶班上同學到視聽教室去表演」等。

(二)分組比賽：將班上分成 6-8 組，每組選出小組長一人（或有者稱為鄰長），進行比賽，小組學習，每到該星期的最後一天統計積分，贏的一組有獎勵，輸的那組則要接受為班上服務或處罰。每次月考完後，再重新更換組別成員。

第十三題：班級的自治幹部，會在適當時機，幫助老師管理班級嗎？

研究者在比較高低適應兒童的反應後，作成結論如下：

一、大部分高低適應兒童咸認為班級幹部可以幫助老師處理許多事情，如：兒童身高體重的測量與登記、學藝體育活動的練習指導、班費收支登記情形、衛生用具的檢查等。

二、高低適應兒童對此題反應的差異在於「低適應」兒童的班級幹部，對班上違規同學的管理，往往是「欺善怕惡」，對於稍有勢力的同學，則有不太敢管的情形發生，其原因如「怕被他們報復」、「他們會叫國中生打我」、「他們會叫班上其他同學不要跟我玩」等。反觀，「高適應」兒童的班級幹部就比較有權威性，班上同學也很服他們的管教，這類反應如：「老師不在，班長就代表老師，誰敢不聽班長的話，就會引起公憤」、「班級幹部是老師的分身」、「很怕被風紀股長記到名字」等。

伍、結果討論

班級經營問題的訪談，的確很明顯地呈現國小兒童的內心深層反應。此一發現的確展現「質」的研究長處。本節所將呈現者是研究者就高低適應兒童的十三題訪談回答，加以統觀，擷取兩組兒童的老師，其有關班級

經營的主題 (theme)。統觀結果發現這兩組教師的班級經營理念與做法有共同處，也有相異處，但其相異處顯然大於相同處。以下首先討論這兩組教師的共同處，再分析兩組教師之相異處。

一、相同處：

(一)老師很注重平常的生活教育：在第十題「老師平常重視學生的生活教育嗎？如何實施？」的訪談回答中，雖然「高適應」兒童的老師似乎較強調「生活教育」是老師的工作，但兩組兒童基本上對此題都是持肯定的態度。這些兒童認為除了在課堂教學外，老師也在生活中進行生活教育；兩組兒童也都強調老師注重「身教」的重要性。

(二)老師會主動與家長聯繫：在第十一題「老師會將你平常的表現告訴家長嗎？」的訪談題目中，雖然「高適應」兒童認為老師與家長聯繫的原因較多，但兩組兒童都提到老師會將他們在學校的表現透過聯絡簿、電話、或家庭訪視告知家長，讓家長能掌握孩子在學校的行為。

二、相異處：

高低適應兒童在此次訪談的回答中，呈現以下七種明顯之差異。以下研究者融合訪談題目中所呈現的差異，來說明「高低適應」兒童的老師其班級經營的觀點做法之不同，再與相關之研究做一比較。「高低適應」兒童的老師其班級經營的觀點做法之差異，詳見圖一。

「低適應」兒童的老師其班級經營的觀點做法	「高適應」兒童的老師其班級經營的觀點做法
強制型權力	規範型權力
績效取向	個殊取向
行為層面	心理層面
約束控制	學習成長
職位權威	專業權威
教師本位	學生中心
傳統教學	有效教學

圖一 「高低適應」兒童的老師其班級經營的觀點與做法之差異比較圖

(一)「強制型權力」對「規範型權力」：

教師是班級管理中的主導者和主要執行者，班級管理的成敗，教師須付大部分的責任，因為許多學者（(Sanford& Evertson,1981；Emmer，& Anderson,1980)的研究顯示，班級經營的成效不彰，可能源自教師的不當行為。Borich 就曾指出，缺乏管理效能的教師常具有以下的管理行為，如抱持對學生過度否定之態度、過於權威和專制、採用會涉及人身攻擊的斥責等（引自張新仁，民 82）。

在訪談题目的第五題「班上如何維持班規和例行活動常規」的回答中，大多數「低適應」兒童咸認為老師是維持班規和例行活動常規的執行者，老師會對表現優良者獎勵，而對違反規定者施以懲罰；「高適應」兒童則認為老師會透過班級會議、團體討論、及同儕壓力來處理行為不當兒童。類似此種觀點尙可見之於第六題「老師通常會在什麼情況之下體罰班上同學」，「低適應」兒童較不遲疑說出在何種情況下，會使他們受到老師懲罰，亦即顯示「低適應」兒童的老師較強調學生「不可以做什麼」；反觀「高適應」兒童的老師則會一而再，再而三的屢勸、示警後才體罰之，並進一步告訴學生「應該做什麼」、「如何做」。

另在十三題「班級的自治幹部，會在適當時機，幫助老師管理嗎？」的訪談回答中，「低適應」兒童的班級，只要老師不在，班級幹部的權威隨之削弱，所以會有「怕被他們報復」、「他們會叫國中生打我」、「他們會叫班上同學不要跟我玩」等不太敢管的情形發生；反觀，「高適應」兒童的班級幹部就比較有權威，班上同學能遵守規範，如「老師不在，班長就代表老師」、「班級幹部是老師的分身」。

綜合高低適應學生的回答，研究者因此認為在班級經營上，「低適應」兒童的老師的做法較偏向「強制型權力」；而「高適應」兒童的老師做法則較偏向「規範型權力」。

(二)「績效取向」對「個殊取向」：

依 Fantana (1985) 的看法，良好的師生關係是師生要互相瞭解與關懷，能為對方設想，能行使獨立的人格，彼此合作，而能有所成長。

在訪談中，也可發現「低適應」兒童的老師比較從「整體績效」觀點來管理學生；相對地，「高適應」兒童的老師則比較從「個別差異」的觀點來經營班級。如在第一題「你認為老師最大的優點是什麼」，「低適應」兒童普遍認為老師重視學生成績及班級榮譽；反觀「高適應」兒童提及老師的優點有：1. 較不強調成績的重要性，如有位高適應兒童言「班上有些同學雖然成績不好，但是每次只要他們，有一點進步老師都會很高興，一直稱讚他們」。2. 從個別差異觀點來界定「好學生」，如有位兒童表示「老師不會去分什麼是好學生，什麼是壞學生，他常鼓勵我們自己跟自己比較，只要一次比一次進步就可以了」，另一位兒童則言「即使我們做錯事，只要能說出正當的理由，老師就會原諒我們」。

在第二題「老師為什麼要訂定班規和一些例行活動的常規」的回答中，「低適應」兒童認為是老師要控制與約束學生，以維持班級之正常運作；而多數「高適應」兒童則指出班規是要營造自由的學習環境，使每位兒童能適應未來的社會生活。因此，吾人似乎可以說在班級經營上，「低適應」兒童的老師傾向「績效取向」的觀點，而「高適應」兒童

的老師則較傾向「個殊取向」的觀點。

(三)「行為層面」對「心理層面」：

林寶山（民 77）提到，影響班級氣氛的因素，在學生方面有學習的意願、認同本班、能顧及別人與支持別人、有信任感、愛護本班、有積極的態度與禮貌、能自重、能遵守班規等。

此可見之於第三題、及第七題的訪談回答。在第三題「你班上有訂班規嗎？如果有，是建立哪些班規？」的訪談題目的回答中，雖然兩組所提之班規都提到上課規矩及與人相處之禮貌等「行為層面」之觀點；但兩組相較，卻可發現「高適應」兒童之班規訂定，尚包括學生「心理層面」的規定，如「愛自己、愛別人、愛學校」、「尊重自己和別人的權力」、「負責盡職」。

在第七題「你覺得你跟班級導師相處的如何」的訪談中，可以發現到「高適應」兒童認為老師上課時嚴守師生倫理，下課時，卻能以朋友、兄姊、父母親的態度去了解學生，主動關懷學生，與學生打成一片，因而建立了良好的師生關係，所以兒童都「很喜歡老師」；而「低適應」兒童則認為與老師之間有距離，不敢親近老師。研究者在對照兩組兒童之訪談內容後，認為「低適應」兒童的老師顯然較重視「一般學生的行為層面」；而「高適應」兒童的老師則能慮及學生的「心理健康」，促使其人格均衡發展。

(四)「約束控制」對「學習成長」：

陳奎熹（民 80）主張老師在班級內應採民主開放的領導，營造和諧的氣氛，尊重學生的人格與自治自律的能力，避免成人式過高的期望，使其享有成功的喜悅。避免誤用老師權威，給予學生不當之口頭羞辱與身體上的體罰，運用同理心予以關懷，運用輔導技巧，協助解決心中的疑惑與難題。

「低適應」兒童在訪談中，認為老師比較以「約束控制」的觀點來看班級常規之規定。如在第二題「老師為什麼要訂定班規和一些例行活動的常規」的回答中，低適應兒童認為班規是老師用來控制與約束學生

，如「不會讓我們做出違規的事」、「事情沒有作好就會被處罰」。在第六題的「老師通常會在什麼情況之下體罰班上同學」的回答中，多位低適應兒童明白的說出老師會體罰學生，而且也可以不遲疑地說出在何種情況下，將會被老師體罰。另在第十一題「老師會將你平常的表現告訴家長嗎」的回答中，「低適應」兒童認為老師只有在他們「犯錯或表現異常」時，如作業沒有寫、上課不專心等，才會與家長聯繫。

相對地，「高適應」兒童認為「班規的目的」是老師要塑造積極的學習環境，讓兒童能更專心學習。有的「高適應」兒童指出「假如沒有常規，大家表面上都很自由，沒有約束；但實際上大家反而沒有自由。班級常規實質上是給我們享受自由」。「高適應」兒童也體會到班級常規本身即是生活教育，可以使同學互相尊重，增進對班級的向心力。另外，在第六題有關「體罰」的回答上，「高適應」兒童的老師較少採行體罰，即使採行體罰，也多是在「一而再，再而三的屢勸、預警」之後的行為處置方式。有些「高適應兒童」的老師以鼓勵為主要管教方式，因此不少為該組兒童提到「沒有看過老師體罰學生」。另在第十一題老師與家長「聯繫溝通」的訪談方面，「高適應」兒童表示聯繫的原因有：
1. 當學生值得鼓勵或表現良好的事蹟時，如拾金不昧、主動幫助同學等。
2. 邀請家長參與學校或班級活動，像班級烤肉活動、親子園遊會等。
3. 對於親子關係疏離、父母教育期望不當或管教過嚴者，老師會主動與家長溝通管教方法。

因此，吾人似乎可以說在班級管理上，「低適應」兒童的老師傾向「約束控制」觀點，而「高適應」兒童的老師則較傾向「學習成長」的觀點。

(五)「職位權威」對「專業權威」：

由師生共同訂定常規，不僅可以滿足學生發表慾、成就感，平服其心緒、縮短師生間的距離，在學生的意識上也會產生一種屢行實踐的義務，可以減少學生意識的對立和行為反抗的現象，並可培養學生自覺自律的習慣（朱文雄，民 80；Emmer,etal.,1980）。

在訪談题目的第四題「班上如何訂定班規」及第五題「班上如何執行班規和例行活動的常規」的回答中，大部分「低適應」兒童顯然認為老師是班規的訂定者或是裁決者，而且老師可以利用班規來懲戒違規者。類似此種觀點上可見之於第八題「班上同學對老師尊敬嗎？你覺得老師是如何贏得同學的尊敬？」的訪談，「低適應」兒童對老師「贏得同學的尊敬」的方法，大致可區分為三種方式：1. 透過平日的提醒或灌輸：如「我是老師，你是學生，你必須聽我的」、「老師常常要求日常生活小細節，像衣服紮進去、進教室要脫帽等」、「時常說明老師的原則，要同學遵守」。2. 透過處罰或示警：如「老師瞪我們，我們就知道自己做錯事了」、「老師常對犯錯同學殺雞儆猴」。3. 透過老師嚴肅的表情：如「老師看到我們很吵時，表情就會很兇」、「升旗或集合時，老師很嚴肅」。

「高適應」兒童對老師「贏得同學的尊敬」的方法，其回答也大致可區分為以下幾種方式：1. 透過知識性的專業領導：六位高適應兒童以此回答。如「老師知道很多知識，可以幫我們解決許多問題」、「老師上課很有趣，我很喜歡上老師的課」、「我很崇拜我們老師，他是萬能博士」、「老師上課很有內涵，同學很專心聽」、「老師像一部活字典，無所不知」。「專業知識的領導」顯然得到最多高適應兒童的肯定，認為它是老師贏得學生尊敬的主要方法。2. 透過「身教」：如「老師都以身作則，我們都很聽她的話」、「老師沒有架子，很好相處」、「老師言行合一，說到做到」。3. 瞭解與關心學生：如「老師很瞭解我，她看我的眼神就知道到我在想什麼」、「老師很關心我們，對我們很好」。

綜合高低適應兒童之訪談內容，研究者因此認為在班級經營上，「低適應」兒童的老師較偏向「職位權威」；而「高適應」兒童的老師較偏向「專業權威」。

(六)「教師本位」對「學生中心」：

「低適應」與「高適應」兒童在此次訪談中的差異，最普遍存在的

大概就是「教師本位」與「學生中心」的相對了。此種相異性在訪談的第一、二、四、六、八、九、十二題中一再出現。

在第一題「你認為老師最大的優點是什麼」，多數「低適應」兒童以行為細目界定老師，如「美麗英俊」、「學識豐富」、「很會打扮」、「很會教書」等。相對地，「高適應」兒童則認為老師會從學生心理健康觀點考量，如「尊重學生」、「年輕、思想與學生接近」、「瞭解學生心理和需要」、「原諒學生的犯錯」、「能和我們打成一片」、「不要只對成績好的同學好」。

在第二題「老師為什麼要訂定班規和一些例行活動的常規」的訪談回答中，「低適應」兒童認為班規是老師用於懲罰違規學生、約束控制學生或維持運作；但「高適應」兒童卻認為班規是老師維護學生專心學習，使學生適應未來社會生活的途徑。

在第四題「班上如何訂定班規」的訪談回答，「低適應」兒童認為是由老師訂定或由師做最後的決定。相對地，「高適應」兒童的老師在班規的制定上，則較持「學生中心」觀點，他們認為應該盡量讓學生訂定，若訂的不完善實施後再修改。顯然「高適應」兒童的老師較相信學生的能力，也願意讓學生有「做中學」的機會。

在第六題「老師通常會在什麼情況之下體罰班上同學」的訪談回答中，「低適應」兒童的老師顯然較「高適應」兒童的老師贊成體罰，而「高適應」兒童的老師多半以鼓勵為主要管教方法。

在第八題「你覺得老師是如何贏得班上同學的尊敬」的訪談回答中，「低適應」兒童認為老師是透過處罰、嚴肅的表情及平日的提醒或灌輸達成；相對地，「高適應」兒童則認為老師是透過身教、瞭解關愛學生及具備專業能力而贏得同學的尊敬。

在第九題「老師的教學過程跟班上同學的學習氣氛，你覺得滿意嗎」的訪談回答中，「高適應」兒童之教師的講話速度不急不徐，會使用學生易懂的語彙，在講到重點時，會加重語氣，再三提醒學生注意；另「低適應」兒童則說出「老師有時上課喜歡講英文，我們都聽不懂」、

「老師講話很小聲，後面根本聽不到」、「老師講話有時候很快，上一句還沒聽懂，下一句已經講完了」。在非語言溝通方面，「高適應」兒童之教師善用手勢和表情傳達意思，吸引學生的注意，無形中使教室安靜許多，且學生發表意見時，老師也很認真、耐心地聽；而低適應兒童之老師則以個人平日表達習慣和學生溝通有的「表情豐富」，有的「一付老K臉」。

在第十二題「老師如何佈置班級的環境」，「低適應」兒童提到老師安排座位是從學期初至學期結束都始終如一，不易變動更換；反觀「高適應」兒童的老師則會因教學活動需要或採分組比賽方式，變換學生座位。

綜合以上敘述，研究者認為在訪談中，「低適應」兒童反應其老師是傾向「教師本位」的做法；而「高適應」兒童則指出其老師是傾向「學生中心」的思考取向。

(七)「傳統教學」對「有效教學」：

Steere(1988)研究發現，學生的學習時間和學生的學習成績並無相關，而影響學生學習成果的主要因素是學生及老師對於學習時間的利用程度。Emmer等人(1987)研究結果也指出，有效能的教師會排定不同的教學活動和作業，以紓解偶而自然產生的單調或沈悶，他們在課程設計時考慮學生的注意力限度，使教材內容與學生興趣背景相配合，以提高學生獲得成功的機會。

在訪談题目的第九題「老師的教學過程跟班上同學的學習氣氛，你覺得滿意嗎」的回答中，「低適應」兒童顯然因某種因素而無法進行有效之學習；「高適應」兒童則認為老師能進行有效之教學。如在：

1. 「教學時間利用」方面：「高適應」兒童的老師能充分利用上課時間。如學生提到「老師在上課之前就會把生詞、重點、數學式子、應用題等寫在黑板或紙板上」、「老師通常利用我們在齊聲朗讀的時候，書寫黑板」。反觀，「低適應」兒童之老師則要花許多時間來管理秩序和處理班上違規行為，無怪乎該組有幾位兒

童反應「一節課真正上課時間大概不會超過三十分鐘」。

2. 在「教學活動的實施」方面：「高適應」兒童之教師會使用多種教學方法和活動（如：小組教學、角色扮演、合作學習、欣賞教學等）來豐富教學內容，提高學生學習興趣，此從該組兒童之回答可看出：「老師通常會舉我們日常生活的例子或經驗，來說明一個新概念」、「老師會使用教具來引起我們的注意力」、「上課分組學習，使我更認真用心學習」；而大部分「低適應」兒童則反應老師的教學方法比較呆板、沈悶，如「老師往往照本宣科，好無趣」、「我不太喜歡上老師的課，但又不能做其它的事，不然會被處罰」。
3. 在「訊息溝通」方面：在語言溝通方面，「高適應」兒童之教師的講話速度不急不徐，會使用學生易懂的語彙，在講到重點時，會加重語氣，再三提醒學生注意；另「低適應」兒童則說出「老師有時上課喜歡講英文，我們都聽不懂」、「老師講話很小聲，後面根本聽不到」、「老師講話有時候很快」。在非語言溝通方面，「高適應」兒童之教師善用手勢和表情傳達意思，吸引學生的注意；而「低適應」兒童之老師則以個人平日表達習慣和學生溝通，有的「表情豐富」，有的「一付老K臉」。
4. 在「學習氣氛」方面：歸納「高適應」兒童之班級中特色是學生很專注老師的教學，會回應老師所題的問題，自己不懂也會提問題，表現出學習慾望。而「低適應」兒童之班級特色則是學生不專注，少回應老師的問題，教室氣氛嚴肅、呆板，不然就很亂，學生各自做自己的事（瞌睡、交頭接耳等），教師唱獨腳戲、師生心情低落、學生常有不負責的行為出現。

另在第十二題「老師如何佈置教學環境」的訪談中，「低適應」兒童提到老師幾乎包辦所有之工作，學生很少有參與之機會；另也有兒童反應，老師不甚重視，而全然交由學藝股長負責，使學生產生「教學佈置的內容好像從開學到學期結束都沒有變，我們也很少注意去看」的態

度。而「高適應」兒童指出師生共同參與完成佈置工作，如「老師會分配各組設計」、「有時利用星期假日和老師一起留下來在學校佈置教室」，而使其能發揮教育性之功能。

因此，在有關「教學過程」方面，「低適應」與「高適應」兒童的回答，顯然反應其老師是進行「傳統教學」與「有效教學」之差別。

陸、建議

綜合以上結論，本研究擬提出對於師資養成教育、教師及未來研究方面之建議，以供參考。

一、師資養成教育方面

(一)加強教育界對班級經營的重視

面對似乎日益增多的兒童問題行為或師生衝突事件的發生，研究者建議教育行政及學校當局、師資培育機構及教師自身，應當重視班級經營的重要性，以免更多的學生可能受到傷害。

(二)提高教師班級經營的能力，以為兒童生活適應之基礎

本研究已證實教師的班級經營和兒童的生活適應，存有正向關係。因此，若教師能充實其班級經營的能力，則當更能提升兒童生活適應之能力。教師可透過進修活動學習學生行為之輔導、班級常規秩序之建立、偶發事件的處理、教學活動的安排、教學方法之改進、師生關係的建立、與家長關係之維繫、班級環境的安排和佈置等技巧。

(三)師資養成教育課程，應開設「班級經營」科目

在實徵研究方面，發現教師的班級經營與兒童的生活適應存有正向關係，就這些結果，研究者認為充實教師的班級經營能力有助於兒童生活適應。研究者因此建議師資養成課程，應開設「班級經營」的科目。「班級經營」的科目內容設計，宜增列實際工作方式

的介紹，各科課程教材、教法亦須加強教學技巧的學習，同時也應增設學生行為輔導、教學媒體的製作、電腦的應用等課程供學生選修。並遴選具實務經驗者擔任教學工作，強化集中實習課程。

二、教師方面

(一)向有經驗的老師請教班級經營的技巧

當遭遇班級管理的困擾時，向有經驗的老師請益，吸收他們的經驗和解決問題的方法，是提升自我班級經營能力最為快速、有效的方法之一。

(二)不斷反省檢討自身的班級經營措施以發現問題的癥結

一般而言，教師對於類似的問題，會以同樣的方法加以解決，不做經驗以外的其他嘗試，不尋求創新的更佳方法，並且容易把班級經營中許多措施和現象視為理所當然或視而不見，因此諸多問題變因此而生而不自覺。所以教師對於自身的班級經營措施應不斷地反省檢討，才有助於發現問題的癥結。

(三)積極主動地參與觀摩進修活動以吸收新知

教師應努力求知，虛心求教，以吸收更多管理經驗和新知，班級經營才能得心應手。因此學校中教師間彼此的觀摩切磋、討論、經驗分享，校內外的各項進修活動，教師都應積極地參與。

三、對未來研究之建議方面

(一)進行不同層級學校教師的班級經營之研究

本研究的樣本係以屏東地區國小六年級的兒童為主，未來的研究可以將兒童的樣本，擴展至台灣省不同年級之兒童，同時也可擴及至不同層級學校的學生，如幼稚園、國中及高中學生。在擴大研究對象之後，吾人不僅可以了解不同層級、年級的學生，其生活適應的情形，更可探討不同因素（如學習環境）在其生活適應上所扮演的角色及其重要性。

(二) 教室生活實體的反應

教室生活世界一直是我國教育研究的盲點。本研究試圖藉由與兒童訪談，描述教師班級經營之實體。由於教室世界是一個複雜且豐富的生活領域，僅僅仰賴訪談比較，從外圍旁敲側擊的方式是難窺其真相。唯有真正走進現場，熟悉教室實際情況，才能使理論與實際差距做良好的對話。

(三) 建立本土化的「班級經營知識」

我國的教育學術研究，長久以來居於邊陲依賴位置，往往移植西方理論管窺我國教育情境。因此，本研究認為教師若要勝任班級經營，就必須具有豐富而正確的「班級經營知識」，尤其是本土化的「班級經營知識」才能裨益實際班級經營。是故，本土化的「班級經營知識」，是一個有待努力的研究領域。

(本文作者畢業於屏東師院國教所現任職於屏東縣麟洛國小)

參考書目

- 朱文雄(民80)。**班級經營**。高雄：復文書局。
- 朱文雄(民82)。**建構教室行為管理系統方案之研究：化理論為實務**。載於國立屏東師範學院「**班級經營**」學術研討會論文集，61-119。
- 林寶山(民77)。**教學原理**。台北：五南。
- 吳金香(民68)。**教室社會體系對學生社會化的影響**。**高師教育學刊**，第1期，117-127。
- 吳清基(民77)。**班級教室管理**。**教師天地**，33期，44-49。
- 吳清山、李錫津、劉緬懷、莊貞銀、盧美貴(民79)。**班級經營**。台北：心理出版社。
- 吳新華(民80)。**國小學童生活適應問題之研究**。**初等教育學報**，4，199-253。
- 孫敏芝(民78)。**教師期望與師生交互作用：一個國小教室的觀察**。高雄：復文。
- 陳李綢(民69)。**教師喜愛學生程度與學生社交地位、成就動機級內外控信念之研究**。**師大教育心理學報**，13期，187-194。
- 陳奎熹(民80)。**教育社會學研究**。台北：師大書苑。
- 張慧文(民74)。**國小師生領導類型、師生關係級班級適應相關之研究**。政治大學教育研究所碩士論文。未出版。
- 張秀敏(民82)。**國民小學一年級優良教師開學初班級經營之個案觀察研究**。載於國立屏東師範學院「**班級經營**」學術研討會論文集，149-191。
- 張新仁(民82)。**教室管理的理念與實務**。載於黃政傑、李隆盛主編，**班級經營—理念與策略**。

台北：師大書苑。

- 許錫珍(民 68)。教師期待與師生社會互動級學生個人品質之關係研究。師大教育心理學報，12 期，183-194。
- 簡茂發(民 73)。國小教師教導態度與學童生活適應之關係。師範大學教育心理學系教育心理學 14 期，125-148。
- 簡茂發(民 75)。大學生適應問題及其相關因素之研究。師大教育研究所集刊，28 期，1-90。
- Emmer, E. T.(1987).Classroom management. In M. J. Dunkin(ed) **The international encyclopedia of teaching and teacher education**. Oxford: Pegramon Press.
- Emmer, E. T., Evertson, C. M., & Anderson, L. M.(1980). Effective classroom management at the beginning of the school year. **The Elementary School Journal**,80(5),219-231.
- Fantana, D.(1985). **Classroom control**. New York: Methuen.
- Hollander, E. P.(1971). **Principles and methods of social psychology**. Oxford: Oxford University Press.
- House, P. A. (1973). The learning environment as a predictor of the academic self-concepts of ninth grade mathematics students. Unpublished doctoral dissertation, Kansas State University.
- Kaplan, P. S., & Stein, J.(1984). **Psychology of adjustment**. California: Wadsworth.
- Kashock, J. D. (1971). An investigation of the effects of expectancy phenomenon upon the intelligence achievement, and motivation of inner-city elementary school children. **Dissertation Abstracts**, 32(1-a),243.
- McGarity, J. R. and Butts, D. P. (1984) . The Relationship among teacher classroom management behavior. Student engagement and student achievement of middle and high school science students of varying aptitude. **Journal of Research in Science Teaching**.,21(1) , 36-45.
- Munsinger, H. F.(1957). **Fundamentals of child development**. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Sanford, J. P., & Evertson, C. M. (1981). Classroom management in a low SES junior high:three case studies. **Journal of Teacher Education**, 32(1), 34-38.
- Steere, B. F.(1988). **Becoming an effective classroom manager: a resource for teachers**. New York: State University of New York Press.
- Thompson, R. H.(1982). Teacher-student interaction patterns in classroom with mainstreamed mildly handicapped students. **Journal of American Educational Research**,19,69-78.