

中小學教師的社會流動與職業取得

林益慶

本研究旨在探究中小學教師的代間、代內流動情形，以及取得中小學教職之背景因素。樣本取自中研院社會學研究所於1997年出版的「台灣地區社會變遷基本調查第三期第三次社會階層組」問卷調查的現成資料。主要研究結果如下：一、在中小學教師的代間流動方面，代間流出呈向下流動的態勢，以流向助理專業人員、事務工作人員和工人這三類職業為主；代間流入則由於中小學教師大都來自農工家庭，故呈向上流動的態勢；整個代間流動型態與中上階層職業的流動型態極為類似。在中小學教師的代內流動方面，流出型態與其他職業並無不同，均以流向階層地位相近的職業為主；不過中小學教師不流動的比率相當高，而且從他職流入的比率都不高，是與其他職業較為不同之處，顯示中小學教師的代內流動比其他職業具有更高的穩定性。二、影響人們以中小學教師為初職的三個重要因素是性別、個人教育水準以及居住地；意即女性、教育程度高、居住鄉下的人比較可能以中小學教師為初職。女性、教育程度高以及初職是中小學教師者的現職也比較可能是中小學教師。其他的背景因素如父職、父母親教育程度以及族別則是透過個人的教育水準間接影響人們以中小學教師為業。

關鍵字：中小學教師、社會流動、職業取得

Key words: Secondary and Elementary School Teachers, Social Mobility, Occupational Attainment

壹、緒論

一、研究動機和目的

長久以來社會流動(Social mobility)一直是社會學和教育社會學共同關注的焦點之一。所謂社會流動，根據 Sorokin 的定義是「個人在社會空間裡移動位置的現象。」(蔡淑鈴、文崇一，民 74：122 頁)。Sorokin 將社會流動分為兩種形式：水平流動(horizontal mobility)和垂直流動(vertical mobility)。水平流動是指個人從某一社會地位移轉至階層相同的另一社會地位；例如，張老師由甲校調至乙校服務。垂直流動是指個人從一個社會地位轉移至階層高低不一樣的另一社會地位；例如，張先生由小學教師轉為大學教師(徐晉治，民 72；許嘉猷，民 78：51718 頁；黃毅志，民 81：132 頁；林生傳，民 86：667 頁)。除了這種分類的形式之外，另一種較常被運用的分類方式是將社會流動分為代間流動(inter-generational mobility)和代內流動(intra-generational mobility)。代間流動是比較不同代次之間的社會階級流動情形；例如，父職是勞工，子職是專業人員。代內流動又謂經歷流動(career mobility)是指個人一生中經歷不同的社會地位所形成的流動現象；例如，個人初職是服務、售貨人員，現職則為教師(徐晉治，民 72；林生傳，民 86：67 頁)。

國內學者從事與社會流動相關的研究，大部份以探討教育與社會流動的關係為主(徐晉治，民 72；鄭同僚，民 77；姜得勝，民 79；郭諭陵，民 83；沈姍姍，民 84)；有的則將焦點集中在探討兩性間社會流動的差異(蔡淑鈴、文崇一，民 74；薛承泰、簡文吟，民 86)；有的則以職業的代間、代內流動為研究的主題(許嘉猷，民 78；孫清山、黃毅志，民 84、86)。探究準教師(師範生)社會流動的研究，筆者所看到的只有三篇(葉國安，民 67；林瑞欽，民 77；郭丁熒，民 86)，針對中小學教師的社會流動所進行的研究筆者尚未發現。因此，筆者試圖在整體社會流動過程中探討中

小學教師的代間及代內的職業流動與其他職業階層的流動有何異同，並在地位取得模式的架構下試圖瞭解哪些因素會影響人們取得中小學教職，此乃本研究的動機。

根據上述研究動機，本研究期望達到下列兩個目的：

- (一) 探討中小學教師代間及代內社會流動情形。
- (二) 了解中小學教師的職業取得會受到哪些因素的影響。

二、研究限制

受制於人力、物力、時間，本研究在下列限制下進行：

- (一) 本研究旨在從父職、本人初職到本人現職來探討中小學教師代間、代內流動的情形為焦點，以突顯出中小學教師之特色。而其它職業的流動狀況僅做為比較之用，並不詳加探究。
- (二) 本研究的另一焦點在探討父親職業水準、父母教育程度、族別、性別和居住地等個人出身背景因素與本人教育對教師職業取得的影響，由於資料的限制，其他的影響因素不在本研究的探討範圍。

貳、文獻探討

一、社會流動的研究取向

社會學家 Sorokin 於 1927 年出版的『社會與文化流動』(Social and Cultural Mobility) 一書被公認為解析社會流動的概念與現象最為透徹的第一個經驗研究(蔡淑鈴、文崇一，民 74：122 頁；許嘉猷，民 78：51718 頁)，從此社會流動研究走向計量的取向。然而，由於受到統計技術的限制，主要侷限於簡略的百分比流動表之分析(黃毅志，民 81：133 頁)。

1967 年 Blau & Duncan 出版的『美國職業結構』(The American Occupational Structure) 一書，首先提出以先進的統計方法-路徑分析(Path Analysis) 來探討美國人民在教育、職業方面的成就受到其出身背景(如：父親的教

育與職業)多大的影響；他們所建立的地位取得模式(Status Attainment Model)提供了往後地位取得研究的基本模型，開啓了地位取得模式研究的先河(鄭同僚，民 77：208 頁；黃毅志，民 81：13334 頁)。

從上述社會流動研究的演進可知，社會流動研究的取向由於統計技術的日益精進，乃由早期偏重流動表之分析轉而與地位取得研究兩者並重。以下分別介紹這兩種研究取向之特色：

(一)社會流動表之分析

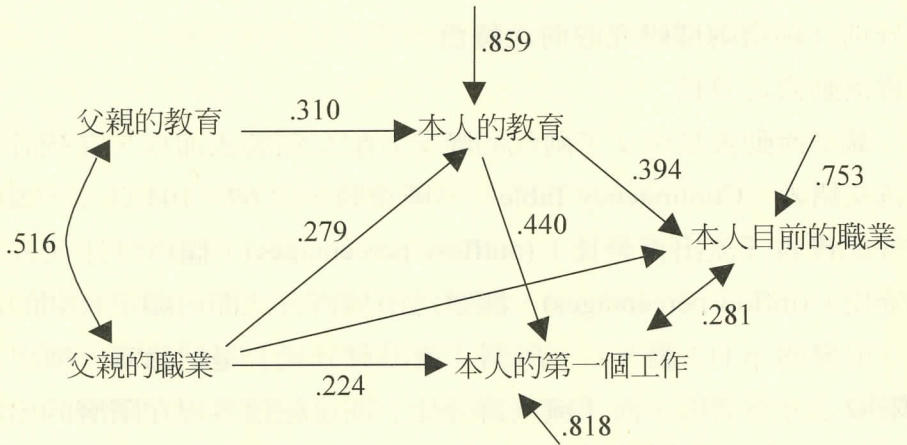
職業流動表是由父子兩代的職業分配交錯製表而成，在統計學中稱之為交錯表(Contingency Table)(陳寬政，民 69：104 頁)。表中的列百分比代表「流出百分比」(outflow percentages)，欄百分比代表「流入百分比」(inflow percentages)，觀察這兩種百分比即可顯示代間的流動情形(可參閱 p.117 表一)。所謂「流出百分比」是紀錄每一種出身的現在階層之分布情形，而「流入百分比」則是紀錄各現在階層的出身之分布狀況；最後依研究所需，採用不同的計算公式，來了解流動的情形(Hout, 1983:11)。

以流動表來探究社會流動的現象，是將階層視為不連續之類別變項，如職業階層或階段，再從流動表中探討父子職業關聯的模態(pattern)(黃毅志，民 81：132 頁)。此研究取向的優點是能更深入瞭解兩代間地位不平等傳承之模態，從流出與流入的情形來了解流動型態和代間職業的傳承與流動情形。缺點則是無法分析兩代間成就地位傳承之因果機制和過程(許嘉猷，民 78：519 頁；黃毅志，民 81：133 頁；郭丁熒，民 86：186 頁)。

(二)地位取得模式

Blau & Duncan 建立的地位取得模型(見圖一)(Blau & Duncan, 1967:170)，以父親的教育程度和職業地位作為樣本的出身背景，而本人的教育程度和第一個工作則代表樣本後天的努力和最初的職業經歷；模型的前半部代表代間流動，後半部則代表代內流動。整個模型的旨趣則在探討天賦力量(ascriptive forces)影響個人的成就有多大(許嘉猷，民 8

1：199 頁)。所以此模型不但可實徵測量家庭社經背景對個人教育與職業成就取得過程中可能發揮的直接或間接的影響力，也同時兼顧代間與代內職業地位流動之分析，詳細說明了個人的出身到成就地位此過程中所涉及的幾個變項之間的因果關係，可謂社會流動研究新的里程碑。



圖一：Blau & Duncan 的地位取得基本模型

註：箭頭方向表示兩變項的因果關係，雙箭頭則表示兩者的相關，數值代表路徑係數。

以地位取得模式來探究社會流動，主要是將階層視為連續變項，大部份以個人的職業社經地位或職業聲望來代表一個人所處階層之高低，再以路徑分析探討父子職業或社會地位關聯之因果機制。此研究取向的優點是有助於瞭解個人的出身背景、教育、成就地位之間的因果關係，缺點則是無法分析代間或代內職業流動的模態（許嘉猷，民 78：519 頁；黃毅志，民 81：133 頁；郭丁熒，民 86：187 頁）。

從以上對兩種社會流動的研究取向之分析，當可瞭解二者可說是相輔相成，而非相互排斥。因此，本研究將同時採用二者，以流動表來分析中小學教師代間及代內的流動模式，並與其他職業做比較，以了解中小學教師的社會流動與其他職業之社會流動有何差異；再以地位取得模式來探究中小學教師取得教職是受到哪些出身背景因素的影響。期望對中小學教師

之社會流動做一全盤瞭解。

二、中小學教師社會流動的相關實證研究

國內外以中小學教師的社會流動為探究焦點的實證研究並不多見，本研究僅介紹下列數篇國內外的相關研究。

1957年 McGuire & White 以美國德州教師、輔導人員及行政人員共 150 人為樣本進行的研究發現：二分之一的樣本呈現明顯向上流動的現象（郭丁熒，民 86）。

Betz & Garland (1974:511)從事有關教師代間流動比率變化的研究中，有下列四點發現：(一)專業和管理人員家庭的成員進入教學領域的比率比期望的高，但出自此階層的年輕教師之比率少於年長教師。(二)藍領階層家庭成員進入教學領域的比率低於期望值，但出自此階層的年輕教師之比率卻高於年長教師。(三)來自書記、推銷人員、農人及服務業等階層的教師，其流動比率較少，且各年齡層間並無規律性。(四)教學工作是促使來自藍領階層的中小學男教師向上流動的一個重要媒介。

Lortie (1975:35)分析 NEA 的全國性調查數據指出：有 30%的樣本來自父親是藍領工人的家庭。由於教職之社會地位明顯高於藍領階層，所以藍領家庭的子女進入教職時，其社會地位顯然是向上流動。

在國內，葉國安（民 67）以師專生為研究對象，結果顯示：在「上階層」、「中上階層」、「中下階層」、「下上階層」、「下下階層」等五個出身階層中，師專生以來自「下上階層」者最多，其次是「下下階層」和「中上階層」；所以葉國安認為師專生的代間流動有 90%是處於向上流動的趨勢。

林瑞欽（民 77）的研究也顯示：近六成的師專生來自中低以下社經水準的家庭，不過女生以及就讀音樂與美勞科系的學生則有較高的家庭社經地位；可見師專生的社會流動呈向上流動的趨勢。

郭丁熒（民 86）在探討師院生的社會流動研究中則有下列四項發現：(一)師院生以來自第四層級者最多，其次是第二和第三層級者（與葉國安、

林瑞欽的發現不謀而合)。(二)來自低社經背景的師院生有減少的趨勢，而來自較高社經背景者則有增加的趨勢。(三)師範教育的確可提供大部分師院生向上流動的機會，不過處於水平流動者則有逐漸增加之現象。(四)性別和就讀科系會顯著影響師院生的社會流動。男生處於向上流動的比率高於女生；社教系學生向上流動的比率高於音教系學生（與林瑞欽的發現類似）。

以上國內外的文獻都是在探討中小學教師代間流動的模態，所得的結論一致呈現中小學教師的代間社會流動是向上流動的態勢。然而，並沒有文獻來說明中小學教師的代內流動型態，以及與其他職業的流動型態之異同？因此，本研究除了以不同樣本再次驗證中小學教師代間流動的現象外，並探究中小學教師代內流動的情形；同時與其他職業階層之流動情形做一比較，相信將有助於對中小學教師整體社會流動更清晰、廣泛的瞭解。

三、影響社會流動的因素

影響社會流動的因素眾多且錯綜複雜，Sorokin便認為造成社會流動的因素可歸納成三大類：人口特質、環境改變（主要是技術變遷）以及父母與子女間的天生能力不一致（許嘉猷，民78：518頁）。大致而言可從社會的因素和個人的因素兩層面來加以探討。

(一)社會因素

1. 社會結構的開放性：個人所處的社會，結構不同社會流動的型態也會有所差異。例如，在古印度的 caste 社會裡，便毫無垂直的社會流動可言，頂多只能有部分的水平流動；然而在完全開放的社會中，階層間的流動幾乎沒有任何的限制，不僅有水平的社會流動，更有垂直的社會流動。因此，個人所處的社會結構開放程度如何會大大影響個人社會流動的機會（郭諭陵，民83：478頁）。
2. 職業結構變遷：西方的工業革命發生以來，世界各國的產業重心逐漸由農業移轉至工業。工業化的結果，促使職業結構產生重大的改變；專業人員、行政管理人員、乃至一般文職人員的需求量大為增加，而

從事傳統農業生產的人員則日益減少。孫清山、黃毅志(民 86)分析台灣的職業階級結構便發現：台灣社會由於專技、管理、佐理人員與勞動工人擴充，農林漁牧人員縮減，這樣的職業結構變遷導致大規模的從農到工的職業流動；也提供勞動工人許多向上流動的機會。這樣的研究結果受到許多國內外學者的實證研究的支持，他們一致認為即使社會結構沒變得更開放，職業結構的變遷仍是造成社會流動的最主要因素(Blau & Duncan, 1967；Hauser et al., 1975a、1975b；Featherman & Hauser, 1978；張銀旭，民 77；許嘉猷，民 78)。

3. 種族歧視：在越開放的社會裡，個人的社會流動越取決於本身的能力而不是出身背景；然而，即使如強調自由、平等的美國社會依然存在著種族歧視的現象，造成白人社會與黑人社會間的種族藩籬，連帶影響黑人與白人的社會流動不均等（郭諭陵，民 83：49 頁）。梁秋紅（民 85）的研究也顯示：台灣原住民所感受的社會歧視並不因時間而減少；而他們所從事的工作多半居整個台灣職業結構的下層。由此可見，種族歧視也是影響個人社會流動的因素之一。
4. 性別歧視與職業隔離：無論國內外，由於傳統文化的性別角色刻板印象、性別角色社會化及機會結構等因素，導致男女兩性的職業期望與職業發展有所不同。男性傾向於體力性或專業性兩極化的低、高層職業類群，而女性則偏向集中於服務業的中低階層的白領工作（林忠正，民 81）。因此，兩性的職業流動便呈現顯著的差異。Abbott & Sapsford(1987)比較兩性向上流動的途徑發現：女性向上流動的方向以半專業化的工作或辦公室的例行工作為主，男性的向上流動則比較容易上達專業及監督管理的階層。Marshall 等人(1988)探究兩性向下流動的途徑發現：女性通常向下流動至買賣及服務的工作層級中，男性的向下流動則以體力勞動的工作為主。這些兩性在職業流動與成就上的差異，學者們普遍認為勞動市場結構對女性的侷限才是主因(Wolf & Rosenfeld, 1978；Rosenfeld & Sorensen, 1979)。

(二)個人因素

1. 出身背景：個人的出身背景因素中，父母親的社經地位（social-economic status，簡稱SES）應是對個人社會流動最具直接或間接影響力者，尤其是父親的教育和職業。有句成語「克紹箕裘」即在形容父子間的職業傳承。Robinson & Kelley(1979)指出代間的職業地位傳承透過兩種不同的方式進行：一種是「父親教育」→「父親職業地位」→「兒子教育」→「兒子職業地位」的「地位系統」(status system)；另一種是階級系統(class system)的傳承，意即父親擁有生產工具將會提高兒子擁有生產工具的機會。一些相關的研究也都印證了父親的教育與職業對兒子職業流動的影響性（鄭同僚，民 77；孫清山、黃毅志，民 84；黃毅志，民 88）。除了社經地位以外，居住地、不同族群也可能會影響個人的社會流動。孫清山、黃毅志（民 84）的研究便指出：居住地都市化程度較高者向上流動的機會較大；而外省人現為經理的比率最高，小資本家則以閩南人的比率偏高。張維安、黃毅志（民 88）的研究發現：客家族群的職業分布以農林牧獵工作居多，閩南族群則以買賣工作為主。客家人由於保守的族群性格，導致選擇職業多以公務員的「穩定」生涯為優先考量。以上這些研究說明了居住地和族群對個人職業流動也具有某種程度的影響性。
2. 教育水準：依人力資本論的觀點而言，為了使社會持續進步，就必須讓能力高、擁有特殊專業技術與學識者擔任重要職位，才能發揮該職位應有的功能；而教育便是實踐人力資本論的一個重要過程。因此，若個人接受越多的教育，就算出身於寒微家庭，向上流動的機會也會大為增加。Wang 於 1980 年探究 681 名台灣男性的社會流動後即指出：個人的職業成就主要取決於教育資格（鄭同僚，民 77：217 頁）。Richardson(1977)探究英國社會流動發現：那些向下流動與停留在工農階級者，由於太早離校沒有受到學校充分的教育，因此前途發展受到較多的限制；反觀那些向上流動與停留在白領階級者，由於接受較多的教育，所以有著較成功的事業發展。Havighurst 更預測：公元兩千

年時，教育將成爲個人向上社會流動的重要工具；欠缺教育或失敗的教育將是個人向下社會流動的主因（郭諭陵，民 83：50 頁）。可見個人的教育水準在個人的社會流動過程中將扮演日益吃重的角色。

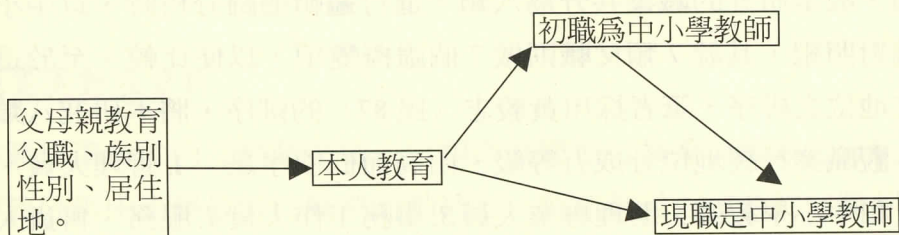
綜合以上有關影響個人社會流動的因素之文獻分析。社會結構的開放性與職業結構變遷可說是左右個人社會流動的兩大因素。性別和種族這兩因素，將因台灣社會越來越接近開放的社會（許嘉猷，民 78：541 頁）以及多元文化的日益受到重視，對個人社會流動之影響力將逐漸降低；而家庭背景的影響主要透過教育，對於流動的直接影響將下降；個人的教育水準將更具重要的影響力（黃毅志，民 88）。

本研究在探討影響中小學教師社會流動之因素的部分，主要著重於個人因素，也就是個人的家庭背景，不過也將性別和個人的第一份職業納入其中；以瞭解哪些背景因素促使人們往中小學教職流動。

參、研究方法

一、研究架構

本研究先以流動表檢視中小學教師代間及代內的流動模態。接著再探討父母親教育、父職、族別、性別、居住地等出身背景因素與本人教育及中小學教師職業取得的關聯情形。本研究依據研究目的和文獻探討所擬定的教師職業取得模式如下：



圖二：教師職業取得模式

二、資料來源

本研究運用的資料是來自中研院社會學研究所於 1997 年出版的「台灣地區社會變遷基本調查第三期第三次社會階層組」問卷調查的現成資料。包括長、短卷，總樣本數共有 4313 人，其中父職、初職或現職是中小學教師者才是本研究主要分析的對象；其他非中小學教師樣本則作為參照比較之用。

三、變項說明

- (一)父母教育程度：問卷內容原本以現在的學制方式呈現，筆者將它轉換成實際受教年數如下：無：0 年；自修、小學肄業：3 年；小學畢業：6 年；國(初)中：9 年；初職、高中普通科、高中職業科、高職、士官學校：12 年；五專、二、三專、軍警校專修班：14 年；軍警官學校、技術學院、大學：16 年；研究所：18 年。
- (二)父親職業：指樣本在 15 歲時父親所從事的職業，以類別變項處理。黃毅志(民 87)的社會變遷調查新職業分類表將職業共分為 10 類：1. 管理人員 2. 專業人員 3. 助理專業人員 4. 事務工作人員 5. 服務、售貨人員 6. 農林漁牧人員 7. 技術工及有關工作人員 8. 機械設備操作工及組裝工 9. 非技術工及體力工 10. 軍人。本研究剔除為數甚少且不具代表性的軍人，並參考學者們的併類方式（許嘉猷，民 78）將 7. 8. 9. 合併成一類，即工人。另外把本研究的研究對象中小學教師從原屬的專業人員中獨立出來自成一個類，故本研究的職業共分為八類。進行邏輯迴歸分析時，以中小學教師為對照組，其餘 7 類父職則做 7 個虛擬變項，以便比較。至於這八類職業地位之排序，筆者採用黃毅志（民 87）的排序，將本研究八類職業之客觀職業社經地位分成五等級，由高而低依序是：1. 管理人員、專業人員和中小學教師 2. 助理專業人員 3. 事務工作人員 4. 服務、售貨人員和工人 5. 農林漁牧人員。
- (三)性別：做虛擬變項，以女性為 0，男性為 1。

- (四)居住地：指樣本在 15 歲以前住最久之處。行政院主計處（民 82）所編的「中華民國統計地區標準分類」將台灣地區都市化程度分成八個等級，等級數字越大表示該地區都市化程度越高。筆者依此標準將樣本的居住地分成都市、城鎮和鄉村三類。都市包含七、八等級；城鎮包括四、五、六等級；鄉村涵蓋一、二、三等級。進行邏輯迴歸分析時，做兩個虛擬變項，以都市為對照組。
- (五)族別：包含台灣四個主要族群：閩南人、客家人、外省人、原住民。分析時，做三個虛擬變項，以閩南人為對照組。
- (六)樣本的初職或現職是中小學教師者：這是本研究探討人們職業取得的依變項；進行邏輯迴歸分析時，將它虛擬為 1，其餘職業通通虛擬為 0。
- (七)本人教育：同樣的，筆者將它轉換成實際受教年數，轉換方式同父母親教育的轉換方式。

四、統計方法

本研究首先以雙變項百分比交叉分析作流動表分析，檢視中小學教師代間、代內流動模態。其次，依邏輯迴歸來對教師職業取得模式作分析，由於這項分析的依變項「是否為中小學教師」是二分變項，所以可做邏輯迴歸分析。以上統計方法均以 SPSS/pc 統計套裝軟體，進行資料運算的工作。

肆、研究發現

一、職業流動表分析

本節以筆者於前文將職業做八分類為基礎進行職業流動表之分析，焦點集中於分析中小學教師的職業流動情形。其流動過程包含從父職到初職，初職到現職以及綜括這兩段歷程的父職到現職之代間、代內流動歷程。

(一)父職是中小學教師與本人初職的流動表分析

表一：父職與本人初職之流出(列百分比)、流入(欄百分比)表

		初							職	
列百分比	欄百分比	管理人員	專業人員	中小學教師	助理專業人員	事務工作人員	服務售貨人員	工人	農林漁牧人員	合計 N %
父	管理人員	4.1 36.4	4.1 5.2	6.1 6.2	22.4 5.1	23.5 4.4	2.0 0.6	36.7 1.8	1.0 0.3	98 2.5
	專業人員		10.7 7.8	5.4 3.1	30.4 4.0	32.1 3.4	3.6 0.6	17.9 0.5		56 1.4
	中小學教師		7.7 5.2	9.6 5.2	25.0 3.0	19.2 1.9	13.5 2.0	25.0 0.6		52 1.3
	助理專業人員	0.7 18.2	5.9 22.1	3.4 10.3	25.2 17.0	25.2 14.0	6.9 5.7	32.1 4.5	0.7 0.5	290 7.4
	事務工作人員	0.7 9.1	6.0 11.7	6.0 9.3	20.1 7.0	24.2 6.9	7.4 3.1	33.6 2.4	2.0 0.8	149 3.8
	服務售貨人員	0.5 18.2	2.3 13.0	3.0 13.4	13.4 13.5	24.7 20.5	13.4 16.5	42.2 8.9	0.7 0.8	434 11
	工人		1.4 23.4	1.9 25.8	10.9 32.6	12.8 31.4	10.9 39.8	60.4 37.8	1.7 5.7	1284 32.7
	農林漁牧人員	0.1 18.2	0.6 11.7	1.7 26.8	4.9 17.9	5.9 17.6	7.2 31.8	56.8 43.4	22.9 92.0	1565 39.8
	合計	N %	11 0.3	77 2.0	97 2.5	430 10.9	523 13.3	352 9.0	2049 52.2	389 9.9
職	管理人員									
	專業人員									
	中小學教師									
	助理專業人員									
	事務工作人員									
	服務售貨人員									
	工人									
	農林漁牧人員									
	合計									

卡方考驗：p=.00 Cramer's V=.20

從表一可看出初職為中小學教師的比率大於父職為中小學教師的比率（從 1.3%增為 2.5%）。助理專業人員（從 7.4%增為 10.9%）、事務工作人員（從 3.8%增為 13.3%）、工人（從 32.7%增為 52.2%）的代間職業分布比率也都呈現增加的情況，這可能反映出職業結構的變遷。中小學教師和助理專業人員、事務工作人員等職代間職業結構變遷呈逐漸增加的趨勢，意謂中上層白領階級正在台灣社會日益茁壯。

接著分析父職與本人初職之代間職業傳承和流出的型態。就代間職業傳承而言，中小學教師的代間職業傳承率（註一）只有 9.6%，和另兩類客

觀職業地位較高者（管理人員和專業人員）的代間職業地位傳承程度都不高，在八類職業中，中小學教師的代間職業傳承率只高於管理人員，明顯低於其他六類職業。就代間流出型態來看，中小學教師的代間流出率高達90.4%，流出方向以向下流動成爲助理專業人員（25%）、工人（25%）和事務工作人員（19.2%）爲主。在八類職業中，除了服務售貨人員、工人以及農林漁牧人員外，中小學教師的代間流出型態與其他四類職業的代間流出型態一樣，均呈現向下流動的態勢。大致而言，中高階層職業的初職代間流出呈向下流動的型態；而低階層職業的初職代間流出則呈向上流動的型態。中小學教師的代間流出方向與其他職業流出的方向頗爲類似，大都流至助理專業人員、事務工作人員和工人這三類職業爲主，並無特別之處。

最後分析初職代間流入的式態。首先就職業自行補充(self-recruitment)（註二）的程度而言，中小學教師的自我補充程度只有5.2%，是八類職業中最低的；也就是說，初職爲中小學教師者的父職有高達94.8%不是中小學教師。其次就各類職業的主要供應者來看，中小學教師的最主要供應者是農林漁牧人員（26.8%）、工人（25.8%）和服務售貨人員（13.4%）。相較於其他職業，中小學教師的流入型態與大部分職業相類似，以來自人數最多的工人、農林漁牧人員和服務工作人員這三類職業爲主。

就整個表一來看，中高階層職業結構比率，代間呈現增加的改變，中小學教師也不例外，子代初職從事中小學教職者比父代從事中小學教職者日益增多。其次，中小學教師的代間職業傳承和自行補充的程度都很低，除了專業人員以外，與其他六類職業相較，有其特殊性，似乎意謂初職是中小學教師者的代間流動是這八類職業中最頻繁的。在流動型態方面，中小學教師的代間流出式態與中上階層職業的代間流出式態沒有兩樣，均呈向下流動的態勢；流出的方向也與其他職業極爲類似，以流向助理專業人員、事務工作人員和工人這三類職業爲最主。中小學教師的代間流入式態也與大部分職業類似，以來自工人和農林漁牧人員和服務售貨人員爲最主要的供應者。

(二)初職與現職是中小學教師的流動表分析

表二：初職與現職之流出、流入表

列百分比 欄百分比		現							職		
		管理人員	專業人員	中小學教師	助理專業人員	事務工作人員	服務售貨人員	工人	農林漁牧人員	合計 N	計 %
初	管理人員	54.5 6.2	9.1 1.2		9.1 0.2	9.1 0.2	9.1 0.2	9.1 0.1		11	0.3
	專業人員	10.3 7.2	76.5 60.5	2.9 2.0	7.4 0.9		1.5 0.2		1.5 0.3	68	2.1
	中小學教師	5.2 5.2	6.3 7.0	72.9 70.7	6.3 1.1	6.3 1.4	2.1 0.5	1.0 0.1		96	3.0
	助理專業人員	6.3 25.8	4.8 22.1	2.3 9.1	61.5 45.4	9.3 8.8	6.3 5.9	8.3 2.7	1.5 2.0	400	12.5
	事務工作人員	4.2 18.6	0.9 4.7	1.6 7.1	19.6 15.7	56.1 58.0	7.6 7.8	9.2 3.3	0.7 1.0	433	13.6
	服務售貨人員	1.4 4.1	0.4 1.2	2.1 6.1	8.5 4.4	9.5 6.4	56.0 37.5	20.1 4.7	2.1 2.0	284	8.9
職	工人	1.9 32.0	0.2 3.5	0.3 5.1	10.6 31.5	6.5 25.1	10.9 41.7	63.9 84.5	5.7 30.1	1617	50.6
	農林漁牧人員	0.3 1.0			1.4 0.7		9.1 6.1	19.9 4.7	69.2 64.7	286	9.0
	合計 N %	97 3.0	86 2.7	99 3.1	542 17.0	419 13.1	424 13.3	1222 38.2	306 9.6	3195	100.0

卡方考驗：p=.00 Cramer's V=.55

從表二可看出，就初、現職分佈而言，初、現職是中小學教師的比率分別是 3%和 3.1%，是八類職業中初、現職比率變化最少的；再看中小學教師的不流動率（72.9%）排行第二高，僅次於專業人員（76.5%）。就這兩方面觀之，中小學教師代內不流動的現象就顯得比其他職業更為明顯。

從初職到現職流出型態方面，中小學教師向下流動的比率是 15.7%，水平流動的比率是 11.5%。中小學教師和管理人員、助理專業人員，這些職業地位較高者的代內流出仍呈向下流動型態。流向的職業以流至專業人

員、助理專業人員、事務工作人員和管理人員等階層地位相近的職業為主，共計 24.1%。大致而言，各職業流出的方向皆以與本身階層地位相近的職業為主，中小學教師的代內流出型態亦不例外。

最後分析代內流入的模態。中小學教師自行補充率高達 70.7%，僅次於工人（84.5%）；可見相當多現職是中小學教師，其初職也是中小學教師。在各類現職者的主要供應者方面，除了管理人員和服務工作人員的最大供應者是工人之外，中小學教師和其他五類職業的最大供應者都是自己本身。除了專業人員和中小學教師之外，工人是其他五類職業僅次於自行補充的最主要供應者。另外，從其他任何職業流入中小學教師的比率都未達 10%。中小學教師在代內流入方面顯現出獨特的模態。

就整個表二而言，中小學教師初、現職的分佈比率幾乎沒有改變；從不流動的比率和自行補充的程度來看，中小學教師都是次高者，可見中小學教師是八類職業中相當穩定、流動很少的職業。在流出、流入模態方面，中小學教師代內流出的比率不高；和中上階層職業一樣，流出的方向則以階層地位相近的職業為主。流入模態顯然較具獨特性，其他大多數職業代內流入的主要供應者除了本身之外，有相當高的比率是來自另外的職業，然而中小學教師從其他職業流入的比率都很低，除了本身之外，看不出主要的供應者。

②父職是中小學教師與本人現職的流動表分析

從表三可看到就兩代間的職業結構而言，除了農林漁牧人員子代的職業結構比率比父代的職業結構比率大幅減少（從 37.9% 降為 9.8%）之外，中小學教師和其他六類職業一樣，子代的結構比率都比父代的結構比率增加，不過增加的幅度都不大。顯示出整體職業結構除了農林漁牧人員大幅萎縮之外，中小學教師和其他職業一樣，正緩步擴充中。

在代間職業傳承和流出型態方面。首先就代間職業傳承而言，若與表一做比較，中小學教師父職到現職的代間職業傳承率比父職到初職的代間職業傳承率有明顯的增加（從 9.6% 增為 17.5%）。其他如管理人員、專業人員、助理專業人員，這些中上階層職業的現職代間傳承率也都高於初職

表三：父職與現職之流出、流入表

		現 職								合 計	
列百分比	欄百分比	管理人員	專業人員	中小學教師	助理專業人員	事務工作人員	服務售貨人員	工人	農林漁牧人員	N	%
父	管理人員	10.8 9.6	7.2 7.2	4.8 4.3	26.5 4.3	18.1 3.8	7.2 1.5	24.1 1.7	1.2 0.3	83	2.7
	專業人員	4.0 2.1	18.0 10.8	4.0 2.2	40.0 3.9	20.0 2.5	6.0 0.7	8.0 0.3		50	1.6
	中小學教師	5.0 2.1	7.5 3.6	17.5 7.5	35.0 2.7	15.0 1.5	5.0 0.5	15.0 0.5		40	1.3
	助理專業人員	7.4 19.1	7.4 21.7	3.7 9.7	28.3 13.3	20.9 12.9	8.2 4.9	22.5 4.7	1.6 1.3	244	8.0
	事務工作人員	5.7 7.4	7.3 10.8	7.3 9.7	23.6 5.6	20.3 6.3	13.0 3.9	20.3 2.1	2.4 1.0	123	4.0
	服務售貨人員	2.8 10.6	3.1 13.3	4.2 16.1	23.5 16.0	20.4 18.3	17.6 15.1	26.9 8.1	1.4 1.7	353	11.5
職	工人	2.0 21.3	1.6 19.3	2.4 25.8	16.6 32.4	14.2 36.5	14.4 35.6	45.6 39.2	3.3 11.0	1012	33.0
	農林漁牧人員	2.2 27.7	0.9 13.3	2.0 24.7	9.7 21.8	6.1 18.0	13.3 37.8	43.8 43.3	21.9 84.7	1162	37.9
	合計	94 3.1	83 2.7	93 3.0	518 16.9	394 12.8	410 13.4	1175 38.3	300 9.8	3067	100.0

卡方考驗：p=.00 Cramer's V=.19

代間傳承率。至於中低階層職業的現職代間職業傳承率和初職代間傳承率則無規律的變化；服務售貨人員增加，事務工作人員和工人減少，農林漁牧人員則相差無幾。中上階層的現職代間職業傳承程度高於初職的代間職業傳承，顯示許多人雖然初職並未傳承父業，到了現職還是傳承了父業。其次就現職代間流出的型態來看，大體上與表一的初職代間流出型態極為類似，中小學教師和管理人員、專業人員、助理專業人員等階層地位較高的職業一樣，代間流出型態均呈現向下流動的態勢；而階層地位較低者如服務售貨人員、工人以及農林漁牧人員，其代間流出型態則呈向上流動的

態勢。中小學教師和大部分職業的代間流出的方向相同，仍以流至工人、助理專業人員和事務工作人員這三類職業為主。不過仍有與表一相異之處：現職是中小學教師的代間傳承率為 17.5%，是僅次於助理專業人員的次高代間流出接收者。

最後分析父職到現職代間流入的式態。中小學教師的自行補充率與表一相較，雖略為增加（從 5.2% 增為 7.5%），但在八類職業中僅高於事務工作人員，依然高達 92.5% 的現職中小學教師，來自父職不是中小學教師的家庭。在各類職業的主要供應者方面，各類現職的主要供應者與表一初職的主要供應者並無顯著的不同，工人、農林漁牧人員和服務售貨人員仍是流入各現職的主要來源。

就整個表三的分析，並與表一做比較。現職為中小學教師的結構比率高於初職為中小學教師的結構比率，初職為中小學教師的結構比率又高於父職是中小學教師的結構比率，這現象反映出中小學教師的職業結構正在緩慢擴充；管理人員、專業人員和助理專業人員這些階層地位較高的職業也都顯現相同的情況。其次，現職為中小學教師的代間傳承率和其他三類階層地位較高的職業的現職代間傳承率都比初職的代間傳承率高。第三、現職為中小學教師的代間流出型態與初職為中小學教師的代間流出型態一樣，都呈向下流動；流向的職業與表一的分析結果相當類似，還是以助理專業人員、事務工作人員和工人為主；唯一的不同是父職是中小學教師者，現職也是中小學教師的比率達 17.5%，僅次於助理專業人員。第四、初職或現職是中小學教師的自行補充率都很低，主要的供應者都是農林漁牧人員、工人和服務售貨人員，說明了中小學教師代間流動之頻繁。

二、中小學教師職業取得分析

(一) 背景變項與初職之關聯性邏輯迴歸分析

從表四初職(1)這個方程式可知，在未控制任何變項的情況下，父職為其他職業者，本人初職是中小學教師的機會都低於父職為中小學教師者；其中服務售貨人員、工人和農林漁牧人員這三類職業，其子女的初職比中

小學教師的子女的初職較不可能是中小學教師的差異達.05 的顯著水準。這樣的結果也可以從表一的代間流出得到印證：表一的父職與本人初職的代間流出顯示，各類父職代間流出至中小學教師的比率，還是以父職為中小學教師的比率最高。

表四：背景變項與初職為中小學教師之關聯性迴歸分析

	初職(1) b(R)	初職(2) b(R)	初職(3) b(R)
對照組：中小學教師			
管理人員	-.49(.00)	-.39(.00)	-.52(.00)
專業人員	-.63(.00)	-1.46(.00)	-1.55(.00)
助理專業人員	-1.09(-.04)	-.61(.00)	-.70(.00)
事務工作人員	-.50(.00)	-.08(.00)	-.42(.00)
服務售貨人員	-1.24*(-.06)	-.44(.00)	-.52(.00)
工人	-1.68*(-.10)	-.92(-.02)	-.70(.00)
農林漁牧人員	-1.84*(-.11)	-.98(-.03)	-.50(.00)
對照組：閩南人			
客家人		.60*(.06)	.39(.00)
外省人		-.58(.00)	-.83(-.03)
原住民		-.55(.00)	.75(.00)
父親教育		.09*(.08)	-.01(.00)
母親教育		.04(.00)	-.06(-.02)
對照組：女性			
男性		-.67*(-.09)	-1.34*(-.17)
對照組：都市			
城鎮		.29(.00)	.43(.00)
鄉村		.65*(.05)	1.07*(.10)
本人教育			.72*(.39)
常數項	-2.24*	-3.75*	-12.20*
N	3928	3627	3620
Mode χ^2	25.28*	58.67*	257.82*

說明：*表 $p < .05$ 。

從初職(2)這個方程式可看到，當加入族別、父母親教育、性別和居住地等變項後，父職的顯著性消失了。反倒是族別、父母親教育、性別和居住地這些變項產生了顯著的影響力；高職業階層的父親往往教育程度較高，進而提昇子女成為中小學教師的機會。在族群方面，結果顯示客家人比閩南人更可能以中小學教師為初職，不過族群的影響並不大 ($R=.06$)；此族群上的差異正可呼應文獻探討提到的張維安、黃毅志 (民 88) 對客家人選擇職業的描述：『客家人由於保守的族群性格，導致選擇職業多以公務員的「穩定」生涯為優先考量』。就父母親教育而言，只有父親教育達顯著水準，顯示父親的教育程度比母親的教育程度較具影響力；換句話說，父親的教育程度越高，子女越可能以中小學教師為初職。在性別方面，結果呈現男性比女性較不可能以中小學教師為初職。傳統上，中小學教師就被視為是女性的職業（尤其是小學教師）（李藹慈，民 82），當然男性以此為初職的可能性也就不高。此結果正符應目前中小學教師兩性人口結構女多於男的現況（教育部，民 87）。就居住地來看，十五歲以前久居鄉村的人比住在都市的人有較高的可能以中小學教師為初職，其原因可能是鄉下地方職業地位比中小學教師高者不多，故能以教職為業已心滿意足；然而，都市中職業地位和收入高於中小學教師的職業比比皆是，教職也就沒有那麼大的吸引力了。

從初職(3)此方程式中可看出，當把本人教育加入方程式內，族別和父親教育的顯著性消失了，達到顯著差異的變項只剩下性別、鄉村居住地和本人教育。本人教育的 R 值更高達.39，可見欲以中小學教師為職，教育程度通常要有相當水準。事實也是如此，現在的中小學教師大都具備專科以上的學歷。而性別和鄉村居住地的 R 值也比初職 (2) 方程式明顯的增加一倍，可見控制了本人教育之後，性別和居住地對個人以中小學教師為初職的影響更具解釋力，也就是說，男性以中小學教師為初職的機率比女性更低、差異更大；而居住鄉下者只要有機會，會比居住都市者更可能以中小學教師為初職。

綜括表四，影響個人以中小學教師為初職的顯著因素依序是本人教育

($R=.39$)、性別($R=-.17$)和鄉村居住地($R=.10$)，其他的背景因素如父職、父母親教育以及族別等，主要是透過本人教育間接影響個人以中小學教師為初職。性別和居住地則不必透過本人教育便可直接影響個人選擇以中小學教師為初職。換句話說，本人教育是出身背景與本人初職是中小學教師之間的中介變項。

(二)背景變項與現職之關聯性邏輯迴歸分析

從表五的現職(1)方程式可知，在未控制其他變項的情況下，父職是中小學教師，本人現職也是中小學教師的機會最大。除了專業人員和事務工作人員之外，中小學教師相較於其他五類職業，影響子女以中小學教師為現職的差異達.05 顯著水準；也就是說，中小學教師的子女比這五類職業的子女更可能以中小學教師為現職。和表四初職(1)式比較，初職(1)式中，和中小學教師達顯著差異的職業只有三類，但是在本表現職(1)式中則有五類。再看現職(2)式，加入族別、父母親教育、性別和居住地等變項後，父職是中小學教師對於子女以中小學教師為現職的機會仍比三類職業有顯著的正影響；這些現象更突顯了中小學教師影響子女以中小學教師為現職的程度遠大於影響子女以中小學教師為初職的程度。表三的各類父職代間流出至現職是中小學教師的比例以父職是中小學教師最高，以及中小學教師現職代間傳承比率高於中小學教師初職代間傳承比率，都可呼應此結果。

現職(2)式除了父職仍顯現出顯著差異之外，只有父親教育和性別也達顯著水準，可見父親教育影響人們以中小學教師為現職的程度仍然大於母親教育。而女性仍然比男性更有可能以中小學教師為現職。

現職(3)式加入本人教育後，產生了與表四初職(3)式相同的結果，也就是背景因素的顯著性都消失了，性別和鄉村居住地的影響力反而變得更強，其原因已在上文說明。最後，從現職(4)式可發現，加入初職後，居住地的顯著性消失，性別和本人教育的 R 值也比現職(3)式降低不少，而初職的 R 值高達.45，可見影響現職以中小學教師為業最具解釋力的因素是初職為中小學教師，其次是本人教育($R=.21$)，再次是性別($R=-.15$)。

表五：背景變項與現職為中小學教師之關聯性邏輯迴歸分析

	現職(1) b(R)	現職(2) b(R)	現職(3) b(R)	現職(4) b(R)
對照組：中小學教師				
管理人員	-1.43*(-.06)	-1.35(-.04)	-.73(.00)	-.73(.00)
專業人員	-1.63(-.05)	-1.45(-.03)	-1.15(.00)	-.09(.00)
助理專業人員	-1.71*(-.10)	-1.36*(-.06)	-1.09(-.03)	-.92(.00)
事務工作人員	-.99(-.04)	-.68(.00)	-.53(.00)	-.34(.00)
服務售貨人員	-1.56*(-.10)	-.82(-.01)	-.45(.00)	.04(.00)
工人	-2.17*(-.15)	-1.41*(-.07)	-.77(.00)	-.38(.00)
農林漁牧人員	-2.35*(-.17)	-1.35*(-.06)	-.40(.00)	-.20(.00)
對照組：閩南人				
客家人		.39(.00)	.18(.00)	-.35(.00)
外省人		-.15(.00)	-.36(.00)	.30(.00)
原住民		-4.93(.00)	-4.57(.00)	-4.68(.00)
父親教育		.09*(.07)	-.01(.00)	-.01(.00)
母親教育		.05(.01)	-.03(.00)	-.00(.00)
對照組：女性				
男性		-1.24*(-.18)	-1.87*(-.23)	-1.77*(-.15)
對照組：都市				
城鎮		.24(.00)	.45(.00)	.20(.00)
鄉村		.56(.04)	.97*(.08)	.34(.00)
本人教育			.76*(.39)	.56*(.21)
初職				4.85*(.45)
常數項	-1.55*	-2.79*	-12.52*	-10.93*
N	3067	2847	2841	2814
Mode χ^2	28.86*	86.16*	270.18*	486.24*

說明：*表 $p < .05$ 。

就整個表五而言，族別與人們以中小學教師為現職完全沒有顯著關聯。父職和父親教育則是透過本人教育間接影響人們以中小學教師為現職的機會，本人教育不但是出身背景與本人初職是中小學教師間的中介變項，也是出身背景與本人現職是中小學教師間的中介變項。居住地則透過初職間接影響人們以中小學教師為現職。初職是中小學教師、本人教育和性別是影響人們以中小學教師為現職的三個最顯著的因素。表二顯示中小學教師代內不流動的比例高達 72.9%，與表五所呈現初職的重大影響力（ $R=0.45$ ）就顯得極為一致。

伍、結論與討論

一、中小學教師的社會流動

綜合三個流動表的分析，本研究歸納出下列具體結論：

- (一)就整個社會的職業結構來看，無論是初職或現職，除了農林漁牧業的代間職業結構大幅萎縮之外，其他七類職業的代間職業結構則呈增加的變化。不過，中小學教師等階層較高的職業，增加的比率不大，顯示中小學教師的職業結構呈緩步擴充。然而當前教育改革的重點之一是中小學小班小校的推行（教育改革總諮議報告書，民 85：72 頁），中小學教師需求量將因此而大增，可能會促進中小學教師的職業結構加快擴充的腳步。
- (二)無論初職或現職，中小學教師的出身背景與其他職業的出身背景並無兩樣，均以來自父職為農、工的家庭為主。其代間流動型態則與其他中上階層的職業一樣，流出呈向下流動的型態；和其他職業類似，以流向助理專業人員、事務工作人員和工人這三類職業為主。代間流入則由於大都來自農工家庭，故呈向上流動的型態，顯示中小學教職的確能提供農工家庭的子女向上流動的機會。這樣的結果均支持葉國安（民 67）、林瑞欽（民 77）、郭丁熒（民 86）的研究發現。不過，初職為中小學教

師者的代間傳承率和自行補充率在八類職業中不是最低就是次低，可見初職為中小學教師的代間流動比其他職業還要頻繁。

(三)中小學教師代內流出的型態與其他職業的代內流出型態並無不同，皆以流至階層地位相近的職業為主。中小學教師不流動的比率相當高；現職的中小學教師其初職有非常大的比例也是中小學教師，但是來自其他職業的比例都不高，此點是中小學教職相異於其他職業的地方；顯示出中小學教職的代內流動比其他職業更具有相當的穩定性。

綜合本研究中小學教師代間、代內的研究結果顯示，中小學教師的流動很像孫清山、黃毅志（民 86）所發現的，高教育白領階層“士”的流動，背景異質性很大，不過一旦流入就很少再往他職流動，可能和“士”一樣，結婚、交友的對象也就以同是中小學教師為主，這種現象有助於教師集體意識的形成（黃毅志，民 88）。另外，雖然本研究與葉國安（民 67）、林瑞欽（民 77）、郭丁熒（民 86）等，有關中小學教師代間流動型態的研究幾乎得到相同的結果，可見這一、二十年間中小學教師代間流動型態並無多大的變化；不過自從民國 77 年政府開辦的「師資班」以及民國 83 年公布的「師資培育法」使得中小學教師的來源漸趨多元化，這些因此而進入中小學教職的非師範體系中小學教師，有不少已在社會就業多年，將來此類型的教師可能會日益增多，中小學教師的代間、代內社會流動型態是否會有所變化有待後續的進一步研究。

二、影響中小學教師職業取得的因素

從邏輯迴歸分析可知，就父親職業而言，中小學教師與其他大部分的職業相比，子女選擇以中小學教師為初職或現職的機會較大。以父職對子代的初、現職的影響相比，則對現職以中小學教師為業的影響較大。再就父母教育而言，無論子女的初職或現職是中小學教師，受父親教育的影響都高於受母親教育的影響。在族別方面，客家人比閩南人有較高的可能以中小學教師為初職，其他族群則沒有差別；不過在人們以中小學教師為現職的考量上，族別完全展現不出它的影響力。以上這些背景變項主要是透

過本人教育間接影響個人以中小學教師為初職和現職。

其次，無論初職或現職是中小學教師，性別和本人教育水準仍是兩個相當重要的直接影響因子。一些研究也顯示個人的教育水準與其職業地位取得有很高的關聯度（孫清山、黃毅志，民 84；Robinson，1984）。不過今後性別在人們取得中小學教職的影響力是否一直都很重要，則有待考驗。雖然目前中小學教師兩性的比例由於傳統性別職業刻板印象，造成女性教師仍居絕對多數的局面，但是社會日益多元、開放，許多職業不再存有性別隔離的現象，近幾年來，有越來越多的男性投入中小學教育的行列，兩性在中小學教師人口結構上的差距很可能日漸縮小。本研究另一個比較不尋常的發現是，不同的居住地也會影響人們以中小學教師為業；居住鄉村者只要有機會必定比居住都市者更可能以中小學教師為業。

總括本研究與先前國內研究之不同，首先是國內關於中小學教師社會流動的研究幾乎以代間流動為主，而且將焦點擺在代間流入的探討；也就是以探究中小學教師的出身背景為重心。至於代間流出以及代內流動則少有人加以探究。本研究彌補這樣的缺憾，把中小學教師從父職到初職再到現職的代間及代內流動型態做一完整的呈現。其次是本研究同時採用流動表和地位取得模式這兩種研究取向，亦是有別於以往只採單一分析方法的研究模式。事實證明二者不但沒有衝突，研究結果反而可以相互對照、彼此佐證，使研究發現更具說服力。因此，本研究當有其一定的價值。

附註

- 一、進行流動表分析時以父代為焦點，各類父職與子職皆同的人數占該類父職總人數的比率即為代間職業傳承率。例如，父代是中小學教師者共有 100 人，這 100 人裡有 10 人的子代也是中小學教師，則中小學教師的代間職業傳承率便是 10%。流動表中以列百分比表示之。
- 二、進行流動表分析時，代間流動以子代為焦點，代內流動以現職為焦點。各類子職和父職相同的人數占該類子職總人數的比率或各類現職與初職相同的人數占該類現職總人數的比率，稱之為代間或代內自行補充率。例如，子代有 100 人是中小學教師，這 100 人當中有 15 人的父親也是中小學教師，則中小學教師的代間自行補充率是 15%；或者現職是中小學教師者共有 100 人，這 100 人之中有 75 人的初職也是中小學教師，則中小學教師的代內自行補充率是 75%。流動表中以欄百分比表示之。

參考書目

- 行政院主計處(民 82)。中華民國統計地區標準分類。
- 行政院教育改革審議委員會(民 85)。教育改革總諮議報告書。
- 沈姍姍(民 84)。台灣的教育選拔制度與社會流動之探討。新竹師院學報, 8 期, 9513 頁。
- 李藹慈(民 82)。女性職業選擇行為之探究。社教雙月刊, 58 期, 259 頁。
- 林生傳(民 86)。教育社會學。高雄。復文、麗文。
- 林瑞欽(民 77)。師範生任教職志與其相關因素研究。台灣師大教研所博士論文。
- 林忠正(民 81)。台灣地區女性工作機會與報酬之實證回顧。勞工行政, 第 46 期, 119 頁。
- 姜得勝(民 79)。社會流動與教育機會均等概況之研究。教育文粹, 19 期, 8902 頁。
- 徐晉治(民 72)。教育與社會流動。花蓮師專學報, 14 期, 372 頁。
- 孫清山、黃毅志(民 84)。教育、收入與社會資源對階級取得過程之關聯。收錄於林松齡、王振寰主編: 台灣社會學研究的回顧與前瞻論文集, 東海大學社會學系, 15182 頁。
- 孫清山、黃毅志(民 86)。台灣階級結構: 流動表與網絡表的分析。收錄於張芷雲、呂玉瑕、王甫昌主編: 社會變遷基本調查研究系列二(上冊), 5701 頁。
- 許嘉猷(民 78)。台灣代間社會流動初探: 流動表的分析。收錄於伊慶春、朱瑞玲主編: 台灣社會現象的分析。中研院三研所叢刊(25), 51749 頁。
- 許嘉猷(民 81)。社會階層化與社會流動。台北: 三民。
- 張維安、黃毅志(民 88)。台灣客家族群的產業特質: 與閩南族群的比較分析。收錄於台灣客家族群史, 台灣省文獻會即將出版。
- 張銀旭(民 77)。台灣職業流動的模式及其變遷。政大社研所碩士論文。
- 梁秋紅(民 85)。原住民教育與職業成就的相關。政大教研所碩士論文。
- 陳寬政(民 69)。結構性社會流動影響機會分配的過程。人口學刊, 4 期, 10326 頁。
- 郭諭陵(民 83)。社會流動的影響因素及其對教育的啓示。教育研究雙月刊, 第 35 期, 471 頁。
- 郭丁熒(民 86)。師院學生的社會流動之研究。國科會研究彙刊: 人文及社會科學, 七卷二期, 18197 頁。
- 教育部(民 87)。中華民國教育統計。台北: 教育部。
- 黃毅志(民 81)。地位取得: 理論與結構分析。思與言, 第 30 卷, 第 4 期, 13167 頁。
- 黃毅志(民 87)。台灣地區新職業分類的建構與評估。中研院調查研究, 第五期, 52 頁。
- 黃毅志(民 88)。社會階層、社會網落與主觀意識-台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北: 巨流。
- 葉國安(民 67)。我國師專生家庭社經地位、成就動機、抱負水準與學業成就之關係。台灣師大教研所碩士論文。
- 蔡淑鈴、文崇一(民 74)。性別與社會流動: 台灣之實徵研究。中研院民族學研究所集, 第 60 期, 12147 頁。
- 鄭同僚(民 77)。教育成就對社會流動的影響。教育與心裡研究, 11 期, 20740 頁。
- 薛承泰、簡文吟(民 86)。再就業婦女的職業流動出探。人口學刊, 第 18 期, 678 頁。

- Abbott, P., & Sapsford, R. (1987). **Women and Social Class**. London: Tavistock.
- Blau, P. M., & Duncan, D. D. (1967). **The American Occupational Structure**. N. Y.: Wiley.
- Betz, M., & Garland, J. (1974). Intergenerational mobility rates of urban school teachers. **Sociology of Education**, **47**, 511-22.
- Featherman, D. L., & Hauser, R. M. (1978). **Opportunity and Change**. New York: Academic Press.
- Hauser, R. M. et al. (1975a). Temporal changes in occupational mobility: Evidence for men in the United States. **American Sociological Review**, **40**, 279-97.
- Hauser, R. M. et al. (1975b). Structural changes in occupational mobility among men in the United States. **American Sociological Review**, **40**, 585-98.
- Hout, M. (1983). **Mobility Tables**. Beverly Hills CA: Sage Publication Inc.
- Lortie, D. C. (1975). **School-Teacher: A Sociological Study**. Chicago: The University of Chicago Press.
- Marshall, G., Rose, D., Newby, H., & Vogler, C. (1988). **Social Class in Modern Britain**. London: Unwin-Hyman.
- Richardson, C. J. (1977). The problem of downward mobility. **British Journal of Sociology**, **28**, 303-20.
- Robinson, R. V. (1984). Structural change and class mobility in capitalist societies. **Social Forces**, **63**(1), 511.
- Robinson, R. V., & Kelley, J. (1979). Class as conceived by Marx and Dahrendorf: effects on income inequality and politics in the United States and Great Britain. **American Sociological Review**, **44**, 388.
- Rosenfeld, R. A., & Sorensen, A. B. (1979). Sex differences in pattern of career mobility. **Demography**, **16**, 890-2.
- Wolf, W. C., & Rosenfeld, R. A. (1978). Sex structure of occupation and job mobility. **Social Forces**, **56**, 823-44.