

高等教育普及化發展模式初探

楊思偉

20世紀後期，高等教育的擴充現象，是世界各國的普遍情形，而這似乎符合美國社會學家特羅(Trow, M.)於1970年代提出的高等教育發展模式，所謂自菁英→大眾→普及型的發展階段，分別代表高等教育入學率占同年齡人口的15%以內→50%以內→50%以上。這種理論以美國的發展經驗為其基礎而建構，目前西方的先進國家及日本都受到其影響，正走在大眾化的階段，未來可能走向普及管道型或普及參與型。

台灣的高等教育發展，剛走入大眾型的階段，各種高等教育制度面及繼續擴充的壓力非常鉅大，台灣也面臨發展方式應採美國模式抑或歐洲模式的問題；其次是入學比例應占同年齡人口多少的問題；最後則是如何因應市場化的各種措施的問題。筆者強調，台灣在量的擴充方面，不應該繼續大量擴充，而應有所節制，且最好是走向「大眾管道型」或「大眾參與型」較佳。

壹、前言

20世紀末期，高等教育的大眾化發展，是世界各國的普遍現象。幾乎所有的國家，都為了滿足持續增加的年青人的教育期望，投入了很多的資源，用以發展大規模的高等教育制度。以中國大陸和印度來看，雖然接受中等後教育的人數尚未達同年齡層的5%以上，但實際上卻已各擁有500萬人以上的學生，可說是非常大規模的高等教育制度，目前世界約有5500萬人在中等後教育機構就學，根據The Commonwealth of Learning的預測，到2020年時，全世界中等後教育的人數可能會達到1億5000萬人左右(Altbach, 1999)。

目前，在所有已發展的產業國家及屬於中間程度發展的國家中，都已將高等教育容量發展至占同年齡層的 25% 以上，並準備擴充至能收容同年齡層的 40 % 以上。這樣的趨勢，即是高等教育的「大眾化」情形。90 年代以後，即使是一向以菁英方式建構高等教育型態的國家，亦不能免俗地向大眾型的制度邁進，讓大學逐步向非傳統型學生逐步開放。雖然各國發展高等教育的模式可能略有差異，但高等教育的大眾化及普及化已經是無法可擋的趨勢，為分析各國高等教育的發展模式，本文試著以美國社會學家 Trow, Martin 的高等教育發展模式為分析主要架構，以對各國高等教育發展做一比較分析。

貳、Trow 的高等教育發展模式 — 特羅模式(Trow Model)

在 1960 年代，世界各國幾乎在高等教育領域，都仍處於有限的規模之際，美國的社會學者 Trow 氏於 1970 年代初葉發表一篇有關高等教育發展模式的論文，他將世界的高等教育發展，分成三種類型，即菁英型(elite)、大眾型(mass)及普及型(universal)三類，菁英型指中等後教育的就學率仍占同年齡層的 15 % 以內時，而大眾型則是自 15 % 至 50 % 之同時，至於普及型則指超過 50 % 以上，他後來並略做修正，認為高等教育必然會往普及管道型(universal access system)發展 (Trow, 1976)。

依照上述「特羅模式」的論點，他認為至少在先進工業社會的高等教育最初階段，是由僅以少數人為對象的菁英制度出發。Trow 認為這個階段，可由數量規模來加以說明，他認為此階段在高等教育機構就學的學生比率，大致占高等教育適齡人口中的 15 % 以內。在這階段，高等教育的機會，僅屬於少數人的特權，而大學的功能亦是以培養社會的領導群及特定的專業人員為主。

然後，高等教育逐漸擴充，當高等教育的就學率，超過 15 % 而逐步擴大至 50 %，是以多數的學生為對象的階段時，則此時該社會的高等教

育體制，其基本性質已由菁英型轉至大眾型。換言之，爲了因應高等教育的大眾化，該社會必須改變原有的菁英體制，轉型至能發揮大規模且多元功能體制的方向不可。在此大眾型高等教育的機制下，高等教育的機會成爲具有某種程度能力者的「權利」，民眾強烈要求實現教育機會的均等，因此高等教育的功能及角色，除菁英階段的內容外，另必須培養能適應社會多元需求的領導者，也進行培養所有白領階級有關職業準備的教育。

高等教育的整體規模再次擴充，高等教育的比率逐漸超過同年齡層的50%時，大眾型的高等教育體制，逐漸發展成與年齡不相關的，能保證全民皆有接受高等教育機會的「普及管道型」體制。在此階段，全民不分年齡都有接近(access)高等教育的機會，此時高等教育已被意識是國民的「義務」，高等教育的功能將被定位爲培養能適應高度產業社會變化需要的國民。

依此而論，如果將 Trow 氏的理論，視爲先進國家高等教育發展的共同模式時，則他發表論文的 1970 年代初期，歐洲各國及亞洲大部份國家剛好處於大學生數占同年齡層的 15 % 左右，所謂自菁英型轉至大眾型的階段中；而日本、瑞典及加拿大則已跨過 15 %，正走在大眾型高等教育的階段中，至於美國，則在 1970 年代已經超過 50 % 的比例，是世界上第一個由大眾型跨向普及型過程的國家，有關 Trow 氏的理論請參見表 1。

Trow 氏的理論模式，將各個國家所產生的高等教育問題，依自「菁英」至「大眾」階段，自「大眾」階段至「普及管道」階段來加以區隔定位，並試著使其在發展演變中能便於理解。同時，他認爲各國在移轉階段時期，無論是那一個社會的高等教育，都會經驗到在移轉及變革中所產生的衝突與緊張，而今後也會繼續面臨這些問題。

有關「特羅模式」，不僅在美國，包括歐洲及日本等在國際上廣泛地被接受，其原因在於依據他的高等教育發展階段論，不只可說明各國面臨的高等教育現實問題「彼此是相關聯的」，同時提示了各自國家未來高等教育的變化圖示，而這些是其他理論無法相比的重要指標。

參、主要國家的發展經驗

Trow 氏提出了上述「高等教育發展模式」後，立刻在歐美獲得很大的回響，特別是歐洲的OECD及美國的卡內基高等教育審議會(Carneigie Commission)立即對這項理論加以討論，並引用在相關報告書中（喜多村和之，1976）。

表 1 Trow 高等教育制度發展圖示

高等教育制度的階段	菁英型	大眾型	普及型
整體規模（占同年齡層的升學率）	15 % 以內	15 % - 50 %	50 % 以上
相符合的社會（例）	英國、大部份的西歐各國	日本、加拿大、瑞典等	美國
高等教育機會	少數者的特權	相對多數者的權利	所有人的義務
大學升學的條件	制約的（家世及才能）	準制約的（某種制度化的資格）	開放的（個人的選擇）
高等教育的目的	人格培育、社會化	知識及技能的傳承	提供新穎廣泛的經驗
高等教育的主要功能	形塑菁英、支配階級的精神與信念	培育專業化的菁英及社會的領導層	培育能適應產業社會的全體國民
課程	高度結構化（固定結構）	結構化及彈性化（軟性架構）	非結構性（階段式學習方式的瓦解）
主要的教學方法及手段	重視個人指導、師徒關係的導生制、小組討論式	非個別的多人數式的講課式及輔助式的小組討論、工讀型、三明治型課程	函授、電視、電腦及教學機器等的利用
學生的升學就學模式	高中畢業後直達車式的升學、無中斷地取得學位、中輟率極低	高中畢業後、非直達車式的、一時性的休學、中輟率增加	入學期延後及休學者、成人及工讀生的升學、具工作經驗者再入學的激增

高等教育制度的階段	菁英型	大眾型	普及型
高等教育機構的特色	同質性（具有共同特質的大學及具專業分化的專門學校）	多樣性（具有多樣水準的高等教育機構及綜合式教育機構的增加）	極度的多樣性（喪失共通的一定水準、對於「標準」之物有所疑惑）
高等教育機構的規模	學生數 2000-3000 人（成立共同的學術共同體）	學生及教職員總數 3 萬萬人（與其說是共同的學術共同體，不如說是頭腦的都市）	學生數的無限制性（共同學術共同體意識的蕩然無存）
社會與大學的界限	明確的區分 閉鎖式的大學	相對地淡薄化 開放的大學	界限區分的消失 大學與社會的一體化
最終權力的所在與政策決定主體	小規模的菁英團體	菁英團體 + 利益團體 + 政治團體	一般大眾
甄選學生的方式	中等教育的成績或依考試方式選拔（能力主義）	能力主義 + 個人教育機會等化的理念	全民教育的保證 + 團體所應達成水準的均等化
大學的管理者	業餘的大學人的兼任	專職化的大學人 + 巨大的官僚職員	管理者的專業化
大學內部的運作型態	以資深教授為主的寡頭支配	資深教授 + 年輕教師 + 參與的「民主式」支配	校內共識的瓦解？ 依賴校外者的支配？

資料：天野郁夫譯「高學歷社會之大學」P194-195。

依照卡內基審議會的分析，要使高等教育「普及化」，首先應從青年層（主要以高中畢業者）著手實現，進而擴及到其他的年齡層，亦即成人及社會人士。如此一來，普及化階段的高等教育機會，無論所有的人是否期望或不期望，則進入意識到非強制升學不行的「義務」觀念階段，將有實現的可能性。

卡內基審議會雖然認為，美國自 1970 年代到 2000 年，雖然可自大眾

型移轉至普及型，但該審議會指出，雖然可以讓所有期望升入高等教育者，在人生的某一時點，給予開放的機會(universal access)，可是並不是要讓所有的人，在一定的時點時，全員強制進入大學就讀(universal attendance)，該審議會明白地表達這項見解。因為前者的特徵在於，不管是誰只要在自己覺得需要之際，可以獲得進入高等教育的機會，而後者則是要所有的人都必須進入大學不可，亦即大學教育的「義務教育化」。該審議會認為這樣的方向在財政上是不可能的，而在資源上也是浪費的，因為並不是所有的人在結束中等教育後，都需要接受劃一的大學教育不可。

該審議會其所以會提出這樣的主張，主要是因當時美國的大學生中，有 10%—20% 認為自己不是很喜歡上學，另有 40%—50% 因對大學的期待落空，有中輟(drop out)的情形，加上在職業市場上也有大量的大學畢業生失業，這是一項現實存在的問題。

因為這樣，所以卡內基審議會歸納當時美國高等教育的問題有：一、過份強調升入大學，以致於完全沒有其他進路選擇的餘地，二、因太強調連續性地學習，忽略終生學習的意涵，因而阻礙了非直達車式的學習模式及成人的大學入學方式，三、因太優遇大學及大學生，導致社會重視學歷、職種及年齡等的差別價值。基於此，為改善現行制度上的缺點，且能保障全民接受高等教育機會的均等，該審議會提出三種可採行的方向，其一是不改變以當時的大學為中心的高等教育體制，繼續維持其走向；其二是以全員入學大學為目標，更加擴大及發展大學教育；三是一面努力維持現行大學制度的素質，同時提升大學制度以外教育機構的魅力，將其做為代替大學制度的教育機會管道加以利用。而卡內基審議會認為第一及第二建議非但無法解決現行制度的問題，也無法彈性因應將來的教育需要，因此主張採行第三種建議，而這也是美國高等教育發展的主要方向，有關美國高等教育的發展階段及大致內容，可由表 2 看出，基本上至目前美國是以這種模式在發展著。

表 2 美國高等教育的發展階段

年代區分	高等教育制度的發展階段與方向	高等教育制度的規模(占同年齡層的就學率)	基本性質	高等教育的主要設備
1636 年	菁英型 (elite higher education) ↓	1-15 %	只是少數特權者的菁英教育	教養學院 (liberal arts college)
1940 年	大眾教育 (mass higher education) ↓	16-50 %	具某種能力，做為多數者權利之一環的高等教育	學院、綜合大學、專科、空中大學等
1970 年	普及管道型 (universal-access higher education)	50 % 以上	視為全民義務教育機會的開放第一階段...對大學生適齡層的教育機會開放第二階段...對全年齡人口層的教育機會的開放	高等教育機構何種的結構(非大學機構)的組合
	普及就學型 (universal-attendance)		全民實質上能在中等後教育機構就學	大學各種學校、企業、團體、軍隊、地區團體等
2000 年				

資料：1.Trow, M. (1973)。Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education。

2.Carnegie Commission (1973)。Toward a Learning Society。

在先進國家中，以美國而言，自 70 年代以後，高等教育的擴增呈現鈍增的情形，而自 1985 年以後則呈現平板現象（參考表 3）。德國則在 1950 年時，高等教育入學人口在同年齡層的 4 % 左右，60 年時超過 8 %，70 年超過 15 %，90 年時超過 30 %，目前仍維持在 30.5 % 左右。而法國方面，較少統計數字，但就高等教育機構人數統計來看，1980 年度約 117 萬人，1990 年成長到 170 萬人，1996 年度則達到 213 萬人，依表 3 所示，

1995年升學率占同年齡層46%。至於日本方面，1972年超過30%，而自1976年以後，亦呈現鈍增現象，大致在30%-40%間游動，都未超過40%，直到1993年才繼續上升，而1996年度有48.5%，1997年度有47.3%升入四年制大學及短期大學，若加上高等專門學校（五專，占0.6%）和專修學校專門課程（占19.5%），則已有67.5%的同年齡層人口進入廣義高等教育就讀（江原武一，1999：45-46）。至於就在學率來看，先進國家的情況亦同（參見表4）。以上幾個先進國家，因制度不同，統計數字含義不同，如果單以較正式學制（包含工讀型）來看，則除了美、英兩國已進入「普及型」外，其他日本則正在跨向普及型，而法國亦同，但德國則較慢，但受到美國式大眾化模式的強烈影響（天野郁夫，1999）。至於韓國則雖然不太重視Trow模式，但其高等教育發展更是驚人，在1970年時為26.9%，75年後降至23.9%，85年時陡增為36.4%，90年為33.2%，但95年突增至51.4%，1997年時則60.1%，所以已達「普及管道型階段」（馬越徹，1999：56）有關韓國的統計數字可參考表5所示。

表3 升學率的國際比較

(單位：%)

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
日本	(1) 35.3	36.7	37.2	36.8	36.8	38.2	39.4	41.1	43.9	45.8	46.8
	(2) 36.4	37.5	38.2	38.0	38.2	39.8	41.0	43.0	45.6	47.5	48.5
美國	(1) 44.6	44.8	45.7	43.6	45.0	48.9	48.5	46.6		47.0	46.9
	(2) 62.3	61.8	64.0	61.7	62.8	67.3	66.1	62.5		61.9	61.4
英國	(1) 23.9	24.9	26.5	29.2	32.1	41.0	50.4	56.4	61.2	65.5	
	(2) 44.1	45.4	48.7	52.2	55.8	67.7	79.2	87.1	96.0	105.	
法國		27.9		34.2	38.0				45.0	46.0	
德國	20.6	22.9	26.4	29.9	33.3	33.0	33.9	33.7	32.2	30.5	30.5

註：升學率：高等教育機構入學者／當年齡層

(1)表示正規白天課程，包含專科學生

(2)加上工讀型課程及空中大學

資料來源：文部省「教育指標的國際比較」1997、1999年版。

表 4 在學率的國際比較

(單位：%)

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
日本	(1) 31.9	32.5	32.5	31.9	32.3	32.8	33.3	34.2	35.6	37.2	39.0
	(2) 33.6	34.2	34.2	33.7	34.3	34.9	35.6	36.6	38.2	40.0	41.9
美國	(1) 41.7	43.3	44.5	45.4	44.8	47.4	49.6		51.5	50.9	49.9
	(2) 70.8	74.0	75.9	77.9	76.8	81.6	85.8		88.2	87.2	84.9
英國	(1) 20.1	20.9	22.0	23.8	25.7	30.1	36.5	42.8	48.3	51.1	
	(2) 31.7	33.0	34.9	37.5	39.3	44.8	52.7	60.6	68.4	74.6	
法國	31.9	33.0	35.1	37.6	40.1	42.2	44.6	47.9	50.0	52.8	54.2
德國	32.0	33.6	36.1	38.3	41.6	45.8	45.1	49.0	52.4	53.2	52.5

註：升學率：高等教育機構入學者／當年齡層

(1)表示正規白天課程，包含專科學生

(2)加上工讀型課程及空中大學

資料來源：文部省「教育指標的國際比較」1997、1999年版。

表 5 韓國學校各階段升學率

區分	國小→中學	中學→高中	高中→大學	(一般系高中→大學)	(職業系高中→大學)
1970	66.1	70.1	26.9	40.2	9.6
1975	77.2	74.7	23.9	41.5	8.8
1980	95.8	84.5	23.7	39.2	11.4
1985	99.2	90.7	36.4	53.8	13.3
1990	99.8	95.7	33.2	47.2	8.3
1995	99.9	98.5	51.4	72.8	19.2
1996	99.9	99.0	54.9	77.8	22.0
1997	99.9	99.4	60.1	81.4	29.2

註：升學率=升學者／畢業者×100 *大學包括專門大學、教育大學、大學(校)、各種學校(大學層級)。

資料：教育部「教育統計年報」各年版作成。本文直接引自馬越徹論文，p56。

由以上的論述，可知美國及先進國家，到 90 年代以來，不管是否真正願意，基本上都隨著 Trow 模式正在普及化之中，這樣的潮流頗值得注意。

肆、各國發展方式之比較

有關分析高等教育發展的「規準(Criteria)」，恐怕不易決定，不過筆者試著以「菁英←→大眾」的圖式來加以比較之，亦即，吾人將美國的高等教育理念界定為大眾型，即讓更多人升入高等教育；而歐洲國家，包括英、德、法等國家，因傳統上中等教育即為菁英型，所以高等教育亦以菁英型方式發展，也就是為維持品質，原則上是讓具有某種能力者才讓他升入的觀點。

依此，高等教育的「歐洲模式」，因反映菁英型的傳統及功能，所以在大學制度中，對學生施以所有的準備教育，然後對其成果授予某種資格，以做為中等教育學習成果的最高頂點是其特色。學生通常在中等教育中，即已接受「一般教育」(general education)，像英國在制度中分成文組和理組，已開始教導專業教育者亦有，而在大學教育中通常已不包含修習「一般教育」。歐洲式的大學教育，是以培養官吏、大學職位、後期中等教育及高等教育的專業人員為目的，最近才有擴充至培養準專業能力及經營專業能力等之情形。因此，歐洲大學所頒授的第一項學士，通常已經比美國的第一個學位，更具有專業性，而在研究所課程，特別是博士課程，和美國的研究所相比，歐洲式並沒有很有系統的課程，大致是直接且立刻可撰寫博士論文的方式。這種基本的理念差異，導致大學課程設計的不同。亦即，美國式大學教育是接受「半大人」進去就讀，因此特別加強一般教育和教養教育，以培養通才的「大人」，至於專業教育，則移至研究所階段，此為美國模式高等教育的基本內涵（江原武，一，1999：51）。

如此一來，照講歐洲模式亦有其特色，但為何歐洲各國無法保有其原本的特色，而有急速向美國模式靠近的情形呢？其原因 Trow 氏認為，既

不是因為美國富有，擁有超級財力所致，也不是因受美國大眾文化的影響，而有制度美國化的現象，其主要的原因是因美國高等教育在架構上及規範上符合「脫產業化」時代的各種要求之故。而何謂脫產業化的時代呢？其意指是一個將知識及技術的創造，以及能廣泛傳達視為最重要的時代；是一個在所有的政策決定者都認為對民眾擴張高等教育機會是不可缺的（至少這樣認為），極端具有社會及技術變革特徵的時代。而美國的高等教育，正是對這種急劇變化時代的需求能彈性因應的較佳制度（喜多村和之譯，1999）。

就先進工業國家中，在過去 20 年來都努力加速改變其高等教育制度，但至目前為止在財政上及結構上仍面臨高度的困難。今日幾乎所有的歐洲各國，都面臨調整制度的問題，都處於急遽改革的浪潮中，可以說，歐洲的大學雖仍處於被迫面對大眾化階段的組織、財政及管理運作問題之際，但實際上卻又被迫必須迎接普及管道新的階段了。

Trow 氏認為有關大眾型高等教育具有下列特徵(Trow, 1999)：

- 一、高等教育規模及機會應占適齡人口 15 % 以上。
- 二、形態除菁英型的綜合大學外，尚有多元的機構。
- 三、各種社會階層、年齡及種族學生都有，而且成人、社會人士、工讀學生增加。
- 四、職業教育和專業教育在課程中占有相當的比重。
- 五、保障大學高度自治。
- 六、彈性課程、學分累加制度、轉學制等的出現。
- 七、校長握有大權限，另有負責執行及管理的職員體系。
- 八、有多樣的資金援助，財源的多樣化。
- 九、非正教授獨占式的寡頭支配，而是平準式的大多數教師共同意志決定。

有關上述大眾型高等教育的各要素來看，歐洲各國至少在過去 10 年間，在數字上有急速發展至大眾型的情形，在上文已有述及，事實上幾乎所有的國家，在大學升學人口中大致達到占同年齡層 30 % 以上；在很多國家中，比起十年前，有更多樣化的學生族群結構，成人半工半讀學生也

顯著增加。像法國高等教育的多樣化正在進行，而幾乎所有的國家對於高等教育機構，比起以前更有意認同自主性的運作，例如有關課程的編製及對聘用教授的自由裁量等。

不過，歐洲各大學中很多的大學教師或管理者，雖然體認到為維持大眾型高等教育，及維護組織的自主性起見，必須要求更有力的領導權威，但是各國的教授組織及政府的官僚體系，卻都強力反對這種觀點，特別是有關財政援助方面及財源的多元化等重要問題上，雖然有人主張應由民間管道取得更多的援助，但現實上歐洲高等教育卻大部份仰賴中央政府，將來有朝一日或許民間單位會對大學的研究提供更多的援助也說不定，但目前歐洲都僅限於非常少數的私立大學而已（Trow, 1999）。

其次，歐洲的大學對學位的素質及水準一向非常關心，對於如何評鑑其水準，以及保持水準等事項上，一向比美國人更強調。現在歐洲各國高等教育體制中屬於核心的特色所在，基本上是指關心素質的評量及品質的保證方面。這種關心的事實，似乎是意味著歐洲各大學都擔心移轉至大眾型高等教育後，可能帶致素質低落的問題。由此可說，歐洲大學的學位，在某種意義上是由國家負責保證，以做證明各種專門職業或一般職業能力的証照功能。

相對於歐洲的特殊傳統與轉型中面對的各種變革事項，美國模式的轉換卻容易得多。美國實際上在第二次世界大戰後，同時已具備了迎接大眾型高等教育的應有架構，所以面對高等教育的擴充及發展，有關體制的基本結構已不須做特殊的改革，此點和歐洲各國是有很大不同。

美國早在 1900 年，當學院(college)升學者只達同年齡層 4% 之際，美國現代高等教育的重要核心架構及特徵即已具足。亦即，由學校外人士組成管理理事會，握有強大權限的校長及管理人員，清楚階層化的教授結構，以及依研究成果發表，以學術成就而決定昇遷的機制，另外教授們會為追求更高的地位與職等，而不斷地在大學間移動之結構的建構等。

其次，美國人對學問的水準或評價，有委諸市場的傾向，這也表示，美國人似乎欣然地接受大學的多樣性發展，讓學術標準及成果擁有多樣性

，這樣的事實，可能也是源自於美國的種族多元及文化多元等背景，而歐洲各國卻在不得已的情形下，準備接受這種多元的原則。

上是從鉅觀角度分析美國模式和歐洲模式高等教育發展階段的差異與特徵，至於日本的發展經驗，則是自德國式轉變至美國模式，然後真正受到「市場力」之影響，而逐漸產生鉅大的結構性變革，可能要溯自 80 年代起，這基本上也是可以用特羅模式來加以說明的（天野郁夫，1999）。

伍、對台灣的啓示

台灣對高等教育的研究論文較少，所以累積的研究成果亦不多，因此要對台灣的高等教育做深入的分析，必須花費較多篇幅才能，本論文只先就幾項基本問題加以分析。

在分析台灣的高等教育之前，應先對台灣高等教育的內涵，有一概括的瞭解：

- 一、至 1999 學年度止，台灣共有 107 所高等教育學府，其中包括綜合大學 34 所，師範校院 12 所、技職校院 47 所，專業獨立學院 13 所及兩所空中大學（不包括專科）。
- 二、大學在學學生數 537263 人（不合空大學生），碩士生 17,935 人，博士生 12253 人。
- 三、公私立學校區分，則國立有 45 所，市立（公立）有 3 所，私立 59 所，其中學生數在私立就讀者佔 60.16 %。
- 四、高等教育機構，依大學法規定，採取一般大學和技職教育雙軌發展方式。
- 五、1998 年的升學率（非指錄取率），普通高中升學率為 67.43 %，高職畢業生為 24.74 %，綜合兩者推估高等教育升學率約佔同年齡層的 37 % 左右。

自 1990 年代以後，隨著解除戒嚴，社會腳步的開放，高等教育亦以自由開放為主軸，政府的各種管制逐漸鬆綁，尊重大學學術自主，要讓各

大學建立不同的發展特色，以發展多元型態的大學教育，另外也要將教育市場逐步開放，讓學校間透過競爭機制以提昇教育品質。

目前，台灣的高等教育面臨了一些問題，包括：1.大學教育質與量的均衡問題，2.教育資源的分配與運用問題，3.大學運作機制調整問題，4.大學與社區及產業互動的問題，5.國際化衝擊的問題（陳德華，2000）。依此來看，可見台灣的高等教育發展，正是面臨處於大眾型階段之各種問題。台灣社會隨著自由民主的開放，高等教育被迫走向更多人可以就學的大眾化階段，而進入這階段以後，必然產生像 Trow 所說的上述相關特徵問題。而接下來台灣在繼續擴充高等教育容量之際，至少會面臨下列三項課題：

第一是發展模式應採那一種模式的問題，亦即是應採取美國模式或歐洲模式的問題。台灣高等教育並無特殊傳統包袱，而在二次大戰後，基本上即以美國模式為主軸在發展，同時兼納其他國家模式，可是整體狀況是否真像美式在發展著，仍待釐清，所以有關這方面問題恐怕需要更多的研究，以為台灣高等教育的未來發展尋求更恰當的途徑，而這會與高等教育機構類型、大學運作管理方式、教師流動及資金籌措等互相關聯。

第二是入學比例應占同年齡層人口多少的問題。日本教授江原武一曾研究各國教授對高等教育最佳容量的看法，結果美國教授認為約 47 % 較理想，日本則為 41 %，韓國教授則為 31 %，德國則認為應為 26 %（江原武一，1999：50）。由上得知，即使以高等教育最發達的美國教授只認為可達近半數，至於韓國則認為約三成，這樣的觀點值得我們注意。其次，對青年人進行升學高等教育意願調查，亦是一可行方式，像日本調查此比例結果為六成左右，所以依此進行教育規劃，此亦可供參考。

其次，國內對於統計數字並不是很強調，所以我們未能見到有關高等教育占同年齡層的正確百分比，也沒有見到對高等教育發展的推估圖，因此台灣在高等教育發展上似乎是非計劃性的，最近經建會提出報告指出高等教育容量已太多的警告，頗值得注意。

第三是市場化的問題。市場化似乎是現在各國高等教育發展的一項必

然趨勢，但問題在於台灣的各種結構及教育環境是否已足以接納市場化機制的問題。要建構一個市場化的接納機制，同樣需要有較長時間的適應，所以我們寧可採用穩健地方式逐步接納似乎較妥當。

Trow論及高等教育發展的最後階段，即普及管道階段時，已經做了很多的修正，雖然他高喊普及化，但至少包含三項意涵：

一、普及就學型(universal attendance)

(強制所有的人進入高等教育的體制)

二、普及管道型(universal access)

(當個人期望時，則在生涯的任何時點可獲得高等教育機會的體制)

三、普及參與型(universal participation)

(任何人不限場所及時間，都可以獲得學習的機會)

Trow的理論，雖指的是普及化階段，但依筆者看法，以第二種及第三種方式，亦即非正規型，非直達車式的高等教育機會的開放，在任何國家大眾化階段時應可納入參考，何況先進國家在發展驗，也未見右邊一向上攀升，有如以前中等教育發展的情形，各國都在某一階段曾有平板及鈍增的情形，這樣的發展經驗也值得我國的參考。

依照上述分析，筆者認為，依台灣的條件，考慮將 Trow 氏在普及階段的發展模式，改為實施「大眾管道型」(mass access)或「大眾參與型」(mass participation)可能比較恰當，而這樣的調整，也可適用於其他發展中的國家。

參考書目

- 天野郁夫(1999)。高等教育的大眾化與結構變動。楊思偉譯。台灣師範大學教育研究中心出版，**教育研究資訊** 7(3)，22-41，1999.5 月號。
- 江原武一(1999)。高等教育改革的方向。楊思偉譯。台灣師範大學教育研究中心出版，**教育研究資訊** 7(3)，42-54，1999.5 月號。
- 陳德華(2000)。我國大學教育發展的現況與前瞻。台灣師大教育研究中心印行「兩岸青年學者論壇研討會論文集」。
- 大學審議會(1998)。21世紀の大學像と今後の改革方策について(中間まとめ)。同作者。

高等教育普及化發展模式初探

馬越徹(1999)。韓國。載於等高等教育研究出版「**高等教育研究紀要第 17 號**」，55-67。財團法人高等教育研究所印行。

Altbach, P. G.(1999)。高等教育比較的考察。杉谷祐美子譯，載於上揭**高等教育研究紀要第 17 號**，10-24。財團法人高等教育研究所印行。

喜多村和之(1994)。現代アメリカ高等教育論—1960年代から90年代へ。日本：東信堂。

Trow, M. (1974)。Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education。本文參考日譯本，天野郁夫等譯(1976)。高學歷社會の大學—エリートからマスへ。東京大學出版社。

Trow, M. (1999)。From Mass higher education to universal access，該文為演講稿，本文參考日譯稿，喜多村和之譯，載於日本高等教育學會會刊第二集，1999年出版。

更正啓示

本刊八卷二期（2000年3月號）第99頁「教師獎勵措施與原住民國小師資結構—以花蓮縣為例」一文作者為許添明、黃木蘭等二人；因作業疏忽，只列許添明一人，特此更正，並向作者致歉。

編輯部 敬啓