

技專校院實施通識教育之現況調查

吳靖國

在調查專科學校、技術學院和科技大學推動通識教育概況的填答問卷中，顯示各校對技職通識教育的意涵十分模糊，通識教育不但未受到普遍重視，而且所開設的課程缺乏與專業進行聯繫。要順利推動技職通識教育，必須先化解專業與通識的對立，整體進行資源整合及課程規劃，並成立專責推動組織，一方面加強專業教師的通識觀念及教學方法，另一方面鼓勵共同科目教師擴展教學內涵，將專業科系的知識融入其教學中。

關鍵字：技職通識教育、技職教育、通識教育

Key words: General Education in Technological and Vocational Education, Technological and Vocational Education, General Education

壹、緒論

教育部自民國 73 年規定各大學及獨立學院辦理通識教育選修科目 4 至 6 學分，即促各大學全面辦理通識教育教學，一直到民國 88 年進行大學通識教育評鑑，發現各校推動情形仍然不理想，尤其師範體系學校更須再予加強。但是，技職體系對於通識教育的提倡乃近幾年的事，自民國 85 年起，技專校院因改制與更名，促使技職教育體系呈現結構上的變化，技術學院及科技大學急速成長，才促使技職通識教育逐漸被重視，所以，其推動情形也就可想而知了。

雖然教育部部長、技職司司長及各校校長都在公開場合宣稱技專校院實施通識教育的重要性，以及在技職體系一貫課程中對於技專校院實施通識教育的可行性進行研究，但是，技職通識教育的提倡仍未成為教育政策，目前教育部僅僅是透過各種研討會進行宣示性強調，而各校目前實施情形到底如何？又要如何推動與改革呢？皆很少提及，相關研究及文獻甚少；

因此，本文乃針對各技專校院實施通識教育之現況進行調查研究，並希望提供各技專校院及教育行政機關推動通識教育之參考。

貳、研究設計與實施

一、研究工具

爲了解各技專校院推動通識教育之概況，乃自編「技專校院推動通識教育實施概況調查表」(如附錄)進行調查，調查表由 11 個題目構成，包括七個主題：通識教育目標(第 9 題)、推動之機構(第 1 題)、推動之人員(第 2 題)、師資(第 3、4 題)、課程(第 6、10、11 題)、困難問題(第 8 題)及其他(第 5、7 題)。

二、研究對象

目前(至 87 學年度)經立案之技專校院包括科技大學 6 所、技術學院 20 所、專科學校 54 所，其中專科學校部分因國際商專停辦、國立藝專停招，故研究對象有科技大學 6 所、技術學院 20 所、專科學校 52 所，合計 78 所，採用普查方式爲之。

三、實施過程

爲提高調查表之回收率，調查表乃以教育部技職司之名義於民國 88 年 6 月 1 日發出，由教務長或教務主任協助轉交相關承辦人員，並請教務長或教務主任協助催覆。

調查表回收共 75 份，有效份數共 74 份，其中科技大學回收 6 份，技術學院回收 20 份，專科學校回收 49 份(包括無效調查表 1 份)，有效調查表回收率科技大學 100%、技術學院 100%、專科學校 94%，合計有效調查表回收率約 95%。

參、研究結果

一、在通識教育目標方面

由各校填答的文字敘述中，將其意涵區分出「全人教育」、「將通識融入專業」、「人文素養及人格陶冶」、「擴展視野」、「其他」及「未填答」共六類別，各類別所佔比率如表 1 所示。

表 1 技專校院通識教育目標類別概況

學校級別 類別	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
全人教育	12 (25%)	11 (55%)	1 (17%)	24 (32%)
將通識融入專業	3 (6%)	0	1 (17%)	4 (5%)
人文素養及人格陶冶	15 (31%)	5 (25%)	1 (17%)	21 (28%)
擴展視野	8 (17%)	2 (10%)	1 (17%)	11 (15%)
其他	3 (6%)	2 (10%)	1 (17%)	6 (8%)
未填答	7 (15%)	0	1 (17%)	8 (11%)
合計	48	20	6	74

其中專科學校所陳述之通識教育目標以「人文素養及人格陶冶(31%)」及「全人教育(25%)」比率最高，技術學院則以「全人教育(55%)」最高，科技大學因校數較少，較具多元性，未有明顯類別取向。惟整體而言，技專校院之通識教育目標乃以達到「全人教育」(32%)及培育「人文素養及人格陶冶」(28%)較為顯著；其中仍有 11 所未填答，可能未實施或目標未明確；另有 6 校被歸類為「其他」類別，其陳述中有「配合國家發展」、「配合教育部政策宣導」等陳述。

另外，專科學校中有 3 校在陳述其通識教育目標時表達通識教育係配合專業人才之培育，故被列入「將通識融入專業」，惟依筆者對目前專科學校實施通識教育之初步了解，仍未有明確實施者，其是否確實將通識教育融入專業課程或其他原因，值得再進一步探究。

二、在推動通識教育之機構方面

表 2 技專校院推動通識教育之機構

學校級別 單位	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
通識教育中心	6 (13%)	11 (55%)	3 (50%)	20 (27%)
共同科中心	10 (21%)	3 (15%)	1 (17%)	14 (19%)
教務處	29 (60%)	5 (25%)	1 (17%)	35 (47%)
無專責推動機構	3 (6%)	1 (5%)	0	4 (5%)
其他	0	0	1 (17%)	1 (1%)
合計	48	20	6	74

從表 2 可以看出，專科學校推動通識教育的機構仍然以教務處(60%)為多，再者是共同科中心(21%)，仍有 3 校未設有專責推動機構；技術學院及科技大學則大多設有通識育中心。

事實上，各校負責推動通識教育的獨立機構名稱並非皆為「通識教育中心」，亦稱為「通識教育委員會」、「核心通識課程規劃小組」、「文理通識學科」、「通識課程規劃委員會」、「人文室」等，筆者將之歸入「通識教育中心」項目，而「其他」項目之學校係將通識教育之工作歸屬於人文科學院。故就整體而言，若將「通識教育中心」及「共同科中心」視為獨立負責通識教育之機構，則其所佔比率為 46%，所以大多數學校仍將通識教育歸屬在教務處。

三、在專人負責推動通識教育方面

表 3 技專校院通識教育專人負責之情況

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
是(1~5 人)	21 (44%)	13 (65%)	3 (50%)	37 (50%)
是(6~10 人)	3 (6%)	2 (10%)	1 (17%)	6 (11%)
是(11~15 人)	0	0	0	0
是(16 人以上)	1 (2%)	1 (5%)	1 (17%)	3 (4%)
沒有	23 (50%)	4 (20%)	1 (17%)	28 (38%)
合計	48	20	6	74

從表 3 可以看出，有 28 所學校(38%)未設有專人負責推動通識教育，其中有半數專科學校(23 所)未有專人負責，及技術學院 4 所、科技大學 1 所，惟為何未設有專人負責？是學校未重視？抑是設專人負責後推動反而困難？其原因仍待再深入研究。

專科學校有 50%設有專人負責推動通識教育,其中 21 校(44%)設置 1~5 位專人；技術學院方面則有 80%設有專人負責，其中 13 校(65%)設有 1~5 位專人；科技大學則有五校(83%)設有專人負責推動通識教育，整體而言，大多數學校負責推動通識之專責人員在 1~5 人。

四、在師資方面

(一)由誰擔任通識教育老師

由表 4 看出，專科學校以專(兼)任通識教育老師來擔任較多(34%)，其次是由共同科目老師擔任(26%)，再者是全校老師擔任(24%)；在技術學院方面，則以全校老師來擔任較多(55%)，其次是由共同科老師擔任(23%)，再者是由專(兼)任通識教育老師擔任(18%)，

科技大學則有 3 校(43%)採全校老師擔任，有 2 校(29%)由專(兼)任通識教育老師擔任。

就整體而言，以全校老師來擔任通識教育老師之情形佔有 34%為最高，惟據筆者對各校之非正式初步了解，其比率並非如此高，故填答者是以目前狀況勾選該項？或未來努力目標？或是理念之表達？或另有其他原因(如給主管機關較好之印象……等)？有待再詳加探究。

表 4 技專校院擔任通識教育課程之老師別(可複選)

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
由專(兼)任通識教育 老師擔任	17 (34%)	4 (18%)	2 (29%)	23 (29%)
由專業科目老師擔任	4 (8%)	1 (5%)	1 (14%)	6 (8%)
全校老師都是通識教 育老師	12 (24%)	12 (55%)	3 (43%)	27 (34%)
由共同科老師擔任	13 (26%)	5 (23%)	1 (14%)	19 (24%)
無設置通識教育老師	4 (8%)	0	0	4 (5%)
其他	0	0	0	0
合計	50	22	7	79

(二)通識教育之老師是否充足

在表 5 中，技專校院認為教授通識教育之老師數量已經充足者佔 66% (49 校)，認為不充足者佔 34%(25 校)。在專科學校方面，有 34 校(71%)認為已經充足，技術學院有 12 校(60%)認為充足，科技大學則 3 所認為充足，3 所認為不充足。

表 5 技專校院通識教育老師是否充足彙整表

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
已經充足	34 (71%)	12 (60%)	3 (50%)	49 (66%)
不充足	14 (29%)	8 (40%)	3 (50%)	25 (34%)
合 計	48	20	6	74

五、在課程方面

(一)開設通識教育課程之型態

從表 6 可以看出，專科學校、技術學院、科技大學大多數都將通識科目獨立於專業科目，而以整體言之，則共同科目代替通識科目者次之。

表 6 技專校院通識教育科目開設之型態

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
通識科目獨立於專業 科目	31 (65%)	19 (95%)	5 (83%)	55 (74%)
通識教育融入專業科 目，故未專設通識科目	0	0	0	0
以共同科目代替 通識科目	13 (27%)	0	1 (17%)	14 (19%)
其他	4 (8%)	1 (5%)	0	5 (7%)
合計	48	20	6	74

(二)通識教育學分數佔總學分數之比率

表 7 專科學校通識教育學分數佔總學分數之比率

學制別 比率	二專	五專
無通識教育學分	5 (11%)	4 (10%)
佔 5% (不含) 以下	10 (23%)	10 (25%)
佔 5%~10%	6 (14%)	9 (23%)
佔 10%~15%	6 (14%)	4 (10%)
佔 15%~20%	2 (5%)	0
佔 20% (含) 以上	11 (25%)	9 (23%)
未填答者	4 (9%)	4 (10%)
合計	44	40

表 7 呈現專科學校在二專及五專開設通識教育之學分數與總學分數之比值,其中二專部分通識學分數佔總學分數 20% 以上者有 11 校(25%),其次佔 5% 以下者共 10 校(23%);五專部分通識學分數佔總學分數 5% 以下者最多,有 10 校 (25%),而佔 20% 以上者有 9 校 (23%)。

在調查表中發現仍有二專 5 校(11%)及五專 4 校(10%)未設有通識教育學分,以及五專、二專各有 4 校未填答,其是否對於通識教育之定義或科目不甚了解? 或有其他原因? 則有待再予探究。

表 8 技術學院通識教育學分數佔總學分數之比率

學制別 比率	五專	二專	二技	四技
無通識教育學分	7 (47%)	7 (44%)	1 (5%)	0
佔 5% (不含) 以下	4 (27%)	5 (31%)	5 (26%)	1 (7%)
佔 5%~10%	1 (7%)	1 (6%)	2 (11%)	7 (50%)
佔 10%~15%	0	0	8 (42%)	1 (7%)
佔 15%~20%	0	0	2 (11%)	0
佔 20% (含) 以上	3 (20%)	3 (19%)	0	3 (21%)
未填答者	0	0	1 (5%)	1 (7%)
合計	15	16	19	14

從表 8 可以看出技術學院在五專、二專、二技、四技等不同學制開設之通識教育學分數佔總學分數之比率。其中五專及二專部分各校開設情形差異較大，五專及二專各有 7 校(分別佔 47%及 44%)無通識教育學分數，惟各有三校開設之學分數佔總學分數 20%以上；二技部分則較集中在 10%~15%，共 8 校(42%)，另有 5 校(26%)開設之通識教育學分數佔總學分數 5%以下；四技部分則有 7 校(50%)集中在 5%~10%。

表 9 科技大學通識教育學分數佔總學分數之比率

學制別 比率	二技	四技
無通識教育學分	0	0
佔 5%(不含)以下	2 (33%)	0
佔 5%~10%	1 (17%)	3 (50%)
佔 10%~15%	1 (17%)	0
佔 15%~20%	0	1 (17%)
佔 20%(含)以上	2 (33%)	2 (33%)
合計	6	6

在表 9 中可以看出科技大學在通識教育的推動，其學分數佔總學分數 20% 以上之校數較高(33%)，尤其四技所開設的比率皆佔 5% 以上。

六、推動困難之問題

表 10 技專校院推動通識教育最感困難之問題(可複選)

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
學分數不足	19 (14%)	9 (15%)	2 (18%)	30 (14%)
人力不夠	8 (6%)	9 (15%)	2 (18%)	19 (9%)
具通識能力之老師 不足	10 (7%)	11 (18%)	3 (27%)	24 (12%)
受到專業老師排擠	9 (7%)	6 (10%)	1 (9%)	16 (8%)
通識教育意涵不明 確	19 (14%)	6 (10%)	1 (9%)	26 (13%)
無法判定哪些是通 識科目	11 (8%)	1 (2%)	0	12 (6%)
未受主管人員重視	1 (1%)	1 (2%)	0	2 (1%)
學生學習態度不佳	9 (7%)	5 (8%)	0	14 (7%)
受學校系科結構之 限制	28 (21%)	8 (13%)	0	36 (17%)
沒有專責推動組織	22 (16%)	5 (8%)	2 (18%)	29 (14%)
合計	136	61	11	208

從表 10 可以看出，在整體技專校院認為推動通識教育最感困難的問題依次是受學校系科結構限制(17%)、學分不足(14%)、沒有專責推動機構(14%)、通識教育意涵不明確(13%)及具通識能力之老師不足(12%)。就不同

學校級別來看：

(一)專科學校部分：受學校系科結構之限制(21%)、沒有專責推動組織(16%)、學分數不足(14%)、通識教育意涵不明確(14%)。

(二)技術學院部分：具通識能力之老師不足(18%)、學分數不足(15%)、人力不夠(15%)、受學校系科結構之限制(13%)、受專業老師之排擠(10%)及通識教育意涵不明確(10%)。

(三)科技大學部分：具通識能力之老師不足(27%)、學分數不足(18%)、人力不夠(18%)、沒有專責推動組織(18%)。

七、其他

(一)辦理相關研討活動情況

表 11 技專校院三年來辦理通識教育相關研討會情形

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
是(1~5 次)	14 (29%)	5 (25%)	3 (50%)	22 (30%)
是(6~10 次)	2 (4%)	1 (5%)	1 (17%)	4 (5%)
是(11 次以上)	4 (8%)	0	0	14 (19%)
否	28 (58%)	14 (70%)	2 (33%)	44 (59%)
合計	48	20	6	74

在表 11 中可以看，近三年來專科學校有 28 校(58%)未辦理過相關研討會，技術學院有 14 校(70%)，而科技大學有 2 校(33%)；在辦過研討會的學校中，通常都舉辦 1~5 次，另在專科學校有 4 校舉辦的相關研討會高達 11

次以上，而其中有一校填答辦理 141 次，係何種原因有待深究。

(二)各校重視通識教育之程度

表 12 技專校院重視通識教育之程度

學校級別 項目	專科學校	技術學院	科技大學	合 計
非常重視	16 (33%)	10 (50%)	4 (67%)	30 (41%)
重視	25 (52%)	9 (45%)	1 (17%)	35 (47%)
不排斥	7 (16%)	1 (5%)	1 (17%)	9 (12%)
不重視	0	0	0	0
非常不重視	0	0	0	0
合計	48	20	6	74

表 12 可以看出，各技專校院認為該校重視及非常重視通識教育的比率高達 88%，其中科技大學非常重視的比率最高(67%)，依次是技術學院(50%)，專科學校(33%)，而沒有學校勾選不重視及非常不重視。

肆、技職通識教育實施現況分析

一、專科學校實施通識教育概況之分析

在專科學校中有 56%將通識教育的目標界定在「全人教育」及「人文素養及人格陶冶」兩方面，事實上其中隱含著通識教育係用來進行彌補專業之外的其他方面之學習，而且仍有 15%(7 校)未填答，其中亦有未實施通識教育者。所以，在部訂課程中有 40%由學校自訂課程，是否充分進行規劃及是否有效地與專業互動，都應該再予檢討。

另外，專科學校在調查表之填答中呈現對於通識教育概念的模糊及紛歧，尤其「技職通識教育」是否不同於一般通識教育，並未呈現出脈絡化的思考，其不僅可以從填答的通識教育目標中發現，亦可以在正式課程中發現，例如許多學校將軍訓、體育、國文、國父思想、化學、物理……等科目都列入通識科目，亦有 27% 將共同科目視為通識科目，因為理念及認知上的差異，在師資、研討會、學分數等方面的填答上便造成認定標準的差距，因此，雖然技職教育強調實務，但對於技職通識教育的意涵應該在理念上先進行釐清，否則在進行各項活動時容易產生紛爭，阻礙推動與執行之品質。

在推動通識教育的機構方面，有 60%(29 校)皆由教務處負責推動，而有半數學校(23 所)沒有專人負責推動，而有 71%(34 校)認為通識教育老師已經充足，此一線索可能隱含著專科學校對通識教育仍未真正著力，其原因是部訂課程的關係？或升學主義的關係？或有其他原因？則有待進一步探究。

二、技術學院實施概況之分析

在技職通識教育目的之界定上，技術學院仍然以「全人教育」(55%)及「人文素養及人格陶冶」(25%)為其目標，將通識教育視為彌補性課程，但其中可以看出以「全人教育」為目標者佔有半數以上，比專科學校(25%)超出許多，而其原因據推測，可能因為 20 校中有 18 校乃近三年由專科改制而成，其學校結構調整後對通識教育並未來得及仔細思考與規劃，故借用一般大學通識教育之理念，將「全人教育」用來暫時填答(事實上，此一推測係研究者與幾所技術學院教務長非正式談話中獲得之訊息)。據此，技術學院對於通識教育之意涵亦未能有效釐清，因而在填答通識教育學分數時，有 7 校(五專 47%，二專 44%)在專科部中未填答通識教育學分數，其專科部真的沒有通識教育學分呢？抑是認知上以為學院部才有通識教育？必須再進一步探究。

在推動通識教育的機構方面，有 79%(14 校)皆設有專責組織，亦有

80%(14 校)設有專人負責推動，而推動的過程中，仍感到通識教育老師能力的不足，以及學分數與人力上的不足，可見大多數學校皆有推動通識教育之認知。

三、科技大學實施概況之分析

因為科技大學僅有 6 所，所以比較無法看出主要之傾向，但整體而言，科技大學在技職通識教育的實施方面，其努力情形及成效都比技術學院及專科學校佳。

在通識教育目標方面，各校對通識教育的界定有其獨特的見解，展現科技大學的自主性；在推動通識教育的學分數比率皆比技術學院及專科學校高。事實上，在通識教育相關的會議中，幾所科技大學對於師資問題特別重視，認為通識教育能否成功，主要維繫在老師身上，因而一直朝著將學校所有的老師變成通識老師，所以在調查中有三校填答「全校老師都是通識教育老師」。

四、整體實施概況之分析

就技專校院整體實施情況而言，可以看出將通識教育界定為彌補課程者居多，所以較缺乏課程整體的分析與規劃，造成專業與通識之間的對立，在調查中可以看出有 74%(55 校)將通識教育科目獨立於專業科目，其中以技術學院最為顯著，這種方式若配合未來通識教育逐漸由專責組織負責，而可能產生通識老師與專業老師為了爭取較多學分數而引發紛爭，事實上在調查中已有 8%(16 校)認為通識教育實施之困難問題，受到專業老師排擠是原因之一；假使專業與通識之間不能融合，在未來通識教育逐漸受到重視的情況下，此種紛爭將會愈來愈明顯。

在調查中值得注意的另一個問題是，技專校院填答通識教育老師是否充足的情況，專科學校只有 29%認為不充足，技術學院有 40%認為不充足，而科技大學有 50%認為不充足，其比率依推動努力與成效情形而成反比現象，這除了反映不同層級學校對通識教育認知與標準的差異外，是否也受

到不同教育目標的影響？或是升學壓力的影響？

伍、實施現況反映之問題

一、技職通識教育意涵模糊

事實上，通識教育之內涵及定義，在一般大學就顯得十分紛歧，在最近大學通識教育之評鑑中，評鑑委員對通識教育之內涵見解並不一致，評鑑情形是否具有客觀性，則將會因為共識問題而受到影響。因此，如果教育行政機關在未來推動技職通識教育中，規劃透過評鑑來加以落實，則不能在短期內驟然進行，而必須先尋求技職通識教育意涵的共識，以做為各技專校院規劃課程及相關活動的起點，也是未來建立評鑑指標的根據。

二、技職通識教育未能普遍受到重視

在技職教育目標及其特質之規範，以及現有技專校院系科結構與師資能力問題上，由於推動時間十分短暫，技職通識教育仍然未能普遍被老師所接受；專科學校在學分結構及升學壓力下，其重視的程度並不高。即使技術學院及科技大學的校長與教務長大多表示支持推動通識教育，以及在調查表中呈現 88% 的重視高比率，但當轉向各系科實際教學時，系主任及其專業老師的認同程度並不高，甚至學生認為是「營養學分」，學習態度不理想，而更有學校反應，通識科目被淪為政治權力交換的籌碼(即聘請政治人物擔任授課)，這顯現技專校院在通識教育的推動上將還有漫長的努力時程。

三、開設之通識課程缺乏與專業聯繫

就各校在調查表中所填 87 學年度通識教育開課之情形觀之，除科技大學呈現與專業之間的融合度較高外，技術學院與專科學校大都偏重於基礎能力之提昇、價值觀及人格之陶冶、休閒之認知與學習、文學欣賞……等

等，未明顯看出通識與專業之間的關聯性。

四、教師通識能力需再加強

在系科為教學單位的學校結構中，每位教師因囿限於其專門知識與技能之背景，因此，學生在系科中進行學習，很容易造成見識偏狹的情形，在調查表中，勾選「學校系科結構」影響推動通識教育的比率最高，而「通識能力之教師不足」亦排在前五名內，若未來通識教育朝向與專業進行整合與融入，則專業教師通識化將是最需要達成的目標，因此，學校每一位教師都必須提昇其通識能力，加強專業內涵的擴展。

陸、結論與建議

在技專校院實施通識教育的現況調查中發現，通識教育的界定被歸屬於彌補性課程，且對於通識教育概念十分模糊及紛歧，未能從脈絡化的方式來思考技職通識教育的獨特性，故流於借用與移植的弊病，並往往將通識科目與系科專門科目劃分，造成課程的分割與時間資源的浪費，並未能統整地來進行專業知識內涵的開展。雖然技職司在 88 年 2 月 26 日召開之「研商技職校院通識教育課程之檢討與發展事宜會議」中指出技職通識教育課程設計發展方向乃將通識精神納入專業科目，但因時間尚短，目前僅僅是理念的陳述，仍未見以專業發展來進行課程規劃。因此，提出下列幾項建議，以供技專校院推動通識教育之參考：

一、化解專業與通識之對立心態

各校推動通識教育時，應確實讓老師與學生了解通識教育之益處，以能改變專業老師與通識教師的對立心態，以及學生漠視與應付通識教育的錯誤認知。

二、充分運用推動通識教育之現有資源

各校應體認，現有學校資源與條件並非實施通識教育之障礙，技專校院專業發展取向的通識教育才是具有特色的通識教育，因此，能否推動通識教育，關鍵在於是否用心規劃與努力推動。

三、整體規劃通識教育實施策略

為避免專業科目與通識科目二分、專業教師與通識教師二分、專業教育資源與通識教育資源二分等各種浪費情事，並能真正提供學生完整的專業學習與發展，故各校應對通識教育進行整體性規劃，亦即從辦學理念、教育目標、師資課程、教學、設備、行政組織等各方面整體規劃，才能真正落實。

四、確立通識教育推動組織之階段性任務

依技職通識教育即技職教育之理念與內涵，事實上沒有必要另外成立通識教育推動組織，惟現階段情形，仍有設置專責推動機構之必要性，並且逐步朝向專責機構虛級化發展(王俊秀、楊啓航、谷家恆，民86)，甚至回歸由教務處統籌規劃。

五、改善教師教學方法

在師資改善方面，除定期舉辦教學內容及教學方法之研討會之外，同時應訂定獎勵教師在職進修之辦法，以及鼓勵教師進行協同教學或開設跨科性或整合性課程，並設計促使學生進行合作學習之課程規劃。

六、努力推動全校教師通識化

在全校教師通識化方面，短期可朝向讓專業老師同時開設通識科目，擔任通識科目老師，而真正專業老師通識化應該是專業老師在授課過程中引導學生進行專業內涵的開展，逐漸擴展學習視野，所以遠程目標應在於去除通識科目與專業科目之二分，專業科目事實上就是透過通識來開展的科目，而通識科目就是專業開展所需要的科目(吳靖國，民89)。

七、整合及兼顧不同層面之課程目標

在課程規劃上必須同時兼顧正式課程、非正式課程及潛在課程等方面，而正式課程以專業發展為核心，強調專業知識與技能的開展；非正式課程以社會能力為目標，強調自學能力、領導能力、人際能力等各方面的獲得；潛在課程則以情意價值為重心，強調專業倫理與人格素養的陶冶。

八、擴展技職通識教育的教學範圍

在技職通識教育的推動上，除了擴充學習領域之外，更需要擴充學生的學習時間(例如課外活動、假日活動、宿舍生活……等)以及學習空間(例如社區實習、跨校選課、網路學習……等)，並且注重言教之外的身教、境教、以及制教。

參考書目

- 王俊秀、楊啓航、谷家恆(民 86)。技職體系通識教育的理想與實務：高雄技術學院的個案探討。第十二屆全國技術及職業教育研討會發表論文。
- 吳靖國(民 89)。專業通識課程設計模式。第十五屆全國技術及職業教育研討會發表論文。

吳靖國，現任國立雲林科技大學技職教育研究所助理教授

技專校院推動通識教育實施概況調查表

茲為瞭解各技專校院目前通識教育實施概況，俾彙整做為擬定及推動技職通識教育之參考，特奉電傳調查表乙份，敬祈撥冗惠予填答，並於六月四日(星期五)前填妥傳回(02)23976941 或 23971869，謝謝您的協助，尚此，

奉懇並頌綏安

教育部技職司 敬啟

第一部分：填答問題

說明：1.共 11 題,第 1~8 題採勾選方式填答,第 9~11 題採文字方式填答。

2.本問卷僅供了解各校現況,不做任何考評或校際比較。

1.貴校負責推動通識教育的機構是：

- 通識教育中心；
共同科中心；
教務處；
其它_____；
無專責推動機構。

2.貴校是否設置專人負責推動通識教育：是，共_____人；沒有。

3.貴校由誰來擔任通識教育課程老師：(可複選)

- 由專任通識教育老師擔任；
由專業科目老師擔任；
全校老師都是通識教育老師；
由共同科老師擔任；
無設置通識老師。
其他。

4.貴校目前教授通識科目之老師是否充足：已經充足；不充足。

5.貴校三年來曾否辦理通識教育相關研討會或研習會：

- 是，共_____次；否。

6. 貴校通識教課程開設之型態是：

- 通識科目獨立於專業科目；
- 通識教育融入專業科目，未專設通識科目；
- 以共同科目代替通識科目；
- 其他_____。

7. 貴校重視通識教育的程度：

- 非常重視； 重視； 不排斥； 不重視； 非常不重視。

8. 貴校推動通識教育最感困難的問題是（請依程度最多勾五項）：

- 學分數不足； 人力不夠； 具通識能力之老師不足；
- 受到專業老師排擠； 通識教育意涵不明確；
- 無法判定哪些是通識科目； 未受主管人員重視；
- 學生學習態度不佳； 受學校系科結構之限制；
- 沒有專責推動組織。

9. 貴校所訂通識教育之目標為何？_____

10. 貴校八十七學年度（上、下學期）開設之通識課程有哪些科目：

必修科目：_____

選修科目：_____

11. 貴校所訂通識教育學分數：

二專必修____學分， 選修____學分，共佔總學分比率____%

五專必修____學分， 選修____學分，共佔總學分比率____%

二技必修____學分， 選修____學分，共佔總學分比率____%

四技必修____學分， 選修____學分，共佔總學分比率____%

第二部分：基本資料

學校：_____ 填答者：_____ 職稱：_____

電話：_____