

# 台灣地區教育決策與教育研究 的不連結性

張善楠

本文檢視了台灣地區教育決策當局所擁有的教育研究資料，發現和教育決策相關的教育研究資料嚴重不足；尤其是缺乏基本之教育總體輸出面向的資料，如各級學校的學生之學業成長紀錄和行為變化的描述等，及其相關的背景情境與過程面向的資料。

另外，本文也從社會價值觀和教育行政制度兩個層面，分析說明了台灣地區教育研究資料缺乏的可能原因。「過度重視教育」的社會價值觀，可能使行政當局和立法當局都習焉不察地只注重教育的「投入」，而忽略了檢視教育的「過程」和「總體成果」的資料搜集。教育行政上的強調一致性，也使教育研究資料的搜集缺乏了原本可以豐富的「過程變項」的資料。

本文對於如何提昇教育研究在教育決策上的應用功能，有兩個方向的建議。一是加強教育研究者與社會各部門的對話功能，教育研究者所扮演的角色不只是「提出教育主張」而已，而是必須進一步「提供及分析教育訊息」給教育行政機構、教師團體、大傳媒體、立法部門、家長團體、和「教育研究社群」本身。教育決策單位的政府部門，可以考慮以特殊的規範來增強教育研究和教育實務之間的連結性，如「政策引導性的夥伴關係 (policy-induced partnerships)」。其次，教育主管當局在搜集教育資料時，應考慮請相關的教育研究人員提供意見，以增加所搜集

---

張善楠，現任國立台東師範學院教育研究所教授

本文原發表於教育行政論壇第四次研討會（88年3月，台灣師大教育學系）

資料的使用價值。政府在做實際教育政策決定時，也宜在教學與學習的面向上少些一致性的要求，以讓教育研究人員可以有更多樣性環境去做比較性的研究。最後，教育決策部門必須要預見社會各部門對教育要求焦點的改變，搜集有關教育總體產出和成長的資料，以及教育過程面向中和「效率」及「效能」有關的資料。

關鍵字：教育研究、教育政策、教育研究資料

## The Disconnection of Educational Policy and Educational Research in Taiwan

Chang, Shan-Nan

This paper examined the current status of educational research data in relating to policy-making. It was found that the research data relevant to the educational policy in Taiwan was in serious shortage. The data were lack of some basic educational outcome variables, such as academic achievement over a period of time for different educational level students, as well as the description of change in students' learning behavior.

The analyses of this paper pointed out two antecedents of the lack of educational research data in Taiwan. The prevailing values of "education" in the whole society makes the government, including both the executive and legislature sections, overemphasizing the educational input and consequently neglect data collection on educational outcomes(aggregate) and process. The uniformity of centralized educational regulations suppresses the capacity of data collection on "process variables".

Two lines of suggestion were made in regard to advancing application of educational research to educational policy-making. The first line of suggestion is for educational researchers to enhance the quantity and quality of dialogue between them and various stakeholders of education, such as teacher unions, parent association, mass media, administrators, and legislators. The second line of suggestion is for educational ministry to enhance the application of research to its policy-making by ways of "policy-induced partnerships" and reducing the uniformity of educational regulations. In addition, the education authority must envision the shift of demand of education from the society at large. More attention should be

drawn on educational outcomes and process, instead of inputs. The research data collection should focus on the “efficiency” and “effectiveness” of educational inputs.

Key words: Educational Policy, Educational Research, Educational Research Data

## 壹、前言

教育研究的主要功能在於紀錄、描述、解釋、以及預測教育的現象，以累積「教育學」的知識體 (body of knowledge)，並做為教育決策者和教育實務工作者的重要參考；前者是教育研究的學術功能，後者是教育研究的應用功能。本文的主要目的在於檢討分析台灣地區教育研究的應用功能，尤其特別將焦點放在教育研究對教育決策之應用功能的檢討。

台灣教育研究已累積相當多的數量，歷年來教育學博碩士論文和學報論文數量相當可觀 (陳伯璋, 1996)，國科會補助的教育學門專題研究計畫每年都有近百件，所通過的研究獎助案也每年一百餘篇到三百餘篇 (梁恒正, 1995)。但教育研究對教育政策的影響，以及教育研究對教育實務的改善，卻是無法令人滿意。事實上，教育研究和教育實務之間的溝渠，並不是台灣地區特有的現象。教育研究者和教育實務工作者之間有不同的職業文化、獎賞體制 (reward system)，對於如何縮短研究者和實務工作者之間的距離，是各國學者不斷討論的議題 (魏鏞等人, 1994: 265-274)。對於如何結合或看待教育研究和教育實務工作者兩個社群，更是有不同立場的主張；如 Watkins 的後現代主義觀點以及 Huberman 的修正主義的觀點 (參見 Cousins & Simon, 1996)。

對於台灣地區教育研究和教育實務之間的不連結現象，國內學者也有不同的反省和反應。有學者從哲學的角度討論教育理論與實踐的關係，如楊深坑 (1988) 提出如何結合人類三種教育學研究的「理性能力」，以及在教育研究中加入「詮釋學」的研究途徑。有些學者從宏觀的角度認為，需要轉換或擴充研究的派典 (paradigm)，如歐用生 (1989)、陳伯璋 (1990) 和黃政傑 (1996) 主張強化教育的質性研究。也有些學者主張增加教育實務工作者的研究功能，如歐用生 (1994)、潘慧玲 (1999) 都提出出加強教師的研究角色。另有學者則從檢討原有的教育研究的品質 (張善楠、黃毅志, 1997)，主張以提昇研究資料的品質和搜集涵蓋性廣的長期 (longitudinal) 研究資料，以發揮教育研究的應用功能 (張善楠, 1998a)。上述各種論點各有其不同的意義和功能，但本文將

論述焦點置於最後一種論點。

有兩個因素影響上述最後一種論點的教育研究的應用性，一是教育研究資料品質的問題，二是教育研究資料充份與否的問題。關於研究資料品質本身的問題，張善楠和黃毅志（1997）曾經就國內 53 篇和教育有關的學術期刊論文及碩博士論文進行分析，發現大部份的研究資料品質有待充實和提昇。關於資料充份與否的問題，則是本文關切的重點。本文將先呈現現有國內教育研究資料的分布，再進一步分析影響教育研究（及其資料搜集）的社會價值因素和行政制度因素。

## 貳、台灣教育研究資料的貧乏現象

要讓教育研究發揮其應用的功能，能提供教育決策單位較有價值的參考，必須看其所搜集的資料（data）是否反應了教育情境和教育現象的「真實」，此即教育研究資料「品質」的問題；其次要看研究資料是否「充分涵蓋」了所要瞭解之教育現象。教育研究資料是否充分涵蓋（comprehensiveness），一般可從資料是否具代表性、是否包含教育流程的各個面向、以及是否包含了影響學習的重要因素群等幾個角度來分析。

一個充分涵蓋的教育研究資料，應是全國代表性（national representative）的資料，這些資料包括教育的背景（context）、投入（input）、過程（process）、和結果（outcome）等四個面向的變項群，並包含了影響學生學習及發展的四大因素群（學生、家長、教師、學校），同時也應是定期搜集並跨越數年以上的時間。（張善楠、黃毅志，1997）有了這種大型的基礎性的教育研究資料，就可以區分學習者（學生）及學習輔助者（學校、教師、家長），再依據教育的目標（情意、認知、行爲）和過程（社會化、選擇），以及必須特別關注的學生群（原住民、中輟學生、學習不利學生），進行各項主題的研究。事實上，可以研究分析的主題端看資料搜集的範圍而定。尤其當有長期追蹤（longitudinal）調查資料之後，就能進行分析「影響學習因素（factors）」和「學習結果」之間的因果關係。譬如學生的目標和抱負、態度和價值、學業成長（學校成績、標準化測驗

成績)、學業壓力(上課壓力、考試壓力、升學壓力),以及同輩團體(友誼網絡、壓力)之間的互相影響情形;另外從升學路徑的分析,我們可以從事教育分流與教育機會均等的研究;以及對於弱勢族群如原住民學童、中輟學生、學習不利學生的語言文化適應、課業適應、認同等問題的探討。至於小校小班的主張,更可以透過長期追蹤調查資料和控制其他的因素群(學生、教師、家長及社區)之後,從事學校效能的研究(學校與班級規模、教育資源籌措與分配、學校氣氛、領導),以分析其最適規模。關於教師(如效能感、管教風格)和家長參與(關心、期望、協助功課、教育財務支持)對於學生學習過程和結果的影響,透過大型的教育研究資料才會有較清楚的研究結果。

但目前國內教育研究的資料有否達到上述的充分地步呢?這是值得教育研究者關心的重要問題。我們先從教育部有的重要教育統計資料來看,再看其他的研究機構。

如表一及表二所示,教育部所擁有的資料大部分都屬於輸入面向的資料,如果有少部分的背景面向和過程面向的資料,則大多是單獨的總合性資料,無法和其他變項連結在一起做因果關係的分析;譬如,表一第八項的學生學習及生活概況調查,有非常珍貴的學習情境面向及過程面向之資料項目,但因為這些資料都是以班級和學校為單位來搜集,因此很可惜我們就無法從這筆資料中看出是那一類的學生比較會有那一類的學習行和態度。最令人訝異的是,整個教育部竟然沒有各層級學校學生之學習成果的資料,除了以學校為單位的畢業及升學比例之外,我們看不到這數十年來台灣地區各級學生的知識、情意、及行為的紀錄和成長變化。

表一 教育部重要教育統計資料項目說明舉要表

書刊名稱	發行週期	主要統計項目或內容	備註
(一)教育統計	每年	1.歷年各級學校教育概況：包括校數、教職員工人數、在校學生數、畢業學生數、教育經費支出； 2.當學年度各級學校教育狀況：包括學校地區別分布、學生人數、教師人數及社會教育資料。	
(二)教育統計指標 (中、英文版)	每年	指標項目包括各級學校之學校數、學生數、教師數、在學率、經費結構、學生結構、教師素質、師生比、平均每班學生數、平均每生分攤教育經費、專技人力培育及國際教育資料比較等。	
(三)大專院校概況統計	每年	將當年度大專院校各校各系、所、科之教師、學生、班級、畢業生等資料一一陳示。	
(四)高級中等學校概況統計	每年	按縣市別陳示當學年度高中及高職各個別學校、各科別之各年級班級數、男女學生人數、上年度畢業生男女人數。	
(五)國民中小學校概況統計	每年	按縣市別陳示當學年國民中小學各個學校之年級班級數、男女學生人數、上年度畢業生男女人數。	
(六)各國民中小學基本統計(鄉鎮市區)	每年	按鄉鎮市區陳示其轄區內人口數、土地面積及各國民中小學地址、學生數、班級數、教職員數等基本資料。	
(七)重要教育統計指標	每年	摘取重要指標，如各級教育學校數、學生數、升學率、就學率、在學率、師生比、每百戶學生數、教師素質、女學生比率及教育經費等，以圖表及簡要分析文字陳述之。	附錄中等教育應屆畢業生升學概況分析。
(八)中等以下各級學校學生學習及生活概況調查報告	每學期	1.出缺席人數及缺席率：分學校等級別、年級別、性別、公私立別、請假類別等； 2.與學習及生活有關之事項，如學生使用早午餐情形、通學及觀賞電視時間、升學意願、晚間就寢時間等。	每次調查均更換調查項目
(九)各類短期補習班概況統計報告	每二年	各類補習班主要設備、使用教材、招生人數、教職員人數及經費收支等。	

資料來源：教育部，1997a。



表二 教育部部分教育統計資料之範疇、來源、性質示意表

資料項目	資料範疇				資料來源				資料性質	
	背景	輸入	過程	輸出	學生	教師	學校	家長	總體	個體
學校教育簡況	v						v		v	
國民中小學學校教師及學生人數	v						v		v	
高級中等學校教師及學生人數	v						v		v	
大專院校校數學生數及畢業人數				v			v		v	
就學率及升學率				v			v		v	
平均每班學生人數	v						v		v	
大專院校聯招會報名人數及錄取率				v			v		v	
各級教育學齡人口在學率				v			v		v	
各級教育學生占人口千分比				v			v		v	
各級學校平均每位教師教導學生數		v					v		v	
各級學校教師學歷		v					v		v	
各學校女性學生及女性教師比率		v					v		v	
教育經費簡況	v						v		v	
各級學校平均每生分攤經費		v					v		v	
特殊教育概況	v						v		v	
八十五學年各級學校概況	v						v		v	
國中應屆畢業生升學情形				v			v		v	
高中應屆畢業生升學情形				v			v		v	
高職應屆畢業生升學情形				v			v		v	

資料來源：教育部，1997a，1997b。

國科會的教育研究資料大部分都是學者個別搜集的小型資料，除了少部分的政策性的專案研究之外，很少具有廣泛性的大型多面向之教育研究資料。最近國科會所推動的整合型研究計畫也只到達研究議題整合的階段，評量工具和資料搜集仍常是個別發展，因此也就尚未有大型多面向的教育研究資料的出現。

國科會的「科學技術資料中心」的功能，則是透過訂購、交換與贈送方式，蒐集國內外最新科技期刊（含電子期刊）、研究報告、圖書、學術會議論文、學位論文，以及專利與標準等研究資料，陳列於科技大樓十四樓該中心資訊服務

處，供各界參考。除書刊資料外，該中心亦引進磁帶、微片及光碟、網上電子書等型式之資料供各大學校院圖書館合作利用。該中心並配合國科會推動重點研究計畫，主動徵集相關資料。未來展望是希望結合國內資訊相關單位，加強資訊提供服務能量；充分利用資訊相關科技，加速資訊處理效能；提升國內學術期刊出版品質達國際水準，以促進國內研究成果於國際流通利用。(國科會，1996)然而，國科會「科學技術資料中心」提供的頂多只是教育研究資訊(information)的管理和流通，並不是教育研究資料(data)的管理和運用。

中央研究院的調查研究工作室，「為累積知識，促進學術交流，使珍貴之調查資料發揮最大功效」，建立了「學術調查研究資料庫」，希望對國內調查資料進行大規模且有系統的蒐集、整理、保管與釋出工作，期使耗資甚巨的調查資料不致散佚各地，進而成為學術界倚重的資源。但目前資料來源以熱心學者捐贈以及該室調查組協辦調查之研究計畫為主。國科會從民國八十七年開始，也協調其所經費補助的調查型研究計畫提供所搜集的資料。依據該工作室的目標陳述，提供的範圍涵蓋社會、經濟、教育、政治、公共衛生各領域。學術調查研究資料庫不定期地在「中央研究院週報」及該資料庫網站公佈調查研究資料釋出的消息。經本文作者電話查詢結果，該資料庫的教育研究資料相當有限，只有兩筆可以釋出的大型資料(有關隔空教育)，以及正在整理的一百多筆國科會專題研究成果之後轉過來的小型調查資料。

另外，「財團法人大學考試入學測驗中心」和國立台灣師範大學的「心理與教育測驗研究發展中心」，也都有或多或少的教育資料存在，但一則限以資料範圍不廣泛，二則是兩個機構都只在初期發展的階段，所以可供教育研究的資料相當有限。如台灣師範大學心測中心目前的資料大部分是國中學生的心理及性向測驗資料，國中基本學力測驗要等到民國九十年才開始；而大考中心的資料大部分是考試成績，其他的個人背景資料也是正在建立中，而且此部分資料也不是所有學生都有。

總結來看，國內的教育研究資料大多屬個人研究的小型資料，像早期個人研究的大型資料(參見黃昆輝，1978；林清江，1980)，最近已較少見；機構所擁有的大型研究資料則又都偏重在教育輸入面向的資料，缺乏教育過程面向的

資料，同時也缺乏教育總體輸出面向的資料，如不同層級學校的學生之學業成長紀錄和行爲變化的描述等；對於背景面向的資料，少部分的資料則又多屬學校層級的總合性資料（aggregate data），無法提供教育研究者進行精細的影響學習的因果分析。造成這種教育研究資貧乏的原因很多，以下從社會價值觀的角度和教育行政制度的角度分別探討。

## 參、社會價值觀的因素

在近期的 Educational Evaluation and Policy Analysis 的期刊裏，LeTendre 等人（1998）討論日本的教育研究資料為何缺乏有關學生家庭背景的資料時（主要指家庭收入和父母的教育程度），提出流行的社會價值觀和教育不同部門的利益衝突兩項原因。他們認為，由於大部分的日本人都相信，日本的教育本質上是一種講求平等的功績制（meritocracy）的教育，每個學生都受到同樣的教育投入和關懷，學生能否成功（如考上大學或進入有名氣的學校就讀），都是自己努力的結果；由於這種近乎理想的價值觀的存在，使日本教育研究學者不願甘冒大不諱，去從事有關學習成果和學生家庭背景因素之間的因果關係的探討，而日本教育研究的主要支持者文部省，也明顯的不鼓勵及支持這樣的研究；因為在深層的價值裏，他們都認為不論一個人出身的家庭背景如何，都（應）有相同的機會學習和獲致成功，去調查家庭背景和學習成果的關係，不啻是對該種價值觀的背叛。另外，日本政府所要求的學習成就評量，長久以來也受到許多日本教師團體的反對；地方的教育行政體系的人員，也不喜歡看到教育研究者去發掘出，不同地區之間的教育因學生家庭背景的差別而有不同結果。日本不樂意去搜集有關學生家庭背景資料的事實，不止表現在國內學者的研究上，連國際間的比較研究日本政府也有同樣的反應，最有名的例子，就是由 IEA 所主辦的第三屆國際數學與科學研究（TIMSS）中，唯獨日本政府沒有去搜集學生的家庭背景資料。

台灣的教育研究是否有像日本一樣，受到不同部門間利益衝突的影響而限制了研究的方向和內涵，尚有待多一點的實證研究去證實。但 LeTendre 等人對

日本教育研究受大多數日本人價值觀念的影響之描述，實在值得我們借鏡與反省。

雖然台灣的教育研究比起 LeTendre 等人所描述的日本教育研究要自由不得 (liberal) 多了，但台灣的教育研究受制於社會群體的價值觀之現象，和日本一樣的明顯而嚴重。

其中最重要的一點，就是中國人因太過重視教育和學歷而演變成只重視教育的投入和文憑，而不去計較教育成本以及教育過程的合理性。從個別家庭來看，家長什麼錢都可以省，就是子女的教育經費不能省，就算借貸都要讓子女「有書可以讀」；如果沒有學校可以去讀，去補習班讀也好；和他人比來比去，還是子女有良好或出類拔萃的教育最讓父母心滿意足，最讓家人抬得起頭來。

從教育行政部門來看，也是有類似的現象。國家預算那裏都可以刪，就是不能刪到教育經費，當憲法的教育經費下限之規定要被刪除之時，全國爲之譁然，家長反對，教改團體反對，民衆反對，大眾傳播媒體反對，主法委員反對，通過修憲的國大代表則是在行政部門答應實際預算編列不會少於原有的額度時，才給予通過；實際編列預算時，則從國防、文化、及其他部門「借貸」過來也要湊足先前的預算額。大多數的教育決策官員，也以能增加教育投入爲「滿意」的施政。譬如，早年的延長九年國民教育年限，近年的延長國小教師學歷而讓師範專科學校改成師範學院，最近計劃中的十二年國教，都沒有確實的研究爲基礎就制定的教育政策；這種現象，除了反應教育決策與教育研究的不連結性之外，也呈現出國人重視教育投入的例子。要求教育經費績效的政策不是沒有，但鮮少成爲明顯的重大教育政策。又譬如最近民間及教改團體所呼籲的廣設高中及大學，也是重視教育而要求「增加投入」的價值觀之表現。但教育經費有無有效率的運用，教育經費的內部結構是否合理，國人顯少關心（少部分教育財政學者除外）。

一般人只在乎政府對教育經費投入多少，或在乎自己子女所學到的成果有多少，不會去問整體的教育投入有多少產出，有多少效果，這期間效率和效能如何。

吳清基（1991）在「我國教育行政機關決策現況調查研究」專案中，發現

影響教育行政人員決策的因素，可分為個人影響因素和組織影響因素，前者包括個人價值觀念、個人知識背景、個人直覺習慣和個人人格特質等，後者則包括組織資訊溝通系統、組織內部人際關係、組織外在壓力影響和組織傳統作法等。而根據本文作者的觀察，不論是個人因素或組織因素，都深受更深層的價值觀的影響。如上所述，目前大部分的國人對於教育給予極高度的價值，甚至到只重視教育的投入，而忘記關心總體的產出以及學習的情境和過程因素。我們有理由懷疑，教育行政部門所搜集的教育資料當中，之所以缺乏總體的學習成果的資料，以及沒有連結個人學習情境因素和學習成果的資料，可能和大部分國人和教育組織內之成員，對教育具有習焉不察的過度重視教育投入的價值觀有關係。

## 肆、教育行政及制度的因素

長久以來，教育行政部門過度講求一致性的教育規劃，導致教育研究的可開展能量（capacity）變得非常狹窄，如課程內容、班級規模、編班方式、體罰使用等。

譬如課程內容的變革，從部訂本、統編本，到只要遵守課程綱要即可的民間本，但此民間本須受課程綱要所規定課程主題和其所佔比例的限制，因此，民間本只可以在編輯技巧及印刷花樣上競爭；這種仍然一致性的課程，教育研究者很難有機會進行不同課程主題和比例的比較研究。如體罰的使用，早期曾經規定禁止體罰，後來變成暫時性的疼痛，後來授權給各學校自行權衡處理，算是較有彈性的作法，讓教育研究者有做比較研究的機會，但最近教育部長又否定體罰的合理性。又如編班方式，也從不准能力分班到學科分組，這其中也不斷地反應一致性的要求，讓學者無法在自然的情境中比較能力分班與不能力分班的不同教學及學習效果。至於班級規模的政策，也是在民間教改聲音要求之下，就推行小校小班的政策，而沒有真正去深入分析不同班級規模及不同學校規模的優劣得失（如在不同社區環境中的大校小班、中校小班、中校中班等）。如此教育行政部門過度講求一致性的教育規劃和教育行政，就像全國的學校都

用同一個鐘，鐘擺忽左忽右，大家就一起向左看或向右看；這和許多學校他們可以選用自己的鐘，除了比較多采多姿（事實上代表了教育研究環境的多樣性），不小心和他校一樣時，也會有互相欣賞的喜悅；教育研究者也就更有機會去比較不同類型學習情境的異同，教育研究可以探索的領域也就比較寬廣，教育資料的搜集也會比較豐富。

另外一個制度的原因，在於我國的教育憲政體制的規定和實際運作，促使中央政府的教育部門直接投入（如大學校院和國立高中職）和補助（國中小學和各級私立學校）各類學校教育的設備投資和人事費用；不像美國聯邦制國家，中央政府的教育部門不必直接投入各級學校的教育經費，而可以將其大部分的預算用在教育資料的搜集和教育研究的推動上。這一點加上教育行政部門過度講求一致性的教育規劃和教育行政，導致教育研究的能量變得非常狹窄，也影響了教育部門搜集教育資料時的思考觸角。

## 伍、結語

教育研究和教育決策之間的距離，並不是台灣地區特有的現象。但如何縮短教育研究和教育決策之間的距離，是個「有價值」的議題；有些學者從理論面向探討其可能的原因（參見許智香，1999；王麗雲，1999；潘慧玲，1999），本文以則以提昇台灣本土的教育研究資料的質量為出發點，指出了現有教育決策當局所擁有教育資料的貧乏現象；尤其是缺乏教育總體輸出面向的資料，如各級學校的學生之學業成長紀錄和行為描述等，及其相關的背景與情境面向的資料。另外，也從社會價值觀的層面和制度因素的層面，分析說明了台灣地區教育研究資料缺乏的原因。

基於以上的討論，本文對於如何提昇教育研究在教育決策上的應用功能，有兩個方向的建議；對教育研究者的建議，以及對教育決策部門的建議。

### （一）對教育研究者的建議

前述學者所提出的擴充研究派典、加強實務工作者的研究功能，以及

提昇研究資料的品質等主張，都相當有意義，值得同時去進行。除此之外，本文認為如何加強教育研究與社會實體的對話功能（王麗雲，1998），在當前的社會環境中實屬重要。

教育研究的「利用」(utilization)有好幾種途徑，除了直接運用模式、政治運用模式之途徑外，對社會各部門的啓發(enlightenment)模式，則是被廣為推崇的(Gaziel & Blass, 1999; Husen, 1997)。如果教育研究者可以擴充他們的對話對象，並且提昇對話的「質」與「量」，相信教育研究的「啓發」功能會增強。台灣地區民主化與自由化的過程當中，社會解放後教育體系和原有的教育規範都面臨解構和重新建構的環境，教育研究者的聲音雖然不能再一枝獨秀，但教育研究者的責任卻更重大。教育研究者所扮演的角色不再只是「提出教育主張」而已，而是必須更進一步的「提供及分析教育訊息」給社會各部門（張善楠，1998b）。尤其當教育決策的權力日趨多元化之時，不止教育行政部門需要那樣的分析及訊息，其他如教師團體、大傳媒體、立法部門、家長團體、和「教育研究社群」本身，都是教育研究者可以服務的對象。

## (二)對教育決策部門的建議

至於教育決策單位的政府部門，首先可以考慮以特殊的規範來增強教育研究和教育實務之間的連結性。Cousins 和 Simon (1996) 曾經檢視由加拿大教育主管當局所提出的「政策引導性的夥伴關係 (policy-induced partnerships)」，來探討研究者和實務工作者之間的關係。他們發現，由於政府出資支持的專案研究中的規定之要求，研究案的傳播策略 (dissemination strategies) 有所改變，對於實務工作者有正面的影響。

其次，教育主管當局在搜集例行性或特殊性的資料時，應考慮請相關的教育研究人員提供意見，因為有時只要在資料搜集的技術上做些為的改善，所搜集之資料的價值就增加許多，而教育研究人員由於專業和專長的訓練，往往比教育行政人員在這方面有較高的敏感度。

另外，順著教育鬆綁的聲音，政府在做實際教育政策決定時，也應考慮在教學與學習的面向上，少些一致性的要求，以讓教育研究人員可以在有更多樣

性的學習情境之中，進行深入的比較性研究。

最後一點，也是教育決策部門最必須重視的，是要預見社會各部門對教育「要求」的改變。台灣地區在社會各階層仍然對教育十分的重視，但政府的經濟和財政成長都已減緩的條件之下，教育的「投入」在可以預見的將來不會再大幅成長；隨之而來的會有教育經費之績效責任（accountability）的要求出現。因為只要在台灣的中國人仍然 crazy about education，那民衆對於教育部門的要求無法再是無限量的投入時，則對於教育經費使用過程中的「效率」，以及教育的「總體成果」，很可能將是下一波要求（demand）的焦點。教育決策部門最好的因應方式之一，就是趕緊事先搜集有關教育總體產出的效果之資料（如不同階段教育成長的指標），以及教育過程面向中和「效率」及「效能」有關的資料（如教育人力及經費的運用），以備未來之需。

## 參考文獻

- 王麗雲（1999）。教育研究與教育政策。國立台灣師範大學教育學系，教育行政論壇第四次研討會會議手冊。
- 吳清基（1991）。我國教育行政決策過程的研究。載於楊瑩編著：轉型社會中的教育。台北：財團法人民主文教基金會。
- 林清江（1980）。我國中小學公民教育內涵及實施成效之研究。國立台灣師範大學教育研究所。
- 教育部（1997a）。教育部統計處服務項目簡介（與資料庫有關者）。教育部統計處彙編。
- 教育部（1997b）。臺灣地區中等以下各級學校學生學習及生活概況調查報告（八十五學年度第一學期）。教育部統計處彙編。
- 梁恒正（1995）。教育學學門報告—國科會推動教育學研究之現況分析。全國人文社會科學發展評估會議。台北：中央研究院、行政院國科會。
- 陳伯璋（1990）。教育研究方法的新取向—質的研究方法。台北市：南宏。
- 陳伯璋（1996）。教育學門內容規劃之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 國科會（1996）。「科學技術資料中心」簡介。行政院國家科學委員會。
- 張善楠、黃毅志（1997）。1997 臺灣教育長期研究之先期研究。國科會人文及社會科學研究彙刊，7（4）。



- 張善楠(1998a)。「1997 臺灣教育長期研究」之研究設計。《教育研究資訊》，6(1)，146-156。
- 張善楠主編(1998b)。《教育改革的文化、社會與結構因素—「通俗比較教育論壇」成果彙集》，編輯序。國立台東師範學院教育研究所。
- 許智香(1999)。教育研究在教育政策形成中的地位。國立台灣師範大學主編，《教育研究集刊》，42，255-268。
- 黃昆輝(1978)。國民中學教育實施成效的檢討與改進。行政院研考會。
- 黃政傑(1996)。質化研究的原理與方法。載於黃政傑等著：《質的教育研究—方法與實例》。台北：漢文。
- 楊深坑(1988)。《理論·詮釋與實踐—教育學方法論論文集(甲輯)》。台北：師大書苑。
- 潘慧玲(1999)。教育研究在教育決策中的定位與展望。國立台灣師範大學教育學系，教育行政論壇第四次研討會會議手冊。
- 歐用生(1989)。質的研究—教育研究的新方向。刊於國立教育資料館編，《教育學術講座專輯》。台北：國立教育資料館。
- 歐用生(1994)。教師即研究者。《研習資訊》，11(2)，1-6。
- 魏鏞、朱志宏、詹中原、黃德福(1994)。《公共政策(修正版)》。台北：國立空中大學。
- Cousins, J. B. & Simon, M. (1996). The nature and impact of policy-induced partnerships between research and practice communities. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 18(3), 199-218.
- Gaziel, H. & Blass, N. (1999). The extended school day in Israel: Do research findings really matter? *Education Policy*, 13(1), 166-179.
- Husen, T. (1997). Educational research and policy-making. In L. J. Saha (Ed.), *International encyclopedia of sociology of education*(pp. 872-878). NY: Pergamon.
- LeTendre, G.K., Rohlen, T.P., & Zeng, K. (1998). Merit or family background? Problems in research policy initiatives in Japan. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 20(4), 285-297.

附錄：教育研究資料供給狀況表一（機構或單位：如教育部、國科會、中央研究院、大考中、心理測驗中心、國立教育資料館等）

資料範圍	Existence		accessibility	公開性
	完整	不完整		
幼兒				
小學				
中學				
高中				
高職				
專上				
成人				
資料來源				
學生				
教師				
學校				
家長				
資料範疇				
背景				
輸入				
過程				
結果				