

教育研究資訊

2002年6月 10卷3期 頁167-182

國中學生輟學傾向篩檢工具之編製初探

余麗樺、郭乃文、陳九五、張娟鳳、張瑋文、辛淑萍

摘要

學生中途輟學對教育體系及整體社會造成莫大的影響及資源的浪費，故有必要研究其防制的方法，輟學防制工作的重點應該放在事前的防範。

國內外有不少的研究是針對輟學原因進行探討，而學生中途輟學之原因可分成個人因素、家庭因素、學校因素、及社會因素。本研究目的是在編製一具良好心理計量品質的國中學生輟學傾向之篩檢量表，可提供給學校在學生入學之初或定期檢視學生是否有中途輟學之傾向，作為教育輔導之參考。

關鍵詞：輟學生，篩檢工具

余麗樺，高雄醫學大學心理學系副教授

郭乃文，台南光華女中校長

陳九五，高雄醫學大學醫學社會學系副教授

張娟鳳，高雄醫學大學心理學系講師

張瑋文，高雄醫學大學行為科學研究所碩士班學生

辛淑萍，高雄醫學大學心理學系研究助理

收件日期：90年10月2日；接受日期：91年4月15日。

Educational Research & Information

Volume 10, Number 3, 2002.6

The Development of a Screening Tool for Junior High Potential Dropouts

By

**Yu, Li-fa Guo, Nai-Wen Chen, Jew-Wu
Chang, Chuan-Feng Chang, Wei-Wen Hsin, Shu-Ping**

Abstract

Students that leave school before graduation can make a great impact on the education system and the society and can be seen as a waste of resources. Therefore, it is important to investigate how to prevent school dropout. One of the most fundamental strategies is to find out which students have a high probability of dropping out of school before graduation. A number of studies have been conducted to identify possible factors that influence school dropout. The factors examined include personal, family, school, and social variables. The goal of this study is to develop a screening test with good psychometric properties. This screening instrument can be used to identify those junior high school students with potential to drop out, and prevention programs can therefore be provided for them.

Key words: School Dropout, Screening Instrument

Yu, Li-fa, Associate Professor, Dept. of Psychology, Kaohsiung Medical University

Guo, Nai-Wen, Principal, Kuang Hua Girls' Senior High School

Chen, Jew-Wu, Associate Professor, Dept. of Medical Sociology, Kaohsiung Medical University

Chang, Chuan-Feng, Lecturer, Dept. of Psychology, Kaohsiung Medical University

Chung, Wei-Wen, Graduate Student, Graduate Institute of Behavior Sciences, Kaohsiung Medical University

Hsin, Shu-Ping, Research Assistant, Dept. of Psychology, Kaohsiung Medical University

壹、前言

一、中途輟學的影響

國民義務教育是國家提升國民素質的基礎教育，很多社會問題的產生與教育脫不了關係，不斷攀升的輟學率更增長其勢。在個人的層面上，中途輟學除了是意謂著會有部分人喪失其應有的受教機會外(柯美姝，1995)，更由於中斷了正規教育的歷程，個人無法自學校獲得系統的知識、基礎的教育訊息及必備的生活技能，導致對未來生涯發展有不利的影响(柯美姝，1995；劉佩雲，1995)。就社會層面來看，中途輟學的學生很容易滋生反社會行為，進而有犯罪的可能，因而滋生的種種社會問題，會使整個社會付出很大的代價(劉佩雲，1995)。鄭崇趁(1999)之研究指出中輟學生的犯罪率約是一般生的四倍，法務部(2001)報告指出近十年來各地方法院審理少年刑事案件和虞犯少年之教育程度，皆以國中肄業者人數最多，所占百分比約皆在50%以上，而離校者又佔其中三分之一強，所以說中途輟學經常是青少年發生違法行為的重要前兆(吳芝儀，2000；翁慧圓，1995)。就國家整體立場而言，教育是國家的一種人力資源的投資，台灣每一年投入教育工作的預算支出異常龐大，因此，學生中途輟學可說是一種國家人力與教育資源的浪費(翁慧圓，1995；劉佩雲，1995)。

二、中途輟學的相關因素

綜觀近十年來國外有關青少年中途輟學的相關研究報告，總括來說，青少年中途輟學的重要因素不外乎個人、家庭、學校、社會此四方面的因素(Oakland, 1992; Rosenthal, 1998; Rumberger, 1995; Battin-Pearson et al., 2000; Campbell & Duffy, 1998; Franklin & Streeter, 1995; French & Conrad, 2001; Janosz, LeBlanc, Boulerice & Tremblay, 1997; Jimerson, Egeland, Sroufe & Carlson, 2000)。例如 Duchenfield (1997) 歸納各學者之研究結果，將學生中途輟學之原因分成下列四個主因：(一)個人因素：包括低學業成就與抱負、學習態度與能力不佳、曠課或違紀次數、行為問題、懷孕、藥物濫用、不良的人際關係、退縮、有輟學之朋友、疾病/低自尊/低自我概念等；(二)家庭因素：包括低社經背景、家庭功能喪失、家長未能參與、家長期待過低、非英語系國家移民、不盡責的父母、

父母教養方式不當、經常搬家等；(三)學校因素：包括家庭與學校之文化衝突、學校訓導系統不健全、諮商功能不全、學校氣氛不好、被動的教學方式、課程設計不好、教學方式不適當、未能顧及學生之個別學習差異、對學生低的期待等；(四)社會因素：缺乏社區支持服務、社區對學校的支持不足、高犯罪率、學校與社區互動不夠、不良友儕的負面影響等。

在國內，根據行政院主計處（2001）所公佈的有關國民中小學中途輟學原因之統計資料分析，88-89 學年度平均中輟生輟學原因以個人因素所占之比例最多（47.5%），其次為家庭因素（22.5%），學校因素再次之（8.0%），社會同儕因素居末（7.5%）。在個人因素方面，中途輟學的原因主要為對所有學科均無興趣、個人成就低落、缺乏動機等；家庭因素方面的原因主要為親屬失和、家庭關係不正常、家庭結構不健全、家庭功能不佳、父母管教失當或漠視子女等；在學校因素方面，學校管教方式不當，考試壓力過大，師生關係不佳均為主要原因；社會同儕因素主要是因受不良友伴影響或引誘而中途輟學（王美娟，2000；吳芝儀，2000；翁慧圓，1995；商嘉昌，1995；陳儀如，民 87；黃丁煌，1996；劉秀汶，1999；黃德祥、向天屏，1999；蔡沛旻等人，1999）。

三、預防勝於治療

內政部統計處報告（2000）指出 85-87 學年度國中、小學平均輟學率為 0.3%，其中有相當大的比例是復學後再度中輟的學生，同一份報告也指出同期三年之中輟學生平均復學率大約為 39%。中輟生返校的比率近兩年雖有增加，但仍不盡理想。在輟學生返校復學後，要重新適應學校的生活，他們可能有的問題為：自我否定的心理仍然相當明顯、叛逆性還是非常強烈、對未來充滿徬徨的心態、常常覺得天下的人都欠我、負我（黃雅鳳，1997），加上中輟生在復學後常面臨許多問題，如：課業、常規、師生關係和同儕關係等（陳秋儀，1999；程秋梅，2000），如果此時他們所採取的因應方式不好，又未能得到學校方面妥善的輔導，再度輟學的情形就很容易發生，對其他同學也可能會帶來負面的影響，「找回一個，帶走三個」是許多教育人員面對輟學學生返校復學後常有的顧慮。吳芝儀（2000）研究指出中輟學生第一次中途輟學的時間點，多發生在國中階段，尤其是國中一、二年級。在此國中學生輟學事件迅速蔓延之際，如何把學生的「心」留在學校，預防更多的學生走出學校，才是最根本的工作。這也就是說「預防勝於治療」。

四、研究之重要性及目的

輟學防制工作的重點應該放在事前的防範，所以有必要了解輟學高危險群學生的特徵傾向，在他們還沒有離開學校時早期發現，提早輔導或處置，以減少中途輟學後對學生本人及社會造成莫大的損失。本研究目的在試圖建立一具有良好心理計量品質的國中學生輟學傾向之篩檢工具，可提供給學校用來檢核學生有無中輟之虞，以便及早發現屬於輟學高危險群的學生，提早施以教育輔導或處置之措施。

貳、編製方法與過程

本研究進行期間為民國 88 年 8 月至 90 年 7 月，主要重點在收集國內外相關文獻，採深度訪談方式，編擬題目庫，進行題目分析，保留計量品質良好、具高鑑別力的題目，繼而建立此篩檢量表的信效度等計量資料。以下為研究過程之敘述：

一、進行深度訪談與分析訪談資料

研究小組經過蒐集與分析國內外中輟文獻資料的階段後，編擬有關中輟原因的訪談大綱，分為學生版、社工版、老師版及家長版等四種版本。為保證訪談的品質，訪員由心理系畢業，受過良好輔導諮商與深度訪談訓練之研究助理擔任。訪談對象皆居住於高雄地區，包括目前中輟的學生有 14 人，中輟復學學生有 11 人，皆是透過社福機構或學校轉介而來，學生年齡範圍以 14-16 歲者居多，男女生比例為 3:2，再加上訪問社工員、輔導老師、導師和家長等 15 位，總共訪談 40 位。訪談過程是以事先擬定好的訪談大綱作為主要的參考資料，以半結構化的方式彈性進行。在訪問過程中，訪員亦就所觀察到的訪談環境及相關變項做摘要式的紀錄，於會談結束後，立即做回溯記錄與研究日誌，並在訪談結束後，將訪問錄音做成逐字稿。訪談階段結束後，開始進行逐字稿的內容分析，將各個訪談個案之中輟前後的生活發展史以及中輟的經驗與歷程，以同一列表方式呈現，與中輟原因有關的個人、家庭、學校、及社會等因素變項則在不同歷程階段分別以整合的方式切入分析，以擷取有關中輟的共同可能原因及個別特殊原因，並嘗試將其轉換成題目的型式。另外，有關社工、老師、家

長等的訪談逐字稿的分析，則著重在擷取有關中輟生的特質、中輟前的徵兆以及中輟的可能成因等資訊，並轉換成題目。

二、編擬與設計量表題目

如前所述，研究小組重複閱讀逐字稿及訪談日誌，釐清訪談內容中有關中途輟學的各種可能的影響因素，找出能區辨中輟學生與其他學生在個人特質、學校適應、家庭情況、社會因素等方面的差異，然後將各種可能影響中途輟學或區分輟學差異的因素，加以組織、分類，逐漸發展出篩檢量表的基本架構。在進行篩檢量表初稿擬定的過程中，除了分析訪談的資料外，亦參酌國內外現有的相關量表，參考中輟相關書籍與論文等文獻資料，以及整合經由社福機構及學校所得的中輟原因之資料，初步編成五百多題的題目，並經過研究小組多次會議討論，最後編製成 310 題的預試量表初稿，其中包括四方面的中輟因素：

- 1.個人因素：個人特質（含自我概念、衝動與攻擊性、外控性、順從性、以及情緒掌控）和生活經驗（含生活價值觀、與他人互動關係、以及不適應行為）；
- 2.家庭因素：家庭結構與經濟、家庭關係、家庭管教、特殊事件；
- 3.學校因素：課業表現與態度、學校與課程安排、校園人際關係；
- 4.社會因素：不良友伴團體與社會環境。

三、進行專家效度評估與刪題建題工作

本研究邀請 10 位對中途輟學成因及輟學生問題有鑽研或經驗的專家學者，進行預試量表初稿的專家效度評估，專家成員包括大學輔導學與社會學教授共 4 位、國中輔導室主任共 3 位、資深導師與社工人員共 3 位。研究小組邀請上述學者專家就預試量表初稿進行書面審查，請學者專家就下列五方面提供意見：1.量表的整體分類架構是否合理；2.四大因素類別之下的各題目歸類是否適切；3.各題目所描述之現象對於中輟生和正常生是否有區辨力；4.各題目用詞的清晰性及易讀性，是否適合國中學生的程度；5.最後建議修正或新增的題目。經由彙整各位專家學者的意見，所得的回饋大致良好。之後，研究小組針對學者專家依題目歸類的適切性、題目的區辨力與易讀性，所建議需要修改、刪除或新增的題目，再進行小組討論，最後完成刪題、建題、與組題的工作。正式預試量表共包含 281 個題目，採 Likert 式四點量表計分。另外加上五題檢查作答是否粗心或有無隨便作答等的罕有性題目。檢查社會讚許性的題目，經初步

預試評估之後，未予以納入。另外研究小組亦請 10 位正常生與中輟生試做此量表，以評估題目的易讀性以及完成整份量表的時間，估計完成時間約為 30 分鐘。

預試量表的作答說明有兩種版本：一種是請中輟生回想他們開始離開學校不去上課之前的那一段時間中的想法、態度與行為，以及當時生活適應的情況，請其依照當時所經歷的情形來作答，並強調該生所填答的內容將會完全保密，另外在量表的每個題目前皆以「那時候」三個字起頭，來提醒中輟生以當時的情形作答，此版本適用於目前中輟在外的學生，和一般中輟復學生；另一種版本則適用於就讀國中的一般正常學生以及瀕臨中輟邊緣有中輟之虞的學生，作答說明只是強調這是一份有關青少年生活態度研究的問卷，目的是想瞭解青少年朋友的想法與生活適應的情形。瀕臨中輟學生是指有輟學危險的學生，在國小就有曠課記錄，或者在國中階段，常不明原因，未經請假即不到校上課，廣義定義即指該到校但未到校，時間達 3 天以上，雖被通報為中輟生，但通報過後，仍有回校上課，或者缺課時間未達連續 3 天，但常常出席異常者。中輟復學生則是指曾經中輟過，目前已復學，重返一般學校上課者。

四、抽取受試樣本與進行預試量表的施測工作

(一)一般學生組：本研究採隨機抽樣的方式在高雄地區抽取 5 所國中，並在各校隨機抽取 3 個常態班級，分別為一年級 2 班、以及二年級 1 班，以各班中未曾有中輟紀錄的全體學生作為一般學生組，共 500 位。

(二)輟學學生組：在高雄縣市以立意取樣的方式，抽取兩種不同類型的中輟學生：瀕臨中輟學生、以及有輟學經驗之學生。瀕臨中輟學生的來源主要是透過學校輔導室的老師，對校內上學情況不穩定，曠課情況嚴重，已有中輟之虞的學生進行施測；有輟學經驗之學生來源包括中輟復學生，以及透過司法矯正單位及相關輔導機構轉介，對曾經或現仍中途輟學之學生進行施測，共 500 位。

有關一般學生組與輟學學生組之抽樣分佈，約佔 80% 的樣本平均分佈在 13 到 15 歲之間，男女約各佔一半，瀕臨中輟學生佔輟學學生組人數之 35%，中輟復學生佔 29.2% 其餘佔 35.8%。總共 1000 位學生的施測工作在民國 89 年 6 月底完成。

(三)分組：上述之一般學生及輟學學生以電腦隨機分派方式，分為題目分析受試樣本 (item analysis sample) 和交叉驗證受試樣本 (cross validation

sample) 兩組，兩組受試樣本各包含 250 位一般學生及 250 位輟學學生。

五、量表題目篩選過程

本研究針對 500 名題目分析受試樣本之作答資料，採 SPSS 套裝軟體進行統計分析，受試者在量表上各個題目分數，若有遺失值皆以該題的平均數取代，量表題目則依下列幾項步驟與原則來進行篩選：

- (一)採 t 檢定法比較輟學學生組與一般學生組在每一題目上得分的差異，保留差異達.001 顯著水準且 t 值大於 6.0 以上的題目。
- (二)計算每一個題目與其所在分量表校正後總分的相關，保留相關達.001 的顯著水準且 r 值大於.40 以上的題目。
- (三)採主軸分析法，並進行斜交轉軸（此法容許各因素間有相關存在），對各分量表進行因素分析，根據特徵值大於 1 的因子個數，再反覆進行因素分析，刪除所得因素負荷量未達.50 以上的題目。
- (四)題目的選擇亦兼顧量表之整體架構和各分量表之主要內涵的代表性。

經此量表題目篩選過程，總共保留 131 題，編成正式量表(因篇幅所限，各分量表選題階段之因素分析、t 值及相關值之表格未予列出)，其中個人分量表共計 48 題，包括拒絕成規、不適應行為、攻擊性、低自我要求四個次因素，家庭分量表共計 32 題，包括家庭失和、父母低期待、家庭疏離、低家庭支持四個次因素，學校分量表共計 32 題，包括低課業投入、師生衝突、學校疏離三個次因素，社會分量表共計 19 題，包括不良友伴特質及社會交際需求二個次因素。各量表之正向題已反向計分，故分數愈高，表示負向特質越高，整個量表的施測時間大約 15 分鐘。各次因素量表定義如下：

1.個人量表

- (1)拒絕成規：對生活規範與公共道德的判斷標準趨於負面或極端，對規定與法律缺乏尊重，在想法上傾向於認同偏頗的生活價值觀，共 15 題。
- (2)不適應行為：行為偏差不適當，無法要求自己的行為遵守特定團體互動情境（像家庭或學校內）中的要求，踰越既有的或一般的規範標準，共 16 題。
- (3)攻擊性：行為衝動，控制力差，做事少考慮到行為後果，受到冒犯，就會想加以報復，對同儕團體或師長，會出現肢體或言語上的衝突，共 8 題。

(4)低自我要求：對自己行為的自我要求低，對未來沒有具體的目標，不能做階段性的計劃，對自我的信心與期許偏低，共 9 題。

2. 家庭量表

(1)家庭失和：指子女與父母雙方間情感互動失調的情況，及對父母與家庭其他成員的內在心理感受及負向的情緒，共 10 題。

(2)父母低期待：子女自覺父母對自己的行為、課業等，沒有高度的要求或期待，父母的管教對自己而言約束力薄弱，共 6 題。

(3)家庭疏離：感覺自己和自己的家庭距離遙遠，對自己的家庭缺乏向心力，亦無歸屬感，共 7 題。

(4)低家庭支持：家庭環境未提供良好的栽培條件，不能滿足個體需求，家庭成員彼此間缺乏關心照顧與相互支持，共 9 題。

3. 學校量表

(1)低課業投入：學習態度差與求知欲念低的傾向，使個體在學業上的表現不理想，且學習意願低，對學習情境、學業相關活動皆表現出不投入、不接近或不在乎的反應，共 13 題。

(2)師生衝突：學生與老師間的多面向的關係產生相互不信任與排斥的情緒，除了教學活動上互動的情況外，尚包括課餘時間彼此雙方互動回應的情況，共 9 題。

(3)學校疏離：一般校園活動(校園生活、課程等)難引起個體興趣，參與度也不高，不能對學校產生認同感，存有傾向負面的學校概念，共 10 題。

4. 社會量表

(1)不良友伴特質：所接觸往來的朋友、同儕團體，其所擁有的價值觀和行為都傾向於會違反社會期許與既定的道德規範，共 11 題。

(2)社會交際需求：想法、行為易受到外在團體的影響，同儕團體或朋友的力量對個體具有約束力，對於同儕友伴的活動邀約，參與度極高，甚至不考慮其他規範因素，共 8 題。

六、正式量表的信效度分析

500 名交叉驗證受試樣本在篩選過題目後的正式量表上之作答資料主要是用來進行下列的內部一致性信度與區辨效度分析：

(一)內部一致性信度：本研究採 α 係數計算各分量表及次因素量表的內部一

致性係數，分析結果顯示各分量表 α 係數介於.9466-.9725 之間，各次因素量表介於.7906-.9485 之間，可見本量表之內部一致性甚佳，結果請見表一。

(二)再測信度：基於研究進行上之方便性，本研究另外對陽明國中一班二年級 40 位同學，間隔四週再度施測，然後根據各分量表及次因素量表的兩次測驗結果，求各自的再測相關係數，結果各項量表分數的相關係數介於.698 至.893 之間，皆達.001 顯著水準，顯示本量表的再測信度良好，結果請見表一。

表一 分量表與次因素量表的內部一致性係數與再測信度

量表名稱	內部一致性 α 係數 (N=500)	再測信度 (N=40)	量表名稱	內部一致性 α 係數 (N=500)	再測信度 (N=40)
個人量表	0.9725	0.871	家庭量表	0.9466	0.881
拒絕成規	0.9205	0.749	家庭失和	0.9110	0.811
不適應行為	0.9485	0.892	父母低期待	0.7906	0.698
攻擊性	0.8993	0.719	家庭疏離	0.8421	0.847
低自我要求	0.8587	0.893	低家庭支持	0.8494	0.764
學校量表	0.9619	0.891	社會量表	0.9494	0.834
低課業投入	0.9061	0.828	不良友伴特質	0.9144	0.805
師生衝突	0.9137	0.847	社會交際需求	0.9269	0.780
學校疏離	0.9201	0.807	全量表	0.9801	0.891

註：以上各個再測相關值皆達.001 顯著水準

(三)區辨效度分析：本研究採單因子多變量變異數分析，以各分量表的次因素量表各為一組依變項，比較輟學學生和一般學生的得分差異情形，分析結果見表二， Δ 值分別為 0.414、0.485、0.463 及 0.527，皆達.001 顯著水準。整體而言，輟學學生和一般學生不論在個人、家庭、學校或社會分量表方面皆有顯著差異，輟學學生在各方面表現皆分數偏高，各分量表之 ω^2 關連強度指數介於.473-.586 之間，可見在各分量表中，輟學與否

與各次因素量表之間的整體關係頗強。進一步事後考驗兩組學生在各次因素量表分數之間的差異，結果顯示輟學生與一般生在各次因素特質上皆達顯著差異。此結果顯示本量表具良好之區辨效度。

表二 一般生與中輟學生在各分量表及次因素量表 差異性分析結果

分量表	一般生		中輟生		單變量 F
	平均數	標準差	平均數	標準差	
個人	Wilk's Λ 值=.414***		$\omega^2=.586$		
拒絕成規	25.4167	7.8054	38.0805	8.1148	316.255***
不適應行爲	20.8000	5.3308	39.7438	10.8166	616.965***
攻擊性	11.8080	3.5064	18.2730	5.9319	220.063***
低自我要求	17.4020	4.7075	24.6631	4.3147	323.249***
家庭	Wilk's Λ 值=.485***		$\omega^2=.515$		
家庭失和	15.4931	5.4768	22.4992	6.5065	169.657***
父母低期待	8.4623	2.4057	13.8900	3.2536	449.813***
家庭疏離	12.7807	3.7839	18.4645	5.0174	204.504***
低家庭支持	17.9651	5.0637	24.6563	4.9726	222.228***
學校	Wilk's Λ 值=.463***		$\omega^2=.537$		
低課業投入	24.5556	6.3279	37.7717	6.0837	566.700***
師生衝突	15.3059	5.3490	22.6806	6.1605	204.267***
學校疏離	18.0320	6.0163	26.7862	6.5069	243.956***
社會	Wilk's Λ 值=.527***		$\omega^2=.473$		
社會交際需求	9.3665	2.4648	17.8744	6.4707	377.434***
不良友伴特質	16.7814	5.5526	27.0215	6.7493	343.200***

*** p<.001

(四)預測效度分析：本研究於89年9月各國民中學開學之初曾在南部地區，採兩階段抽樣方式，施測正式量表於4231名在校學生做為常模樣本(此部分因過於繁瑣，將為文另述之)。90年6月份向參與的各個學校班級索取

中輟學生名單，總共獲得在 89 年 9 月開學之初曾參加測驗，但後來中輟的學生共 14 名，若以此數值估計，本研究的受試學生的輟學率為 0.33%，這與政府官方資料頗為接近（內政部統計處，2000）。為檢驗本量表之預測效度，本研究從常模樣本中（已中輟的 14 名學生除外）隨機抽取 26 位在校學生，與追蹤所得的 14 名中輟學生資料予以合併，求算此 40 位受試在各分量表、各次因素量表上的分數與其目前在學／輟學情形之間的相關，結果顯示本量表各項分數幾乎皆與輟學與否之間的相關值在.50 以上（ $p < .001$ ），雖然低自我要求這項分數之相關值稍低，但亦達.05 顯著水準，此表示輟學學生在各項量表分數上易得高分，而在學學生易得低分，此結果顯示本量表具有良好的預測效度，請見表三。

表三 各項量表分數與輟學與否之相關係數表（N=40）

個人量表	.619***	家庭量表	.711***	學校量表	.559***	社會量表	.689***
拒絕成規	.624***	家庭失和	.697***	低課業投入	.565***	不良友伴特質	.648***
不適應行為	.626***	父母低期待	.611***	師生衝突	.493**	社會交際需求	.664***
攻擊性	.510**	家庭疏離	.701***	學校疏離	.497**		
低自我要求	.387*	低家庭支持	.574***				

註：1.表中數字為各分量表與輟學與否之相關係數；全量表為.678**。

2.顯著水準：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

參、量表的運用與未來的研究方向

在量表的運用方面，若學生在本量表上分數愈高，則表示愈具輟學傾向之負面特質，愈可能有中輟的危險性，學校教師與輔導人員即可立即介入與展開輔導，以期降低輟學發生之可能性；此外亦可針對學生在不同分量表及次因素量表上之分數表現，給予因不同原因而具輟學特質傾向的學生各自所需要之諮商與輔導。另外，本量表設計有五題罕有性題目，分數範圍介於 5-20 分之間，可用來判斷學生作答測驗的態度，教師與輔導人員可藉以檢查學生有無因為粗心、不了解題意、不願意合作或隨便作答，而在測驗上填答了一般罕見的反應。根據此項分數的百分等級及選答之次數分配圖，建議得分在 11 分以上，則視為

無效問卷，考慮是否重新施測。

在後續研究上，作者提出下列三項建議：

- 一、為使本節檢量表具有更佳的早期預警之功效，未來除了應根據已抽取之常模樣本在量表上的表現建立適當的參照常模，做為學生測驗分數之解釋和比較的參考依據之外，另外宜繼續為本量表之各分量表和次因素量表訂定最佳切截分數，各項切截分數可提供一具體明確的指標，以供學校教師、輔導人員及家長易於判定有輟學傾向的高危險群學生，以便事先加以輔導，防範輟學之發生。
- 二、繼續驗證本量表的預測效度和建構效度：在預測效度方面，因本研究的預測效度，是根據短期追蹤九到十個月的學生資料所建立的，可考慮繼續再追蹤一年，以收集更多後來實際中輟的學生，以建立更完善的預測效度資料。在建構效度方面，可嘗試使用驗證性因素分析方法，進一步驗證本量表中的次因素量表結構的穩定性；此外，可繼續抽取不同問題類型的學生，進一步探討和比較不同問題類型的學生團體（如瀕臨中輟組、中輟復學組、來自矯正學校及法院機構之非行青少年組、慈輝班等）與一般在校學生團體之間，或彼此之間在本量表之各項分數上的差異，以提出適當的輔導方案。
- 三、未來可根據對國內外相關研究文獻的探討，以及本研究累積至今的研究發現及經驗，建構幾種可能的輟學發生的因果關係模式，採線性結構關係模型（LISREL）分析法來評估和比較這些假設性的理論模式和實際所收集的受試樣本資料之間的適配程度，以找出一個最佳的解釋輟學發生之模式。輟學發生模式之檢驗及建立，可以提供學術上對輟學發生機制的了解，以便在制度上做好預測及矯治，使防止輟學的工作能更提前一些，防範在未發生之際。

誌 謝

本研究由國科會提供經費（NSC88-2413-H037-003, NSC89-2413-H037-017），並得各位專家及參與學校之協助，在此一併誌謝。

參考書目

- 王美娟 (2000)。青少年中輟相關因素與不良社會適應關聯性之研究。中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 內政部統計處 (2000)。國民中、小學中途輟學學生特性統計分析。台北：內政部。
- 行政院主計處 (2001)。國中小中途輟學學生增加。國情統計通報。
- 吳芝儀 (2000)。國中階段中輟學生輟學經驗與危機因素之研究。犯罪學期刊，5，179-232。
- 法務部 (2001)。少年兒童犯罪概況及其分析。台北：法務部犯罪研究中心。
- 柯美姪 (1995)。偏遠地區國中學生中途輟學問題之探究—以六龜鄉六龜國中、寶來國中為例。國立中山大學中山學術研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 翁慧圓 (1995)。影響國中少年中途輟學因素之探討。東海大學社會工作學系碩士論文，未出版，台中。
- 陳儀如 (民 87)。政府與學校如何有效辦理中輟生的輔導。教育資料文摘，41 (6)，183-187。
- 陳秋儀 (1999)。國民中學中輟復學生所知覺的問題、因應方式與學校生活適應之分析研究。彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 商嘉昌 (1995)。中途輟學與青少年犯罪—以新竹少年監獄為例。國立政治大學社會研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃丁煌 (1996)。青少年中途輟學問題之探討。中等教育，47 (6)，66-71。
- 黃雅鳳 (1997)。我們不是壞學生—彭駕駢教授談中輟學生的內心世界。師友，358，8-10。
- 黃德祥、向天屏 (1999) 中輟學生形成原因與對策之研究。訊育研究，38 (2)，16-33。
- 程秋梅 (2000)。漫漫復學路—中輟生復學適應之探討。台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 劉佩雲 (1995)。國民中小學學生中途輟學成因及輔導策略之探討。教育研究資訊，3 (2)，85-93。
- 劉秀汶 (1999)。國民中學中輟生問題及支援系統之研究—以台北縣為例。台灣

- 師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 蔡沛旻、陳志忠、林周宏、劉鈞瑞、林俊良、張雅惠、林珊伊（1999）。高雄市學生輟學成因之探討—復學生和一般生之比較研究。高雄醫學大學醫學社會學系研究報告。
- 鄭崇趁（1999）。中途學校與中輟生輔導。《訓育研究》，38（2），48-56。
- Battin-Pearson, S., Newcomb, M. D., Abbott, R. D., Hill, K. G., Catalano, R. F., & Hawkins, J. D. (2000). Predictors of early high school dropout: A test of five theories. *Journal of Educational Psychology, 92*, 568-582.
- Campbell, T. C., & Duffy, M. (1998). Dropping out of secondary school: A descriptive discriminant analysis of early dropouts, late dropouts, alternative completers, and stayins. *Research in Schools, 5*, 1-10.
- Duchenfield, M. (1997). *The performance of at-risk youth as tutors*. Technical report, SC: Clemson University.
- Franklin, C., & Streeter, C. L. (1995). Assessment of middle class youth at risk to dropout: School, psychological and family correlates. *Children and Youth Services Review, 17*, 433-448.
- French, D. C., & Conrad, J. (2001). School dropout as predicted by peer rejection and antisocial behavior. *Journal of Research on Adolescence, 11*, 225-244.
- Janosz, M., LeBlanc, M., Boulerice, B., & Tremblay, R. E. (1997). Disentangling the weight of school dropout predictors: A test on two longitudinal samples. *Journal of Youth & Adolescence, 26*, 733-762.
- Jimerson, S. R., Egeland, B., Stroufe, L. A., & Carlson, B. (2000). A prospective longitudinal study of high school dropouts: Examining multiple predictors across development. *Journal of School Psychology, 38*, 525-549.
- Oakland, T. (1992). School dropouts: Characteristics and prevention. *Journal of Adolescent Research, 1*, 201-208.
- Rosenthal, B. S. (1998). Non-school correlates of dropout: A integrative review of the literature. *Children & Youth Services Review, 20*, 413-433.
- Rumberger, R. W. (1995). Dropping out of middle school: A multilevel analysis of students and schools. *American Educational Research Journal, 32*, 583-625.
-