

教育研究資訊

2003年2月 11卷1期 頁1-22

新經濟時代下兩岸高等教育產業之比較研究

吳天方、樊學良

摘要

教育產業為新經濟時代下兩岸高等教育的新型態，更是進入 WTO 後學校經營、運行及競爭法則的新詮釋。兩岸雖同文同種，但受限於政治因素，雙方高等教育在邁向產業化的過程中之內涵必然出現差異，並直接影響雙邊合作模式的發展。本文旨在比較兩岸高等教育產業的內涵，以內容分析法與比較研究法，透過描述、解釋、並列與比較，討論新經濟時代下兩岸高等教育產業於政府角色定位、生產因素、需求條件、大學上游體系、機會及大學結構、競爭策略、雙邊互動交流等七項指標的表現、差異處與未來發展隱憂，擬出數位、服務、產業及思潮等四項共榮策略，以強化兩岸高等教育產業的經營體質，朝競合模式邁進。

關鍵字：新經濟、兩岸高等教育產業、比較研究

吳天方，國立彰化師範大學工業教育研究所教授

樊學良，國立彰化師範大學工業教育研究所研究生

收件日期：91年12月18日；接受日期：92年2月12日

Educational Research & Information
Volume 11, Number 1 2003.2

A Comparative Study of the Higher Education Industry of Taiwan and Mainland China in the New Economy Era

By

Wu, Yain-Fung Fan, Hseuh-Liang

Abstract

The notion of higher education as an industry is not only a new structure of higher education for Taiwan and Mainland China in the New Economic Era, but also a new interpretation of school management, operation, and rules of competition that have come into being after the entrance of the two nations into the WTO. This study incorporates content analysis and comparative research by describing, defining, and comparing seven performance indexes of the higher education industry for Taiwan and Mainland China. These indexes are: the role of the government, the role of higher education in production of goods, the upstream and downstream supply chain effects of educational institutions, institutional structure, competition strategy, chance, demand, and cross-strait exchanges and interaction. Through extensive analysis of the data, this study drafts out four mutual prosperity strategies (MPS) to accelerate collaborative relations cross the strait in the New Economy Era: the digital MPS, the service MPS, the industrial MPS, and the common ideology MPS.

Key Words: New Economy, Higher education Industry between Taiwan and Mainland China, Comparative Study

Wu, Yain-Fung, Professor, Dept. of Industrial Education, National Changhua University of Education
Fan, Hseuh-Liang, Graduate Student, Dept. of Industrial Education, National Changhua University of Education

壹、緒論

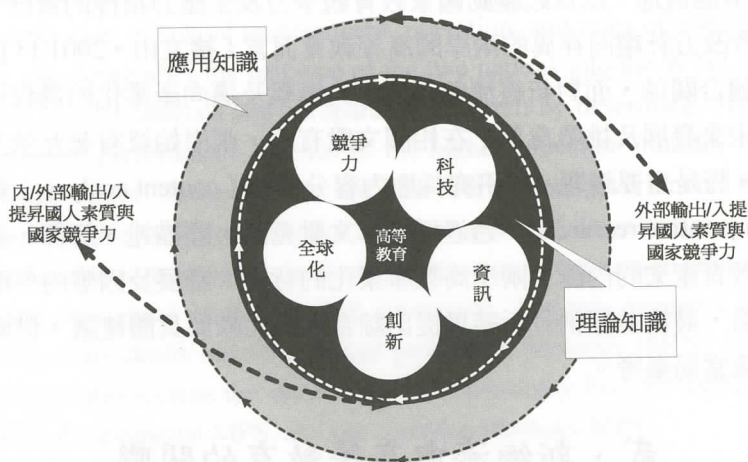
美國經濟自 1993 年以降進入另一階段，按照不同於以往的經濟規律運行（朱磊，2001），聯邦理事會（Federal Reserve, FED）主席 Greenspan 稱當時的現象為新經濟時代的到來，將影響全球經濟與各國競爭力的發展。新經濟的運作必須依賴知識的累積、應用及轉化（高希均，2000）。知識的處理（process）與產出（production）將是新經濟競爭環境的致勝核心（Kearns, 2001），其中高等教育扮演了舉足輕重的地位（Conceicao, Heitor & Oliveira, 1998）。新經濟時代下的高等教育將以全球化的運行模式搭配市場化的經營思維，朝永續經營邁進。同為世界經濟重心的兩岸，更因為加入 WTO 的動作，擴張了高等教育的競爭場域、運行法則及經營內涵，並朝商品化與產業化的教育產業（education industry）型態邁進，以負起驅動國家教育競爭力及生產力指標的責任。對於同文同種、教改方針趨同存異的兩岸的高等教育而言（褚文山，2001），由於政治因素成為競合關係，面對新經濟與 WTO 的衝擊及邁向產業化的過程中，其現況表現、未來發展及挑戰為何？在相關文獻有限，兩岸始終有著互依互存關係的前提下，將是重要議題。本研究採取內容分析法（content analysis）與比較研究法（comparative research），透過近十年文獻蒐集，經描述、解釋、並列與比較，分析教育產業的內涵、兩岸高教產業化的背景、發展及因應內外環境變化的未來戰略，最後並歸納分析結果提出綜合性的比較與具體建議，供兩岸教育學者與決策當局參考。

貳、新經濟與高等教育的關聯

新經濟原用於描述美國當時經濟已進入另一階段，正依照新的經濟規律進行所喊出的口號。相對於舊經濟訴求實體物、可見的資產及產品，新經濟重視內建的軟體智慧，其內涵包括了：（1）低通貨膨脹；（2）低失業率；（3）資訊和通信科技（information and communication technology, ICT）地位的急速提高；（4）高科技對 GDP 增長的貢獻度上升；（5）生產力的提高（朱磊，2001；Landfeld & Fraumeni, 2000；OECD, 2001）。以現代觀點詮釋，是指跨越傳統的思維及運作，成長的動力為創新、科技、資訊、全球化、競爭力，其運作必須依賴知識

的累積、應用及轉化（高希均，2000）。高等教育必須以創新的 ICT 表現回饋環境與社會需求，並及時反應新全球市場的挑戰（Santillanez, 1995）。

正如 Etzkowitz（1998）所說：「大學正進行第二次的革命，第一次的革命『研究』增為大學除了教書外的第二件事；第二次革命『大學將負起協助國家經濟發展的任務』」。競爭是指國家或產業在持續生產的過程中察覺了新的競爭基礎，或從舊有的方法中找出新的競爭手法，發展更精緻的優勢（Porter, 1990）。隨著國家間的競爭，切入大學的定位，高等教育應是新經濟時代下知識創造與知識改造的基礎。圖一所示為新經濟、高等教育及國家競爭力的關係，高等教育生產理論知識，透過科技、資訊、創新、全球化的累積、運用與轉化，成為有用的應用知識，相互輸出至外部社會環境，提升國人素質、產業素質及國家競爭力，並再次回饋至高等教育重新生產理論知識的循環系統。



圖一 新經濟、高等教育、國家競爭力關聯圖

參、教育產業的歷史發展、結構與服務內涵

教育初被視為非營利（not-for-profit）組織，常由政府、民間企業或宗教興學提供教育服務，經營理念不具商業色彩。但近年來受教者選擇權的擴大制約了大學必須以市場為導向，傳統教育的經營內涵因此受到了挑戰；並受經濟成

長、民主社會、WTO 規範的影響，高等教育逐漸產業化，並為新經濟時代下高等教育的新型態，及學校經營、運行與競爭法則的新詮釋。以下分敘其演變、結構與服務內涵及未來發展趨勢。

一、教育產業的演變

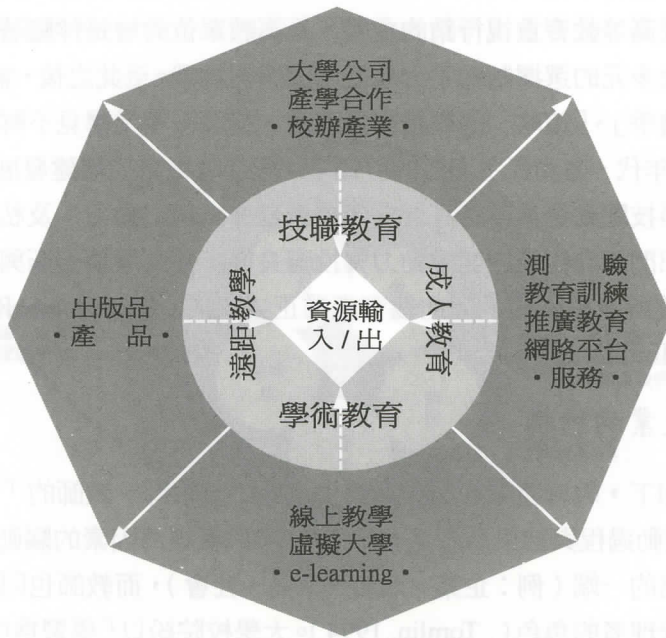
劍橋大學 1969 年起透過其實力與聲望吸引立足於科學研究的知名企業合作籌建劍橋科學園，率先走出大學公司的出路（張賜期，2002）。70 年代初期，消費者導向（customer directed）促成組織目標達成的行銷理念與策略漸為教育單位……等非營利機構採用（戴曉霞，2000）。此時具商業思維的企業經營模式正式出現在教育單位。到了 80 年代，Goodall（1980）檢視美國高教產業行銷技巧，促成高等教育重視行銷的主因，是高教單位的增長伴隨著傳統教育向下衰退及民衆多元的選擇制約了大學後所遭遇的挑戰。至此之後，兼具「市場」、「行銷」、「競爭」、「策略」的學校經營理念，在高教產業屢見不鮮。教育稱為產業始於 90 年代，美國民主潮流的引領下，配合著穩定的經建發展、高效率的資本市場、科技驅動企業革新等促成新經濟景象出現的動力，及私人教育部門與其他教育部門擁有相同的競爭動力與投資良機，甚至服務內涵與品質遠高於公立教育單位所能提供的，因此教育產業正式成形（Newman, Rynearson & Evans, 2000; Tomlin, 1994）。

二、教育產業的結構

傳統認知下，教育產業的顧客為學生、員工為教師、教師的「教」與學生的「學」之互動過程與結果為產品。受到 90 年代新經濟因素的驅動，顧客指向接受教育服務的一端（例：企業、政府、家長、社會），而教師也同時兼任員工與教育產業管理者的角色（Tomlin, 1994）。大學校院紛以「學習為中心」與「全面品質管理（Total Quality Management）」的角度切入高教產業。公立學校的教育主管機關（如教育部等）相當於董事會，發揮了政策決定的功能；教育者（學校、業界等）則是實際的經營者，角色相當於設計和製造部門；受教者（學生）則同時兼具「產品（products）」、「員工（employees）」與「顧客（customers）」三種角色。學生是學校教育的主要產出、企業入股的股東及完成市場交易的消費者，其表現與成就與學校成敗相關（谷家恆、張一蕃、楊啓航、澎遊、孫思源，1998）。

三、教育產業的服務內涵

高教產業的發展常受社會環境、政府政策與國際趨勢的影響而改變內涵，未來的高教產業將為一動態系統：「由高等教育單位為經營主體，以提供『教育相關服務產品為輸出』、『社會支援與回饋為輸入』的動態循環系統」。高等教育將透過學術教育、職業教育、成人教育及遠距教學下的虛擬大學經營四個向度，共九個指標（圖二）：（1）服務：測驗、教育訓練、推廣教育、網路平台；（2）產品：大學出版品；（3）e-learning：線上教學、虛擬大學；及（4）校辦產業：大學公司、產學合作，資源輸入帶動高教產業的經營並回饋於高教產業內。



圖二 教育產業的內涵

四、未來趨勢

蘇榮俊（2001）以企業角度分析中山大學「中山網大」遠距教學的績效指出：「透過對學習者有用的課程認證、堅強的師資、互動教學的便利是獲利的關鍵，大學以品牌進入線上學習市場、掌握師資及學分授予等三要素將使學校的

遠距教學具有一定的優勢」。以美國 University of Phoenix 虛擬大學為例，其打破了傳統正規教育具有固定地域、時間、教育設施等需求的限制，透過虛擬教室的方式授課，學生以低廉的學費取得大學文憑；組織以低成本獲致高效率、達成組織營利目標、滿足社會大眾的受教需求（馬湘萍，2001）。Blumenstyk（2002）更預測美國經濟不景氣下，民衆為提高自身獲聘能力將求助於大學提供技能訓練、回流或繼續教育；以營利為導向的大學未來歲入 2003 年將成長 16%、2004 年 15%。Yale Univ. 教授 Collis（2002）認為立基於網路、跨區域的教學型態，將成為高等教育的新市場。預期教育產業將受新經濟下 ICT 的影響，教育場域呈現無邊界化、全球化與數位化。學生可透過數位系統進行遠距教學或線上虛擬大學，獲取學分或學位，受教對象也因學習及知識攫取的方便性成為個人職涯投資的重點並擴大至成人。在 WTO 組織章程規範下，被歸類為第三級教育服務的高等教育，漸成為國際競爭的產業，各會員國的教育產業亦將可無止盡地向外拓展版圖。

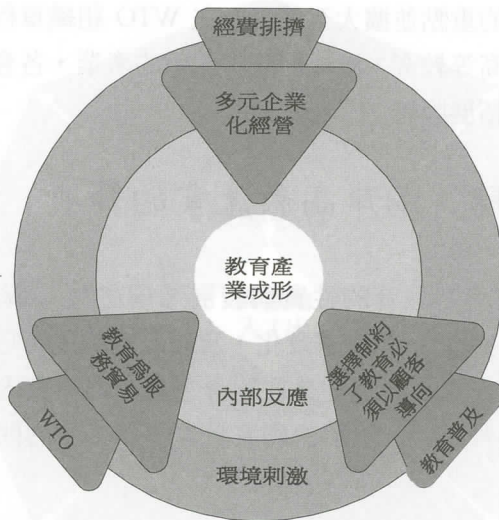
肆、兩岸高教產業的發展

政治與經濟制度決定教育的性質與發展（周恩文、黃烈修、高建民，1999），台灣在政治民主化、教育普及化，及政府補助逐年短絀等影響下而趨向產業化的大學經營模式；大陸則是在社會主義市場經濟的崛起下刻意將大學教育導向產業化經營模式，以解決國家教育經費不足的問題，以下分別敘述其歷史發展。

一、台灣高教產業的發展

臺灣高等教育 90 年代以前學校及學生數量呈穩定發展，但教育部 1995 年公布「放寬私校設立標準」及 1996 年推動「技職校院升格改制」導致我國大學校院數量急速擴充。在國家教育預算有限、教育補助出現排擠效應將影響教育品質的考量下，教育部 1999 年以「國立大學院校務基金設置條例」及「公私立大學學雜費彈性方案」試圖提高大學財源，但成效有限。高教單位不得不透過推廣教育、建教與產學合作、遠距教學、學校場地設施的提供、品質管制、市場化、擴大大學自主權……等多元化的企業經營模式擴充自身財源，以符合內外部市場需求的經營策略提高佔有率與競爭力。目前由於公立大學自主權的

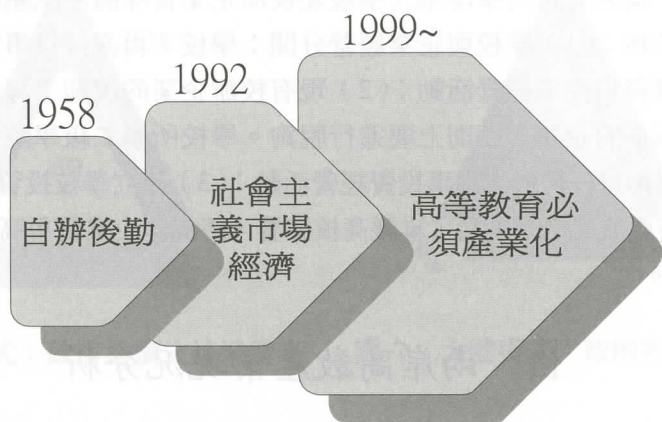
擴大，經營內涵已偏向私有化；佔台灣半數（教育部高等教育司，2001）以上的私有大學更在背後財團推動的結果，加速擴張了私立大學的經營型態（例如分設校區或分部進行推廣教育）。教育部國際文教處（2001）分析加入 WTO 承諾開放教育服務業的內涵衝擊指出：「台灣教育服務業承諾事項，大部分只是反映當時現況」。簡言之，台灣教育產業的成形現況是由於（圖三）：（1）大學擴增，教育補助出現排擠效應，高教單位必須由多元化的企業經營模式彌補之；（2）台灣加入 WTO，教育被歸類為服務貿易後的宣誓；（3）高教普及化後，民衆選擇權的擴大制約了其必須以顧客為導向。三者刺激後，高等教育反應機制的內涵逐漸由傳統的概念發展為教育產業。



圖三 台灣高等教育產業發展概念圖

二、大陸高教產業的發展

大陸高教產業的發展分期可分為三個階段（圖四）。1958 年的高校自辦後勤為濫觴；1992 年社會主義經濟市場的崛起，大陸正式將高等教育歸類為產業；1999 年後由於教育資源投入的持續不足，官方認為高教必須產業化，此時高等教育成為產業的趨勢已定。以下分述其三個時期的發展：



圖四 大陸高等教育產業歷史發展概念圖

大陸高校辦產業始於 1958 年，起初是由大學自行提供學生或教師於餐飲、物業、商場、印刷業、超市、服務作業等後勤消費，甚至是物業管理，其市場單一而眾多，可為學校財政有所幫助，因此幾乎是所有的學校都採取的作法(褚文山，2001；彭懷祖，2002)。1992 社會主義市場經濟的崛起提供了大陸教育產業發展的良機，同年中共國務院頒佈「關於加快發展第三產業的決定」，教育被列為對國民經濟具有全局性、先導性、公益性與盈利性的產業(解飛厚，2001)。1999 年中共以「政府為辦學主體、公辦學和民辦學共同發展」作為教育發展的目標，同時以賣方市場檢視高等教育發展的潛力，呼籲學界不要把教育視為福利事業，要接受教育產業的新觀念(王瑞琦，2001)，高等教育產業化的大趨勢已定。近年來更有以大學為經營主體所設置的校辦企業，如北京大學的「方正」、「青島」、「未名」、「資源」四所高科技公司，其收入可達 1170 億元，遠高於國家年度補助預算一億兩千多萬(中華通股份有限公司，2001)。

面對大陸國內人民受教需求的急遽提高、一胎化政策後國人對受教品質的要求及教育本身所具的自我投資增值功能，將非義務的高等教育列為產業，可解決國家教育經費投入不足的問題。但大陸高教產業的經營過程中，出現「校辦企業權關係不順」、「學校直接承擔企業運營風險」、「管理體制不規範，經營性資本難以自由流動」、「缺乏投入撤出機制」等問題，其當局為使校辦企業成為承擔有限責任、自主經營、自負盈虧、照章納稅的市場主體，中共國

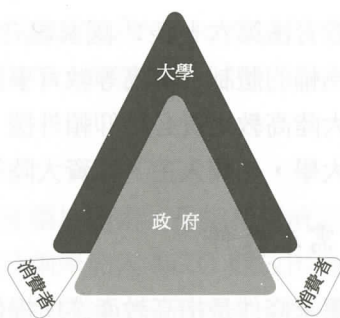
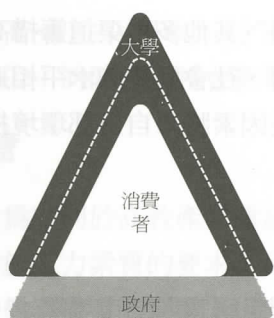
務院制訂「關於北京大學清華大學規範校辦企業管理體制試點指導意見」的規範，分別為：(1) 學校與企業經營分開：學校不再直接以事業單位法人的身份對外投資和從事經營活動；(2) 現有校辦企業的規範：與學校教學、科研無直接關係的企業，原則上要進行脫鉤。學校所屬二級學院、系及其他下屬單位不得再以任何形式從事投資經營活動；(3) 建立學校投資的撤出機制，防止國有資產流失；(4) 爲了維護高校聲譽，將規範企業使用高校冠名(謝煥忠，2002)。

伍、兩岸高教產業現況分析

本文以兩岸高教產業受內外部環境刺激之表現爲比較基準，參考 Porter (1990) 用於分析一國家、企業、學校競爭優勢所建構的鑽石模式，及蔡民田與莊立民(2001) 針對高等教育改革競爭策略所擬的分析指標，發展出以下分析與比較指標，各項分析結果彙整於表五，詳述分類爲：(1) 政府於高教發展中的定位；(2) 生產因素；(3) 需求條件；(4) 大學教育上游體系；(5) 機會；(6) 大學結構及競爭策略；及(7) 兩岸交流情形。

一、政府於高教發展中的定位

大學的發展常因政府政策與態度而受影響，本文比較台灣大學法及大陸高等教育法發現：「台灣保障大學學術自主之自由；大陸仍以馬克思列寧主義、毛澤東思想、鄧小平理論、和社會主義控制大學的內涵與運作」(中共教育部，1998；法務部全國法規資料庫，2002)。圖五爲台灣模式，由於政府透過評鑑補助大學院校，教育產出受到要求，市場化的結果推進教育成爲買方市場。民衆受教選擇多元，導致政府在高等教育結構裡，擔任支援消費者的角色，目的爲滿足社會大眾受教滿意度，同時也可藉此制約大學在自主發展歷程中亦必須符合社會的期待。圖六爲大陸模式，政府爲促進者(promoter)的角色，對於教育體制採取直接干預型的管理，旨在強化高教產業的供應，常以人民代表大會、全國人大常委會等統治階級，大量介入高等教育的人事、課程、教育法規制訂等方向發展(周恩文、黃烈修、高建民，1999)，並透過意識型態影響高等教育的內涵。



圖五 台灣模式：政府扮演支持消費者

圖六 大陸模式：政府扮演促進者

二、生產因素

生產因素分成初級及高級兩種。初級生產因素指：學校規模、軟硬體設施、資金來源等；高級生產因素為：教師與行政人員素質等(蔡民田、莊立民, 2001)，透過生產因素的交互配用，大學在研究、教學、服務、推廣的產出可出現具體績效，但是否具專業化及創新表現仍成為生產因素的關鍵 (Porter, 1990)。

台灣近年來大專校院數量激增，由專科改制為學院、學院升格為大學、大學發展成綜合大學者截至 2001 年止有 143 所 (教育部高等教育司, 2002)，平均座落於各縣市。但由於近年來大學的經費補助大幅下降，校務基金的成效亦不理想 (教育部, 2002a)，致使質的發展面臨瓶頸，急待透過高級生產因素彌補其不足。諸如市場導向經營策略、多元化課程、推廣教育、學分班、社區大學、產學與建教合作.....等常為新經濟時代下台灣高教產業提高其「質、量、能」內涵之方式。

窮國辦大教育的大陸，教育投入遠低於世界各發展中以上之國家(鄔大光, 2002)，由於文革後以及 1992 年社會主義市場經濟的崛起，大陸才真正開始辦教育並推動高教產業的內涵改革。因此在高教產業數量與座落平均度、師資與行政人員水平.....等辦學條件皆明顯不足。同時也因政府管制多的結果，大陸在課程結構、推廣教育、遠距教學、學校經營無法適應，亦正謀適應市場經濟下的競爭中。雖然由高等學校創立個別產業公司的「創收制度」收入有助高教產業的發展，但並非每校都有、每校都賺 (楊景堯, 2001)。同時多渠道籌措教育費用的政府對於大陸教育經費實際增長也同樣有限 (劉勝驥, 2002)，由大陸

高等教育法第六十條：「國家建立以財政撥款為主、其他多種渠道籌措高等教育經費為輔的體制，使高等教育事業的發展同經濟、社會發展的水平相適」可看出，大陸高教經費必須仰賴外援，因此多數生產因素將來自外部環境投入（如民辦大學，外資入主、投資大陸等）。

三、需求條件

需求條件是指高教產業所提供的服務能否滿足國家內部市場需求，甚至跨越國界滿足外部國際市場需求，以利於提升高教產業競爭力。過去兩岸承襲「唯有讀書高」的理念，教育被視為可促進社會階級流動、社會化的手段，因此高教產業常為賣方市場，受教者為單向的接受教育而無法反應個人受教需求。但教育機會均等概念的興起、大學校院遽增，民衆擴大了選擇，高教產業成為買方市場，受教者開始要求接受適合其人格特質發展的教育模式。在語言、文化、經濟因素限制下，台灣人民仍傾向於國內受教，同時每年外來人口進入台灣就讀高等教育以上之人數 6,380 人中，亞洲部分就佔了 70%（教育部國際文教處，2001）。顯見台灣高教產業對於亞洲地區仍有一定的吸引度，但台灣教育供給將趨於飽和，除了必須以創新的思維與提供服務外，更須持續開發教育新市場以提高產業競爭力在內部多樣受教需求（demand）。大陸方面由於人民經濟能力普遍不高，赴外就讀者比率仍為少數，並在人民受教需求持續擴大的情形下，國內高教產業仍具優勢。但在市場不變，全球高教產業進駐兩岸將提高了供給（supply）、擴大了選擇，競爭將來自外部高教產業的趨勢已定。

四、大學教育上游體系

高等教育上游體系的健全有益於競爭優勢的發展。上游體系若不健全，高教產業重新培育人力的過程就不利高等教育的發展。大學的上游體系包括學前教育、初等教育、中等教育及連結高等教育的三條途徑（普通教育、職業教育及成人教育）間垂直整合體系。

就學率達九成六的台灣中等教育（教育部，1999）正在調整高中職比例，同時擴大學辦綜合高中、增加學生多元選擇的機會，並推動高中職社區化，均衡城鄉差距，發展符合社會需求、具特色的高中職（教育部，2001；教育部，2002b）。大陸上游中學體系屬義務教育階段。由過去偏重智育轉向追求德、智、體、美及實踐能力培育的方向，雖然如此發展有助於高教產業的發展，但中輟

生流失率高、初中入學率不到 70%、部分省區辦學條件及教育水準普遍不佳(劉勝驥, 2002) 的隱憂, 將會影響大陸高教產業競爭力的表現。

五、機會

機會為有利於高教產業達成組織目標的外部環境因素, 是指新經濟底下地球村民對於人力素質的要求, 反應至高等教育及兩岸加入 WTO 開放市場競爭後會員國教育產業的進駐, 但機會不全然代表有利於兩岸高教產業的發展。乍看之下, 全球化競爭會減少國內需求的重要性, 但外部大學的進駐正好迫使國內高教產業改造與特質重組, 朝創新邁進。

機會下的兩岸高教產業內外部有利與不利衝擊有(表二):(1) 內部共同利益在於 WTO 的加入有利於高教產業朝向更具績效的表現邁進;(2) 外部有利因素: 台灣將因為東南亞市場的存在具有一定的南進利益存在; 大陸則是由於強大的經濟實力帶動外人赴大陸就學甚至就業。(3) 內部不利因素方面: 市場開放, 部分大學將會因為競爭力不足而被強制合併或關門; 大陸重點大學外之教育單位品質堪慮, 國人普遍素質待提升;(4) 內部不利因素: 台灣高教產業國際排名普遍不高、外來人口進入台灣就讀幅度有限, 台灣高教產業必須設法擴大或另闢市場, 否則將面臨 WTO 下市場被瓜分甚至倒閉的命運。大陸在「民辦教育」政策鼓勵下, 國際外來教育產業大舉進攻, 在教育品質尚未普遍提高下, 大陸將可能成為教育產業殖民地。

表二 機會影響下兩岸高教產業內外部有利與不利影響

兩岸	有利影響		不利衝擊	
	內部有利影響	外部有利影響	內部不利影響	外部不利影響
台灣	重視效能與效率	高教產業南進	開放後市場被瓜分, 部分大學將被強制合併或關門	外來人口進入台灣就讀幅度有限
大陸	重視效能與效率	外來人口赴大陸就學	重點大學外之教育單位品質堪慮, 人民普遍素質待提升	大陸將成為教育外來產業殖民地

六、大學結構與競爭策略

台灣高等教育漸朝功能型(研究型大學、教學型及社區型大學)的結構整

合，(教育部，2002c)。透過校內整合、校際整合與合作、成立研究中心或籌組大學聯合系統，及外部國際合作，務期創造國人素質普遍提高、國家大學朝向卓越發展的競爭策略。由目前大學以獨立擁有行政、教授升等、財政運籌……等自主權觀之，台灣高教產業已朝自主經營邁進。但在大學本位主義文化的影響，校際整合常因在校名、資源分配等問題受限制，整合後是否即具競爭力？仍仰賴主管單位經費補助的鼓勵。大陸競爭策略上，持續以「共建、調整、合併、合作」的指導方針為主軸，朝「共同辦學」、「解決科系重複設置、交叉、分散、封閉的問題」、「因地制宜對某些校院進行合併以提高學校辦學質量和辦學效益」、及「優勢互補，展開校際間教學和科研的合作」方向邁進，例如發展 211 工程，透過培育 100 所重點高校提升大陸高教產業競爭力。大陸高教單位雖稱產業，但體制與結構都是菁英教育和計畫經濟的烙印，在層次結構、區域結構及科類結構上皆不盡合理(鄔大光，2002)。許多關鍵決策仍由中央直接下達，形成有責無權的高教產業(表三)，整合後的大陸高教自主性仍持續不足，將只淪於一所大「大學」，並無益競爭力的提升。

表三 兩岸高教結構與競爭策略

兩岸	高教產業結構	競爭策略	
		內部	外部
台灣	自主經營的大學結構	功能型整合	國際合作
大陸	受國家控制的結構	共建、調整、合併、 合作	強化國際交流

七、兩岸交流情形

自民國 85 年起兩岸文教交流之件數逐年上升(如表四所示)，但有時常礙於政治因素而間斷交流。例如 1997 年政治大學舉辦「國際大學校長會議」，邀請北京大學等七所大學校長來台與會，但因為香港「九七」將屆，中共有關單位不批准，自 1997 年迄 2000 年五月，兩岸文教交流大陸方面已阻撓 33 件(1997 年 13 件、1998 年 10 件、1999 年 7 件、2000 年五月止 3 件)(陸委會，2000)，因此在台灣政府願意、大陸當局選擇性願意的曖昧關係下，兩岸交流仍充滿許多不確定性。

表四 陸委會補助兩岸文教交流統計表（單位：件/年）

補助/委辦項目	年 度					
	85	86	87	88	89	90
補助兩岸研究生交流	2	15	36	48	87	60
補助兩岸學者專家互至彼岸及研究	20	21	36	39	87	49
補助兩岸文教交流	66	174	157	202	406	254
委辦文教交流活動	16	16	33	46	49	35

資料來源：重新整理自陸委會（2002）

表五 兩岸高教產業現況分析摘要整理表

分析指標	兩 岸 高 教 內 涵	
	台 灣	大 陸
政府定位	支持消費者，大學發展需反應社會需求	介入高教發展，透過意識型態影響內涵
生產因素	多元化且符合社會需求的經營模式	外部環境資源投入為發展趨勢
大學教育上游體系	發展成符合社會需求、具特色的高中職	中輟生流失率及初中入學率高、部分省區辦學條件及教育水準不佳
需求條件		
內部	國內市場仍具優勢	國內高教仍佔有市場
外部	對亞洲學生有一定的吸引度	將因大陸廣大市場的誘惑，高教魅力將持續升高
機會		
有利影響		
內部	重視效能與效率	重視效能與效率
外部	高教產業南進	外來人口赴大陸就學
不利影響		
內部	市場將被瓜分，部分大學將被強制合併或關門	重點大學外之教育單位品質堪慮，國人普遍素質仍不足
外部	外來人口進入台灣就讀幅度有限	大陸將成為教育外來產業殖民地
大學結構及競爭		
策略結構	自主經營的大學結構	受國家控制的結構
競爭策略		
內部	功能型整合	共建、調整、合併、合作
外部	國際合作	強化國際交流
經營內涵		
後 勤	委外辦理，收取固定比例獲利租金	高校統包
教學相關	多元化經營型態	主要為校辦產業
兩岸交流	政府居被動地位，學校居主動地位	學校居被動地位，政府居主動地位

陸、結論與討論

本文依據表五針對兩岸高教產業現況表現所分析之結果，進行兩岸高教產業於「成形背景」、「經營體制」、「競爭策略」，及「優勢條件」四個向度的比較。

一、兩岸高等教育產業的成形背景

兩岸高等教育皆因教育資源投入的不足而驅使學校經營必須企業化，並以市場為導向。在新經濟與 WTO 等潮流衝擊下，也直接影響高等教育的經營內涵。不同處為台灣在教育普及化、大眾化及民主化、中央權力逐步下放的引領下，高等教育逐漸擁有自主經營的權力，產業化為順應教育市場發展的結果。但大陸高教產業的成形，主要是受限於財政因素，官方藉由高教產業化的手段以補足教育資源持續不足的情形，並將資金挹注於重點高校，計畫經濟體制下的大陸是可能出現世界級的大學，但亦可能因為刻意強化某些教育政策而集中資源大力促成的結果，特定區域、族群與學生將被邊緣化。

二、兩岸高等教育產業的經營體制

大學的競爭力將來自於快速反應社會發展的新需求 (Trow, 2000)。亦即大學運作的過程中，能彈性反應外部刺激並及時變革的行政組織才是競爭力的來源。但台灣目前公立大學於法定定位，行政、人事乃至於決策等權力，相較於私立大學運行速度皆較為緩慢。與企業較為接近的私立大學，由於背後企業或財團的支持，並以績效為導向，因此較能於發展過程中搶得頭籌，佔有市場，以速度換取競爭力。雖然目前私立大學的資源尚無法與公立大學同步，但面對新經濟訴求的新競爭規則，私立大學的未來競爭力將高於公立大學。而大陸高教產業受限於政府規範，在政治力介入下，高教產業的經營能力將受限制，更直接影響學校的行政運作。未來發展歷程中，大陸高教產業經營體制具彈性的表現，將為各大學是否能提升競爭力的關鍵。

三、競爭策略

國際交流已是兩岸高教產業的基本需求，並顯示出兩岸皆極度重視如何將國內高教產業行銷於國際市場。特別是 WTO 下兩岸教育市場的開放，台灣面對開放的教育市場，將注重功能性整合的策略強化高教產業的定位、健全體質

與塑造辦學特色。雖然大陸高教產業的整併可強化高教產業的競爭力，今後仍將透過外力之協助才可普遍提升教育產業的素質，因此民辦大學的興起、外國教育產業的進駐將成爲主要策略。

四、優勢條件

台灣高等教育在邁向大眾化發展的同時，自主權限亦隨之擴大。雖然高等教育大眾化可普遍提昇國人素質，更多的自主可強化大學的產業化經營與應變能力。但對國家競爭優勢而言，創新知識的生產仍須仰賴卓越的菁英人才，台灣高等教育從菁英教育更替爲大眾化教育之時，是否能滿足國家發展的優勢需求？實有賴大學在更自主經營的前提下，發展建立有特色的研究所，維持菁英教育的功能，國家具優勢之條件才能倚賴大學而生。新經濟時代的關鍵因素爲知識，大學將成爲主要提供者，但符合社會期待、具競爭優勢的知識將來自於一個多元、民主、自由的環境。大陸高教本是計畫經濟下的產物，自主性不足，雖透過「211 政策」培育重點高校，整體基礎科學研究實力具有不錯的表現，仍將因政治意識型態影響大學知識創造的歷程，導致迄今仍未從正規教育體系中培養出一個「中國籍」的諾貝爾獎得主。政治力的影響是大陸高教產業發展中值得正視的一項重要因素。

柒、建議

大學始終是一個具有學術命脈的寶庫，受新經濟及 WTO 的影響，終將走向經營體制產業化。企業可以出走，大學也將因爲競爭壓力而不得不向外伸展。可見兩岸未來的發展過程中，無論各大學是否被定位成國家重點大學資助對象，在資源不足的壓力下，朝產業經營邁進的路線上切不可忽略學術研究恆爲大學的基本職能。學店可存，但並不代表學店不存學術研究動力與價值，營利與非營利並非全有或全無的概念。面對未來北美、歐洲、亞洲三大主要區域經濟體的成形，亞洲的焦點勢必放在兩岸，本文建議可以下述四項策略強化雙邊高教產業的經營體質，建立良好的競合關係。

一、數位共榮

數位化學習是新經濟的特徵，唯加強數位化的傳播、溝通、交流，才可避

免特定族群被邊緣化，並加強兩岸相互瞭解與認同。建議共同設立線上教育研究與服務中心（on-line educational research and service center），內涵包括了：線上教學系統，透過兩岸學術領域的特色分別提供相關學術資源互補；透過網路平臺的設置，建立整合學術資料庫；並增加窗口，提供兩岸教育相關訊息，透過資訊的交換加深雙方彼此的瞭解，促成相輔相成的功能。

二、服務共榮

兩岸共榮唯有透過「非正式促進正式，非官方促進官方」才會順遂。屬於非正式非正規的補習教育，在升學主義行之有年的台灣，可將具成效的經驗傳承與大陸共享。同時經營較具彈性的私校可透過背後財團赴大陸設校，提供台灣的成功辦學經驗，如此不但能擴大私立學校的經營版圖，更能解決大陸人才需求持續不足的情形。雙邊高教產業亦可進行跨區域企業訓練的方式提供台商及大陸當地相關領域人才在職進修或繼續教育的機會。

三、產業共榮

國內與大陸數所學校有歷史上的關係或良好的互動。若能以系所為單位，跨區域的整合或成立特定領域的研究中心，如此不但能整合兩岸研究資源、提升研究人員素質，更有助於增強兩岸高教產業學術地位及競爭力。透過國際間校際合作、姊妹校及交換學生的制度，互相承認學分為基礎，持續進行實質、長期的學術交流，並採承認學歷或籌組研究團隊，整合兩岸學術所長領域，藉由「強項互助、劣勢互補」提升教育生產力。

四、思潮共榮

思潮常受國際衝擊、國內文化及意識型態影響，兩岸應以更開闊的胸襟和視野，藉高教產業的互動與交流及前述三項策略揉合為思潮的共識。如此不僅有利於共榮策略的推動、促成高教產業產出及國家競爭力的提升，更能促進兩岸和諧的關係，共享繁榮。

參考書目

中時電子報（2002，8月9日）。大考今放榜部分校系有缺額。**中時電子報**。取

- 自 <http://forums.chinatimes.com.tw/report/schools/news/91080901.htm>
- 中華人民共和國教育部 (1998)。 **中華人民共和國高等教育法**。2002年9月30日，取自 <http://www.moe.gov.cn/jyfg/jyfggdjy.htm>
- 中華人民共和國教育部 (2001)。 **全國教育第十個五年計畫**。2002年7月2日，取自 http://www.moe.edu.cn/news/2002_06/3.htm
- 中華通股份有限公司 (2001)。 **校辦企業提供產學結合的空間**。2002年1月6日，取自 http://www.chinesetone.com/5tone/sole/shanghai/specman_detail.asp?no=58&today_area=2
- 王火生、塗乃登 (2001)。 **面向二十一世紀的中國教育改革**。2002年8月19日，取自 <http://www.edu.cn/20010829/209427.shtml>
- 王瑞琦 (2001)。高等教育大眾化—二十一世紀中國大陸高等教育發展之目標。 **中國大陸研究**，44 (5)，41-60。
- 朱磊 (2001)。新經濟對臺灣經濟關係的影響。 **臺灣研究**，2001 (1)，63-70。
- 李振昌 (譯) (2001)。C. Leaderbeater 著。 **知識經濟大趨勢**。臺北市：天下文化。
- 吳榮義 (2001)。 **WTO 時代—當前臺灣經濟的省思與展望**。臺北市：時報文化。
- 谷家恆、張一蕃、楊啓航、澎遊、孫思源 (1998)。由全面品質管理探討技職教育與產業界配合之研究。 **教育研究資訊**，6 (2)，1-15。
- 周愚文、黃烈修、高建民 (1999)。 **大陸教育**。台北市：商鼎。
- 法務部全國法規資料庫 (2002)。 **大學法**。2002年10月19日，取自 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/NewsDetail.asp?no=1H0030001>
- 范利民 (2000)。中國大陸教育五十年：1949至1999。 **中國大陸研究**，43(10)，57-72。
- 孫志麟 (2000)。 **從菁英走向大眾：台灣高等教育擴充過程之政策分析**。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 馬湘萍 (2001)。 **高等教育功能之變遷及機構分類策略之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 高希均 (2000)。 **知識經濟的核心理念**。載於高希均、李誠 (主編)， **知識經濟之路** (頁1-20)。臺北市：天下文化。
- 高登第、林明軒 (譯) (2001)。M. E. Porter 著。 **競爭論**。臺北市：天下文化。

- 崔邦炎 (2001)。加入 WTO 與我國的教育財政。**教育研究**，11，17-20。
- 張賜期 (2002)。21 世紀世界教育發展的五大趨勢 (下)。**民辦教育**。2002 年 8 月 8 日，取自 <http://www.cmr.com.cn/>
- 教育部 (1999)。**就學率及升學率**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/resource/5-1.htm>
- 教育部 (2001)。**教育部 90 年度施政方針**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/secretary/plan/90year.htm>
- 教育部 (2002a)。**規劃因應高等教育發展專案小組研議報告**。2002 年 8 月 20 日，取自 <http://www.high.edu.tw>
- 教育部 (2002b)。**教育部 91 年度施政方針**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/secretary/plan/91year.htm>
- 教育部高等教育司 (2002)。**90 學年公私立大學校院名單**。2002 年 9 月 30 日，取自 <http://www.high.edu.tw/01/01.htm>
- 教育部 (2002c)。**就學率及升學率**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/resource/5-1.htm>
- 教育部高等教育司 (2002)。**90 學年公私立大學校院名單**。2002 年 9 月 30 日，取自 <http://www.high.edu.tw/01/01.htm>
- 教育部國際文教處 (2001)。**我國加入世界貿易組織後對教育發展之衝擊與因應之道**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/bicer/chinese.htm>
- 教育部國際文教處 (2002)。**77-90 年我國主要學生簽證人數統計 & 2001-2002 外國學生來華統計人數**。2002 年 8 月 9 日，取自 <http://www.edu.tw/bicer/chinese.htm>
- 郭俊銘 (2001)。**政府遷台後我國高等教育政策演變之研究**。國立暨南大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 陸委會 (2000)。**近年來兩岸交流政府開放措施中共阻撓事例**。2002 年 9 月 30 日，取自 <http://www.mac.gov.tw/mlplicity/890718/cs8906c2.htm>
- 陸委會 (2002)。**陸委會委辦及補助辦理之兩岸文教交流統計圖**。2002 年 9 月 30 日，取自 http://www.mac.gov.tw/statistis/acs_ce/cestat.htm
- 勞凱聲 (2002)。**社會轉型與教育的重新定位**。**教育研究**，265，3-7。
- 彭懷祖 (2002)。**進一步強化高校後勤改革**。**教育研究**，267，30-32。
- 楊景堯 (1994)。**中國大陸文革後普通高等教育重建與改革之研究**。國立高雄

- 師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 楊景堯 (2000)。中國大陸高等教育發展速度之探討。**台研兩岸前瞻探索**，21，4-58。
- 楊景堯 (2001)。大陸高教特色與發展趨勢。**台研兩岸前瞻探索**，25，81-105。
- 楊朝祥 (2002)。技職登陸是因應 WT 的最佳策略。**國政評論**。2002 年 8 月 19 日，取自 <http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/091/EC-C-091-090.htm>
- 解飛厚 (2001)。關於教育業化理論與實踐的思考。**中國教育學刊**。2002 年 8 月 19 日，取自 <http://www.edu.cn/20010827/208625.shtml>
- 鄔大光 (2002)。我國高等教育大化的基本特徵與政府的責任。**教育研究**，266，24-27。
- 褚文山 (2001)。**大陸高等教育改革理論與實踐之研究**。國立東華大學大陸研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 劉勝驥 (2002)。中共教育路線變遷與教育政策發展。**問題與研究**，41 (3)，143-173。
- 蔡民田、莊立民 (2001)。以波特鑽石理論觀點探討經濟國際化衝擊下臺灣高等教育之競爭策略。**教育政策論壇**，4 (1)，81-117。
- 戴曉霞 (2000)。**高等教育的大眾化與市場化**。臺北市：揚智文化。
- 謝煥忠 (2002)。規範校辦企業管理體制促進高校科技成果產業化。**中國教育報**。2002 年 1 月 6 日，取自 http://www.moe.edu.cn/houqin/gaoxiao_xc/01.htm
- 蘇榮俊 (2001)。**線上學習市場之投資評估研究-以中山網大為例**。國立中山大學財務管理學系研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- Blumenstyk, G. (2002). Companies in the education industry get optimistic revenue predictions. *Chronicle of Higher Education*, 49(2), 27.
- Collis, D. (2002). *New business model for higher education*. Retrieved August 15, 2002, from <http://www.educause.edu/internetforum/2000/7.PDF>
- Conceicao, P., Heitor, M. V., & Oliveira, P. M. (1998). Expectations for the university in the knowledge-based economy. *Technological Forecasting and Social Change*, 58(3), 203-214.
- Etzkowitz, H. (1998). The norms of entrepreneurial science cognitive effects of the university linkages. *Research policy*, 27, 823-833.
- Goodall, R. (1980). *Marketing post-secondary education in the U.S.A.* Australia:
-

- University of Nevada-Reno and Prahran College of Advanced Education.
(ERIC Document Reproduction Service No. ED 200 117)
- Kearns, P. (2001). *Generic skill for the new economy*. Australia: National Center for Vocational Educational Research. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 455 408)
- Landfeld, S.J., & Fraumeni, B. M. (2000, May). *Measuring the New Economy*. Paper presented at the meeting of the Bureau of Economy Analysis Advisory Committee Meeting. Retrieved August 15, 2002, from <http://www.bea.gov/>
- Newman, A., Rynearson, K., & Evans, T. (2000). *What is the education industry?* US: Eduventures.com.
- OECD (2000). *Is there a new economy? – first report on the OECD growth project*. Paris: Author.
- Porter, M. E. (1990). *Competitive advantage of nation*. Free Press.
- Santillanez, E. J. (1995). *Higher education's responsiveness in Mexico and United States to a new economy and impacts of NAFTA*. Western Interstate Commission for Higher Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 410 828)
- Sisaye, S. (1990). *Structure analysis of competitive forces in higher education industry: A conceptual framework*. Paper presented at the 21st Annual Meeting of the Northeastern Educational Research Association. NY: Ellenville. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 329 174)
- Tomlin, M. E. (1994). *Redefining the public education industry*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 367 047)
- Trow, M. (2000). *From mass higher education to universal: The American advantage*. University of California, Berkley: Center for Studies in Higher Education. Retrieved November 15, 2002, from <http://ishi.lib.berkley.edu/cshe/>
-