

則，本書不僅象徵了 Mollenhauer 意圖跳脫批判教育學的社會學分析，而試圖回歸更具教育及人文性的傳統德國精神科學的教育學路線，但在其探究方式及最終所作出的結論上，卻又採用了更為現代的「後現代」的觀點，這使得本書無論是在觀點或研究的方法上，都更具綜合性及全面性。

當然，Mollenhauer 在本書中許多的創見以及對教育意義的重建，更值得教育工作者進一步深思，包括成人在兒童教育過程中所扮演的角色及責任，教育不只是個人與個人之間的關係亦是不同世代的關係、教育應該來自於文化與兒童可塑性及自發性之間的動態辯證，乃至於自我認同的流動性等，都是頗值得我們進一步探討的。然而，以本書企圖心及內容規模之龐大，有部份地方或是出於筆者個人能力所限，或是基於歷史詮釋觀點的不同，故仍未能完全接受 Mollenhauer 之看法的亦有多處。例如 Mollenhauer 在進行教育相關概念的系譜學分析時，其取材究有何規準，有無較為嚴格的歷史證據及規準？學校的大規模出現一定是否在文藝復興之後？其對於教育工作因過份困難與艱鉅而不能化約為科學及其他學術研究的主張，會否使得教育研究者裹足不前，反而使教育研究工作倒退？筆者認為，這些都是值得我們深思的。不過就如上段所言，Mollenhauer 在本書中所作出的貢獻，可說為教育研究（特別是在教育哲學與教育史的研究上）踏出了極有意義的一大步，我們或許可借鏡他的一些研究取向及資料的分析的方式於本土性的教育研究上，從而幫助我們對於現今教育的基礎和意義能有更深入的思考，這也正是筆者引介本書的主要用意。

## 參考文獻

- 張淑媚（2008）。論德國教育學者 K. Mollenhauer（1928-1998）前後期思想的轉變。《教育研究集刊》，54（4），1-17。

- [Chang, S. M. (2008). On K. Mollenhauer's development and shift of educational ideas. *Bulletin of Educational Research*, 54(4), 1-17.]
- Friesen, N. (2014). Translator's introduction. In K. Mollenhauer (Ed.), *Forgotten connections -- On culture and upbringing*. New York: Routledge Falmer.
- Friesen, N., & Sævi, T. (2010). Reviving forgotten connections in North American teacher education: Klaus Mollenhauer and the pedagogical relation. *Journal of Curriculum Studies*, 142, 123-147.
- Mollenhauer, K. (2014). *Forgotten connections -- On culture and upbringing*. New York: Routledge Falmer.
- Tenorth, H.-E. (2001). "A new cultural history of education": A developmental perspective on history of educational research. In T. S. Popkewitz, B. M. Franklin, & M. A. Pereyra (Eds.), *Cultural history and education: Critical essays on knowledge and schooling*. New York: Routledge Falmer.

