

《書評》

高等教育社會學的研究與脈絡

SOCIOLOGY OF HIGHER EDUCATION: CONTRIBUTIONS AND THEIR CONTEXTS

謝卓君

Chuo-Chun Hsieh

壹、緣起

高等教育位於學制金字塔的頂端，對於國家經濟與社會發展有著密切的關連；隨著社會的變化、全球化的浪潮、市場邏輯的壓力，世界各國多給予極大的關注，也因此展開一波波的改革。以台灣為例，受到政治民主化、人口結構變動、知識經濟化、學術自主化、競爭全球化等因素的影響，政府自1990年代起一直將高等教育改革列入教育施政的重點。然而，社會對於政府持續的高等教育改革並沒有給予多少掌聲，反倒不時可見來自企業、學界、社會的諸多批評。

身為教育研究者，面對政府長期的高等教育改革與社會持續的批評，實在難以置身事外。吳清山（2006）發現，教育改革成效之所以無法獲得民眾肯定，與當前欠缺針對教育政策改革成效的實徵性研究結果有關；政府難以利用研究證據進一步修正或推動教改，民眾也無法因調查發現而改變對於教改的可能偏見。林明地（2009）也認為，從臺灣過去的教育改革經驗可見，政府制定教育政策時嚴重缺乏依據，評估政策成效時多僅憑藉感覺與靈感，缺乏客觀資料支持。有鑑於此，筆者試圖透過本書的介紹，

謝卓君，國立東華大學教育行政與管理學系助理教授

電子郵件：hsieh.cc@mail.ndhu.edu.tw

書評資料：Gumport, P. J. (Ed.) (2007). *Sociology of higher education: Contributions and their contexts*. Baltimore, MD: The John Hopkins University Press.

一來呼籲台灣高等教育實徵研究的重要，二來提供一種從高等教育社會學（sociology of higher education）視角分析與理解我國教育改革問題的研究途徑。

貳、本書特點

本書編者 Patricia Gumport（Stanford University 教育學領域教授）集結 16 位社會學與教育學的學者，透過跨學科的視野，描繪二次世界大戰結束至 21 世紀初，高等教育社會學的學科發展圖像。全書不僅檢視形塑高等教育社會學成為獨特研究領域的社會因素，並追溯該學科過去五十多年來重要研究主題的發展軌跡。本書的另一個特點，是以 Burton Clark 於 1973 年在《教育社會學》（Sociology of Education）期刊出版的一篇文章〈高等教育社會學的發展〉（Development of Sociology of Higher Education）作為全書作者群相互對話的基礎，可謂 1970 年代以來第一本系統性檢視高等教育社會學（次）學科發展的著作。

本書包括 1950 年代以來高等教育社會學相關的議題與文獻分析；內容分別從教育學和社會學的學科脈絡出發，不僅探討兩者的差異，並藉此描繪未來高等教育和社會學之間的可能研究空間，以及給予具體的研究建議。整體而言，本書對於正在從事高等教育社會學的研究者，提供系統性的文獻探討；對於社會學與教育學的學者和研究生，提供跨領域研究的參考；更對於高等教育政策與機構的實務工作者，提供一個深入理解其工作環境的管道。

參、本書架構

全書由四個部分組成，分別代表高等教育社會學發展的起、承、轉、合。

一、學科的緣起

這部分包含兩篇文章。第一章收錄前述之 Clark（1973）的文章，該文乃從社會學家的觀點，說明 1970 年代中葉之前高等教育社會學於理論

面和實徵面的發展與演變。第二章則將視角轉換成 2000 年代教育學家的觀點，從而耙梳高等教育社會學 1950 年代至今的發展與變化脈絡，並且分析影響此一學科發展的因素。

二、主要議題

這部分承襲 Clark (1973) 的觀點，針對 Clark 點名的高等教育社會學的四個重要研究議題（教育不均等；學院效應；學術專業；高等教育組織），以一主題一文章的方式，每章分別根據文獻分析結果，說明這四個重要議題的發展情況，並且對未來的研究提出建議。

三、新興議題

過去三十年來，無論是社會或高等教育脈絡均出現劇烈變化，高等教育社會學因此出現不少新的研究議題。相對於第二部分基於 Clark 於 1970 年代的觀察，第三部分針對 2000 年代的四個新興議題（包括：高等教育制度；系所實務；多樣性與差異；高等教育政策），逐一進行文獻探討、重要理論說明，以及對於未來研究的建議。

四、學科的未來

本書最後一部分呼應著第一部分的內容，再次由 Clark 和本書編者執筆，針對當前高等教育社會學的研究發展現況，分別從社會學和教育學的觀點給予批判。這樣的文章編排，不僅呈現同一作者三十年後對於同一主題給予反思性對話，也在全書最後對高等教育社會學之研究提供綜合性的觀察與建議。

肆、本書重要內容與評述

全書共計 12 章，以 Clark (1973) 的文章為核心，透過社會學家和教育學家交叉對話的方式，呈現高等教育社會學自 1950 年代以來的研究議題變化。也正因如此，本書各章的內容與分析不免多有重疊。為讓讀者在最短時間能對這個研究領域有所認識，以下筆者分別就四個方面，簡述本書重要內容，並給予個人評論。

一、高等教育社會學的議題發展

二次世界大戰結束後，社會制度與價值觀面臨劇烈轉變。當時的教育社會學（educational sociology）仍以中小學教育為研究焦點，面對高等教育快速擴張所導致的問題，實務界與學界均難以提出因應的答案，而高等教育社會學就在這樣的脈絡下崛起。這個領域的研究於 1950 至 1970 年代中葉快速累積，這段時期的研究主要關注兩個議題：（一）中等教育之後的教育不均等（第三章）：從事這類研究的學者多具政治學背景，他們將教育不均等視為一種社會問題，透過帶有批判性色彩的理論（例如：馬克思主義、法蘭克福學派等），質疑權威和政治中立的迷思；（二）學院教育對於學生人格、信念、想法的影響（第四章）：這類研究多從社會學的角度出發，研究問題聚焦高等教育對於學生產生的社會心理效應；例如，不同科系或主修的學生畢業後之職業取得的差異。

1970 年代開始，隨著高等教育規模與結構的持續擴張，學者探究的視野逐漸從個人層面轉向組織與文化層面，不僅對於高等教育的社會功能（亦即是社會對於高等教育機構的期待）持續發問，也開始對機構適應、任務差異等議題進行研究。針對這樣研究的轉變，相關的議題可進一步區分為兩方面：（一）學術專業（第五章）：將高等教育視為專業，探究高等教育機構內部人員之學術專業；（二）高等教育組織（第六章）：探究高等教育機構內部的運作方式；例如將高等教育視為開放系統，探究大學面對機構外部變化與衝突的反應。

除了教育規模擴大的因素，70 年代以來經濟條件的衰退與動盪、社會對於知識需求的大增，加上 90 年代以來全球化、遠端通訊技術快速進步，受有限資源影響而執著的教育品質管控，高等教育開始被視為是一種產業，市場思維亦成為左右政策與機構管理的重要邏輯。受到這段快速變化的脈絡影響，高等教育社會學的研究領域浮現四個新興議題。

（一）高等教育制度（第七章）

學者延伸社會制度論（sociological institutional theory）的觀點，將高等教育視為社會系統裡的一種文化制度，強調高等教育制度的出現不僅早於國家，具有時間脈絡上的持久性，並且逐漸普遍一致的應用到全世界，在空間脈絡上具有流行性。因此不少學者運用新制度論（neo-institutional theory），解釋高等教育的組織行為。

（二）系所治理（第八章）

這類研究不僅延續過去對於「學術專業」的分析，更關心學術專業人士和管理專業人士之間的權力變化。這類涉及系所實務的議題如：1. 工作安排與資源分配的競爭與依賴關係；2. 系所差異的組織意涵；3. 系所人口組成特性（例如性別、年齡、種族等）；4. 系所作為學生學術發展與社會化之場域。

（三）差異化與多樣性（第九章）

由於校園內少數族裔人口的快速增加，高等教育人口結構出現劇烈變化，研究焦點除了延續過去針對社會階級與教育不均等的探究，更增加對於種族差異的關注。研究者焦點在瞭解學生（以及教師）群體多樣化對高等教育造成的影響；涉及的議題如：課程多元化、教授職位差異化。

（四）高等教育政策（第十章）

在高等教育領域中，涉及政策、政治與治理的研究近年已經成為重要的議題。學者多結合政治學、社會學、組織學等理論，關注高等教育政策形成的過程，研究問題多為探究高等教育受誰控制，以及高等教育政策與方式的產生過程。

二、高等教育社會學的研究旨趣（第十一、十二章）

1973年Clark曾經力陳這個領域研究與現實脫節的問題；事過30多年，Clark仍認為這個問題相當嚴重。就實務工作者而言，期待學術研究能夠幫助其處理當前的教育問題，但學術研究者則認為這樣的研究目的過於狹隘。相對的，實務工作者認為學術研究者的研究，因為企圖周延、全面的理解問題，不免陳義過高，使得研究結果過於高調，甚至難以切中問題核心。

為跨越理論與實務之間的鴻溝，Clark建議學術研究者必須發展出高等教育社會學特有的研究目的與途徑；不能一昧的迎合公共政策與行政人員的即時性需求，或是簡單以為將教育實務工作者的觀點納入研究，或是致力提供有利於實務的研究成果即可。否則，這個學科終將淪為管理者的社會學（managerial sociology），成為實務工作者的工具，難以對學科之理論與方法產生紮實的貢獻。

為建構高等教育社會學的學科面貌，Gumport 認為必須採取跨學科的研究取向。教育學和社會學之間有明顯的學科脈絡差異，例如教育學者著重應用性，研究多以應用理論來解決實務問題為重點；但社會學者則將高等教育視為社會現象的場域，而研究目的多以精進學科理論的發展為主。Gumport 主張，高等教育社會學的研究者不能拘泥於學科的區分（例如高等教育學者認為社會學期刊太過理論導向，而社會學者認為教育學期刊太過重視實務性）；否則，不僅將縮限雙方學者可以使用的智力資源，也會因為過度分離的學術界線而造成研究累積的發展牛步化。

三、高等教育社會學的研究取向

本書作者群雖然透過不同議題說明高等教育社會學的研究取徑，但大致應和 Clark（1973）的觀察，認為這個學科的研究偏向拼湊式、缺乏理論依據的新聞式報導。筆者彙整本書作者的建議，提供未來有志從事這類研究的參考。

（一）質化或自然研究取向（第一、三、七章）

Clark 批評高等教育社會學的研究過於仰賴統計數據，過度量化導向。隨著高等教育的擴張，這類研究母群同步擴大，致使研究成本居高不下。以學院效應的研究為例，不少研究已經證實學院教育對於學生態度和價值的改變相當有限，因此如果投入大量研究經費只為瞭解微小的改變，研究成本與效益之間的適當性顯然失當。Clark 認為，多數仰賴量化資料找到決定性變項的研究太過拘泥細節，致使研究結果與建議呈現隧道視線（Tunnel vision），窄化對於問題的詮釋空間與解決問題的可能途徑。以教育不均等的研究為例，研究者多採量化取向，然而經過三十多年的發展，相關研究的分析範疇不斷擴大（亦即是，新的變項像是非傳統學生身份、地理性因素等地位特徵，陸續引進），但近期的研究結果仍顯示美國高等教育系統的不均等情況並未獲得改善，顯見長期累積的量化研究仍難以有效解決教育不均等的實務問題。本書因此建議，未來的學者可以針對人員的地位特徵進行長期、更細緻的探究，例如對於移民族群、非傳統學生、寄養系統內的學生、其他長期被忽略的學生群體等，進行自然取向的研究。另外，針對高等教育制度的研究，本書認為質化研究能對於世界上不同的高等教育結構與實際運作進行深入了解，並提供更為深入確切的在地訊息，這類研究應能有助實務工作者更為貼切的理解與解決問題。

（二）探究微觀層面（第一、四章）

Clark 認為高等教育社會學長期以來的研究多反應 Max Weber 的思維，強調高等教育受社會制度的影響。因此，研究傾向鉅觀與結構取向，著重系統輸入面（如：進入高等教育的學生）與輸出面（如：畢業學生的特質與改變）分析。有鑑於此，Clark 建議研究者應該增加 Durkheimian 式的關懷，亦即：將教育視為社會制度的一部份，不僅是文化傳遞、社會化、社會控制、社會進步的工具，也是社會演化的產物。教育制度的功能在產生道德規範，影響社會成員的價值信念，因此不應將學生個體的差異視為理所當然。以學院效應的研究為例，本書建議未來研究可以探究個別學生意義建構過程的差別，或是分析社會集體期待如何影響個別學生反應等，這些聚焦微觀層面的研究，不僅能瞭解學院效應產生影響的過程，並且有助於和鉅觀脈絡產生連結。

（三）個案研究（第十、十一章）

面對高等教育社會學研究與實務間鴻溝的問題，Clark 建議研究者應該師法管理學的作法，不僅應採取歸納式研究邏輯，更需增加個案研究分析，聚焦對於模範機構或最佳實務策略的瞭解。這類使用導向（use-inspired）或是實務取向（practice-based）的研究，著重於回答什麼有效以及為何有效的問題（what works and why）。另外，透過個案研究，研究者將實務工作者當作他們的老師，跟他們學習，透過納入高等教育實務工作者一手資訊與經驗的方式，不僅可使研究結果更能幫助解決高等教育場域面臨的問題，也有助於讓學科理論與時俱進。以高等教育政策的研究為例，過去的研究多針對各州政策形成過程進行個案研究，作者建議未來的研究不僅應持續著重質化研究，更需從不同層面著手（例如關注聯邦層面），或是針對重要的政策制訂者（例如立法者、州長等）進行瞭解，或是納入學生和其他次級行動者（如教授）的個人陳述的觀點。

（四）具有歷史深度的研究（第四、八章）

以學院效應的研究為例，本書指出研究者必須要關心階段性效應（period effects），例如，學生的政治態度每隔一段時間就會呈現明顯的變化。這些變化不僅呈現自然特性的生物效應，也展現特定歷史時期的社會特徵；有鑑於此，未來的學者必須認知並且正視這些社會與歷史脈絡可能對於學生產生的影響，針對特定群體學生探究展現其身上的階段性效

應。另外，第八章在進行系所實務與學術專業相關文獻分析後提出類似的觀點，建議未來學者應該重視長期研究，透過具時間縱向的系所資料，進行跨系所的比較。

（五）比較研究（第一、二、十、十一、十二章）

隨著全球化的發展，無論是學生跨國流動、學者交流或是機構合作均快速增加，Clark 指出面對這樣的脈絡，學者必須對於國家高等教育制度與政策進行跨國比較。有鑑於美國學者對於其他國家高等教育的研究興趣一直不高，因此本書作者一再強調跨國比較研究仍有待開發之處，而進行比較高等教育社會學的研究有其必要性。例如，針對高等教育政策形成的跨國比較研究，目前仍相當稀少；因此建議研究者甚至可以比較不同國家（甚至不同地區、洲際之間）社會學家進行高等教育研究時，彼此在研究問題、方法與結果上的異同。

四、高等教育社會學的未來發展

由於高等教育涉及知識生產、傳遞與合法性的過程，隨著社會對於知識的需求增加，本書推薦高等教育社會學具有潛力的議題包括有：（一）高等教育知識：受到知識社會學的啟發，研究不應只專注知識生產者（people-processing），亦需探究系所內部的知識處理（knowledge-processing）（第八章）的過程。例如，可以研究資訊與通訊技術進步對於不同校園場域的影響（第十二章）；或是將高等教育視為知識產業，研究如何提升大學機構效率或爭取機構顧客策略的途徑（第六章）；或是探究績效導向的評鑑對於不同類型高等教育機構的影響（第十二章）。（二）由於本書主要是以美國的例子理解高等教育社會學的發展，因此就美國的經驗來看，日益擴大的族群多元性讓高等教育面臨許多挑戰，像是公平入學機會、安全和有效率的學習環境、反應多元社會課程等議題，都顯日益重要。本書指出，依據當前的人口預測，前述挑戰在未來十年還會持續著，而美國以外的國家也遭遇同樣處境，因此第九章作者表示，要克服這些挑戰，許多高等教育制度必須跟著改變，而像學生甄選制度、教授終身職與晉升制度、知識合法化等制度，都是未來可以繼續深入探究的議題。

參考文獻

- 吳清山（2006）。台灣教育改革的檢討與策進：1994～2006年。教育資料集刊，**32**，1-21。
- [Wu, C. S. (2006). Examination and improvement on educational reform in Taiwan: 1994 ~ 2006. *Bulletin of Educational Resources*, 32, 1-21.]
- 林明地（2009）。近年來我國教育政策的關鍵問題與可能對策。學校行政，**60**，1-9。
- [Lin, M. D. (2009). Critical questions of recent educational policies and possible coping strategies. *School Administrators*, 60, 1-9.]
- Clark, B. R. (1973). Development of the sociology of higher education. *Sociology of Education*, 46, 2-14.

