

《書評》

評介《全面國際化：機構的成功路徑》

REVIEW OF “COMPREHENSIVE  
INTERNATIONALIZATION: INSTITUTIONAL  
PATHWAYS TO SUCCESS.”

張珍瑋

Chen-Wei Chang

壹、主題重要性

在高等教育中，「獲得公平機會」一直是很重要的議題，但這在國際教育的範疇卻是一個更大的挑戰。在高等教育追求國際化的過程中，常強調具有跨國經驗能夠帶給個別學生與所在社會的許多好處，並積極鼓勵個體進行跨國流動。然而，在全球高等教育中，現值數十億美金的高教國際化產業卻只惠及約1-2%的學生人口，且在實際參與跨國學習（尤其是留學）人數極少的同時，英國大學的最新研究指出：來自較高管理和專業家庭背景的學生進行跨國流動的可能性幾乎是來自長期失業家庭背景學生的五倍，再者有進行跨國流動學生的大學成績和畢業所得工資也高於未進行跨國流動的同儕。這樣的研究發現所強調的是跨國流動經驗對本已享有資源與具備較高社會地位的學生來說只是加值其具備更大的優勢（de Wit & Jones, 2018）。因此，如只過分地重視「跨國流動」的數據，可能是在強化高等教育國際化的不平等性，故近年在高等教育國際化政策中所強調的「在地國際化」（Internationalization at Home）與「全面國際化」（Comprehensive Internationalization），即轉而關注

---

張珍瑋，國立臺灣師範大學教育學系助理教授

電子郵件：chenweichang@ntnu.edu.tw

本文評介：Hudzik, J.K. (2015). *Comprehensive internationalization: Institutional pathways to success*. New York, NY: Routledge.

留在家鄉未進行「跨國」流動的學生與教職員，期透過重新思考目前的高等教育國際化趨勢，以推展立基於讓「每個人都能享有國際化帶來益處」的高等教育全面國際化成果。

高等教育國際化在各地機構的落實，包括如：跨國流動、語言學習、課程國際化、海外移地研究和志工服務、跨境機構間的合作夥伴關係、或校園生活的國際化等。因此，各高等教育機構在實踐與表現「國際化」含義或所排定的優先次序方面也存在著巨大差異。目前只有少數高等教育機構有系統地聯繫起國際化的各個組成部分並精心推動「全面國際化」。在此，使用「全面」一詞表現出的不僅是為了引起人們對「國際化」與「全面國際化」間差距的關注，也是為了表明 21 世紀高等教育在全球環境中因應所面臨大規模與複雜相互關聯行為而進行的重要變化（Hudzik, 2013）。

「全面國際化」在 2003 年當 NAFSA 創立了以促進全面國際化為目標的「Senator Paul Simon Award」之後開始即為人所知。而 European Commission 在 2013 年所發佈的「European Higher Education in the World」中即大篇幅強調高等教育機構應優先推動全面國際化：

全面國際化的策略應涵蓋以下三個類別的關鍵領域：國際學生網絡和人員流動；課程和數位學習的國際化與改進；策略性合作、夥伴關係和能力提升。以上三類別不應被視為各自孤立的部分，而應被視為一種全面推動國際化策略中所組成的綜合要素（2013:8）。

在本書中，作者指出「全面國際化追求的是『在機構中所有人』必須都有角色可以扮演，最終目的則是將國際化納入機構的核心精神、價值觀和任務之中。」透過詳盡陳述高等教育全面國際化所涉及的各項概念以及加上十一個案例機構推動在校國際化的經驗，本書將有助於讀者整體思考高等教育全面國際化的理論與實務，以有效地引導各高等教育機構朝向新形式國際化—「全面國際化」目標邁進。

## 貳、本書簡介

本書作者 John K. Hudzik 教授為國際高等教育領域的著名學者，目前在 Michigan State University (MSU) 服務，並任該校「全球參與及策略計畫」(Global Engagement and Strategic Project) 的副主席，Hudzik 曾任 MSU 的教務長以及超過十五年的國際研究與學程院長。此外，Hudzik 曾擔任 NAFSA (原名為：National Association of Foreign Student Advisers，而於 1990 年後改名為 NAFSA: Association of International Educators) 的前任主席。

本書為由 Elspeth Jones 講座教授主編的「高等教育機構國際化」系列書籍中的一本，其目的主要是在幫助大學領導者以更為全面的取向推行國際化策略。本書包括兩個部分，第一部份含七章，包括高等教育全面國際化的敘述、改革策略與應用，並進行高等教育推進全面國際化取向的意義、策略、動機、期望、困難的分析。第二部分則是聚焦於所選的十一個世界高教機構（南非的 Nelson Mandela Metropolitan University，新加坡的 Nanyang Technological University，澳洲的 The University of Queensland 與 Swinburne University of Technology，瑞典的 Lund University 與 Blekinge Institute of Technology，芬蘭的 University of Helsinki，英國的 University of Nottingham，巴西的 Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro，以及美國的 Beloit College 與 Michigan State University）邁向更為全面國際化的案例介紹。值得一提的是，作者在全書中不只一次提及：「全面國際化是一個『旅程』，而非一定必須達到的『目的地』。」在本書中所列的案例機構，也沒有一間指出其已經「抵達」目的地了。在一些案例中並暗示此一旅程具有風險，取決於持續的領導和承諾方能維持航向的正確性。閱讀這些案例機構的作為，可以了解機構的歷史、傳統、所面對的 21 世紀環境，以及其新的目標、動機與推動全面國際化的內部與外部驅動因素的複雜相互作用，並有助於了解在多種因素交織之下如何產生個別機構的全面國際化方式。

本書第一章概述了國際化概念的起源，含義，發展及邁向 21 世紀高等教育機構全面國際化的演變過程，這種演變是從自由放任的表現形式，轉而逐漸進行策略性的制度化，以及尋求相應的支持。在過程中不

再只是追求人員的流動，而是更多在達成「在地國際化」與建立跨境學習、研究和一同解決問題的目標。因此，高等教育國際化已經演變成一個多方面的概念，對 21 世紀的高等教育方向、優先項目和行動產生了重大影響。全球化是促進這一演變的重要因素，而全面國際化則是催化組織變革的推動因素之一。

第二章中，作者探討了形成高等教育內在變化的外部驅動力，以及全球和社會的總體趨勢。關鍵問題是在了解這些因素如何塑造高等教育的國際化進程，特別是對其邁向全面國際化的演變過程影響。在第三章，作者聚焦在國際化的願景、原因與動機愈趨複雜的趨勢分析，其進而促使了人們對 21 世紀高等教育國際化抱持著廣泛的期望。高等教育全面國際化的驅動因子來自於一系列複雜的理論和動機，這些理論和動機有時會與高等教育的諸多顧客及與之相關的價值觀發生衝突，高等教育機構和政策則在調解這些衝突（尤其是在績效責任方面）的過程中面臨挑戰。第二章和第三章的內容，為全面國際化的實際運作以及塑造這些實踐行動所涉及的因素提供了基礎。

在第四章中，作者將討論的重點從概念轉移到行動上，進一步指出高等教育機構內部的支持文化能夠促使成功獲取相應資源。全面國際化肯定會活化高等教育的組織變革，也可能是進行根本性的變革，討論的重點在宏觀策略層面以及在計畫與營運層面採取行動的重要性，實際的行動包括：建立機構支持國際化的文化氛圍、策略性地融入國際化至整體機構目標，以及一些關鍵的授權增能策略等。第五章持續進行由概念至行動的討論，且特別聚焦在研究機構落實全面國際化中常見的障礙及其改善之道。許多障礙出自於對國際化本身的看法，以及組織與個人在面對國際化時的相關障礙等。

作者在第六章中檢視全面國際化的影響，並處理與績效責任相關的結果。首先作者回顧了一些通用的研究問題以及組織評估和責任制的模型，然後應用至機構全面國際化的層面。研究方法論的問題（偏好與可能性）使得機構所面對的挑戰變得更為複雜，而構建實際的案例分析在推進高等教育全面國際化成果評估上是至關重要的。第七章的重點，則是在討論推動全面國際化的資源需要立基在第四章中所描述的建置校園支持文化，並將現實狀況與脈絡帶入第四章和第五章中討論的其他行動

要素中進行分析，以確定在長期計畫中的優先順序。第七章主要基於以下概念：幾乎沒有任何機構可以使用足夠的新資源來為全面的國際化提供新的資金。相反地，充足的資源將在很大程度上，取決於透過整合和雙重目的之策略以結合一些新資源，來獲取現有機構資源的能力，其中強調的另一個要點則是：全面國際化的多面向特徵將導致投注資源的來源多樣性，並要求不同的資源來源需與特定的計畫舉措相稱。

在本書的第二部分介紹來自全球的十一個高等教育機構案例，其中有些是相對較新的機構、也有具備數百年歷史的機構；包括綜合型的大學、與專業學科的高教機構；有的案例機構在國際化方面已有豐富經驗、也有一些案例機構則是相較之下較少國際化經驗。但相同的是一每個案例機構都以自己的方式在推展國際化方面取得長足的進步，並推進更全面和更具策略的機構國際化。透過這些案例展示出多樣的策略，其均強調高等教育國際化中的全面、穩健與策略性推展的各樣要素。正如每個案例所顯現出的一實現全面國際化是一個長期且沒有終點的旅程，機構應優先考慮適合自己脈絡、當前位置、能力的「前進」要素與行動，以不同的方式和態度應對全面國際化的目標與挑戰。

## 參、重點提示

本書中呈現許多針對推動高等教育全面國際化的重要理念與實務，十分值得高等教育界對推動國際化有興趣的專家學者與實務工作者進行閱讀及了解。本文在此部分即欲透過針對本書一些值得參考的全面國際化重點，進行提示與整理：

### 一、全面國際化的定義

作者對於「全面國際化」的定義是：「高等教育機構藉由採取實際行動確認對於國際化的參與，而在整體教學，研究、服務等任務中注入國際和比較的觀點。全面國際化塑造了機構的精神和價值觀，並觸及整體高等教育產業。這不僅是一種值得參考的可能性，已是機構的當務之急……它不僅影響了整個校園生活，而且影響了機構的外部參照架構、合作夥伴與關係等（Hudzik, 2011:6）。」如 Hans de Wit（2002）所指：

「高等教育的國際層面越來越受到關注和認可，人們傾向於以最適合其目的的方式使用它。」高等教育機構也是。並非所有的大學或知識中心都強調或採取與國際化有關的所有類型行動。高等教育機構均依據其所具備的特質決定國際化行動的優先次序，並以個別獨特的方式推動全面國際化；此外，個人和機構的經驗及優先事項會隨著時間而變化，因此高等教育國際化並非是一個靜態的概念，其將隨著時間變遷，而湧現出新的行為、行動和程序方法等。

## 二、全面國際化的四個主要理由

Hudzik & Stohl (2012) 中指出推動高等教育機構全面國際化的四個主要理由，而這些理由與相應的動力，驅使高等教育邁向更為策略性與全面性地參與國際化事務：

### (一) 核心任務

高等教育的核心是理想與創新，包括：透過研究創造知識、傳遞知識給學生、將知識轉化成行動以服務社會等。因全球化，高等教育的核心任務已轉變為跨界展開各樣形式的合作，以在全球供需、競爭、合作市場中達成其所有的任務。

### (二) 顧客服務

高等教育的顧客包括學生及其家長和所在社區、產業界與僱主等。現今每個人越來越期待能在全球環境中工作與生活，而高等教育機構的顧客也因此從在地擴展到全球，在地教育機構即被要求需更全面性地培育在地學生因應在全球勞動市場中具有競爭力的挑戰。

### (三) 社會責任

因為在地的繁榮與全球的繁榮是息息相關的，高等教育的社會責任已經擴展至全球面向，以增進全球關係、和平與正義，增進人們在全球經濟的位置，改善跨文化的理解等等。

### (四) 全球化

為因應全球化，已經出現全球的高等教育體系，包括教育與研究的全球擴散、學生流動的增加、多方向的人才流動、合作與網絡，以及全

球品質評估與管理系統等。全球高等教育發展趨勢的影響包括跨界高等教育貿易、競爭與合作等，這些都促使高等教育機構比以往更為策略性地參與國外事務。

### 三、全面國際化在機構的兩個運作層面

全面國際化要在高等教育機構中順利成功推展，需要在機構的兩個層面進行運作：

#### （一）宏觀和戰略層面

旨在建立一種廣泛支持的機構文化，將全面國際化視為機構推動的優先事項，並將其視為當務之急，此關係到整體機構對全面國際化的集體理解及對其支持的程度。

#### （二）運作與計畫層面

透過具體計劃、活動和項目，以具象化全面國際化的內涵，進一步真實實踐全面國際化，包括：擴張國際學生在校的數量，擴展出國機會到所有的計畫與課程之中，發展跨界研究合作，進行在校環境與課程的國際化等。

### 四、推動全面國際化的可能障礙

由於在高等教育機構推動全面國際化將促成組織變革（甚至是根本性的變革），故可預期會產生如下列三點的可能障礙：

#### （一）共同的個人與組織障礙

包括因缺乏概念澄清和無動員的動機等；不知道該做什麼、該如何設定優先順序，甚至從哪裡開始等；偏愛現狀，不願改變；無效能的領導，以及無法接受相關改變會帶來的後果等。

#### （二）高等教育機構本身的結構障礙

推展全面國際化必須面臨的變革障礙—1. 機構間和學科間更趨相互依賴，而減少了自主空間；2. 機構目前的狀態仍與傳統的任務緊密相連；3. 內部結構鬆散；4. 有組織的無政府狀態引導決策；5. 共享的治理。由本清單中得出的結論是：全面國際化的推展時常要求建立聯盟，及進行

某種程度的協調以明確化目的與方向，而高等教育組織中的模糊領導和權威條件則可能會給創新帶來嚴重障礙。

### （三）從國際化而生的障礙

「轉變的」國際化本身已經是 21 世紀的當務之急。但是很多人和部門都沒有轉變。對後者而言，因沒有足夠的成本、稀缺資源和時間，且對於國際化所形成的文化和社會觀不認同所形成的個人不適應、以及對於高度不確定性的排拒心態等。

## 五、獲得持續推動全面國際化所需的資源

作者在此所指的資源不只是金錢方面的，機構中的「資源」還有：「教職員、計畫、服務與支持單位以及他們的總和時間與努力」。儘管可能與直覺相反，但為國際化爭取新的資金來源通常只佔維持國際化作為的公式中較小部分，而充分利用現有的機構資源則是支持國際化的有效策略，如何獲得或重整出充足可持續使用的資源，作者列出如下三點：

### （一）策略性地將國際化內涵融入機構任務，並建立與強化一個支持性的機構文化

在校園內部進行教育性質的對話，以建立一個理解與支持全面國際化的基礎，其目標是透過對話和理性的參與過程以得到全部成員的支持。對話中的主要內容包括：什麼是全面國際化？為何要推動全面國際化？全面國際化需要連結至機構的哪些既有任務？全面國際化會如何增進現行的任務？推動全面國際化後會有哪些預期成效、影響，與效益？哪些是構成全面國際化的實質願景？機構的哪些單位會在實現全面國際化中間扮演角色？

### （二）將全面國際化與現有的機構資源進行連結

機構所擁有的資源，不僅是在金錢上，在人員、時間、計畫和為支持各種任務和宗旨所投入的努力也都是資源。推廣全面國際化的關鍵之一，即為：「機構的人員具有將國際化視為能強化現有任務的共識。」這就是為何國際化不應被視為一種目的，而是一種達到其他目的（特別是在強化現有的機構教學、研究、服務的任務上）的過程或是手段。在

連結現有資源時，可透過再次強化目的（re-purposing）—即將經費從一項目的轉移到另一項目的。雙重目的（dual-purposing）—則是將現有的目的與另一個目的結合起來。「雙重目的」的重點是在建立互惠互利和協同的伙伴關係。例如：全面國際化計畫可以資助國際化課程或科目、教師發展、補助國際差旅等形式的經費呈現，而有利於推動全面國際化。另一個例子則是：基於教師的研究興趣與專長建立「雙重目的」，經過精心設計的策略使教師能於在地及國際間進行研究與推廣，讓進行國際化的實踐對教師的現有研究活動產生超過預期的收益。如能藉由落實「雙重目的」作法，國際化不僅可提高高等教育核心任務的品質，並能對拓展全面國際化提供新的方向和機會。

### （三）獲取和使用新資金以推行國際化

一個長期不願分配或吸引新資金來建立全面國際化的機構，所發出的訊息即為該機構並不認為國際化是優先事項。機構需要確定的是在滿足最緊急需求之際找到最能與其相合之資金來源，而在之前需要先「盤點」三種資源：1. 已經積極投入的人員，單位和計劃；2. 在機構中可能會受到新資金鼓勵的人員；3. 現有的資金方面的資源。要注意的是，並非所有的外來資金對機構發展都是好事，單純為了經費需求而去申請新的資金常會導致機構的價值和優先事項與資金來源之間產生脫節，因此機構在申請新資金之前，需要盡職地進行下列事項的調查：1. 在優先性、價值與目標相容性的部分，機構是否只是要資金而已？或者是在思考如何使用新的經費增進機構在推廣國際化的優先目標；2. 大多數贈款、基金會補助經費等並非是經常性的資金來源且都有終止補助的日期，而機構是否在資金補助結束後有切合實際的計畫以延續原本的國際化活動？3. 新資金對於機構的核心價值是否有所影響？接受新的經費補助後是否會挑戰或有害於機構的核心價值等。

## 六、案例機構分享中的推展全面國際化重點

在所有的案例機構中，可見「整合性、機構化的國際化」（integrated, institutionalized internationalization）以不同程度的混合呈現形式展現全面國際化。以下幾點即為案例機構中連結所介紹全面國際化概念所做的

實際案例應用與實踐：

### （一）全面國際化連結機構任務

在推展全面國際化的過程中，各案例機構均由自身脈絡出發，連結全面國際化理念與機構的核心任務。Beloit College (BC) 藉由其大學部的博雅教育主要任務以擴展全面國際化。Swinburne University of Technology (SUT) 與 Nanyang Technological University (NTU) 立基於其科學和技術機構的歷史淵源背景，在教學、研究和跨境的合作夥伴關係方面擴展全面國際化。Nelson Mandela Metropolitan University (NMMU) 的全面國際化取向則是源自其特殊的後種族隔離背景，而具有推展國家新興經濟的任務，國際化在其嶄新的國家環境中對於機構建設與國家建設都甚有幫助。而在 The University of Queensland (UQ) 與 Michigan State University (MSU) 的例子中，兩校則傾向以更廣、更深且更全面的方式推展國際化策略，並推廣至全球的架構中，如 UQ 的「拓展全球」、與 MSU 的「在地贈地到世界贈地」等。此外，UQ 與 MSU 邁向全面國際化的取向明確地聯繫了其所有核心任務—「學習、發現與參與。」University of Nottingham (UN) 的案例也明確地指出在所有任務中所含的全球架構，其機構任務宣言即強調：「我們的目的是在改善個人與全球社會的生活。」

### （二）全面國際化作為提升品質的驅動力

案例機構明確或隱晦地將全面國際化視為提高品質以達任務的手段。Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro (PUC-Rio) 的歷史任務就是基於「人文價值的學術卓越」進行所有的任務，這引領 PUC-Rio 很早就將參與國際化視為教職員發展的一個手段，現在則延續這樣的目標，將「成為完全國際的大學」納入至機構任務之中。Lund University (LU) 認為全面國際化對於提高研究和教育任務的質量並改善這些任務的全球性至關重要。University of Helsinki (UH) 同樣地認為質量與國際參與（尤其是在歐盟內部）之間的關聯性，及實現機構目標以提高全球地位的關聯性，均為機構的核心目標。LU 在介紹其國際化政策引言時，指出「國際化的最終目的是提高研究和教育的質量」。Blekinge

Institute of Technology (BIT) 則直指其落實「國際化的根本目標就包括提高學術品質…」。

### (三) 全面國際化成為機構的共同期望

在本書中指出追求全面國際化的案例機構中，分享了幾項共同期望：  
1. 使全面國際化成為機構的主流；2. 獎勵為全面國際化做出貢獻的人員和部門；3. 在各機構任務之間建立協同效應；4. 將全面國際化整合到機構的核心任務中。在案例機構中，各校以不同程度與不同方式追求這些共同的期望。如 UH「內建國際化」(embedded internationalization) 的核心策略就很清楚地是一種將國際化納入機構所有內涵的努力。UQ 以「大學整體」追求全面國際化的策略不僅明確表達其將參與全面國際化視為機構主流價值的意圖，而且擴大在實施過程中各單位需盡的相應責任。在 LU，終極目標是「將國際化整合入機構的所有活動與過程」。在這些案例機構中，可以看到全面國際化已成主流，並將職責分散在各單位以落實全面國際化，以及將全面國際化整合到整個機構的實際作為。

### (四) 全面國際化的機構與環境面向動力

案例機構中也反映出環境因素對全面國際化方向的驅動力。在一些國家，國家以優先推動政策促使高等教育機構更有動機朝全面國際化方向邁進。如新加坡政府的優先政策之一就是在建立世界一流的國際級教育系統，以強化新加坡的知識經濟，而這提供了持續的相應資金，也促進了 NTU 發展全面國際化。在 UQ 和 Swinburne University of Technology (SUT)，則因澳洲政府政策（反映在 2012 年白皮書和 2013 年關於「澳大利亞和亞洲世紀的國際教育」的諮詢文件中）旨在建立該地區及與全球相關的優質高等教育，強化兩所高教機構採取更健全的取向進行全面國際化。瑞典的 LU 和 BIT 則得到來自 STINT（此為根據議會法案建立的獨立瑞典基金會，它積極鼓勵和資助創新項目）的資助，實際地促進瑞典機構在研究和教學方面更全面的國際化。在 PUC-Rio，由政府獎助的員工品質改善工作 (CAPES) 資助了一項名為「國外三級學歷」的計畫，而開啟 PUC-Rio 的國際參與，並為持續跨境專業發展和教學合作奠定基礎，並發展到當前其推動策略國際化的階段。在此，許

多案例機構表現出的是一機構對環境針對不斷變化的全球高等教育應發展出的能力以及區域影響或重要性的變化做出了回應。

#### （五）永續推廣全面國際化的所需資源

所有案例機構均出現採用雙重目的資源的策略，將全面國際化與已建立的計畫、教師、學術和服務單位中的現有資源聯繫起來，如 BC、UQ、UH，與 PUC-Rio 等。而有些案例機構則面臨資源變動對機構產生的負面影響，如 UN、LU 與 BIT 等案例機構因外部終止對於國際學生的補助經費，而導致其需再發展出更主動的與策略性整合取向以吸引國際學生。自國外來的額外研究資源也出現在 MSU 與 NTU 的案例中。數個案例機構將全面國際化視為可使機構更具企業競爭力的一種手段。

## 肆、結語

在推動高等教育國際化的過程中，常見流於口號的宣導與數字的比較，而少見如本書一般進行全面國際化實踐過程的各方面探究，並連結案例機構的實際情況。因此，本書作者所提出的「全面國際化」概念與實踐內涵，實具啟發性與實用性。

目前我國在推展高等教育國際化相關政策時，仍著重於強調「人員流動」的數量，而少成果評估；宣導提升機構國際排名可產生的績效成果，而缺乏了解國際化歷程對於機構內部個人與文化的實際影響等（張珍瑋、阮孝齊，2019）。高等教育機構面在推動國際化的過程中，亦少見以評估機構內部推展國際化進行成效與對學生影響的研究（張珍瑋、劉秀曦、蘇淑燕，2017）。

本書之始即指出推動「全面國際化」之起點是在「讓全部的人都接受到國際化的益處」，此與我國近年所推動的「高教深耕計畫」部分理念（落實以學生為主體、以教學為核心）相通，然而在實際的推展過程中，高教深耕計畫在國際化的部分仍著重於績效而非將「國際化融入至機構任務」之中，如本書所述，如此的思維可能仍會使得機構一方面過分倚賴政府資源，另一方面則使國際化的相關推動作為將因經費停止或減少挹注後未能持續進行。

本書對於如何營造出機構支持推動全面國際化的共識氛圍與校園文化、重整和結合原有機構資源驅動機構的新動機以實現機構任務並達成國家育才的目標以及調適與突破隨著全面國際化融入各系所的任務和現況所產生的可能抗拒與障礙等，均有詳盡闡釋並提出相應建議，將可作為未來高等教育機構領導者於機構邁向「全面國際化」歷程時參考的一本實用導航書。

## 參考文獻

- 張珍瑋、阮孝齊（2019）。我國青年學生發展全球移動力方案之評估研究。國家教育研究院成果報告（NAER-107-12-C-2-07-00-1-07）。新北市：國家教育研究院。
- [Chang, C.W. & Ruan, S.C. (2019). *An evaluative study on development of senior high school and college student's global mobility in Taiwan*. Research Report of National Academy for Educational Research (NAER-107-12-C-2-07-00-1-07). New Taipei City: National Academy for Educational Research.]
- 張珍瑋、劉秀曦、蘇淑燕（2017）。高等教育實施全球移動課程的理念與實際：以淡江大學俄國語文學系大三學生出國留學為例。《課程研究》，12（1），41-68。
- [Chang, C.W, Liu, H.H., & Su, S.Y. (2017). The idea and reality of practicing global mobility curriculum at higher education level: The case study of junior abroad at department of Russian in Tamkang University. *Journal of Curriculum Studies*, 12(1), 41-68.]
- de Wit, H. (2002). *Internationalization of higher education in the United States of America and Europe: A historical, comparative, and conceptual analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.
- de Wit, H. & Jones, E. (2018). Inclusive internationalization: Improving access and equity. *International Higher Education*, 94, 16-18.
- European Commission. (2013). *Communication from the commission to the European parliament, the council, the European economic and social committee and the committee of the regions: European higher education in the world*. Belgium, Brussels: European Commission
- Hudzik, J. K. (2013). Changing paradigm and practice for higher education internationalization. In de Wit, H. (Ed.). *An introduction to higher education internationalization*. CIHE(pp. 57-59). Italy, Milan: Universita cattolica del Sacro Cuore.
- Hudzik, J.K. (2011). *Comprehensive internationalization: From concept to action*. Washington, DC: NAFSA: Association of International Education.
- Hudzik, J.K. & Stohl, M. (2012). Comprehensive and strategic internationalization of U.S. higher education. In D. Deardorff, H. de Wit, J. Heyl, & T. Adams. (Eds.). *The SAGE handbook of international higher education*(pp. 61-80). Thousand Oaks, CA: Sage.