



以參與課外活動滋養正向少年發展： 潛在剖面分析及都市化脈絡的觀察

王淑貞

摘 要

研究目的

本研究目的在檢測少年參與課外活動的頻率及樣態與正向發展的關聯性。以正向發展理論及零和理論為基礎，檢視活動參與樣貌、活動超載假設及都市或鄉村脈絡的交互作用。

研究設計／方法／取徑

以全國範圍抽樣之 1,214 位國中 8 年級學生樣本，採自填式問卷填答，應用潛在剖面分析（Latent Profile Analysis, LPA）及多元線性迴歸分析模型，控制家庭資本及人口變項檢驗變項之相關性。

研究發現或結論

研究結果支持活動超載假設，少年參與課外活動之參與時間頻率愈高，有較高的正向發展分數，但參與過多的少年正向發展程度開始下降。少年參與課外活動的潛在剖面組有三：「低度參與組」、「高度參與活動組」、和「中度參與組」。進一步檢驗顯示「高度參與活動組」及「中度參與組」，相較於「低度參與組」都有較高

王淑貞，國家教育研究院教育制度及政策研究中心助理研究員

電子郵件：shuchenwa@mail.naer.edu.tw

投稿日期：2022 年 1 月 26 日；修正日期：2022 年 10 月 19 日；接受日期：2023 年 5 月 12 日

的正向發展分數，同時也發現具都市化脈絡的調節作用，住在城鎮區的少年若屬於高度參與活動組，在正向發展的程度之作用反而呈現拉低的樣態。

研究原創性／價值

本研究是國內首度以潛在剖面分析了解國中生的課外活動參與樣貌，並檢測都市化程度的調節作用，不但補充國內實證研究之不足，也對國內發展少年課外活動之政策、方案或資源之佈建帶來啟示。

關鍵詞：正向少年發展、課外活動、活動超載假設、潛在剖面分析



NURTURING POSITIVE YOUTH DEVELOPMENT THROUGH PARTICIPATION IN EXTRACURRICULAR ACTIVITIES: LATENT PROFILES ANALYSIS AND INSIGHTS WITHIN AN URBAN CONTEXT

Shu-Chen Wang

ABSTRACT

Purpose

This study aims to investigate the correlation between the frequency and patterns of youth participation in extracurricular activities and positive development. Drawing upon the positive development theory and zero-sum theory, the patterns of activity involvement, and the interaction effects within an urban and rural context were examined.

Design/methodology/approach

A total sample of 1,214 eighth graders was selected using a national-level random sampling approach. Self-administered questionnaires were used for data collection. The latent profile analysis and multiple regression analysis models were applied while controlling for family capital and demographic variables to examine the correlations among the variables.

Findings/results

The result supported the hypothesis of activity overload: those who participate in more extracurricular activities have a higher positive development. However, the positive development has declined as the level of participation in activities is over the threshold. Three subgroups of extracurricular participation were also identified.

Shu-Chen Wang, Assistant Research Fellow, National Academy for Educational Research,
Research Center for Education Systems and Policy

E-mail: shuchenwa@mail.naer.edu.tw

Manuscript received: January 26, 2022; Modified: October 19, 2022; Accepted: May 12, 2023

The result displayed “high participation group” and “moderate participation group” had higher positive development scores compared to the “low participation group”. The relation was moderated by urban and township areas.

Originality/value

This is the first study to examine the profile of participation in extracurricular activities, and its association with positive youth development, using a nationwide middle school students sample in Taiwan. This study not only fills the gap due to the lack of empirical studies in Taiwan but also brings out directions for future research and policy implications.

Keywords: positive youth development, extracurricular activities, overscheduling hypothesis, latent profile analysis

壹、緒論

少年的發展包括正向的心理素質及未來成為獨立個體所需具備之各項能力，在國際社會的公共政策議程當中，考量少年能力建構與發展之政策或介入方案已成為趨勢（World Health Organization, 2014; United Nations, 2018）。國內於 2015 年 11 月 20 日施行「兒童權利公約施行法」，宣示維護「健康發展權」之少年權益，另外，在《十二年國民基本教育課程綱要》總綱揭示，培育自主行動者應具備之心理特質及能力為教育目標（教育部，2021）。隨著當代科技社會的快速變遷，促進少年能力發展不能僅靠傳統學校資源（例如教材、課程設計、考試制度、師資培訓等）的投注，家庭或社區等資源及其共同參與亦扮演著重要角色（Fullan, 2007）。

少年參與課外活動（extracurricular activities）可促進正向發展已受到許多研究關注（Mueller et al., 2011）。國外研究顯示，少年參與課外方案及活動有助於促進個人的認知、情緒、道德及利社會行為之正向發展，也有助於提升課業成績、社交技巧、減少風險行為等（Eccles et al., 2003; Feldman & Matjasko, 2012; Schwartz et al., 2015; O'Donnell & Tharp, 2012）。除了內在能力的成長之外，少年因為參與課外活動而增加與家外的其他成人之互動機會，也帶來社會資本的累積，長期下來有助於在心理上經驗到支持感及增權威、學習設定界線，顯現出正向發展的趨勢效果（Fredricks & Eccles, 2008; National Research Council and Institute of Medicine, 2002; Scales et al., 2000）。因此，少年參與課外活動帶來的好處，已獲得許多實證研究支持其效用及重要地位。

在國內，雖然正處國中階段的少年多數的時間花在學校課堂之內的學習活動，但在學校課堂之外的各項活動（簡稱「課外活動」）亦為少年生活的重要場域，提供促進個人發展的機會，在個人發展的歷程中扮演關鍵角色。隨著進入少年期，個人生活範圍之活動與接觸之社會環境日漸擴大，時間重心逐漸偏向在社區、或者是活動場域與同儕團體互動，家庭外的社會關係對於少年生活愈顯重要（Anderson et al., 2018; Oberle et al., 2011）。我國教育部已將學校社團之課外活動視為教育政策的重要一環，十二年國民基本教育更將學生社團活動納入課程綱要規定（教育部，2021）。即使是在繁重的國中課業學習階段，在升高中之多元入學方案引

導下，學生們參與課外活動及學習才藝的行為卻日益增加（劉家樺等人，2017）。儘管課外社團的參與及發展日漸普及，但國內在課外活動或社團參與之研究，對象仍以集中在大學生居多，探討少年參與課外活動及其能力發展的議題相當稀少，亟待相關研究補足此缺口。

有鑑於鄉村偏遠地區之幅員廣闊，居住在鄉村的少年，通常意味交通不便利、距離活動場館較遠，不利於外出活動，相對資源也較少，經常成為政策或方案補助的對象。例如，教育部 2019 年發布「補助偏遠地區學校及非山非市學校教育經費作業要點」，明訂補助辦理有助於學生基本學力及多元試探之活動，將促進偏遠地區及非山非市的學校資源議題納入政策。然而，對於鄉村少年而言，參與課外活動的對其正向發展的助益程度是否大於都會地區，也就是在資源相對不足地區，投注資源後是否能帶來相對於都市地區更大的作用？目前文獻在都市化背景因素對於少年參與活動的關聯及其發展的交互影響之研究仍然不足。正因為缺乏實證研究資料了解都市化背景對少年發展的差異影響，國內在政策或公共資源的布建方面，多預設居住在都市的少年有足夠資源，而將資源投向偏鄉，但缺乏足夠的數據基礎了解相關教育政策規劃與資源，在都市化差異的內涵所發揮的作用，仍多停留在視其為理所當然的初探階段，實有必要進一步補足相關研究缺口。

本研究應用具全國性的調查樣本，提供第一手的資料觀察，旨在探討少年整體課外活動參與的樣貌、類型與其正向發展之間的關聯，並透過探討在都市化脈絡下的調節作用，提供實證基礎，以補充國內相關研究之不足，進一步作為課外活動參與之教育政策及實務參考。

貳、文獻探討

一、課外活動參與促進正向少年發展的機制

正向少年發展（positive youth development, 簡稱 PYD）經常被採用的定義為 5Cs，包括能力（competence）、自信（confidence）、連結（connection）、品格（character）和關愛（caring or compassion），並透過研究實證為「正向少年發展」之組成面向（Jeličić et al., 2007）。Lerner

等(2011)以少年正向發展為核心，在Bronfenbrenner(1979)生態理論(the ecology of human development)基礎之下，彙整出「關係發展系統理論群模型(relational developmental systems model, 簡稱RDS)」，其概念顯示透過課外活動的平台場域，提供互動及體驗，可視為有助促進少年成長的生態脈絡資產(Agans et al., 2014; Durlak et al., 2010; Fredricks & Eccles, 2008; Szapocznik & Coatsworth, 1999)。在例如美國2002年啟動之4-H研究計畫(4-H Study of PYD)，已透過實務數據印證對促進正向發展能力的長期效果(Bowers et al., 2015)。

從「正向發展」的理論觀點，課外活動的場域可以視為一種社會場景(social setting)，透過包括(1)建設性地運用時間，透過有系統地、目標式的安排學習，減少消極性的休閒活動例如看電視之負面影響；(2)促進與學校、社區和社會之連結，培養參與感及團體歸屬感；(3)建立支持型社會網絡，包括同儕或家外成人連結，提供協助及學習典範；(4)熟悉社會規範、人際技巧、情緒管理、遵守規則及團隊合作；(5)學習如何規劃、準備及實踐方案、同時處理各項挑戰，形成滋養少年能力發展的機制(Blomfield & Barber, 2011; Eccles et al., 2003; Larson et al., 2006)。以此正向發展理論為基礎，支持課外活動可以帶來學業成就之外的正面價值，帶給少年在長期的社會及心理功能發展成果(Barber et al., 2009; Bohnert et al., 2010; Feldman & Matjadko, 2012; Zarrett et al., 2009)。因此，課外活動本身提供少年和同儕之互動機會，加上結構性、有目標的活動安排、導師帶領等而成為關鍵的外部資源，透過個人與脈絡的雙向互動關係以增進多樣的正向能力發展(Agans et al., 2014)。

這些具組織性、各種型態的少年課外活動，包括例如體育類、藝術表演類、追求學術表現為導向、社區導向的活動、服務類活動、以信仰為基礎的團體活動等等類別，有些聚焦在任務的訓練及目標的達成、有些是在增加應對或處理課業的技巧、有些則是增進人際互動、社會責任感或道德感，同時也透過有結構的時間安排及規範、或主題性的設定等內涵，進而對正向能力發展帶來影響(Fredricks & Eccles, 2006; Larson et al., 2006; Simpkins et al., 2008)。綜上，本研究從理論觀點出發，探究這些可能對少年發展有意義的課外活動項目，並分別出由學校為場域的活動安排，區分「以學校為基礎」和「社區為基礎」兩大類型(Fredricks & Eccles,

2006)。

二、活動超載假設的驗證

在正向發展理論的觀點下，將課外活動參與視為一種資源，暗示著愈多愈好的線性關係。然而，在真實的生活中，活動參與需要個人付出時間和精力等成本，由於有限資源的排擠作用，也可能影響在學校內的學習 (Fredricks & Eccles, 2006)。在 Coleman (1961) 的零和模型 (zero-sum model) 就指出，因為個人的時間有限，當過度參與課外活動時反而容易分心，進而影響學校正常課程的學習，同時，少年為了投入足夠的時間給團體，往往形成內在壓力而阻礙發展 (Feldman & Matjasko, 2012; Marsh & Kleitman, 2002; Zarrett et al., 2009)。因此，在零和模型的假設之下，少年參與課外活動與正向發展之間，可能不像正向發展理論所提的完全正相關之線性關係，反而是存在負相關的作用。

為了折衷上述觀點，有些學者認為課外活動的參與存在一個產生負相關的臨界點，這些臨界點理論 (threshold model) 的學者們進而提出「活動超載假設 (overscheduling hypothesis)」，主張少年參與課外活動和正向發展之間屬於曲線模型 (curvilinear model)，也就是兩者的正向相關性具有轉折點，一開始活動參與有助於正向發展，但隨著參與頻率持續增加，在正向發展程度卻開始平緩，最後略降，整體呈現倒 U 型之非線性關係，近年許多實證研究已支持活動超載假設，如果少年的活動安排太多將有負面效果 (Feldman & Matjasko, 2012; Fredricks, 2012; Knifsend & Graham, 2012; Marsh & Kleitman, 2002; Mahoney et al., 2006)。不過，上述的研究多基於國外的資料及情境，為了解此理論的跨文化適用性，並釐清在國內少年課外活動與正向能力發展的相關特性，本研究將驗證活動超載假設，探討少年在活動參與和正向能力之間的發展是否為倒 U 型的非線性關係。

三、以個人為中心的分群途徑

在測量方法的討論上，過往文獻在課外活動的研究多採活動數量 (廣度) 或參與頻率 (時間深度) 等測量方式，以掌握更多參與課外活動訊息。然而，若是純粹以理論上的活動參與頻率加總分數或取平均值而成類型指標，將忽略個體間的差異及內部自相關性等訊息而產生研究限制，也難以

觀察多元參與的形式 (Magnusson, 2003; Zarrett et al., 2009)。因此，近年來在少年參與課外活動類型之研究，以變項為中心 (variable-center) 的資料處理方式，轉移到以個人為中心的途徑 (person-centered approaches)，藉以釐清不同的活動參與特徵帶給來的混合效應，提供豐富研究訊息。

以個人為中心的分群途徑，係指透過集群分析 (cluster analysis) 或潛在剖面分析 (latent profile analysis) 之統計技術，將具有類似傾向之參與活動的類別及偏好的個人依照距離或機率概念加以群聚，區分出不同類型，以進一步了解特定活動模式的參與者特徵，亦可檢視與正向發展或生活適應的關聯研究 (Feldman & Matjasko, 2012; Linver et al., 2009; Zarrett et al., 2009)。潛在剖面分析屬於個人導向 (person-oriented) 的分類方法，依據個體在多個行為的表現或特徵，找出類似的模式並加以分組，避免以人工方式的主觀判斷或是遭遇多樣活動參與分類的困難 (Collins & Lanza, 2009; Linver et al., 2009)。透過個人為分群的課外活動途徑，有助於研究更了解課外活動的參與帶來的效果 (Metzger et al., 2009)。例如，透過分群了解少年在參與體育類、學校類、或宗教類等多樣化的課外活動，是否與正向發展的面向有不同程度的關聯，以綜融性地真實反映少年活動參與的樣態，讓課外活動參與的研究更貼近政策方案及實務應用 (Linver et al., 2009)。在國外已有的分群研究，例如 Linver 等 (2009) 以 2002-3 年之美國少年調查樣本資料，以類群分析 (cluster analysis) 分類出「運動型」、「運動加其他」、「學校」、「宗教」及「低度參與」共五組；或是 Metzger 等 (2009) 以紐約都會區少年為對象，以集群分析區分出「無參與」、「學校或社區」、「社區或體育」、「體育」、「教會」、「綜合參與」等六大類別。有鑑於國內在少年整體參與課外活動的樣貌甚少研究，因此，本研究透過第一手的實證資料，以潛在剖面分析探討少年參與課外活動有哪些多樣化的潛在類別？並分析與少年發展之間的關聯性。

四、都市化背景的調節作用

Bronfenbrenner (1979) 的生態理論強調「脈絡」為個人的發展所帶來的影響，從公共政策或資源配置的公平性角度，城鄉背景的差異也一直是被關注的焦點，尤其在課外活動參與的議題中，涉及外部活動資源的可得性，城市與鄉村的生活背景及資源差異，是否對少年參與課外活動及

其正向發展的關係帶來不同影響，便具有重要的實務意涵。根據 Urban 等（2009）一項針對 626 位 5 年級學生追蹤調查指出，社區內的場館（例如圖書館、少年活動場館）和方案資源會調節少年課外活動的參與和正向發展之間的關係，亦即居住在資源較差的鄰里少年，參與課外活動有加速促進正向發展的作用，相反地，若是居住在資源豐富的鄰里少年，對於促進正向發展之作用有限。可能的解釋為在鄉村地區活動及環境資源相對稀缺，若能參與課外活動而取得場域內的豐富資源，可能在促進正向發展的作用會更顯著；相反地，在城市地區脈絡下，由於資源可得性高，其與能力促進的相關性可能較低。不過，在城市地區的少年，也有可能經歷比鄉村地區更大的生活壓力、環境風險或社會孤立，在背景差異下可能導致相關性效果的差異（Miller & Votruba Drzal, 2015）。在這樣的情況下加以推論，都市少年若能參與課外活動，對能力促進的效果或許更大，因為有助於抑制內部與外部的各項風險帶來的負面影響（Metzger et al., 2009）。由於都市化背景的調節作用缺乏足夠的實證研究結論，從推論假設的角度，僅能推論都市化脈絡有其重要性且可能帶來的差異效果，但具體的差異情形仍需要進一步的實證研究加以證實，因此，本研究將透過調節作用的檢測，了解在城市與鄉村脈絡下，少年參與課外活動的類型、與正向發展程度之間的關聯性，以期進一步回饋至政策意義探討。

五、關於本研究

本研究目的在探究國內少年的正向發展與課外活動參與之間的關係。透過不同的課外活動測量方式，了解國內少年課外活動參與的多元樣貌並驗證以下研究假設：（1）活動超載假設之存在性：少年參與課外活動與正向少年發展之間為倒 U 型之相關；（2）少年參與課外活動存在多樣化的潛在類別；（3）參與課外活動的潛在類別與少年發展之間具備關聯性，且存在都市化脈絡背景的調節作用。本研究目前為國內首度以全國性的樣本之實證資料探討課外活動參與的多元樣貌及與正向發展之間的關聯，並檢視都市化脈絡之調節作用，以補足國內現有研究之不足並提供實務及政策反思。

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象為國內就讀 8 年級之學生¹，以「分層多階段叢集抽樣（multistage stratified cluster sampling）」方法選取樣本。首先將全國之鄉鎮市區依都市化程度及地理區域劃分為 13 層，計算各層內 8 年級學生占總人數的比例以決定各層應抽取的樣本總數後，按規模大小成比例抽樣（Probability Proportionate to Size Sampling），在每層抽出 1~4 個鄉鎮市區後，於每區抽 1 校、每校抽 2 班、每班學生全部施測之紙本自填問卷方式，回收期間為 2018 年 12 月至 2019 年 7 月，共取得 26 間公立國中合作，每份問卷皆有學生參與同意書且無家長不同意的前提下方記為有效問卷。本研究使用 1,214 位有效樣本，其中男生佔 50.91%、女生 48.68%（0.41% 為遺漏值）；在縣市分布為雙北佔 27.59%、桃竹地區 21.42%、中彰地區 16.72%、雲嘉南地區 11.37%、雄屏宜花地區 22.90%。

為確保研究過程已周延考量倫理議題，本研究取得國立臺灣大學研究倫理中心「微小風險研究倫理（IRB）審查」通過後才進行施測與執行，且無提供酬賞予回卷者。

二、測量變項

（一）結果變項：正向少年發展（Positive Youth Development）

採用美國 4-H 之正向少年發展研究之極短版量表，涵括能力、連結、自信、品格與關愛等五大面向（5Cs）共 17 題之中文版本題目（Yang & McGinley, 2021），原始題目以李克特量表 5 等量表（非常同意、同意、不一定、不同意、非常不同意）或 4 等量表（很符合、符合、不符合、很不符合）測量，資料處理時再將 5 等量表轉換為 0、3、6、9、12 分；4 等量表轉換為 0、4、8、12 分，分數範圍皆在 0 到 12 分（Geldhof et al., 2013; Lerner, 2010）。各面向的測量題目例如「我的課堂作業做得很好」

¹ 本研究礙於成本限制以選取一個年級為主，考量 7 年級學生處於學習階段之轉銜期，另 9 年級學生以準備國中教育會考為重心，可能影響課外活動之安排，故以國中 8 年級學生為樣本觀察之。

等（能力）共 3 題、「在學校中我獲得許多鼓勵」等（連結）共 4 題、「我很滿意自己」等（自信）共 3 題、「若知道一件事不該作就不會作」等（品格）共 4 題、「有人被利用時我會想幫助他」等（關愛）共 3 題。五個子面向題目之內部一致性（internal consistency）Cronbach's alpha 值依序為 0.48、0.76、0.8、0.59、0.83。總共 17 題之總量表 Cronbach's alpha 值為 0.85。接著，以理論結構檢驗量表內之正向少年發展之潛在變數因素結構，遂採二階驗證式因素分析（second-order confirmatory factor analysis）驗證由五大面向之潛在變數模型。模型結果顯示良好之適配度： $\chi^2(136) = 5019.8$ 、CFI = 0.94、RESMA = .05、SRMR = 0.04。因此，考量本量表的二階因素結構特性，以及能夠進一步以多元線性迴歸模型驗證本研究假設，本研究變項先分別取五大面向項下之題目平均值，接著再加總五大面向之數值，以得到正向少年發展之總分數，分數愈高代表少年的正向發展程度愈高。

（二）解釋變項及控制變項

1. 課外活動參與：題目參考自 Simpkins 等（2008）之研究內所臚列之項目並加以精簡，問卷內容詢問學生最近一年內從事的課外活動，分為以學校為基礎及社區為基礎兩大種類型共 8 個題目，包括學校體育類或球隊隊員；學校課後活動例如社團或學生會；社區類服務性質的社團或童軍團；有組織的暑期或休閒營隊；家教班或輔導班；志願服務活動；權利倡議有關的活動；宗教服務或活動。在暑期或課後營隊、家教班對應在追求學術表現導向的活動，權利倡議活動則關乎於公民參與的意識展現，故此納入題目。每項活動測量級距以 0 為無參與、1 為每月不到一次、2 為每月至少一次、3 為一週一次、4 為一週二次以上或活動期間每天。為利於觀察少年課外活動參與行為，重新編碼兩個變項如下：

（1）活動參與項目數：反映學生有參與之課外活動項目數量，範圍為 0~8 項，0 分者代表沒有參與任何一項活動，共佔研究樣本之 21.99%。

（2）活動參與時間頻率：學生參與每項活動的時間頻率，每項活

動從 0 分至 4 分，加總 8 題之參與頻率，分數範圍在 0 至 32 分，數字愈高代表參與的時間愈多。

2. 家庭資本：考量家庭資本是影響正向發展的重要資源，本研究以財務和內部關係來作為本模型內的控制變項（Bowers et al., 2011; Park, 2004）。家庭財務之題目為「您有多擔心家裡的錢不夠用？」，採李克特量表 4 等量表（從來沒有、偶爾如此、經常如此、總是如此），此題經反向計分後之範圍為 1~4 分，分數愈高代表愈不需要擔心家庭經濟狀況。家庭內部關係之題目為「您滿不滿意您和主要照顧者之間的關係？」，李克特量表 5 等量表，從很不滿意到很滿意，範圍為 1~5 分，分數愈高代表少年與主要照顧者之關係滿意度愈高。
3. 居住鄰里凝聚力：由於少年的正向發展會受到鄰里 - 社區之環境影響，在此納入鄰里的凝聚力作為控制環境因子的變項（Ahlin & Lobo Antunes, 2015; García-moya et al., 2013）。在題目參考自 Earls 等學者（1994）之鄰里凝聚力量表，包括「這是一個緊密的社區」、「這邊的人都很樂意協助鄰居」、「居住在這邊的人大多是可以信賴」共三題，採李克特量表 5 等量表（非常同意、同意、不一定、不同意、非常不同意）。本量表之信度 Cronbach's alpha 值為 0.8。本研究加總量表分數，愈高代表個人感受到的鄰里凝聚力愈高。
4. 都市化程度：係以學校所在地區之鄉鎮市區為主，依據中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心（2014）之 7 大分層結果先行串接，再考量鄉鎮市區特性及樣本數分布之分析需求（本研究並未納入北中南東等地理區域之考量），加以劃分為 3 個類別變項，分別為都會區（層 1 和層 2）、城鎮區（層 3 及層 4）及鄉村區（層 5 至層 7）。本研究樣本經劃分後，41.85% 屬都會區、30.31% 為城鎮區、27.84% 為鄉村區。

三、分析步驟

本研究主要有三個探討：（1）活動超載假設之存在性：少年參與課外活動與正向少年發展之間是否呈現倒 U 型之相關？（2）少年參與課外

活動有哪些多樣化的潛在類別？是否與少年發展之間具備關聯性？(3) 都市化背景是否存在脈絡化的差異作用？有三個主要分析階段：(1) 區分學生參與課外活動的潛在剖面組別樣態；(2) 建置逐步多元迴歸分析模型，以表列刪除法 (list-wise deletion) 排除變項遺漏值，共有 1,187 位納入模型；(3) 採用 F-test 檢驗法，比較具有巢狀結構之多元線性迴歸模型之差異性，用於了解新增變項對於迴歸模型的解釋力提升程度的有效性，另外，以 Wald 檢驗法檢定類別變項迴歸係數之間的差異是否達統計顯著度。

本研究以統計軟體 Stata 15.1 版本進行資料清理、統計模型及繪圖。接著，採用軟體 Mplus 8.0 進行潛在剖面分析，透過學生參與的各項活動類型及時間頻率之資訊，以強韌最大概似估計法 (Robust Maximum Likelihood, MLR) 進行運算。首先指定分為 2 組，觀察分群品質之後再決定繼續分為 3、4 組或更多，並依據評價指標決定最終分類。決定模型之適配度指標包括 AIC (Akaike information criterion) 及 BIC (Bayesian information criterion) 值，較低的數值代表該組模型偏向愈適配；同時，搭配檢視 Vuong-Lo-Mendell-Rubin 概率檢定 (Vuong-Lo-Mendell-Rubin likelihood ratio test) 和 Lo-Mendell-Rubin Adjusted 概率檢定 (Lo-Mendell-Rubin Adjusted likelihood ratio test) 結果，比較分組之間是否有顯著差異，一直分組到不顯著的結果出現 ($p > .05$)，建議應選擇分組數較少的模型 (Lo et al., 2001; Nylund et al., 2007)，同時以熵值 (entropy) 確認模型分類的品質，範圍為 0 至 1，愈接近 1 代表分類品質愈好，可接受的判準值為 0.7 (Masyn, 2013)。最後，檢視分組之觀察個數以及在各題目上之分布情形，決定具較佳解釋意義之組別並給予命名。

找出潛在剖面類別之後，再採取逐步多元線性迴歸模型檢驗課外活動與正向少年發展的關連性，透過階段式放置背景變項、不同的課外活動測量方式、活動參與組別及調節作用等項，觀察迴歸係數及顯著度的變化並加以討論。值得說明的是，經檢測正向少年發展分數具有分布的常態性，可以應用多元線性迴歸模型，然而，因應本研究抽樣架構為各學校為單位之巢狀結構，為能夠搭配對應之統計模型，首先以多層次線性迴歸分析之零模型，檢視組內相關係數值 ICC 值 (Intra-class Correlation Coefficient, ICC)，此也代表正向少年發展分數總變異可以被各學校間差異的變異數

解釋之百分比，結果顯示資料之 ICC 值為 0.02，低於一般常見之判斷值 0.05-0.15 (Hedges & Hedberg, 2007)，因此，無須採用多層次迴歸模型分析，而以多元線性迴歸模型來探討即可。

肆、研究結果

一、描述統計與雙變項相關

本研究樣本之正向少年發展分數平均為 39.04 分 ($SD = 8.7$ ，最大值 60 分，峰度 Kurtosis = 3.41，偏態值 Skewness = -0.32)、家庭的財務狀況平均為 3.1 分 ($SD = 0.8$ ，最大值 4 分)、家庭關係滿意度平均為 4.11 分 ($SD = 0.91$ ，最大值 5 分)、居住地的鄰里凝聚力為 10.36 分 ($SD = 2.39$ ，最大值 15 分)。在課外活動的參與方面，平均參與 2.09 項 ($SD = 1.93$ ，最大值 8 項)。檢視活動參與頻率的 0~32 分範圍內，平均為 5.81 分 ($SD = 5.57$)。在這 8 個活動題項當中，以頻率 0~4 分範圍內之平均數在 1.63~0.15 之間，標準差在 1.72~0.62 之間，平均而言，少年參與學校課後活動之時間頻率最高、其次是學校體育類球隊、最低的是權益倡議活動。本研究之變項描述統計及雙變項相關係數，請見表 1 及表 2。

表 1
樣本參與課外活動項目之交叉分析

| 各類人口有參與該項活動之比例 | 性別 | | 卡方值 | 都市化程度 | | | 卡方值 |
|----------------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|-------|
| | 男 | 女 | | 都會區 | 城鎮區 | 鄉村區 | |
| 學校體育類球隊 | 43.99% | 30.17% | 24.64*** | 34.39% | 36.41% | 42.43% | 5.76 |
| 學校課後活動 | 53.76% | 52.21% | 0.29 | 50.89% | 56.32% | 52.10% | 2.62 |
| 服務性質社團 | 23.86% | 25.51% | 0.44 | 21.10% | 27.20% | 27.25% | 5.92 |
| 有組織的營隊 | 29.15% | 27.09% | 0.63 | 27.27% | 30.22% | 26.79% | 1.27 |
| 家教班或輔導班 | 15.03% | 14.85% | 0.01 | 17.82% | 14.79% | 10.51% | 8.47* |
| 志願服務活動 | 25.16% | 22.75% | 0.96 | 25.49% | 26.92% | 18.15% | 8.64* |
| 權益倡議活動 | 9.62% | 4.58% | 11.54** | 6.90% | 7.38% | 7.16% | 0.07 |
| 宗教類活動 | 22.68% | 20.03% | 1.25 | 18.15% | 21.70% | 25.89% | 7.25* |
| 樣本數占百分比 | 50.91% | 48.68% | | 41.85% | 30.31% | 27.84% | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

以皮爾森相關係數檢視兩兩變項之間的相關性，發現正向少年發展與家庭財務狀況、家庭關係滿意度及居住鄰里凝聚力有顯著的正相關（ $r = 0.13$ 、 0.39 、 0.44 ）；另與活動參與項目數及時間頻率亦有正相關，相關係數分別為 0.17 及 0.18 。進一步觀察這 8 項的課外活動項目之間皆有統計上的顯著正相關，再細究個別活動的相關程度可以發現部分活動具有同質性，例如志願服務活動與服務性質的社團（ $r = 0.36$ ）、或與權益倡議活動（ $r = 0.36$ ）；權益倡議活動及宗教類活動（ $r = 0.35$ ），相關性都較高。但是，有些例如參與學校體育類活動與參與家教班或輔導班之相關性較低（ $r = 0.07$ ），顯示該活動吸引參與的對象可能不同。值得注意的是，課外活動參與的時間頻率，在家庭財務及家庭關係滿意度方面僅呈現不顯著的低度相關（ $r = -0.03$ 、 $r = 0.05$ ），表示家庭資源在影響少年參與課外活動的關聯性不高。

表 2

樣本之描述性統計及雙變項相關係數

| 研究變項 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) | (13) | (14) |
|---------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| (1) 正向少年發展 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 家庭財務狀況 | 0.13* | 1.00 | | | | | | | | | | | | |
| (3) 家庭關係滿意度 | 0.39* | 0.13* | 1.00 | | | | | | | | | | | |
| (4) 居住鄰里凝聚力 | 0.44* | 0.10* | 0.24* | 1.00 | | | | | | | | | | |
| (5) 學校體育類球隊 | 0.14* | -0.01 | 0.01 | 0.06 | 1.00 | | | | | | | | | |
| (6) 學校課後活動 | 0.10* | -0.01 | 0.02 | 0.07* | 0.20* | 1.00 | | | | | | | | |
| (7) 服務性質社團 | 0.11* | -0.09* | 0.06* | 0.08* | 0.25* | 0.28* | 1.00 | | | | | | | |
| (8) 有組織的營隊 | 0.16* | -0.02 | 0.01 | 0.10* | 0.27* | 0.24* | 0.33* | 1.00 | | | | | | |
| (9) 家教班或輔導班 | 0.03 | 0.08* | 0.04 | -0.01 | 0.07* | 0.07* | 0.16* | 0.20* | 1.00 | | | | | |
| (10) 志願服務活動 | 0.07* | -0.03 | 0.03 | 0.07* | 0.19* | 0.17* | 0.36* | 0.32* | 0.21* | 1.00 | | | | |
| (11) 權益倡議活動 | 0.05 | -0.01 | 0.03 | 0.05 | 0.16* | 0.16* | 0.32* | 0.27* | 0.27* | 0.36* | 1.00 | | | |
| (12) 宗教類活動 | 0.08* | -0.04 | 0.05 | 0.08* | 0.15* | 0.14* | 0.23* | 0.26* | 0.12* | 0.31* | 0.35* | 1.00 | | |
| (13) 活動參與項目數 | 0.17* | -0.04 | 0.05 | 0.12* | 0.51* | 0.51* | 0.61* | 0.59* | 0.39* | 0.58* | 0.51* | 0.50* | 1.00 | |
| (14) 活動參與時間頻率 | 0.18* | -0.03 | 0.05 | 0.11* | 0.58* | 0.57* | 0.64* | 0.65* | 0.43* | 0.58* | 0.53* | 0.51* | 0.92* | 1.00 |
| 單題有效個數 | 1214 | 1194 | 1194 | 1214 | 1211 | 1205 | 1205 | 1206 | 1203 | 1206 | 1208 | 1207 | 1214 | 1214 |
| 平均值 | 39.04 | 3.1 | 4.11 | 10.36 | 1.26 | 1.63 | 0.65 | 0.73 | 0.48 | 0.48 | 0.15 | 0.47 | 2.09 | 5.81 |
| 標準差 | 8.7 | 0.8 | 0.91 | 2.39 | 1.72 | 1.67 | 1.26 | 1.36 | 1.21 | 1.01 | 0.62 | 1.04 | 1.93 | 5.57 |
| 最小值 | 3.25 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 最大值 | 60 | 4 | 5 | 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 8 | 32 |

* $p < .05$ 。

二、少年課外活動參與之潛在剖面組型分析

為了解少年參與課外活動的潛在類別組型，本研究採用潛在剖面分析法，透過各項指標的判定加以適當分組。表 3 顯示在課外活動參與的潛在剖面類型之模型適配指標結果，以作為最適組數選擇的判斷依據。首先，從分成 2 組到 4 組的模型熵值皆高於 0.98，可見分組之品質良好。接著，觀察各組的 AIC 及 BIC 值，可見隨著分組數的增加，數值逐漸下降，顯示當分愈多組時，模型的適配性愈好。再檢視 Vuong-Lo-Mendlell-Rubin 及 Lo-Mendell-Rubin Adjusted 概率檢定結果，顯示分成 3 組相較 2 組而言，具有統計上的顯著差異 ($p < .001$)，然而分成 4 組較 3 組而言，並無統計上的顯著差異 ($p = .101$)，同時，當分成 4 組時（個數分別為 885，佔 72.9%；184，佔 15.2%；97，佔 8%；48，佔 3.9%），有 2 群觀察值比例低於 10% 的個數過少問題。因此，綜合上述指標，決定選取 3 組之結果。

表 3
模型適配指標

| 模型組型 | AIC | BIC | LMRT (p) | Entropy |
|--------|----------|----------|----------------------|---------|
| 分成 2 組 | 28551.88 | 28679.42 | 2107.71 ($< .001$) | 0.982 |
| 分成 3 組 | 27713.07 | 27886.52 | 843.62 ($< .001$) | 0.994 |
| 分成 4 組 | 26062.60 | 26282.00 | 377.84 ($= .101$) | 0.985 |

表 4

潛在剖面 3 組型學生課外活動參與頻率之單項平均數及差異性檢定

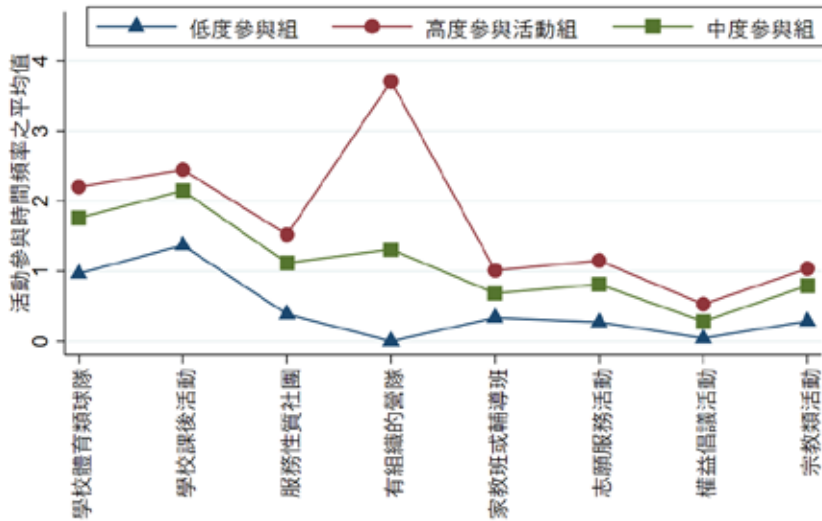
| 平均數 (SD) | 1 低度 參與組 | 2 高度參 與活動組 | 3 中度 參與組 | F 值 | p 值 | 事後比較 |
|---------------|----------------|----------------|----------------|----------|--------|------------|
| 學校體育類球隊 | 0.96 (1.61) | 2.21 (1.82) | 1.75 (1.73) | 51.25 | < .001 | 1<2&3; 3<2 |
| 學校課後活動 | 1.37 (1.63) | 2.45 (1.56) | 2.13 (1.58) | 43.26 | < .001 | 1<2&3 |
| 服務性質社團 | 0.39 (1.03) | 1.53 (1.65) | 1.10 (1.28) | 84.89 | < .001 | 1<2&3; 3<2 |
| 有組織的營隊 | 0.00 (0.00) | 3.71 (0.46) | 1.31 (0.46) | 18302.37 | < .001 | 1<2&3; 3<2 |
| 家教班或輔導班 | 0.33 (1.04) | 1.01 (1.62) | 0.69 (1.31) | 27.30 | < .001 | 1<2&3 |
| 志願服務活動 | 0.27 (0.79) | 1.15 (1.45) | 0.80 (1.05) | 76.42 | < .001 | 1<2&3; 3<2 |
| 權益倡議活動 | 0.04 (0.30) | 0.53 (1.18) | 0.28 (0.73) | 55.75 | < .001 | 1<2&3; 3<2 |
| 宗教類活動 | 0.28 (0.82) | 1.04 (1.48) | 0.79 (1.19) | 52.90 | < .001 | 1<2&3 |
| 各組樣本數 占百分比 | 872 71.83% | 189 15.57% | 153 12.6% | | | |

表 4 為潛在剖面 3 組型在各項課外活動參與的時間頻率，以差異性檢定及事後比較結果可見分類之有效性。接著繪製這 3 組型在各項課外活動參與的時間頻率之分布特徵，以給予有意義的命名，詳見圖 1。本研究將第 1 組命名為「低度參與組」，其在各項活動的參與時間頻率皆低，平均值在 0~1.37 之間，除了偶爾參與學校課後活動或體育類球隊之外，其他活動幾乎無參與，共有 872 個觀察值，佔 71.83%，為最大宗。第 2 組為「高度參與活動組」，參與時間頻率最高為有組織的營隊，其他各項的活動參與時間頻率也相對較高，平均值在 0.53~3.71 之間，共有 189 個觀察值，

佔 15.57%。第 3 組為「中度參與組」，該組少年在各種活動皆有中等時間程度的參與，平均值在 0.28~2.13 之間，有 153 個觀察值，佔 12.6%。

圖 1

潛在剖面類型在各活動參與時間頻率之平均值



進一步以關聯性檢定，探究潛在剖面 3 組型與正向少年發展程度及其他研究變項之相關性。從表 5 結果顯示，潛在剖面 3 組型在正向發展分數及居住鄰里凝聚力有統計上的顯著差異，係以高度參與活動組在正向發展分數、居住鄰里凝聚力兩項，顯著較其他兩組為高。另外，在活動參與項目數及時間頻率有當然的顯著相關性，因為都來自於同樣的題組，反映著類似的特徵。最後，潛在剖面 3 組型在性別、學校所在地的都市化程度、家庭財務狀況或關係滿意度等面向，皆無組型之間的顯著差異。

表 5

潛在剖面 3 組型和本研究變項的相關性檢定

| | 1 低度 參與組 | 2 高度參 與活動組 | 3 中度 參與組 | 卡方值 或 <i>F</i> 值 | 事後比較 |
|-----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------------|---------------|
| 正向少年發展平均分數 (<i>SD</i>) | 38.15 (8.62) | 41.54 (8.55) | 40.99 (8.46) | 16.66 (<i>p</i> < .001) | 1<2&3 |
| 性別 | | | | | |
| 男 | 50.40% | 57.67% | 47.06% | 4.43 | |
| 女 | 49.60% | 42.33% | 52.94% | (<i>p</i> = .109) | |
| 學校所在地都市化程度 | | | | | |
| 都會區 | 42.20% | 38.62% | 43.79% | 5.32 | |
| 城鎮區 | 29.47% | 37.04% | 26.80% | (<i>p</i> = .256) | |
| 鄉村區 | 28.33% | 24.34% | 29.41% | | |
| 家庭財務狀況 (<i>SD</i>) | 3.11 (0.78) | 3.06 (0.84) | 3.09 (0.87) | 0.33 (<i>p</i> = .153) | |
| 家庭關係滿意度 (<i>SD</i>) | 4.09 (0.91) | 4.11 (0.9) | 4.19 (0.93) | 0.59 (<i>p</i> = .56) | |
| 居住鄰里凝聚力 (<i>SD</i>) | 10.20 (2.38) | 10.83 (2.31) | 10.67 (2.44) | 6.97 (<i>p</i> = .001) | 1<2 |
| 活動參與項目數 (<i>SD</i>) | 1.27 (1.2) | 4.22 (1.86) | 4.13 (1.84) | 520.74 (<i>p</i> < .001) | 1<2 |
| 活動參與時間頻率 (<i>SD</i>) | 3.63 (3.51) | 13.45 (6.15) | 8.83 (4.61) | 476.87 (<i>p</i> < .001) | 1<2&3; 3<2 |

三、正向少年發展與課外活動參與之多元迴歸分析

為驗證活動超載假設在國內之存在性，在表 6 當中，模型 1 僅放置控制變項之多元迴歸模型，作為基礎模型。在模型 2 放置活動參與時間頻率、接著在模型 3 納入平方項，透過模型間的解釋力變化來檢驗活動超載假設。

根據模型 1 結果，正向少年發展的程度與家庭內資源（家庭財務及家庭關係滿意度）、鄰里凝聚力有統計上的顯著正相關（非標準化迴歸係數 *B* 分別為 0.62、2.82、1.31），顯示家庭內資源較佳、居住在鄰里凝聚力較高的少年，也有較高的正向發展程度。然而，在性別、學校所在地之都市

化程度則無顯著相關，整體模型 1 的解釋力（校正後的 R^2 值）達 28.2%。接著，在模型 2 納入活動參與時間頻率的變項，在控制相關變項下，結果顯示少年參與課外活動的時間頻率愈高，正向發展的程度也愈高（ $B = 0.2$, $p < .001$ ）。比較模型 1 和 2 的解釋力變化， ΔR^2 為 0.014，以 F 檢定顯示模型之間有顯著差異（ $F_{(1,1179)} = 25.43$, $p < .001$ ），表示加入課外活動參與的變項，有助於解釋個體的正向發展分數。最後，在模型 3 納入平方項，檢驗活動超載假設提到的臨界點作用，模型顯示，平方項具有統計顯著性（ $B = -0.01$, $p = .01$ ），檢定模型 2 和 3（線性和倒 U 型假設）發現有顯著差異（ $F_{(1,1178)} = 6.52$, $p = .01$ ）。本研究模型支持活動超載假設，活動參與的頻率與正向發展之間呈現倒 U 型相關，當活動參與的頻率過高，少年的正向發展程度會進而下降。

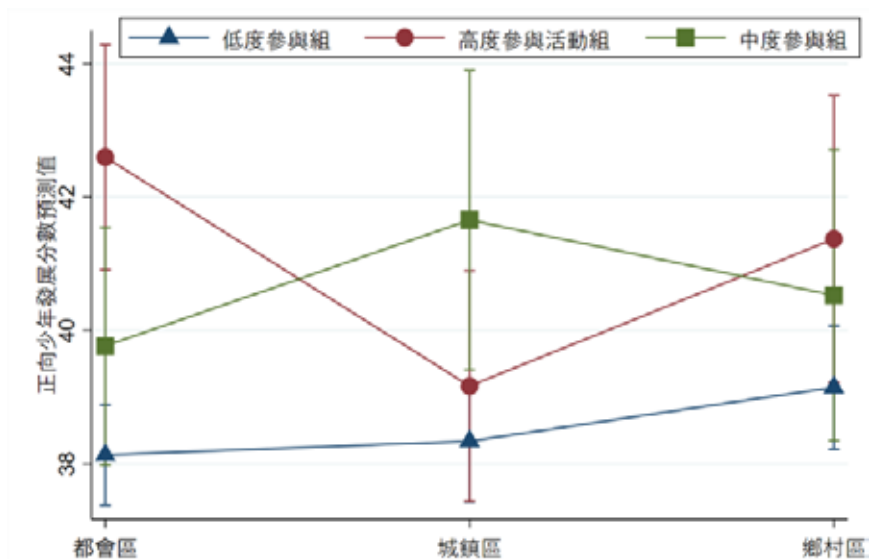
四、活動參與潛在剖面組型及都市化背景之調節作用

為了解課外活動潛在剖面組型與正向少年發展的關連性，在表 6 的模型 4，同樣控制家庭和鄰里脈絡因素，再以課外活動潛在剖面組型的類別變項檢驗正向少年發展程度之間的關聯性。模型結果同樣發現，高度營隊參與組及中度參與組，在正向少年發展程度皆高於低度參與組（ $B = 2.59$, $p < .001$; $B = 2.02$, $p = .002$ ），顯示參與課外活動或是有組織的營隊有助於正向發展，此與文獻理論一致。最後，檢定模型 1 和模型 4 之間有顯著的差異（ $F_{(2,1178)} = 12.38$, $p < .001$ ），表示在控制家庭和鄰里脈絡因素後，新增的課外活動潛在剖面組型變項，有助於提高模型解釋力。整體而言，雖然模型 2 和 4 在參與課外活動方面採用不同的作法，但是皆驗證理論所提，參與課外活動對少年發展的實質重要性。

本研究顯示參與課外活動有助於正向少年發展，然而，其中是否存在都市化背景的脈絡差異作用？例如，在鄉村區的 3 個課外活動參與潛在剖面組型，會否因為處於課外活動資源的相對缺乏的生活脈絡，而可能使得高度參與活動組在正向發展上的程度相較於低度參與組更高？為此，本研究在模型 5，置入交互作用項以觀察都市化脈絡的調節作用。

圖 2

少年課外活動潛在剖面類型與都市化程度之交互作用（95% 信賴區間）



在模型 5 的結果顯示，正向少年發展程度在課外活動潛在剖面組型之間的差異，會隨著都市化地區的不同而不同，其中主要的差異點來自於城鎮區少年，作為高度營隊組卻沒有像都會區少年組有較高的正向發展程度作用，反而相對呈現顯著較低的結果 ($B = -3.64, p = .008$)。經由圖 2 顯示調節作用的關聯，可見在都會區或鄉村區少年，高度參與活動組的正向發展分數皆高於低度參與組，然而，對城鎮區的少年來說，高度參與活動組在正向發展分數的作用卻沒有像其他地區有相對較高的樣態。最後比較模型 4 和 5，可見有微弱的顯著差異 ($F_{(4,1174)} = 2.46, p = .04$)。簡言之，模型 5 顯示不同都市化地區具有調節活動參與類型及正向發展關聯之作用，惟值得注意的是，因交互作用項之各係數信賴區間略有重疊，在都市化脈絡的調節作用效果尚須持續驗證。

表 6

正向少年發展及活動參與之多元迴歸模型結果 (非標準化迴歸係數, $N = 1187$)

| 正向少年發展 | 模型 1 | 模型 2 | 模型 3 | 模型 4 | 模型 5 |
|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 性別 (參照 - 男生) | -0.12 (0.43) | 0.06 (0.43) | -0.031 (0.43) | -0.06 (0.43) | 0.041 (0.43) |
| 家庭財務狀況 | 0.62* (0.27) | 0.68* (0.27) | 0.68* (0.27) | 0.67* (0.27) | 0.61* (0.27) |
| 家庭關係滿意度 | 2.82*** (0.24) | 2.78*** (0.24) | 2.81*** (0.24) | 2.82*** (0.24) | 2.85*** (0.24) |
| 居住鄰里凝聚力 | 1.31*** (0.09) | 1.26*** (0.09) | 1.26*** (0.09) | 1.26*** (0.09) | 1.25*** (0.09) |
| 都市化程度 (參照 - 都會區) | | | | | |
| 城鎮區 | -0.13 (0.51) | -0.25 (0.51) | -0.23 (0.51) | -0.21 (0.51) | 0.21 (0.60) |
| 鄉村區 | 0.60 (0.53) | 0.56 (0.52) | 0.64 (0.52) | 0.66 (0.53) | 1.02 (0.61) |
| 活動參與時間頻率 | | 0.20*** (0.04) | 0.41*** (0.09) | | |
| 活動參與頻率平方項 | | | -0.01* (0.00) | | |
| 潛在剖面類型 (參照 - 低度參與組) | | | | | |
| 高度參與活動組 | | | | 2.59*** (0.60) | 4.47*** (0.94) |
| 中度參與組 | | | | 2.02** (0.65) | 1.64 (0.98) |
| 交互作用 | | | | | |
| 城鎮 X 高度參與活動組 | | | | | -3.64** (1.37) |
| 城鎮 X 中度參與組 | | | | | 1.68 (1.58) |
| 鄉村 X 高度參與活動組 | | | | | -2.24 (1.52) |
| 鄉村 X 中度參與組 | | | | | -0.26 (1.56) |
| 常數項 | 12.00*** (1.41) | 11.27*** (1.41) | 10.72*** (1.42) | 11.66*** (1.40) | 11.52*** (1.42) |
| R^2 | 0.285 | 0.300 | 0.304 | 0.300 | 0.306 |
| Adjusted R^2 | 0.282 | 0.296 | 0.300 | 0.295 | 0.299 |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

伍、討論與建議

本研究旨在探究正向少年發展與課外活動參與之間的關聯，藉由隨機抽樣全國公立國中 8 年級學生為樣本，探討國外理論所提之活動超載假設之存在性，並釐清國內少年參與課外活動的潛在類別，再加以檢驗都市化的都市化脈絡之調節作用。本研究是國內首度同時以多元化的方式檢驗課外活動與正向發展之間的關聯，亦是首次以潛在剖面分析了解國中生的課外活動參與樣貌，並檢測都市化程度的調節作用，不但補充國內實證研究之不足，也對國內發展少年課外活動之政策、方案或資源之佈建帶來啟示。

一、課外活動測量之多元方法價值

本研究依據不同的理論基礎，包括正向發展理論、零和理論、臨界點理論等，透過加總活動時間頻率、和以個人為中心（person-centered approach）的課外活動潛在剖面分析之兩種變項處理方式，分別建置 5 個多元線性迴歸模型，比較不同方式及研究結果之間的穩定性及模型解釋力之變化，提供研究方法相關之訊息及經驗供未來研究者參考。早期文獻經常使用以變項為中心之分類，例如採原始題項之個別活動參與的項目或時間頻率為基準，例如體育類、志願服務類、或主題營隊等，但是此方法較大的缺點在於忽略考量個人在跨項目參與的歧異性及其關連特性，導致只能提供有資訊限制的活動參與圖像（Zarrett et al., 2009）。有鑑於此，本研究以個人為中心的潛在剖面分析，檢視課外活動參與的次群體類型，結果共區分出「低度參與組」、「高度參與活動組」、和「中度參與組」3 個組型。在本研究共 5 個迴歸模型當中，雖然採用兩種測量方法，卻得到一致性的結果，實證支持參與課外活動有助於正向的發展。由此可見，不論用哪一種測量的方式，皆可支持理論所提的相關性，相信有益於實務應用，提供教育政策或方案在推動課外活動類型的建議。

二、少年參與課外活動的現況普遍較低

本研究以個人為中心的潛在剖面分析，結果共區分出「低度參與組」、「高度參與活動組」和「中度參與組」。而在國外的相關研究分組當中，多可分出體育類活動或宗教參與活動，例如運動類、學校類、志願參與、志工、高度參與、工作類、無參與（占一成九）等 6 類（Bartko & Eccles,

2003)；亦有運動型、運動加其他型、學校類、宗教類、及低度參與(約占三成七)共 5 組(Linver et al., 2009)；或者學校或社區、社區或體育、體育、教會、綜合參與、無參與(約佔三成)等類別(Metzger et al., 2009)。比較可知，本研究在潛在剖面分析的 3 個組型結果與國外不同。首先是類別較單一，較無多元組型的樣態；其次，本研究並無凸顯出運動類、志工類等樣貌，而是較多學校社團或營隊，並搭配運動性質體育類學校球隊的複合式型態；第三，國內低度參與的比例較高，雖然本研究與國外文獻分類結果皆有分出「低度參與」或「無參與」的類別，但國外約占二~三成比例，但本研究卻占七成，顯示國內少年課外參與的程度仍相對較低。

在本研究的「低度參與組」當中，皆無參與有組織的營隊，有可能是國內高中升學制度引導下，少年的生活重心以課業為主，花較多時間在自修或學校課輔班，也有可能是國內在以少年為對象且具有組織化、有品質的營隊、校外活動等選擇有限，因此觀察到沒有參與的現象，這些仍待未來有更多的研究資料解答。

三、參與課外活動有助於正向發展，但不能超載

在控制重要的家庭及鄰里脈絡變項後，研究結果顯示少年參與課外活動時間頻率較高者也有較高的正向發展程度，此點呼應文獻發現，課外活動參與對正向少年發展有具體效用(Fredricks, & Eccles, 2006; Linver et al, 2009)。此結果同時也是以實證數據支持教育政策將學生社團活動納入課程綱要規定的方向。不過，本研究結果也支持活動超載假設在國內情境的適用性，如果參與的課外活動時間頻率過高，反而不利於正向發展。回應 Coleman 的零和模型(zero-sum model)理論解釋，在時間有限之下，過多的活動參與將排擠其他時間應用，例如家庭成員之間建立關係等，同時個人作為社團成員，在投入一定的精力及社會互動過程亦容易帶來心理壓力(Agans et al., 2014)。因此，少年參與活動並非愈多愈好，隨著活動參與的頻率提高，正相關的趨勢逐漸持平，最後會略下降(Feldman & Matjasko, 2012; Fredricks & Eccles, 2006)。相對於國外文獻豐富的研究成果，國內在探究課外活動超載的相關研究極少，或許是因為國內對於國中教育階段學生的關注重心仍在課業表現，加上學校正式課程安排的時數過

高，排擠到課外活動的參與時間，因此在國內相關研究主題中，尚少關注到活動時數過多的影響。然而，在十二年國教的升學制度下，不乏有部分家長將參與課外活動當作軍備競賽，安排少年參與過多的活動，卻忽略此或不利於他們的正向發展，造成不樂見的負面效果。因此，本研究驗證活動超載帶來的負面影響，對於教育政策不啻是一個提醒，時間具有限制性，雖然因應未來社會發展需要儲備各種能力，但是各種課程綱要或學習主題，仍需要透過資源整合或整體調配的過程，才能在有限的時間資源內達到教育成效。

四、高度參與活動組對正向發展助益及都市化脈絡的調節作用

本研究模型顯示「高度參與活動組」及「中度參與組」，相較於「低度參與組」都有較高的正向發展分數，印證理論機制存在之效果，由於學校之球隊、暑期營隊等傾向主題式、有結構安排、有成人導師或教練在特定場域的帶領，展現促進的正向發展心理能量（Linver et al, 2009）。然而，從都市化脈絡的調節作用來看，本研究結果與國外文獻略不一致，雖然同樣發現都市化背景具有調節作用效果，但是差異僅出現在都會區與城鎮區之間。本研究結果顯示，住在城鎮區的少年若屬於高度參與活動組，在正向發展的程度不像其他區域少年相對較高，反而呈現較低的樣態。此發現不同於國外研究認為在鄉村資源背景較低的脈絡下，少年參與活動有利於更高的正向發展結果（Urban et al., 2009）。反思此結果與本研究預期並不相符，可能導因於本研究在預設鄉村區的資源稀缺背景，在課外活動參與的主題上並非恰當；抑或是各區域活動品質不一，而無法發揮促進正向發展的效果。有鑑於此不一致研究結果，建議未來研究應該持續驗證都市化脈絡的影響。透過釐清都市化背景的調節作用效果，將有利於教育相關單位以不同的政策規劃角度，考慮都市化的脈絡之異同，投入有助於促進正向少年發展的活動資源安排。

五、研究限制與未來方向

本研究是國內首次以「多元化的課外活動參與頻率」以及「活動參與潛在剖面類型」，探究其與正向少年發展之相關性，然而有以下限制必須注意。首先，最重要的限制存在於橫斷性資料本身，由於課外活動的參與

涉及自我選擇 (self-selection)，有可能是正向發展程度較高的學生傾向選擇參與課外活動 (Linver et al, 2009; Marsh & Kleitman, 2002)。然而，就資料本身因為缺乏足夠資訊而無法自內排除自我選擇效應之下，建議未來研究需要採用貫時性的資料，控制課外活動參與及個人正向發展的程度變化，以能進行因果推論。另外，本研究透過雙變項之相關係數觀察，雖然正向少年發展與家庭財務、家庭關係滿意度之間有直接相關，但是上述變項在與活動參與頻率上卻沒有顯著的相關，顯示本研究模型使用之解釋變項之間較無內部的高度相關性議題；本研究也透過將人口解釋變項放進模型內加以控制，以減少該問題的影響程度 (Fauth et al., 2007; Marsh & Kleitman, 2002)。惟值得注意的是，本研究家庭資本之控制變項，僅採學生的主觀陳答及有限的題目數，建議未來研究搭配家長問卷，以能有更具效度之家庭資本測量。最後，本研究在推論全體的國中生時會有限制。雖然抽樣架構以全國為範圍，但本研究實際回覆樣本僅涵蓋公立學校及臺灣本島。考量國內的公立及私立國中，無論是在招生方式、學生來源及其家庭背景、編班方式或是教學安排等皆略有不同 (宋曜廷等，2009)，建議未來研究應納入私立國中樣本，以增加涵蓋性。又，本研究在取樣方面以國中 8 年級學生為研究對象，並非全體國中生，由於國中階段的學生處於快速發展及變動期，建議未來研究採用貫時性設計，以進一步理解不同發展階段的互動及影響性。

本研究以潛在剖面分析釐清少年多元的活動參與樣貌，並檢視期與正向發展的關連性，對於教育政策及方案提供啟發。例如，課外活動超載的學生是否具有那些特性或樣貌、超載的活動類型、性質或頻率時間分布為何？進一步從理論的運作機制檢視，如何影響正向少年發展的效果？又或是，那些活動類型的參與，雖然有助於少年能力之發展，但是可能有潛在的負面效應值得注意？未來研究可持續剖析上開議題，對應在鼓勵學生社團活動之課程發展綱領之實務運作現場，進一步精進教育政策和制度方案設計。另外，學生在參與課外活動在都市化脈絡的差異性作用也值得關注，對應在課外活動促進正向發展的資源佈建規劃上，城鎮區脈絡的特殊性應納入考量。最後，未來研究可以將對象延伸至其他弱勢情境的正向少年發展，例如安置機構少年或是特殊境遇家庭之少年，尤其關注在不同社區及地理資源環境下的調節作用，或是透過趨勢研究關心參與課外活動對進入

成人期之後的能力作用，以細緻化理論並帶給實務方案具體可行的研究方向基礎。

參考文獻

- 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心（2014 年，4 月）。
2014 年台灣鄉鎮市區類型之研析。https://survey.sinica.edu.tw/research/document/01_2_2014.pdf
- [Center for Survey Research, RCHSS, Academia Sinica (2014, April). *The typology of townships in Taiwan in 2014*. https://survey.sinica.edu.tw/research/document/01_2_2014.pdf]
- 宋曜廷、邱佳民、劉欣宜、曾芬蘭、陳柏熹（2009）。以國中基本學力測驗成績探討班級規模效應。*教育科學研究期刊*，**54**（2），59-83。
- [Sung, Y. T., Chiou, J. M., Liu, H. Y., Tseng, F. L., & Chen, P. H. (2009). Investigating the class size effect in junior high schools through students' basic competence test scores. *Journal of Research in Education Sciences*, 54(2), 59-83.]
- 教育部（2020）。教育部補助偏遠地區學校及非山非市學校教育經費作業要點。https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001862
- [Ministry of Education (2020). *Ministry of Education grant guidelines for schools in remote areas*. https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001862]
- 教育部（2021）。十二年國教基本教育課程綱要 - 總綱（**110.02 修正**）。https://cirn.moe.edu.tw/Upload/Website/11/WebContent/35949/RFile/35949/96198.pdf
- [Ministry of Education (2021). *Curriculum guidelines of 12-year basic education*. https://cirn.moe.edu.tw/Upload/Website/11/WebContent/35949/RFile/35949/96010.pdf]
- 劉家樺、駱明慶、伊慶春（2017）。2001 年高中職多元入學方案對升學壓力、時間安排與課外活動和才藝表現的影響。*經濟論文*，**45**（2），165-206。
- [Liu, C. H., Luoh, M. C., & Yi, C. C. (2017). The effects of multi-channel entrance program for high schools in 2001 on entrance-exam-related stress, daily schedule, extracurricular activities, and art and talent performance. *Academia Economic Papers*, 45(2), 165-206.]
- Ahlin, E. M., & Lobo Antunes, M. J. (2015). Locus of control orientation: Parents, peers, and place. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(9), 1803-1818. https://doi.org/10.1007/s10964-015-0253-9
- Agans, J. P., Champine, R. B., DeSouza, L. M., Mueller, M. K., Johnson, S. K., & Lerner, R. M. (2014). Activity involvement as an ecological asset: Profiles of participation and youth outcomes. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(6), 919-932. https://doi.org/10.1007/s10964-014-0091-1
- Anderson, S., McDermott, E. R., Elliott, M. C., Donlan, A. E., Aasland, K., & Zaff, J. F. (2018). Youth-serving institutional resources and neighborhood safety: Ties with positive youth development. *American Journal of Orthopsychiatry*, 88(1), 78-87. https://doi.org/10.1037/ort0000220

- Barber, B. L., Abbott, B. D., Blomfield, C. J., & Eccles, J. S. (2009). Secrets of their success: Activity participation and positive youth development. In M. J. Furlong, R. Gilman, & E. S. Huebner (Eds.), *Handbook of positive psychology in schools* (pp. 273-289). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203884089-31>
- Bartko, W. T., & Eccles, J. S. (2003). Adolescent participation in structured and unstructured activities: A person-oriented analysis. *Journal of Youth and Adolescence, 32*(4), 233-241. <https://doi.org/10.1023/A:1023056425648>
- Blomfield, C. J., & Barber, B. L. (2011). Developmental experiences during extracurricular activities and Australian adolescents' self-concept: Particularly important for youth from disadvantaged schools. *Journal of Youth and Adolescence, 40*(5), 582-594. <https://doi.org/10.1007/s10964-010-9563-0>
- Bohnert, A., Fredricks, J., & Randall, E. (2010). Capturing unique dimensions of youth organized activity involvement. *Review of Educational Research, 80*(4), 576-610. <https://doi.org/10.3102/0034654310364533>
- Bowers, E. P., Geldhof, G. J., Johnson, S. K., Hilliard, L. J., Hershberg, R. M., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (Eds.). (2015). *Promoting positive youth development: Lessons from the 4-H study*. Springer International Publishing.
- Bowers, E. P., von Eye, A., Lerner, J. V., Arbeit, M. R., Weiner, M. B., Chase, P., & Agans, J. P. (2011). The role of ecological assets in positive and problematic developmental trajectories. *Journal of Adolescence, 34*(6), 1151-1165. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.07.007>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard university press. <https://doi.org/10.1080/00131728109336000>
- Coleman, J. S. (1961). *The adolescent society: The social life of the teenager and its impact on education*. Free Press of Glencoe. <https://doi.org/10.2307/2573896>
- Collins, L. M., & Lanza, S. T. (2009). *Latent class and latent transition analysis: With applications in the social, behavioral, and health sciences* (Vol. 718). John Wiley & Sons.
- Durlak, J. A., Mahoney, J. L., Bohnert, A. M., & Parente, M. E. (2010). Developing and improving after-school programs to enhance youth's personal growth and adjustment: A special issue of AJCP. *American Journal of Community Psychology, 45*(3-4), 285-293. <https://doi.org/10.1007/s10464-010-9298-9>
- Earls, F. J., Brooks-Gunn, J., Raudenbush, S. W., & Sampson, R. J. (1994). *Project on human development in Chicago neighborhoods: Community survey, 1994-1995*. <https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/NACJD/guides/phdcn/community-survey.html#csInstrumentsMeasures>
- Eccles, J. S., Barber, B. L., Stone, M., & Hunt, J. (2003). Extracurricular activities and adolescent development. *Journal of Social Issues, 59*(4), 865-889. <https://doi.org/10.1046/j.0022-4537.2003.00095.x>
- Fauth, R. C., Roth, J. L., & Brooks-Gunn, J. (2007). Does the neighborhood context alter the link between youth's after-school time activities and developmental outcomes? A multilevel analysis. *Developmental Psychology, 43*(3), 760-777. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.43.3.760>

- Feldman, A. F., & Matjasko, J. L. (2012). Recent advances in research on school-based extracurricular activities and adolescent development. *Developmental Review, 32*(1), 1-48. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2011.10.001>
- Fredricks, J. A. (2012). Extracurricular participation and academic outcomes: Testing the over-scheduling hypothesis. *Journal of Youth and Adolescence, 41*(3), 295-306. <https://doi.org/10.1007/s10964-011-9704-0>
- Fredricks, J. A., & Eccles, J. S. (2006). Extracurricular involvement and adolescent adjustment: Impact of duration, number of activities, and breadth of participation. *Applied Developmental Science, 10*(3), 132-146. https://doi.org/10.1207/s1532480xads1003_3
- Fredricks, J. A., & Eccles, J. S. (2008). Participation in extracurricular activities in the middle school years: Are there developmental benefits for African American and European American youth? *Journal of Youth and Adolescence, 37*(9), 1029-1043. <https://doi.org/10.1007/s10964-008-9309-4>
- Fullan, M. (2007). *The new meaning of educational change*. Teachers College Press.
- García-moya, I., Moreno, C., & Braun-lewensohn, O. (2013). Neighbourhood perceptions and sense of coherence in adolescence. *Journal of Primary Prevention, 34*(5), 371-379. <https://doi.org/10.1007/s10935-013-0320-5>
- Geldhof, G. J., Bowers, E. P., Boyd, M. J., Mueller, M. K., Napolitano, C. M., Schmid, K. L., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (2013). Creation of short and very short measures of the Five Cs of positive youth development. *Journal of Research on Adolescence, 24*(1), 163-176. <https://doi.org/10.1111/jora.12039>
- Hedges, L. V., & Hedberg, E. C. (2007). Intraclass correlation values for planning group-randomized trials in education. *Educational Evaluation and Policy Analysis, 29*(1), 60-87. <https://doi.org/10.3102/01623737072997>
- Jeličić, H., Bobek, D. L., Phelps, E., Lerner, R. M., & Lerner, J. V. (2007). Using positive youth development to predict contribution and risk behaviors in early adolescence: Findings from the first two waves of the 4-H study of positive youth development. *International Journal of Behavioral Development, 31*(3), 263-273. <https://doi.org/10.1177/0165025407076439>
- Knifsend, C. A., & Graham, S. (2012). Too much of a good thing? How breadth of extracurricular participation relates to school-related affect and academic outcomes during adolescence. *Journal of Youth and Adolescence, 41*(3), 379-389. <https://doi.org/10.1007/s10964-011-9737-4>
- Larson, R. W., Hansen, D. M., & Moneta, G. (2006). Differing profiles of developmental experiences across types of organized youth activities. *Developmental Psychology, 42*(5), 849-863. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.42.5.849>
- Lerner, R. M. (2010). *Scoring protocol. Measure of PYD (4-H study of PYD) grades 8-12 (waves 4-8) PYD.3*. Institute for Applied Research in Youth Development.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., von Eye, A., Bowers, E. P., & Lewin-Bizan, S. (2011). Individual and contextual bases of thriving in adolescence: A view of the issues. *Journal of Adolescence, 34*(6), 1107-1114. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.08.001>

- Linver, M. R., Roth, J. L., & Brooks-Gunn, J. (2009). Patterns of adolescents' participation in organized activities: Are sports best when combined with other activities? *Developmental Psychology*, *45*(2), 354-367. <https://doi.org/10.1037/a0014133>
- Lo, Y., Mendell, N. R., & Rubin, D. B. (2001). Testing the number of components in a normal mixture. *Biometrika*, *88*(3), 767-778. <https://doi.org/10.1093/biomet/88.3.767>
- Magnusson, D. (2003). The person approach: Concepts, measurement models, and research strategy. *New Directions for Child & Adolescent Development*, *2003*(101), 3-23. <https://doi.org/10.1002/cd.79>
- Mahoney, J. L., Harris, A. L., & Eccles, J. S. (2006). Organized activity participation, positive youth development, and the over-scheduling hypothesis. *Social Policy Report*, *20*(4), 1-32. <https://doi.org/10.1002/j.2379-3988.2006.tb00049.x>
- Marsh, H., & Kleitman, S. (2002). Extracurricular school activities: The good, the bad, and the nonlinear. *Harvard Educational Review*, *72*(4), 464-515. <https://doi.org/10.17763/haer.72.4.051388703v7v7736>
- Masyn, K. E. (2013). Chapter 25 latent class analysis and finite mixture modeling. In Todd D. Little (Ed.), *The Oxford handbook of quantitative methods, Volume 2: Statistical analysis* (pp.551-611). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199934898.013.0025>
- Metzger, A., Crean, H. F., & Forbes-Jones, E. L. (2009). Patterns of organized activity participation in urban, early adolescents: Associations with academic achievement, problem behaviors, and perceived adult support. *The Journal of Early Adolescence*, *29*(3), 426-442. <https://doi.org/10.1177/0272431608322949>
- Miller, P., & Votruba-Drzal, E. (2015). Urbanicity moderates associations between family income and adolescent academic achievement. *Rural Sociology*, *80*(3), 362-386. <https://doi.org/10.1111/ruso.12067>
- Mueller, M. K., Lewin-Bizan, S., & Urban, J. B. (2011). Chapter 9 - Youth activity involvement and positive youth development. In R. M. Lerner, J. V. Lerner, & J. B. Benson (Eds.), *Advances in child development and behavior* (Vol. 41, pp. 231-249). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-386492-5.00009-9>
- National Research Council and Institute of Medicine (2002). *Community programs to promote youth development*. The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/10022>
- Nylund, K. L., Asparouhov, T., & Muthén, B. O. (2007). Deciding on the number of classes in latent class analysis and growth mixture modeling: A Monte Carlo simulation study. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *14*(4), 535-569. <https://doi.org/10.1080/10705510701575396>
- O'Donnell, C. R., & Tharp, R. G. (2012). Integrating cultural community psychology: Activity settings and the shared meanings of intersubjectivity. *American Journal of Community Psychology*, *49*(1-2), 22-30. <https://doi.org/10.1007/s10464-011-9434-1>

- Oberle, E., Schonert-Reichl, K. A., & Zumbo, B. D. (2011). Life satisfaction in early adolescence: Personal, neighborhood, school, family, and peer influences. *Journal of Youth and Adolescence*, 40(7), 889-901. <https://doi.org/10.1007/s10964-010-9599-1>
- Park, N. (2004). The role of subjective well-being in positive youth development. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 591(1), 25-39. <https://doi.org/10.1177/0002716203260078>
- Scales, P. C., Benson, P. L., Leffert, N., & Blyth, D. A. (2000). Contribution of developmental assets to the prediction of thriving among adolescents. *Applied Developmental Science*, 4(1), 27-46. https://doi.org/10.1207/S1532480XADS0401_3
- Schwartz, K., Cappella, E., & Seidman, E. (2015). Extracurricular participation and course performance in the middle grades: A study of low-income, urban youth. *American Journal of Community Psychology*, 56(3-4), 307-320. <https://doi.org/10.1007/s10464-015-9752-9>
- Simpkins, S. D., Eccles, J. S., & Becnel, J. N. (2008). The mediational role of adolescents' friends in relations between activity breadth and adjustment. *Developmental Psychology*, 44(4), 1081-1094. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.44.4.1081>
- Smith, E. P., Faulk, M., & Sizer, M. A. (2016). Exploring the meso-system: The roles of community, family, and peers in adolescent delinquency and positive youth development. *Youth & Society*, 48(3), 318-343. <https://doi.org/10.1177/0044118X1349158>
- Szapocznik, J., & Coatsworth, J. D. (1999). An ecodevelopmental framework for organizing the influences on drug abuse: A developmental model of risk and protection. In M. D. Glantz & C. R. Hartel (Eds.), *Drug abuse: Origins & interventions* (pp. 331-366). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10341-014>
- United Nations (2018). *Youth and the 2030 Agenda for sustainable development*. <https://www.un.org/development/desa/youth/wp-content/uploads/sites/21/2018/12/WorldYouthReport-2030Agenda.pdf>
- Urban, J. B., Lewin-Bizan, S., & Lerner, R. M. (2009). The role of neighborhood ecological assets and activity involvement in youth developmental outcomes: Differential impacts of asset poor and asset rich neighborhoods. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(5), 601-614. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2009.07.003>
- World Health Organization (2014). *Health for the world's adolescents: A second chance in the second decade: Summary*. <http://apps.who.int/adolescent/second-decade/section1/page2/reasons-for-growing-attention.html>
- Yang, P. J., & McGinley, M. (2021). Commonalities and specificities of positive youth development in the U.S. and Taiwan. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 73, 101251. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2021.101251>

- Zarrett, N., Fay, K., Li, Y., Carrano, J., Phelps, E., & Lerner, R. M. (2009). More than child's play: Variable-and pattern-centered approaches for examining effects of sports participation on youth development. *Developmental Psychology, 45*(2), 368-382. <https://doi.org/10.1037/a0014577>