



# 教育中障礙與種族 / 族群的交織： 障礙批判種族理論之範域文獻回顧

李怡慧<sup>1\*</sup>

彭語汎<sup>2</sup>

## 摘 要

### 研究目的

有鑑於臺灣對障礙批判種族理論（Disability critical race theory，簡稱 DisCrit）的陌生，以及障礙研究強調障礙者經驗知識的重要，本研究首先引介 DisCrit 理論，接著透過範域文獻回顧，系統性統整和分析使用 DisCrit 理論，且研究參與者包含中學以下學生之質性研究現況，研究結果有助於推動國內的障礙教育研究朝向交織性批判視角。

### 研究設計／方法／取徑

本研究以範域文獻回顧為方法，並以 2013 至 2024 收錄於 Scopus 資料庫的文獻為範圍，系統性篩選使用 DisCrit 理論，且資料來源包含學前至中學教育階段學生的實證性質性研究，並針對研究參與者的身分標識、研究國家、資料來源、研究議題及所援引理論進行資料萃取、統整與分析。

---

\* 李怡慧<sup>1</sup>（通訊作者），國立清華大學特殊教育學系助理教授

電子郵件：ihlee@mx.nthu.edu.tw

彭語汎<sup>2</sup>，國立清華大學特殊教育學系碩士生

電子郵件：abowlofrice30@gmail.com

投稿日期：2024 年 12 月 30 日；修正日期：2025 年 3 月 21 日；接受日期：2025 年 7 月 30 日

## 研究發現或結論

研究結果發現，研究參與者的障礙和族群身分相當多元，且 DisCrit 理論的影響力已經延伸至美國以外的區域，進入歐洲及亞洲。研究議題除了圍繞長期被漠視的多重壓迫身分學生的學校教育經驗外，另外一個議題是學校到監獄之路。此外，回顧的文獻有超過半數除了 DisCrit 理論外，還透過援引其他理論架構，以更複雜、多面向的視角分析研究議題。

## 研究原創性／價值

本研究不僅有助於提升臺灣教育研究對 DisCrit 理論的關注，亦透過範域文獻回顧的方法，統整以 DisCrit 理論為基礎、並以學生經驗為資料來源的質性研究，進而促進臺灣教育研究從質性研究取經出發，探究障礙、族群與性別等多重身分交織下的不平等議題。

## 教育政策建議或實務意涵

本研究呼籲臺灣的教育研究不僅應更加關注批判障礙研究，亦應朝向具族群等多重身分交織性的視角，以接軌當前國際教育障礙研究的趨勢。此外，在探究教育場域中障礙與族群的交織議題時，應拓展出更多元的資料收集方式以及研究命題，特別是來自非主流族群且具特殊教育身分的學生，其壓迫經驗和日常抵抗策略。最後，建議在《特殊教育統計年報》，針對學生的族群身分建立更完整的統計資料，以作為未來相關研究與政策制定的基礎。

**關鍵詞：**障礙批判種族理論、教育障礙研究、範域文獻回顧、多重身分交織



# THE INTERSECTION OF DISABILITY AND RACE/ETHNICITY IN EDUCATION: A SCOPING REVIEW OF STUDIES ON DISABILITY CRITICAL RACE THEORY

I-Huei Lee<sup>1\*</sup>

Yu-Fan Peng<sup>2</sup>

## ABSTRACT

### Purpose

Disability critical race theory (DisCrit) is a crucial emerging framework in educational research. Given the limited familiarity with this theory in Taiwan and the growing emphasis on understanding the lived experiences of students with disabilities, this study systematically examined qualitative DisCrit research on school students. The goal of this study was to advance educational research in Taiwan through an intersectional lens based on disability and race/ethnicity.

### Design/methodology/approach

This study conducted a scoping review on literature published from 2013 to 2024 indexed in the Scopus database. The present study extracted, synthesized, and analyzed data on the following from the identified studies: the student's identity, the country in which the study was conducted, the types of research data used, the research topic, and additional theoretical frameworks used.

### Findings/results

The reviewed studies included participants of different races/ethnicities who collectively had a diverse range of dis/abilities. An

---

\* I-Huei Lee<sup>1</sup> (corresponding author), Assistant Professor, Department of Special Education, National Tsing Hua University

E-mail: ihlee@mx.nthu.edu.tw

Yu-Fan Peng<sup>2</sup>, Master's student, Department of Special Education, National Tsing Hua University

E-mail: abowlofrice30@gmail.com

Manuscript received: December 30, 2024; Modified: March 21, 2025; Accepted: July 30, 2025

examination of these studies indicates that the influence of DisCrit has extended beyond the United States to regions such as Europe and Asia. In addition to the educational experiences of students with multiple marginalized identities, the school-to-prison pipeline was a crucial research topic in the examined studies. Notably, more than half of the reviewed studies incorporated additional theoretical frameworks alongside DisCrit, which facilitated more nuanced and multifaceted analyses of student experiences.

### **Originality/value**

This study contributes to efforts at raising awareness of DisCrit in educational research in Taiwan. By doing so, it aims to promote the use of qualitative approaches for investigating inequality-related problems arising from the intersection of disability, ethnicity, gender, and other social identities in Taiwan.

### **Implications for policy/practice**

This study advocates for educational researchers in Taiwan to not only place greater emphasis on critical disability studies but also adopt intersectional perspectives that consider multiple identities, such as ethnicity and gender, thereby aligning with current international trends in disability studies within the field of education. Furthermore, to explore the intersection of disability and ethnicity in Taiwan's educational settings more effectively, educational researchers should diversify their data collection methods and research topics to comprehensively capture experiences related to oppression and everyday resistance among special education students from nondominant ethnic groups. Finally, the *Annual Report on Special Education Statistics* should include more comprehensive and detailed data on students' ethnic backgrounds to support future research and policy development.

*Keywords:* disability critical race theory (DisCrit), disability studies in education, scoping review, intersectionality

## 壹、緒論

教育裡長期存在障礙與種族／族群交織的不平等現象，以美國和澳洲為例，來自非主流族群或語言背景的學生，在特殊教育比例過高（overrepresentation），而且有更高的比例會被提報、鑑定為高度涉入主觀判斷的障礙類別，例如情緒行為障礙和學習障礙，安置於特殊教育系統，區隔於普通教育外，不但影響自我認同，甚至再製種族隔離（Annamma et al., 2013; Connor et al., 2019; Graham, 2012; Liang et al., 2024; Naser et al., 2022; Sullivan et al., 2022）。再者，處於障礙與多重歧視交織處境的學生，更可能成為嚴厲管教與懲處的對象，進而造成輟學甚至被導向監獄之路（school-to-prison pipeline）（Annamma et al., 2013; Clark, 2018; Connor et al., 2016）。

臺灣的特殊教育統計數據亦呈現不同族群間有「比例失調」（disproportionality）現象（劉秋玲、阮孝齊，2019，頁7）。以原住民族為例，原住民族身心障礙學生出現率高於非原住民族學生（王淑惠，2019；吳啟誠、張俊紳，2015；劉秋玲、阮孝齊，2019）；原住民族資賦優異學生出現率則低於非原住民族學生（吳啟誠、張俊紳，2015）。吳啟誠與張俊紳表示，此出現率差異的兩大問題在於鑑定工具的公正性以及學校裡的種族主義，他們建議透過批判種族理論（Critical race theory），從族群關係不平等的社會結構性因素，探究臺灣特殊教育裡族群比例失調的現象。然而，Annamma 等人（2013）指出，教育場域中障礙與種族的不平等現象，若只著重其中一個身分，將另一個視為是外加而放到次要位置，並無法凸顯種族主義和身心健全主義（ableism）之間複雜的交織共構關係。

有鑑於使用障礙或種族單一分析取徑的侷限，美國有三位特殊教育學者 Annamma Subini、Connor David、Ferri Beth 於 2013 年共同提出「障礙批判種族理論」（Disability critical race theory，簡稱 DisCrit），以填補能同時分析種族與障礙此兩種身分標識的理論缺口。該理論建基於障礙研究（Disability studies）以及批判種族理論，呼籲教育研究採用障礙與種族的雙分析（dual analysis）取徑（Annamma et al., 2013），呼應當前障礙研究對交織性的重視。

DisCrit 於 2013 年正式提出至今 (Annamma et al., 2013) 剛超過十年，筆者於 2024 年 9 月透過 Google Scholar 搜尋發現，該篇文章已被引用超過 1500 次。此外，提出該理論的三位學者仍持續共同發表此理論的相關文章 (如 Annamma et al., 2018; Annamma et al., 2022a; Connor et al., 2016)，頂尖國際教育研究期刊 *Race Ethnicity and Education* 的 2021 年 24 卷第 5 期、*Teachers College Record* 的 2022 年 124 卷第 7 期、以及 *International Journal of Qualitative Studies in Education* 的 2024 年 37 卷第 9 期，都出版與 DisCrit 有關的特別專刊。可見，DisCrit 理論的重要性已經不容忽視。

至於臺灣學界目前對 DisCrit 的關注度，筆者同樣於 2024 年 9 月透過國家圖書館的「臺灣書目整合查詢系統」搜尋 DisCrit 理論的兩本專書 *DisCrit: Disability studies and critical race theory in education* (Connor et al., 2016) 以及 *DisCrit expanded: Reverberations, ruptures, and inquiries* (Annamma et al., 2022b)，第一本僅在國家教育研究院圖書館有藏書，第二本在兩所大學有藏書。同月份透過「華藝線上圖書館資料庫」和「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」，以 DisCrit 或 Dis/ability critical race 或 Disability critical race 字串在標題、關鍵詞或摘要進行檢索，在「華藝線上圖書館資料庫」的搜尋結果為兩筆期刊論文和一筆碩士論文，但都與本研究討論的 DisCrit 理論無相關；「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」則是零筆資料。可見，DisCrit 此重要新興教育理論在臺灣尚待聞問。

根據教育部 (2024a) 的統計數據，112 學年度各級學校新住民子女數占全體學生總數 6.8%，但社會在理解新住民子女時卻經常帶著缺陷思維，將其他者化和問題化 (楊巧玲，2020)。就原住民族而言，除了前述臺灣原住民學童在身心障礙類特有比例過高的現象外，其身心障礙類別的排序和全國不同。根據《113 年度特殊教育統計年報》(教育部，2024b)，112 學年度全國國小及國中階段身心障礙學生人數最多的前三大障別依序為學習障礙、自閉症與智能障礙。另據特殊教育通報網統計資料 (教育部，2025)，113 學年度原住民族學生在國小階段的前三大障別為學習障礙、智能障礙與自閉症；而在國中階段則依序為學習障礙、智能障礙與情緒行為障礙。可見，相較於全國學生，原住民族身心障礙學生在國小與國中階段中，智能障礙的排序較為前面；此外，在國中階段，情緒行為障礙成為原住民族學生前三大障別之一，顯示身心障礙學生的出現率和障別排序在

臺灣有族群的特殊性。張恒豪等人（2024）提醒，不同族群在不同障別的出現率差異應該探究其原因。將障礙與種族／族群交織作為核心關注的 DisCrit 理論，在臺灣應具有作為分析架構的潛力。

臺灣的障礙研究發現，原住民族成為障礙者，並非僅是個人因素，而是根植於特定的歷史與社會處境（周怡君，2023；蔡友月，2007；Chiu, 2024）；此外，就原住民族的教育資源而言，專業教師聘任不足且流動率高、就學資源不足等都可能是影響原因（王淑惠，2019），這些社會因素是否以及如何促使原住民族學生被鑑定為身心障礙者，亟需從巨觀結構與微觀互動層面加以實證檢視。

此外，張恒豪等人（2024）回顧紐西蘭和澳洲的原住民族障礙研究指出，語言差異、欠缺不同族群文化的了解、過度參照標準化智力測驗都可能是造成原住民族特殊教育學生出現率偏高的因素，且不同族群對障別的觀點不同，以毛利人的文化為例，要求所有學童在特定年齡達到一致的學習進度，對該文化而言是一種不合理的作法，因為毛利人認為每個人在學習所需時間、支持與環境上皆有不同。他們進一步指出，臺灣的障礙研究仍相對缺乏族群視角，原住民族障礙議題多限於醫療或社會福利層面，教育領域亦應關注原住民族的障礙政治議題，進一步探究原住民族在教育場域中是否也面臨障礙與族群交織而成的雙重歧視處境。本文透過引介 DisCrit 理論，並系統性回顧運用該理論進行的質性研究，有助於促進臺灣的教育研究對於障礙與族群交織議題的探討與發展。

鑑於臺灣學術對 DisCrit 的陌生，本文首先爬梳 DisCrit 理論的核心內涵及其所承襲的理論基礎，並簡介架構起 DisCrit 理論的七大宗旨。接著，透過範域文獻回顧（scoping review）研究方法，綜述採用 DisCrit 理論並以學前至中學教育階段學生為研究參與者之質性研究現況。此文獻範圍的設定，旨在聚焦呈現障礙學生的經驗與觀點，以回應臺灣學界近年對支持障礙者參與研究的重視與呼籲（陳伯偉等人，2023）；再者，臺灣障礙研究尚待更多蒐集非主流族群障礙者的經驗與資料（張恒豪等人，2024），因此，回顧 DisCrit 的質性研究能為臺灣後續教育研究提供參照範例。

## 貳、障礙與種族交織的 DisCrit 理論

### 一、DisCrit 的理論系譜

首先說明「DisCrit」一詞的由來。雖然 DisCrit 理論是由 Annamma、Ferri 和 Connor 三人共同提出，但 DisCrit 一詞是 Annamma 所創 (Annamma et al., 2016)，目的是要促進障礙研究與批判種族理論的對話。Annamma 曾教過具有障礙身分的有色人種學生，深刻體認此群體在教育中面臨的多重不平等，為了改變特殊教育研究中普遍存在的「種族迴避」(color-evasiveness) 現象 (Annamma et al., 2017)，讓種族和障礙之間的複雜關聯被正視，因此將障礙研究和批判種族理論結合，提出 Disability critical race theory。

如前所述，DisCrit 傳承並結合障礙研究和批判種族理論。就障礙研究而言，核心關懷是挑戰醫療、心理學和慈善模式的主流障礙觀點 (林駿杰、張恒豪，2020；Connor et al., 2008; Gilson & Depoy, 2000; Goodley, 2013; Goodley et al., 2019)。特殊教育強調對學生進行鑑定，找出不符合「正常發展」標準的個體，並對其進行介入與治理 (張如杏、林幸台，2009；曾凡慈，2023；Bailey, 1998; Tomlinson, 2017)。醫療模式側重病理學和醫學診斷，關心的是找出病徵、進行治療，此病理化的觀點容易忽視人的整體性，以及社會環境與個人緊密互動的複雜生態系統 (Bailey, 1998)。至於心理學模式，Bailey (1998) 指出，主要的擔憂是在心理測量，包含心理測驗工具背後的假設與偏見，以及施測結果對教育安置的關鍵性影響。儘管心理測驗工具有諸多侷限，在教育現場卻成為用來標籤、分類和隔離學生的重要依據，影響學生的教育經驗與機會。

障礙研究的發展溯及 1970 年代開始發展茁壯的障礙者權利運動，促使英國、美國的社會學界發展出肯認障礙者主體性並批判社會壓迫的社會模式障礙觀點 (social model of disability) (Oliver, 1983, 2013)，從個人悲劇、缺陷的觀點，轉而從政治、社會與文化來理解造成身心障礙者多重困境的社會阻礙 (林駿杰、張恒豪，2020)。障礙研究修正以醫療、殘缺、個人模式為中心的傳統障礙觀點，提出障礙的社會文化建構與人權模式，關注並肯認障礙者的主體經驗及文化，透過批判社會無所不在的健全主義

以及對障礙者的歧視，思索社會該如何改變以建構出更符合障礙正義的多元共榮社會。

在教育研究裡，有一個新興研究領域正是建基於障礙研究，名為「教育中的障礙研究」（Disability studies in education，簡稱 DSE）。Slee 等人（2021）表示，DSE 此一研究領域，源於對教育場域中長期壓迫有障礙身分學生的抵抗，核心關懷是拆解障礙者在學校教育場域中經歷的壓迫。DSE 為研究者提供跨學術領域的平台，共同致力於為教育研究帶來一個「根本性不同的典範」（radically different paradigm），讓「知識論的僵局（epistemological impasse）得以被指出，並進行結構性的調整」（Slee, 2015, p. vii）。

Annamma 等人（2013）承襲社會模式的障礙觀點指出，障礙與能力經常被誤認是客觀中立且一分為二的類別（either/or categories），但障礙的概念與分類實為社會建構，界定標準以所謂「正常的身體」作為比較基準。障礙的定義具有變動性，且經常涉及被忽視的種族偏見。他們以美國智力缺陷協會（American Association of Mental Deficiency）於 1973 年將智能缺陷的智商分數從 85 分調至 70 分為例，促成對智能障礙鑑定標準進行調整的關鍵因素之一，是針對特殊教育中有色人種比例過高的批判聲浪。此一政策修訂結果，使得許多原本被標籤為智能障礙的學生，在定義改變後立即獲得「治癒」（頁 3）。

DisCrit 所承襲的另一個重要理論是批判種族理論。Annamma 等人（2013）說明，種族主義所創造出來的偽科學（scientific racism），長期以來試圖證明非裔美國人是劣等且智商較低，十九世紀的顛相學和種族人類面相學宣稱，黑色和棕色身體相較於白人身體較原始，甚至是人類的次種，用此觀點合理化對非主流族群的隔離、暴力和不平等對待。此種具有白人優越主義的種族與能力觀點在美國延續至今，其一結果，是特殊教育系統中移民、非主流階級與少數族群學生被鑑定為身心障礙者的比例顯著偏高，尤其是非依生理或感官為鑑定基準的障礙類別。

Annamma 等人（2022a）說明，DisCrit 的批判種族理論根基，特別受到黑人女性主義學者的啟發，包含十九世紀的 Anna Julia Cooper、到二十世紀的 Kimberlé Crenshaw 和 Patricia Hill Collins，其中 Crenshaw（1991）的多重身分交織性（intersectionality）概念尤其重要。Annamma 等人

(2013) 指出，儘管 Crenshaw 在論述交織壓迫時未明確討論障礙議題，但正如她對性別與種族交織性的強調，障礙與種族身分同樣不可分開而論，需作為交織關係加以理解。再者，被標籤為有障礙的有色人種學生在社會上處於獨特的位置：既因種族身分而被貶抑於白人學生之下，又因為障礙身分被區隔於同種族背景無障礙身分者之外。因此，Annamma 等人 (2013) 表示，在批判種族理論和障礙研究加上 DisCrit 此一分支有其必要，得以同時檢視能力如何被種族化，以及種族如何被障礙化，意即健全主義和種族主義的交織壓迫。

## 二、DisCrit 理論的七大宗旨

DisCrit 於 2013 年正式提出時，即列出架構起 DisCrit 的七大宗旨 (tenets)。Annamma 等人 (2013) 提醒，以宗旨的方式呈現，其用意並不是要將其視為權威性的規定，而是不同的宗旨能促發不同的問題意識、用於不同的議題。這也反映於之後使用此理論的學術研究文章中，有些研究者會明確指出其研究是依據哪一項或哪幾項宗旨進行 (如 Chen & Yen, 2024; Padia & Traxler, 2021)。以下簡述 DisCrit 七大宗旨的核心內涵。

(一) DisCrit 聚焦在種族主義和健全主義，如何經常以隱蔽、相互依存的方式傳播，以鞏固社會中對正常性 (normalcy) 的想法：

此宗旨聚焦種族主義和健全主義如何以緊密的方式形塑對正常性的想法，導致將某些群體邊緣化，將差異視為缺陷 (頁 12)。此外，DisCrit 拒絕一個常見假設，即那些被視為偏離主流群體所定義之標準或能力的人，必然渴望追求並符合這些標準。事實上，許多在學習或其他方面被認定為有障礙的人，將所謂的障礙視為一種多元差異，甚至是一種能帶來獨特視角的優勢。他們不會為了迎合社會對「正常」的定義，而放棄自己的「障礙」。

(二) DisCrit 重視身分的多面向性，挑戰單一想法 (如種族或障礙或社經階級或性別或性傾向等)：

此宗旨強調，我們應思考某些身分標識如何因違反社會主流所認可的行為規範，而在學校被視為有缺陷或劣於他人。此外，DisCrit 注意到，除

了種族外，性傾向、語言、移民身分、性別和階級等因素也在障礙的形成過程發揮作用。再者，DisCrit 強調，不同身分會導致污名與隔離經驗的差異，進一步加深個體在面對多元污名身分時的協商難度與複雜性。

（三）DisCrit 強調種族和能力是社會建構的產物，但也重視其對個體所產生的實質與心理影響，種族與障礙標籤將個體置於西方主流文化標準之外：

DisCrit 拒絕將種族與障礙視為主要是生物事實，而是認為種族和障礙都是社會文化建構的產物，是關於社會如何界定正常，以及如何回應異於正常的多元差異。能力和種族兩者緊密地被社會建構而成，而且對生命經驗造成深遠的影響。

（四）DisCrit 重視長期以來在研究裡被忽視的邊緣群體聲音：

此宗旨支持障礙權利團體所倡議的「沒有我們的參與，別替我們做決定」（Charlton, 1998）。鼓勵研究要能增進理解學生是如何回應不正義（如被建構為有缺陷的），而且要以謹慎、尊重的態度聆聽長期在傳統研究中被邊緣化群體的對抗敘事，以抵抗大敘事，作為學術行動主義（academic activism）的一種方式。

（五）DisCrit 檢視障礙與族群的法律和歷史層面，以及兩者如何各自或一起被用來剝奪某些公民權利：

DisCrit 挑戰白人至上的種族階序，關注能力的種族化現象，指出有色人種的智力和文化長期被視為次等，並批判此種種族歧視如何從早期偽科學延續至當代的鑑定實作中被建構出來。DisCrit 也關注法律如何參與障礙的種族化，例如美國《障礙者教育法案》（Individuals with Disabilities Education Act）所導致的特殊教育中種族比例失衡問題。此外，DisCrit 探究種族和能力如何共同形塑對公民身分與歸屬的想像，包括誰被視為理想公民、誰被排除在外。

（六）DisCrit 視白色人種及能力是一種資產（property），障礙者權益上的進展許多是因為白人、中產階級者也能從中得利：

例如，為輪椅使用者鋪設可通行的人行道，往往需透過訴諸此舉同時

有益於推嬰兒車或行李箱的使用者，來正當化改善原本對輪椅使用者不友善的空間設計。DisCrit 也提醒我們關注，相同的障礙標籤在不同種族學生身上所產生的效果並不相同，例如，同樣被認定為學習障礙，白人學生可能因此在普教中獲得更多支持，進而確保其升學機會；反之，有色學生則可能因而導致隔離，接觸普教課程的機會變少，從而限制其升學的可能性。

（七）DisCrit 需要行動實踐，並支持所有形式的抵抗：

DisCrit 支持多元形式的抵抗，無論是透過學術研究、理論建構、教學實踐，或社會抗議行動。此外，學術工作應與其關注的群體建立連結，以避免淪為缺乏實質影響力的研究，或提出充滿缺陷觀點的建議。

Annamma 等人（2013）總結 DisCrit 七大宗旨的共同目標，就是要對抗因為偏離社會文化中認為的正常而導致的不正義，尤其是社會中有許多對有色人種障礙者的管控，只因他們偏離健全主義和種族主義下的正常。因此，DisCrit 鼓勵質疑創造出差異的規範。在學校場域中，正常的概念往往帶有種族歧視色彩，將差異視為不正常與缺陷，並透過隔離與介入加以矯正。此種觀點與做法不僅缺乏對人類多樣性與差異的尊重，也強化並再製既有的社會階序，亟需被指認與挑戰。Annamma 等人（2013）指出，要成為對多元和差異更具包容的社會，核心關鍵是消除對正常性的管制和強制執行，打破使人們失能的阻礙，且應該向被定位為他者的群體學習，因為從他們經歷過的歧視經驗可以提供批判性聲音，並揭示社會的不平等。

## 參、研究方法：範域文獻回顧

範域文獻回顧是眾多文獻回顧的方法之一，如同系統性文獻回顧，範域文獻回顧是遵照結構性的流程進行。範域文獻回顧適用於確認某一主題的文獻範疇，除了能從而了解文獻量，還能提供該議題的目前研究概貌，可作為更全面系統性文獻回顧的前導性研究（Arksey & O'Malley, 2005; Munn et al., 2018）。Munn 等人（2018）在說明系統性文獻回顧與範域文獻回顧的選用時指出，系統性文獻回顧透過系統性方式搜尋與研究問題相

關的文獻，作為回應研究問題的證據，並對這些文獻進行評析，以提供實務、政策或後續研究的建議；相較之下，若研究目的是對某一主題相關文獻的重要特徵、研究方法、資料取徑進行概括性瞭解，則範域文獻回顧更為合適。

如前所述，DisCrit 於 2013 首次發表至今，不論對教育研究的理論層次或是實證研究層次都帶來許多創新的推進。雖然臺灣在特殊教育學生與族群的交織議題上已有學者討論（王淑惠，2014，2019；吳啟誠、張俊紳，2015；陳淑麗等人，2005；張英鵬，2001），但多以統計資料為主，聚焦於障礙類別的出現率與鑑定相關議題，且對象多為原住民族學生。雖然有學者（劉秋玲、阮孝齊，2019）蒐集教師訪談資料以瞭解原住民族身心障礙學生盛行率的可能原因，但以非主流族群身心障礙學生為主體，探究其自身受教經驗與想法的研究仍稀缺（柯美稜，2016）。鑑於此一現象，並根據 DisCrit 第四項核心信念，以及當前障礙研究對障礙者經驗資料的重視，本研究旨在透過範域文獻回顧方法，系統性整理與分析質性教育研究中採用 DisCrit 理論，且研究參與者包含中學以下學齡階段之身心障礙身分學生的文獻，期能在研究議題、方法及理論援引上，為臺灣後續相關研究提供參考。

根據 Arksey 與 O'Malley（2005）的說明，範域文獻回顧包括以下五步驟：（1）決定研究問題、（2）確認相關文獻、（3）篩選合適文獻、（4）從納入文獻中萃取資料、（5）分析與統整報告結果。然而，Munn 等人（2018）指出，範域文獻回顧不必然需要像系統性文獻回顧方法提出明確的研究問題，而是可將焦點放在確認相關文獻的數量，辨識其特定特徵，並進行彙整、報告與討論。因此，本文將自文獻確認步驟開始進行分項說明。

為確認相關文獻，本文作者於 2024 年 9 月 6 日透過 Scopus 資料庫進行搜尋，搜尋的方式為在該資料庫中設定文章標題、摘要或關鍵詞任一欄位有 DisCrit 一詞，由於 DisCrit 理論第一篇期刊論文於 2013 年出版，因此出版年設定從 2013-2024 年，搜尋結果為 134 筆。在初步檢視這 134 筆文獻後發現，*Teachers College Record* 於 2022 年第 124 卷第 7 期 DisCrit 專刊中的文章並未被收入於 Scopus 資料庫，因此納入該專刊的 9 篇文章，共計 143 筆相關文獻，接著進行文獻的篩選。

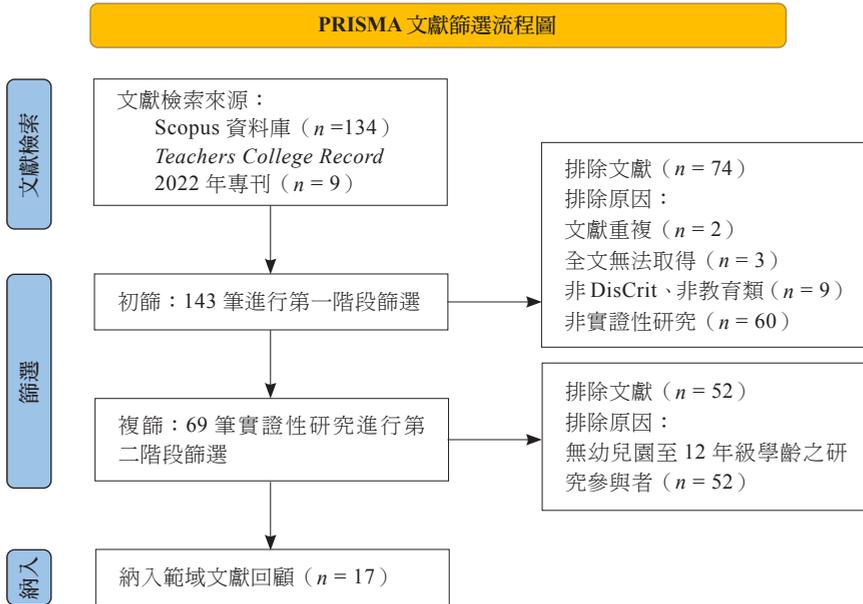
文獻篩選過程從初篩、複篩到最後的納入決定，全部過程由本文兩位作者一同對搜尋到的 143 筆文獻進行逐筆確認。第一步驟是根據文章標題和摘要或書籍的簡述初篩出使用 DisCrit 理論，且有實證資料之教育類研究。意即，理論和論證性文章是初篩階段的排除條件。若無法確認該文獻是否符合此第一階段之納入條件，或此初篩過程有意見分歧，則進一步閱讀全文進行共識審查，以確保納入文獻符合初篩條件，若無法獲取全文也進行排除。此階段排除共計 74 筆文獻。

文章篩選的第二步驟是將初篩後納入的 69 筆實證性研究進行複篩，挑選條件為包含幼兒園到中學教育階段學生作為研究參與者之質性研究。因此，若研究僅以官方統計、教科書、政策等文本為資料來源，或研究參與者僅限於教育工作者或家長，未涵蓋本研究所設定之學齡階段學生，則不納入。最後共篩選出 17 筆文獻納入本範域文獻回顧。文獻篩選流程見圖 1。

確認合適的文獻後，透過建立線上共享表單，進入逐筆資料萃取和分析階段。資料萃取項目分為三大類：（1）研究參與者基本資料與研究地區；（2）研究資料來源與探討議題；（3）是否援引 DisCrit 以外的理論概念。第一類資料有助於瞭解哪些身心障礙學生群體受到關注，並觀察源自美國的 DisCrit 理論是否已被應用於其他國家。第二大類資料可作為臺灣未來發展相關質性研究時，對資料選用和議題構思的參考。第三類資料則有助於辨識哪些理論能補充單一使用 DisCrit 的局限，提供豐富的理論資源。

圖 1

學生參與者 DisCrit 質性研究之 PRISMA 文獻篩選流程圖



## 肆、研究發現

表 1 是本範域文獻回顧的資料萃取結果表。出版年而言，本文納入的文獻介於 2018 年至 2024 年間，多數介於 2021 年至 2024 年間（15 筆）。以下將分別說明研究參與者基本資料、研究所屬國家、資料來源、研究議題，以及理論援用情形。

表 1  
納入文獻之資料萃取

	學齡階段 與人數	族群身分	障礙類別	其他身分標識： 性別、語言、 社經背景等	國家	研究資料	研究議題	其他理論援引
1	Annamma (2018)	非裔、拉丁 裔、原住民	曾經或目前被 視為有情緒障 礙	在矯正機構的 有色人種青少 女受刑人	美國	訪談 + 教育歷程圖 (education journey map)； 兩間青少矯正機 構	從被標籤為有情緒障礙的有色人 種青少女受刑人自身角度，分享 從學校到監獄的歷程	社會空間辯證法 (Socio-spatial Dialectic)
2	Annamma et al. (2020)	亞裔、非裔、 拉丁裔、多 元種族、原 住民	少數是特教生； 無說明障別	有色人種青少 女	美國	訪談 + 焦點團體 + 觀察；兩所初中、一 所高中	有色人種少女對學校管教措施 與正義關聯之看法與經驗	無
3	Cabral et al. (2022)	非裔、拉丁 裔、多元種 族、原住民、 白人	每位研究參與 者都有障礙標 籤，但無說明 障別	女；順性別、 酷兒	美國	少年監獄中的少女 和成人的訪談資料、 課堂觀察、教育歷程 圖、焦點團體、田野 紀錄、課堂作品；一 所最高安全級別的 少年監獄	透過 DisCrit 團結扶持 (DisCrit Solidarity) 理論概念，分析在少 年監獄中，為有障礙標籤的特色 人種少女所進行的社會批判認識 課，提供了哪些團結扶持的可能 性以及影響，但又有哪些阻滯因 素侷限了 DisCrit 團結扶持的可能 性	批判教育學、 DisCrit 團結扶持
4	Chen & Yeh (2024)	亞裔	神經多樣性	女；母親為亞 洲人	美國	餐桌上的母女對話、 線上小誌 (virtual zine)	作為一位神經多元性的亞裔美國 女孩，其種族、性別和障礙經驗， 尤其是順從和抵抗標籤少數族群 迷思的經驗	亞裔美國人批判種族 理論 (Asian American Critical Race Theory, 簡稱 AsianCrit)

5	Collins (2024)	中學生 (14-18歲) (n=20)	非裔	ADHA、行為障礙、語言障礙、學習障礙、13位無資料	女、男；父母出生地加拿大或其他國家，有特教安置經驗	加拿大	訪談、焦點團體	研究在魁北克非裔學生的特教安置過程，教育工作者和學生之間敘事和觀點的異同	障礙批判種族抵抗敘事 (Disability Critical Race Studies Counter-Narrative, 簡稱 DCCN)
6	Iqtadar (2024)	中學生 (八年級, 18歲) (n=2)	非裔；來自賴比瑞亞的第一代非裔黑人移民	無說明障別；在英語為第二語言及特殊教育班的班級	男；英文為第二語言	美國	訪談、焦點團體 +IEP+田野紀錄	第一代來自非洲的黑人移民學生，在美國公立學校裡英語為第二語言及特殊教育班級的學習經驗，以及在學校中如何處理身分、文化、能力及學校的挑戰	整合障礙的族裔種族認同 (Disability-Integrated Ethnic Racial Identity) 理論
7	Migliarini & Crook-Pena (2024)	中學生 (12-16歲) (n=10)	非裔；來自西非孤身尋求庇護的少年	在此護所被認定有障礙身份；無說明障別	男；有多國語言；義語、法語、英語及當地方言	義大利	訪談	來自西非尋求庇護、無人陪伴的青少年，到義大利後的語言及文化同化經驗，以展現「履賈」移民的身分	批判障礙種族語言學 (Critical disabilities raciolinguistic)
8	Miller (2022)	中學生 (11-19歲) (n=6)	非裔、拉丁裔、西班牙裔、阿富汗裔	重度認知障礙、唐氏症、ADHD、ASD、視語言障礙、視覺障礙等	有色人種少女	美國	多重個案研究法：課室觀察、學生及教師訪談、焦點團體	被標籤為重度認知障礙的有色人種少女學生，如何以多模態的方式 (multimodally) 應對課堂論述，以及課堂中的多模態論述如何影響重度認知障礙的有色人種少女	批判論述理論
9	Miller (2023)	中學生 (11-19歲) (n=6)	非裔、墨西哥裔、西班牙裔、阿富汗裔	智能及語言障礙	有色人種少女	美國	多重個案研究法：訪談、攝影發聲 (photovoice)、地圖繪製 (cartography)	智能及語言障礙有色人種女孩的學校經驗和看法	社會文化學習理論
10	Montes (2024)	中學生 (八年級) (n=1)	拉丁裔	學習障礙	女；長期英語學習者	美國	縱貫式質性個案研究法：學校長期資料、觀察、對話式訪談	一位長期曠課且被標籤為「長期英語學習者」的學習障礙生，教育政策和實作中對該生的機械性看法與該生的自我認知之間存在的衝突	種族語言學

11	Newhouse (2022)	中學生 (n=1)	非裔	無說明障別	女；有輕微或中度犯罪紀錄	美國	美國	民族誌敘事探究：參與觀察、非正式對話、訪談、照片等	非裔女孩在一個非拘留替代方案的經驗	批判空間理論 (critical spatial theory)
12	Padia & Traxler (2021)	高中生, (16、19歲) (n=2)	一位族裔身分是薩爾瓦多裔及瓜地馬拉裔；一位來自墨西哥移民家庭	接受特教服務；一位聽覺障礙	男、女各一	美國	美國	訪談、田野紀錄	探究障礙與無合法移民身分在特殊教育場域裡的交織經驗	無移民身分批判理論 (Undocumented Critical theory, 簡稱 UndocutCrit)
13	Park et al. (2021)	幼兒園 (3-4歲) (n=7)	拉丁裔、非裔	7位皆屬於不分類障別，但有疑似自閉症、語言障礙或智能障礙	1位女、6位男；有一位母語是西班牙語	美國	美國	一個公立學前融合班級中連三天共計17小時的教室錄影影片	探究在一個以孩子為中心的融合教室中，以孩子為中心的支持作法，如何有助於促進有障礙身分的有色人種兒童追求自己的興趣與目標，而不是順服於學校教育中具健全主義、種族主義的期待	無
14	Song & Freedman (2022)	中等教育及高等教育階段 (n=4)	生活在南韓的北韓難民	無說明	女	韓國	韓國	訪談 (第一次訪談及間隔不同教育階段的追蹤訪談)	分析生活在南韓的北韓難民，在南韓學校裡經歷的歧視經驗，如何將他們建構為比南韓同儕更具能力與價值	無
15	Taylor et al. (2023)	中學生 (18-23歲) (n=5)	非裔	就學中曾被診斷出智能與發展障礙	男	美國	美國	訪談	非裔青年邁向高教 (成年) 過程中的自我決策經歷	無
16	Wagner (2023)	小學生 (10歲) (n=1)	黎巴嫩人	認知發展遲緩、被學習障礙、被視為文盲	女；移民；多語言者、德語非母語	德國	德國	學校民族誌；參與觀察、學校教師訪談	探究教育工作者者的論述實作，如何將一位多語言學生定位為無識讀能力者	無
17	Wilmot et al. (2021)	中學生 (11-18歲) (n=51)	非裔	無說明障別	女；曾被性騷擾	美國	美國	訪談	探討非裔女孩在校園中發生性騷擾案件經歷及處遇	無

## 一、研究參與者與國家

從表 1 可見，研究參與者涵蓋 K-12 年齡層，從幼兒園學童到中教階段學生，研究對象以中學生（11-18 歲）為大宗，最小年紀為 3 歲，最大年紀來自 Taylor 等人（2023）的研究，因為研究議題是中學邁向高教的自我決策轉銜經歷。

性別比例上是女性多於男性（17 筆中有 14 筆參與者包含女性），Annamma（2018）、Annamma 等人（2020）和 Cabral 等人（2022）這三篇文章的研究參與者人數最高，且皆為女性，關注議題為有色人種青少年從學校到監獄之路的現象，尤其是學校對該群體所施加的歧視性紀律處分。

就族群而言，幾乎都是有色人種學生。此外，如同 DisCrit 第二項宗旨所言，DisCrit 重視身分的多面向性，研究參與者還包含來自移民家庭背景和難民身分的學生，探究這些身分標識如何被障礙化。以來自義大利（Migliarini & Cioè-Peña, 2024）和南韓（Song & Freedman, 2022）的研究為例，研究參與者就具有難民身分。

就研究參與者的障礙類別而言，涵蓋情緒障礙、語言障礙、智能障礙、學習障礙以及重度認知障礙等，障礙類型相當多元，但幾乎都不涉及肢體、身體病弱、聽障等生理或感官為鑑定基準的障別。此外，約有三分之一（17 筆中佔 6 筆）的研究未明言障別。

就研究的國家而言，包含有美國（13 筆）、加拿大（1 筆）、義大利（1 筆）、德國（1 筆）、南韓（1 筆）。可見，DisCrit 理論目前已應用於歐洲與亞洲，包括義大利與南韓這類族群較為單一的國家。

## 二、研究資料

資料來源以訪談佔大多數（14 筆），雖然深度訪談是多數研究的主要資料來源，但有六筆文獻採用多元、創意的資料蒐集方式，以下簡述這些方法的特點：

Annamma（2018）的研究透過「教育歷程圖」方法，邀請研究參與者運用圖像、符號或文字描繪自身的教育歷程及其與學校的關係。這種視覺化方法有助於捕捉口語敘述中可能無法獲得的細節。

Miller（2023）以具有智能與語言障礙的學生為研究對象，採用攝影

發聲、地圖繪製與半結構式訪談為主要資料蒐集方法。其中，攝影發聲邀請參與者拍攝校園空間、文本與學習工具，透過照片作為引導進行訪談，描述作品內容與表達個人感受。地圖繪製則邀請參與者描繪教室或校園地圖，標示對其具有意義的空間，以理解學校對他們的意義。由於拍攝與繪圖不受語言與文字能力限制，此方法能更真實地呈現障礙學生的經驗與觀點。

Miller (2022) 的另一篇文章其參與者屬於重度智能障礙，除了訪談和焦點團體外，該研究的主要資料來源是課室觀察的錄影和田野紀錄。口語的逐字稿資料包含完整或部分的詞、以及可被文字紀錄的任何發聲，影像資料聚焦在研究參與者在課室中最常出現的動作，包含眼神、面部表情、身體動作和手勢。Miller 透過細微觀察師生互動，凸顯在課室中經常被忽視的動作溝通，卻是有重度認知障礙和有複雜溝通需求的學生重要的溝通媒介，教師應主動積極回應。

Park 等人 (2021) 的研究，參與者為本研究回顧中年齡最小的一群 (3-4 歲)。該研究以一間融合式學前班為場域，蒐集了共 17 小時的課堂錄影資料，並以兩台攝影機同步拍攝，以確保從不同角度捕捉教室內的互動細節。研究團隊針對提供予有色人種且具障礙身分幼兒的協助方式進行影像編碼，區分為「以兒童為中心」或「以成人為導向」兩類。由於幼兒年紀尚小且語言發展未臻成熟，影像資料能讓研究者觀察其肢體語言、表情與即時反應，分析細微的互動。研究發現，相較於傳統醫療模式，以兒童為中心、提供時間與空間的協助方式，更能支持幼兒發展為完整的自我，而非被塑造成成人所期待的模樣。此研究顯示，DisCrit 理論亦可應用於學前教育階段，並透過細緻的觀察進行研究。

Chen 與 Yeh (2024) 的研究資料來自作者母女之間的餐桌對話，以及第一作者 Emy Chen (女兒) 長期撰寫並發表的網路小誌 (zine)。兩位作者說明，選擇餐桌對話作為資料來源，一方面與亞洲文化脈絡相關，在其家庭中，用餐時間是重要且不可侵犯的時刻，食物亦是傳遞亞洲式關愛的方式，例如以「吃飯了嗎？」作為日常問候語。另一方面，此方法亦承襲黑人女性主義的智慧與傳統，黑人女性主義學者 Audre Lorde 和 Barbara Smith 曾於 1980 年代創立「廚房餐桌：有色人種女性出版」(Kitchen Table: Women of Color Press)，女性在餐桌上分享真實感受與思緒，是一

個重要可供療癒與相互認可的姐妹情誼（sisterhood）空間。因此，讀者在閱讀該研究時，亦等同參與了這對亞裔母女在家中餐桌的深刻對話；此空間不僅連結亞裔美國人的文化傳統，也向長期被邊緣化的有色人種女性作者與倡議者致敬。

Collins（2024）的研究透過蒐集非裔學生與學校相關人員的經驗與觀點，將學生對自身教育經驗的敘事定位為對抗敘事，並與教育人員的主流敘事進行對照，凸顯非裔學生在特教安置中，如何於各個階段被噤聲、阻礙和排除。此研究透過對比教育工作者與學生的訪談資料，實踐 DisCrit 理論第四項宗旨：將長期被邊緣化群體的聲音與主流敘事並置，以作為一種抵抗策略。

### 三、研究議題

本文回顧的 17 筆文獻皆聚焦於 DisCrit 的核心議題，探究學校場域中障礙與種族／族群身分的交織，以及這種交織性如何導致學生面臨不公平的教育經驗。此外，部分研究進一步納入移民、難民、性別等多重身分面向，也有研究將場域延伸至青少年矯正機構。以下簡述這些多元的研究議題。

回顧的文獻不乏涉及移民與難民議題。Iqtadar（2024）研究兩位來自非洲、於美國接受教育並被貼上障礙標籤的第一代移民黑人學生，探究其在學校中面臨的族裔、種族、英文為第二語言及障礙等多重身分交織下的挑戰。研究指出，兩位學生意識到英語作為第二語言課程實際上是一個制度性機制，使他們被安置到特殊教育體系中。儘管學校因其族裔／種族身分而對其抱持缺陷導向的觀點，但他們亦展現抵抗行動。

Migliarini 與 Cioè-Peña（2024）則以義大利羅馬為研究場域，探討當地難民與移民學生在國族主義政治環境下的處境。由於不熟悉當地語言，他們常被貼上障礙標籤，進而遭受排擠。為了在當地謀生並融入社會，他們不得不快速習得主流語言，甚至貶抑自己的母語，以順應單語且單文化導向的教育體系，展現好移民的形象。作者指出，此種融合實為一種暴力整合（violent integration）。

Song 與 Freedman（2022）為本次回顧中唯一來自亞洲的研究，探究在南韓此一由全球資本主義所形塑的經濟體系，以及在南韓教育體制中對

正常能力的狹隘認知下，四位北韓難民學生，在為北韓難民設立的替代性學校中的就學經驗，以及他們從中學轉銜至大專院校的歷程。研究採用 DisCrit 理論第三項宗旨作為分析視角，聚焦兩個概念：族裔和能力的社會建構，以及被排除於主流文化之外的具身影響（the embodied impacts）。研究發現，即使是沒有被正式鑑定為障礙者，但在學習表現不佳的標籤下，北韓難民學生長期下來逐漸內化能力不足的自我認知，產生自我否定，並因口音、穿著與文化差異遭遇歧視與霸凌。此研究揭示南韓民族中心主義的主導地位，以及教育體制中以同化促進經濟發展的意識形態。Song 與 Freedman 主張，南韓應積極傳達族群與文化多元性並非對國族身分的威脅。同時，若移民價值僅建基於其經濟貢獻，則同化主義將難以被根除。因此，需持續在政策與日常實作推動多元社會價值，並正視南韓主流教育意識形態所造成的實質影響，以對抗深植於民族中心主義的健全主義。

另一個研究議題是關於管教以及學校到監獄之路。Cabral 等人（2022）指出，有色人種女孩常因非重大違規行為而遭到過度懲罰，導致她們更容易陷入學校紀律與監禁體系交織而成的懲罰循環。以 Annamma（2018）的研究為例，對象是安置於青少年矯正機構中有色少女。Annamma 主張，學校與監獄同樣受監禁邏輯（carceral logics）所主導。在美國社會中，具有障礙身分的有色少女因其身體形象最不符合白人、男性和健全的主流標準，因此在處罰與控制性的教育體制中受到特別排擠，最終從學校被推向監禁體系。然而，研究也發現，儘管這些青少年經歷了多重形式的暴力對待，她們仍展現出能動性，並重新詮釋自身的處境。

回顧的文獻亦涵蓋性騷擾議題。Wilmot 等人（2021）指出，非裔女孩在校園中所遭遇的不平等處遇，最初常被她們以「霸凌」描述，經深入分析後才發現，實為性騷擾。然而，無一位參與者明確使用該詞彙來陳述經驗。研究提醒，即使看似安全的校園環境中，仍可能存在種族化性騷擾（racialized sexual harassment）及性別暴力，教育體制需重新檢視其制度與回應方式，以確保所有學生的安全與權益。

#### 四、其他理論引用

除了使用 DisCrit 理論外，這 17 筆文獻中有 11 筆還納入其他理論，以更為豐富且複雜的理論視角進行探究。以下概述援引的其他理論及原因。

其中 Annamma (2018) 使用社會空間辯證法，Newhouse (2022) 則加入批判空間理論，這兩個理論都和空間此一概念相關，這和他們的研究場域有關，分別是監獄和非拘留的替代課程方案，凸顯空間與社會權力緊密關聯。

Chen 與 Yeh (2024)、Padía 與 Traxler (2021)，以及 Iqtadar (2024) 三篇文章則皆援引特定族裔身分理論進行分析。Chen 與 Yeh (2024) 聚焦於一位神經多樣性的 15 歲亞裔美國女孩，因其族裔背景導入亞裔美國人批判種族理論 (AsianCrit)。他們指出，批判種族理論在 1980 至 1990 年代初期發展時，主要建構於黑人與白人之間的二元種族架構。而 AsianCrit 則是 1990 年代初由亞裔美國法律學者所提出，旨在揭示亞裔族群被種族化的歷史經驗及其長期影響。Chen 與 Yeh (2024) 特別運用 AsianCrit 中的亞洲化 (Asianization) 概念，揭露加諸於亞裔美國人的模範少數族群迷思 (model minority myth)，以及此一迷思如何強化白人至上主義與健全主義的結構性壓迫。

Padía 與 Traxler (2021) 研究兩名在美國就讀高中但無合法居留身分的身心障礙學生，因而採用無身分文件批判理論 (UndocuCrit; Aguilar, 2019)，探討公民身份、障礙、種族與語言如何交織影響學生獲得支持服務的經驗。Padía 與 Traxler (2021) 指出，UndocuCrit 理論借鑑 TribalCrit (Brayboy, 2005) 和批判種族理論，旨在理解美國無證移民者的處境，並揭露美國移民政策如何根植於資本主義、白人至上主義、物質導向 (material acquisition) 與同化思維，進而影響這些學生的生活。

Iqtadar (2024) 以來自非洲、第一代移民至美國的黑人學生為研究對象，採用「整合障礙的族裔種族認同」理論 (Dis/ability-Integrated Ethnic Racial Identity, 簡稱 D-ERI) 作為分析架構，此理論由作者結合 DisCrit 與「族裔種族認同形成」理論 (Ethnic Racial Identity Formation) 所發展，強調障礙與族裔認同交織對學生經驗的影響。

Cabral 等人 (2022) 以及 Collins (2024) 的研究，分別援引 DisCrit 團結扶持 (DisCrit Solidarity; Annamma & Handy, 2019) 與「障礙批判種族抵抗敘事」 (Disability Critical Race Studies Counter-Narrative, 簡稱 DCCN)，皆為 DisCrit 發展出的延伸概念。Cabral 等人透過 DisCrit Solidarity 理論視角，探討在一所安全管制極為嚴格的青少年監獄中，針對

障礙有色人種少女開設的一門社會批判識讀課，以理解該概念在此情境中的實踐內涵與侷限。Collins 則結合 DisCrit 與抵抗敘事，發展出 DCCN，透過學生對自身經驗的對抗敘事，重新定位那些原被視為不科學、邊緣的知識，使其成為對理論發展具貢獻的有效聲音。

Montes (2024) 與 Migliarini 和 Cioè-Peña (2024) 這兩篇文章皆援引「種族語言學」(raciolinguistics) (Rosa & Flores, 2017)。Montes (2024) 的個案研究呈現一位因語言而被種族化 (language-racialized) 的學生，因為社會中的種族主義、語言歧視以及健全主義交織重疊，透過教育政策和做法被制度性地視為「長期英語學習者」且有障礙的，這樣的定位和該位學生對自己的認同有所衝突，文章透過該生的視角挑戰主流敘事。Migliarini 與 Cioè-Peña 則援引 DisCrit 以及種族語言學相結合所發展出的「批判障礙種族語言學」(critical disabilities raciolinguistic; Cioè-Peña, 2020) 觀點。種族語言學主張，語言並非中立的溝通工具，而是一種種族化的實踐與認知形式。某些語言被視為劣等或不適當，不但反映、也強化種族偏見與社會不平等。語言霸權透過標準語言 (如標準白人英語) 的主流地位，維護種族化的社會秩序。該理論揭示語言與種族間看似自然的聯繫，實為歷史與社會建構的結果。此外，被種族化的群體也常透過語言實踐來抵抗主流社會的壓迫。

Miller (2022, 2023) 研究有色女性學生在障礙與溝通實踐中的經驗。其中，Miller (2022) 結合 DisCrit 和批判論述理論，並運用多模態溝通 (multimodal discourses) 作為分析工具，探究具明顯認知障礙的學生，在缺乏溝通支持且偏重口語和聽覺的課室環境下，如何仍展現其豐富的溝通資源，並採取多樣溝通策略以應對挑戰。在另一篇文章中，Miller (2023) 則運用社會文化學習理論，強調學習並非在真空中發生，而是深受文化背景、歷史脈絡和制度過程所形塑，並透過文本和科技等中介工具而得以實現。她進一步分析有障礙身分的有色少女學生，如何回應與運用教育場域中的文本、空間與科技。

## 伍、討論

十餘年前，張恒豪（2007）即呼籲臺灣的特殊教育研究應引入障礙研究視角，反思教育場域中對「正常」的標準，並檢視特殊教育體制如何成為帶來污名並促成社會再製的工具。楊巧玲（2023）亦指出，臺灣教育存在著「一邊提倡尊重多元差異，一邊鞏固健全常規預設」的弔詭現象（頁 4）。

近年，臺灣已有更多學者從社會學觀點切入特殊教育研究（如曾凡慈，2023；楊巧玲，2021），但此視角在整體特殊教育研究中仍屬少數（張恒豪、邱春瑜，2019）。與此同時，DisCrit 理論的提出與應用顯示，國際間的教育障礙研究已朝向更強調多重身分交織性的分析路徑。這些研究置於各國特有的社會、文化、歷史脈絡下，探究以障礙與族群為中心的身分標識如何與其他社會分類交織，共同構成學生在教育場域中所經歷的歧視與不平等，並強化以某一群體為中心的「正常」標準，導致污名、隔離與壓迫。

如前所述，臺灣雖已出現針對原住民族身心障礙學生的相關研究，但多集中於出現率等統計面向。本文所回顧的文獻則凸顯探究障礙與族群交織所造成的主體經驗的重要；此外，障礙與族群身分的交織如何影響學生面對社會權力的協商與抵抗歷程，也是臺灣教育研究尚待深入開展的面向。

本文從 17 筆納入的範域文獻回顧中萃取出的研究結果顯示，儘管多數研究來自美國，亦包含來自歐洲，甚至亞洲國家如南韓的研究。這顯示出，雖然臺灣和南韓的族群組成不若美國多元，DisCrit 的理論仍具啟發性，能引導研究者關注族群與健全主義如何在相對單一族群社會中交織運作。

然而，當 DisCrit 理論從全球北方進入南方或其他社會脈絡，須避免理論殖民的風險，並進行在地化思考。正如 Sarkar 等人（2022）在印度脈絡中所指出，儘管印度社會與美國一樣，性別、語言、宗教與障礙身分皆是社會階層化的重要因素，但印度另有其獨特的種姓制度，構成一條不容忽視的壓迫軸線，凸顯批判性脈絡化分析的重要性。此外，Song 與 Freedman（2022）在針對南韓的研究中指出，韓民族的族裔性是基於其獨特的歷史與社會脈絡所建構，長期以來透過對民族同質性的主張推動民族

主義，且南韓教育體制存在多元文化信念的薄弱、課業高度競爭與常模本位評量、全球化下的經濟競爭壓力、以經濟發展為導向的同化教育意識形態。這些現象在臺灣社會亦有相似之處，提供了可供借鏡的視角。

此外，本文統整研究參與者的基本資料後發現，皆聚焦在非主流群體學生，且透過質性研究，關注常被忽視的邊緣群體聲音。整體而言，特殊教育研究中少數群體的參與比例偏低。Sinclair 等人（2018）回顧 2000 年到 2016 年間發表於 12 本具同儕審查的特殊教育研究期刊中的介入研究，發現研究參與者在性別比例上男性為女性的兩倍；有半數研究未提供學生的種族或族裔資料，僅約 11% 呈現學生的社經地位，且不到 10% 提供語言背景。換言之，多數研究並未提供充足的基本資料。相較之下，透過 DisCrit 所進行的學生實證研究，提醒了關注邊緣少數群體至關重要。

就障別而言，研究參與者幾乎皆屬於非外顯的隱性障別，這與臺灣身心障礙學生人數以隱性障別為主的情況相符。不過，回顧中有些文章僅指出參與者具障礙標籤，但不具體說明障別。例如，Chen 與 Yeh（2024）採用「神經多樣」（neurodiverse）一詞，可視為對長期由醫療論述主導之障礙概念的挑戰，並反映參與者對其身分認同的主動宣稱。此外，有些研究者表明不揭示障別背後的意圖。以 Migliarini 與 Cioè-Peña（2024）為例，他們明言不提供障別資料，一方面是因障礙鑑定長期預設語言能力為標準，另一方面則是為了與健全主義下狹隘的能力觀保持距離。換言之，不揭示障別，可作為研究者對抗健全主義的一種實踐方式。此作法不僅呼應 DisCrit 第七項宗旨：將學術研究視為一種抵抗形式，也呼應 DisCrit 一再提醒的：障礙乃是歷史、社會、文化與政治建構的產物（Annamma et al., 2013）。

然而，回顧的文獻缺乏肢體和感官等外顯障礙，這類障礙身分在校園中如何與族群身分交織，形塑學生的生命經驗？是否亦受到健全主義與種族主義的交織壓迫？其與隱性障別所面對的處境有何異同？這些問題仍待探究。

再者，障礙是 DisCrit 的核心概念，DisCrit 的提出，正是為了「對抗社會對種族和障礙概念的霸權性知識宣稱」（Annamma et al., 2016, p. 1）。此種對抗特質，特別體現在回顧的文獻中，學者對 dis/ability 一詞的使用上：以斜線分隔“dis”與“ability”，將障礙與能力並置，象徵兩者相互依存、相

互建構的特性。Annamma 等人（2016）指出，使用 dis/ability 而非傳統的 disability 有兩個主要目的：首先，為了挑戰主流語境中對障礙者的再現，往往只強調其「無能」、「做不到」（cannot do），卻忽視其「能」（can）的能力與潛能；其次，意在打破將障礙視為固定不變、永久缺陷的觀點。正如 Annamma 與 Handy（2021）所言，dis/ability 的用法旨在「對抗長期對障礙所持的缺陷觀點，凸顯障礙與能力彼此相互依存，且兩者本質上都是具爭議且不穩定的概念」（頁 47）。

最後，關於理論的援引，回顧文獻發現，超過半數研究除了採用 DisCrit 理論外，還結合其他理論架構，以更複雜、多元的視角來分析研究議題，呼應 DisCrit 第二項宗旨所強調，除了族群面向外，亦須兼顧其他身分的交織共構，從而理解不同的邊緣化經驗。然而，從 DisCrit 理論的發展脈絡來看，其核心批判種族理論最初源於美國非裔的壓迫經驗。因此，當研究對象涉及亞裔、語言學習者、無居留身分者，或探討空間政治議題時，結合相關的理論能進一步強化研究的理論效度與脈絡適切性。

此外，Cabral 等人（2022）與 Collins（2024）的研究，分別援引 DisCrit Solidarity 和前述 DCCN 的概念，兩者皆為 DisCrit 理論發展出來的延伸概念。自 2013 年 DisCrit 提出後，學者們受其啟發，持續創造出多元相關概念。例如，2024 年 *International Journal of Qualitative Studies in Education* 第 37 卷第 9 期的特刊，透過 DisCrit mothering 此一概念探討有色人種母親在育有障礙子女的母職經驗（如 Cioè-Peña et al., 2024; Chen & Yeh, 2024）；又如針對對抗種族主義與健全主義的師資培育教學法 disability-centered culturally sustaining pedagogies（Kulkarni, 2021; Kulkarni et al., 2024）；以及應用於識讀教育的 DisCrit literacies 概念（Beneke et al., 2022）等，皆展現 DisCrit 的理論生成力，持續推衍出具創新性的相關理論與實踐概念。

## 陸、結論與建議

本文引介臺灣教育研究中尚待探索的 DisCrit 理論，並透過範域文獻回顧，統整 DisCrit 理論如何引導研究者聚焦具障礙身分 / 標籤且處於多重壓迫位置的學生群體。透過這些學生的經驗，不僅揭露健全主義與種族主義等其他結構性壓迫對個體的實質影響，也提供了批判社會的抵抗敘事，特別是在教育場域對正常性的反思。在回顧的質性研究中，亦見理論基礎的厚實與多元，多數的研究除採用 DisCrit 理論外，亦因應研究對象的背景援引其他相關批判理論。

然而，本研究具前導性質，文獻蒐集主要限於 Scopus 資料庫，可能遺漏部份符合納入條件的研究。未來研究可採用系統性文獻回顧方法，以進行更全面的文獻回顧。此外，在資料萃取過程曾嘗試整理納入文獻所運用的 DisCrit 七大宗旨，但發現不少文章並未明確表示其對宗旨，或僅概述皆有運用。後續研究可針對此點進行更深入的統整與分析，探討實證研究中 DisCrit 理論與其七大宗旨間的具體關聯與應用情況。

綜上所述，本文針對臺灣教育障礙研究提出兩點研究建議與一項實務建議：

### 1. 朝向交織性觀點的教育障礙研究

DisCrit 的提出，凸顯障礙研究視角切入的特殊教育研究已朝向重視多重身分交織觀點。臺灣的障礙者與非主流族群至今仍面臨結構性不平等。作為多元族群國家，臺灣的障礙教育研究應引入 DisCrit 所強調的族群視角，以理解不同族群特教生的障礙經驗與特教身分認同情形和影響。例如，不同族群對特殊教育體制及障別劃分的理解，是否與現行法規及漢人主流觀點有所差異？原住民重點學校與實驗教育學校如何看待身心心理差異的學生？東南亞新二代身心障礙學生，在教育場域中是否經歷雙重歧視？當教生族群背景不同時，又如何協商對障礙的認知？這些問題尚待實證研究回應。

此外，除了族群因素外，社會階級、語言背景、殖民歷史、全球化資本主義、課程設計、升學文化等社會條件如何共同形塑教育場域中對正常的想像，並進一步影響不同族群身心障礙學生的生命經驗。這些議題的深入探究，將有助於反思臺灣學校教育該如何改變，以回應每位學生的獨特

性。需強調的是，雖然 DisCrit 提供理解障礙與種族交織的有力理論，不代表相關研究必須採用該理論。南方障礙研究指出，除了障礙與族群的雙重歧視，現代化與西方文化霸權也是影響障礙經驗的重要因素。因此，未來臺灣的障礙教育研究可同時援引 DisCrit 和其他理論，發展具本土脈絡的理論視角，以反映在地處境。

## 2. 開展多元研究議題與資料蒐集

本研究回顧的國際文獻顯示，DisCrit 理論具啟發多元研究問題的潛力，其七項核心宗旨能拓展研究視角與問題意識，為臺灣相關研究帶來新的啟發。再者，研究場域方面，除了學校，也可延伸至少年矯正機構，探討特教生從一般校園進入司法體制的歷程，這也是臺灣教育障礙研究有待發展的方向。

再者，雖然訪談為質性研究中常見的資料蒐集方式，但回顧的文獻提醒了研究者，須突破對口語敘述的過度依賴。研究可納入攝影、圖像、生活札記等表達形式，或透過長期觀察瞭解其生活樣貌，打破口語中心的健全主義偏見，從而拓展資料蒐集的多元與創新可能，也實踐對障礙者參與研究的支持。

## 3. 特教統計與族群資料的建立與分析

《特殊教育統計年報》是臺灣特殊教育統計的重要依據，涵蓋各教育階段、各類障別學生的人數與安置情形，並提供性別統計。然而，DisCrit 強調的族群向度目前未納入其中。若要查詢原住民族特殊教育學生的數據，需另至教育部「特殊教育通報網」查找；至於如新二代等族群，其特教統計資料則付之闕如。為完整掌握臺灣特殊教育中的族群現況，建議未來《特殊教育統計年報》應納入族群統計，除可作為研究與政策制定基礎外，也呼應政府推動的族群主流化政策，避免臺灣特教統計落入 DisCrit 所批判的種族迴避現象。

## 謝誌

本研究由國家科學及技術委員會計畫「障礙批判種族理論：新住民子女特教需求學生、母職與學校場域，編號：NSTC 113-2410-H-007-104」補助。

## 參考文獻

- 王淑惠（2014）。淺談國中小原住民學習障礙與智能障礙特殊生鑑定—以花蓮縣為例。《雲嘉特教期刊》，**19**，20-28。
- [Wang, S. H. (2014). An exploratory study on the identification of special education needs among indigenous students with learning and intellectual disabilities in elementary and junior high schools: The case of Hualien County. *The Journal of Yun-Chia Special Education*, *19*, 20-28.]
- 王淑惠（2019）。淺談全國與花蓮縣原住民特殊生出現率分析之初探。《東華特教》，**61**，1-12。
- [Wang, S. H. (2019). An exploration of the prevalence of special education students nationwide and among indigenous students in Hualien County. *Dong Hua Special Education*, *61*, 1-12.]
- 吳啟誠、張俊紳（2015）。批判種族理論：以台灣原住民族特殊學童出現率為例。《特教論壇》，**18**，57-65。https://doi.org/10.6502/SEF.2015.18.57-65
- [Wu, C. C., & Chang, C. S. (2015). Critiquing the prevalent rates of aboriginal students requiring special needs education: A perspective of critical race theory. *Special Education Forum*, *18*, 57-65. https://doi.org/10.6502/SEF.2015.18.57-65]
- 林駿杰、張恒豪（2020）。什麼是「障礙研究」？英美的理論發展、建制化與臺灣本土化歷程。《人文及社會科學集刊》，**32**（4），645-691。https://doi.org/10.53106/1018189X2020123204004
- [Lin, J. J., & Chang, H. H. (2020). Defining disability studies: The development of disability studies in UK and US and the localization process in Taiwan. *Journal of Social Science and Philosophy*, *32*(4), 645-691. https://doi.org/10.53106/1018189X2020123204004]
- 周怡君（2023）。當 CRPD 遇見原住民：社會障礙與社區服務對宜蘭泰雅族原住民障礙者的意義初探。《臺灣社會學刊》，**73**，105-148。https://doi.org/10.6786/TJS.202306\_(73).0003
- [Chou, Y. C. (2023). When CRPD and indigenous people with disabilities intersect: A preliminary study on community services for Atayal tribe members in Yi-Lan County. *Taiwanese Journal of Sociology*, *73*, 105-148. https://doi.org/10.6786/TJS.202306\_(73).0003]
- 柯美稜（2016）。失落的一角：特殊教育中的原住民族〔未出版之碩士論文〕。國立政治大學民族學系。
- [Ke, M. L. (2016). *A missing piece: Aborigines in special education* [Unpublished master's thesis]. National Chengchi University.]

- 陳伯偉、邱春瑜、郭惠瑜、周月清（2023）。發展障礙研究倫理指引：支持障礙者參與研究。臺大社會工作學刊，特刊，1-42。https://doi.org/10.6171/ntuswr.202308/SP\_(2023).0001
- [Chen, B. W., Chiu, C. Y., Kuo, H. Y., & Chou, Y. C. (2023). Developing guidelines for disability research ethics: Doing research with disabled people. *NTU Social Work Review, Special Issue*, 1-42. https://doi.org/10.6171/ntuswr.202308/SP\_(2023).0001]
- 陳淑麗、洪麗瑜、曾世杰（2005）。以國語補救教學診斷原住民低成就學童是否為學習障礙：轉介前介入的效度考驗研究。特殊教育研究學刊，29，127-150。https://doi.org/10.6172/BSE200509.2901007
- [Chen, S. L., Hung, L. Y., & Tzeng, S. J. (2005). Identifying Taiwanese aboriginal students with reading disabilities: The discriminant validity of students' response to pre-referral intervention. *Bulletin of Special Education*, 29, 127-150. https://doi.org/10.6172/BSE200509.2901007]
- 教育部（2024a）。112 學年度各級學校新住民子女就學概況。https://www.edu.tw/News\_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60
- [Ministry of Education (2024a). *The enrollment status of children of new immigrants in schools at all levels for the 112th academic year*. https://www.edu.tw/News\_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60]
- 教育部（2024b）。113 年度特殊教育統計年報。https://www.set.edu.tw/actclass/fileshare/default.asp
- [Ministry of Education (2024). *Annual report of special education statistics*. https://www.set.edu.tw/actclass/fileshare/default.asp.]
- 教育部（2025 年 3 月 20 日）。113 學年度原住民身心障礙類障別統計。https://www.set.edu.tw/default.asp
- [Ministry of Education (2025, March 20). *Statistics of indigenous students with disabilities—Academic year 113*. https://www.set.edu.tw/default.asp.]
- 張如杏、林幸台（2009）。特教醫療化現象之探討。特殊教育與復健學報，21，1-17。https://doi.org/10.6457/BSER.200912.0001
- [Chang, J. H., & Lin, H. T. (2009). Exploring the medicalization phenomenon in the special education. *Bulletin of Special Education and Rehabilitation*, 21, 1-17. https://doi.org/10.6457/BSER.200912.0001]
- 張恒豪（2007）。特殊教育與障礙社會學：一個理論的反省。教育與社會研究，13，71-94。https://doi.org/10.6429/FES.200706.0071
- [Chang, H. H. (2007). Special education and sociology of disability: A theoretical reflection. *Formosan Education and Society*, 13, 71-93. https://doi.org/10.6429/FES.200706.0071]

張恒豪、林駿杰、日宏煜、陳美智（2024）。國家福利體制與原住民族障礙者的交織身分：系統性的文獻回顧。臺大社會工作學刊，**50**，141-178。https://doi.org/10.6171/ntuswr.202412\_(50).0004

[Chang, H. H., Lin, J. J., Ru, H. Y., & Chen, M. C. (2024). Welfare state regimes encountering indigenous people with disabilities: A systematic literature review. *NTU Social Work Review*, 50, 141-178. https://doi.org/10.6171/ntuswr.202412\_(50).0004]

張恒豪、邱春瑜（2019）。障礙研究與融合教育。在王國羽、林昭吟、張恒豪（主編），*障礙研究與社會政策*（頁253-272）。巨流。

[Chang, H. H., & Chiu, C. (2019). Disability studies and inclusive education. In K. Y. Wang, C. Y. Lin, & H. H. Chang (Eds.), *Disability studies and social policy* (pp. 253-272). Chuliu.]

張英鵬（2001）。原住民特殊教育學童之調查研究。特殊教育與復健學報，**9**，1-27。

[Chang, Y. P. (2001). A survey on special needs with aboriginal exceptional students. *Bulletin of Special Education and Rehabilitation*, 9, 1-27.]

曾凡慈（2023）。是標籤還是特殊需求？ADHD與教育場域醫療化的再思考。教育研究月刊，**351**，54-72。https://doi.org/10.53106/168063602023070351005

[Tseng, F. T. (2023). Label or special needs?: Rethinking the medicalization of ADHD in educational settings. *Journal of Education Research*, 351, 54-72. https://doi.org/10.53106/168063602023070351005]

楊巧玲（2020）。解構新移民子女教育研究中的缺陷思維論述。臺灣教育社會學研究，**20**（2），39-90。https://doi.org/10.3966/168020042020122002002

[Yang, C. L. (2023). Deconstructing the discourse of deficit thinking in research on the education of new immigrants' children. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 20(2), 39-90. https://doi.org/10.3966/168020042020122002002]

楊巧玲（2021）。重思學習障礙之定義與鑑定：一個特殊教育社會學的觀點。教育研究季刊，**67**（3），1-42。https://doi.org/10.3966/102887082021096703001

[Yang, C. L. (2021). Reconsidering the definition and identification of learning disability: A perspective of sociology of special education. *Bulletin of Educational Research*, 67(3), 1-42. https://doi.org/10.3966/102887082021096703001]

楊巧玲（2023）。情緒教育、社會情緒學習、情緒行為障礙的發展與反思。教育研究月刊，**351**，4-23。https://doi.org/10.53106/168063602023070351001

[Yang, C. L. (2023). The development and reflection on emotional education, social emotional learning and emotional/ behavioral disorders. *Journal of Education Research*, 351, 4-23. https://doi.org/10.53106/168063602023070351001]

- 劉秋玲、阮孝齊 (2019)。臺灣國民教育階段原住民族身心障礙學生盛行率分析研究。國家教育研究院研究計畫成果報告。 <https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=12723306>
- [Liu, C. L., & Juan, H. C. (2019). *The study of the prevalence of the indigenous students with disabilities in the elementary and junior high schools in Taiwan*. Project report of the National Academy for Educational Research. <https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=12723306>]
- 蔡友月 (2007)。遷移、挫折與現代性：蘭嶼達悟人精神失序受苦的社會根源。 *臺灣社會學*, 13, 1-69. <https://doi.org/10.6676/TS.2007.13.1>
- [Tsai, Y. Y. (2007). Migration, mental frustration, and modernity: The social origins of the mental disorders of the Tao aboriginal people on Taiwan's Orchid Island. *Taiwan Sociology*, 13, 1-69. <https://doi.org/10.6676/TS.2007.13.1>]
- Aguilar, C. (2019). Undocumented critical theory. *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies*, 19(3), 152-160. <https://doi.org/10.1177/1532708618817911>
- Annamma, S. A. (2018). Mapping consequential geographies in the carceral state: Education journey mapping as a qualitative method with girls of color with dis/abilities. *Qualitative Inquiry*, 24(1), 20-34. <https://doi.org/10.1177/1077800417728962>
- Annamma, S. A., & Handy, T. (2019). DisCrit solidarity as curriculum studies and transformative praxis. *Curriculum Inquiry*, 49(4), 442-463. <https://doi.org/10.1080/03626784.2019.1665456>
- Annamma, S. A., & Handy, T. (2021). Sharpening justice through DisCrit: A contrapuntal analysis of education. *Educational Researcher*, 50(1), 41-50. <https://doi.org/10.3102/0013189X20953838>
- Annamma, S. A., Connor, D. J., & Ferri Beth. (2016). A truncated genealogy of DisCrit. In D. J. Connor, B. A. Beth, & S. A. Annamma (Eds.), *DisCrit: Disability studies and critical race theory* (pp. 1-8).
- Annamma, S. A., Connor, D., & Ferri, B. (2013). Dis/ability critical race studies (DisCrit): Theorizing at the intersections of race and dis/ability. *Race Ethnicity and Education*, 16(1), 1-31. <https://doi.org/10.1080/13613324.2012.730511>
- Annamma, S. A., Ferri, B. A., & Connor, D. J. (2018). Disability critical race theory: Exploring the intersectional lineage, emergence, and potential futures of DisCrit in education. *Review of Research in Education*, 42(1), 46-71. <https://doi.org/10.3102/0091732X18759041>
- Annamma, S. A., Ferri, B. A., & Connor, D. J. (2022a). Introduction to the special issue-imagining possible futures: Disability critical race theory as a lever for praxis in education. *Teachers College Record*, 124(7), 3-16. <https://doi.org/10.1177/01614681221111427>
- Annamma, S. A., Beth, F. A., & Connor, D. J. (Eds.). (2022b). *DisCrit expanded: Reverberations, ruptures, and inquiries*. Teachers College Press.
- Annamma, S. A., Jackson, D. D., & Morrison, D. (2017). Conceptualizing color-evasiveness: Using dis/ability critical race theory to expand a color-blind racial ideology in education and society. *Race Ethnicity and Education*, 20(2), 147-162. <https://doi.org/10.1080/13613324.2016.1248837>

- Annamma, S., Handy, T., Miller, A. L., & Jackson, E. (2020). Animating discipline disparities through debilitating practices: Girls of color and inequitable classroom interactions. *Teachers College Record*, 122(5), 1-46. <https://doi.org/10.1177/016146812012200512>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Bailey, J. (1998). Medical and psychological models in special needs education. In C. Clark, A. Dyson, & A. Millward (Eds.), *Theorizing special education* (pp. 44-60). Routledge.
- Beneke, M. R., Machado, E., & Taitingfong, J. (2022). DisCrit literacies: Early childhood teachers critically reading school as text and imagining an otherwise. *Reading Research Quarterly*, 57(4), 1237-1257. <https://doi.org/10.1002/rrq.466>
- Brayboy, B. J. M. (2005). Toward a tribal critical race theory in education. *Urban Review*, 37(5), 425-446. <https://doi.org/10.1007/s11256-005-0018-y>
- Cabral, B., Annamma, S. A., Le, A., Harvey, B., Wilmot, J. M., & Morgan, J. (2022). Solidarity incarcerated: Building authentic relationships with girls of color in youth prisons. *Teachers College Record*, 124(7), 174-200. <https://doi.org/10.1177/01614681221111458>
- Charlton, J. I. (1998). *Nothing about us without us: Disability oppression and empowerment*. University of California Press; eBook Collection.
- Chen, E., & Yeh, C. (2024). Disability, model minority myth, and white supremacy: Struggling, reimagining, and becoming through mother-daughter counter storytelling. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 37(9), 2507-2520. <https://doi.org/10.1080/09518398.2024.2318274>
- Chiu, T. (2024). Exploring indigenous disability experiences in Taiwan: Three case studies. *International Journal of Disability and Social Justice*, 4(1), 82-98. <http://doi.org/10.13169/intljofdissojus.4.1.0082>
- Cioè-Peña, M. (2020). Dual language and the erasure of emergent bilinguals labeled as disabled (EBLADs). In N. Flores, A. Tseng, & N. C. Subtirelu (Eds.), *Bilingualism for all?: Raciolinguistic perspectives on dual language education in the United States* (pp. 125-140). Multilingual Matters.
- Cioè-Peña, M., Migliarini, V., & Beneke, M. R. (2024). DisCrit mothering: Interrogating consequential education for our children's lives and humanity. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 37(9), 2489-2492. <https://doi.org/10.1080/09518398.2024.2388679>
- Clark, L. B. (2018). Beyond bias: Cultural capital in anti-discrimination law. *Harvard Civil Rights*, 53, 381-443.
- Collins, T. (2024). Contrasting educator and black student perspectives of the special education placement process: A DisCrit counter-narrative analysis. *Teacher Education and Special Education: The Journal of the Teacher Education Division of the Council for Exceptional Children*, 47(4), 283-301. <https://doi.org/10.1177/08884064241255219>

- Connor, D. J., Beth, B. A., & Annamma, S. A. (Eds.). (2016). *DisCrit: Disability studies and critical race theory in education*. Teachers College Press.
- Connor, D. J., Gabel, S. L., Gallagher, D. J., & Morton, M. (2008). Disability studies and inclusive education implications for theory, research, and practice. *International Journal of Inclusive Education, 12*(5-6), 441-457. <https://doi.org/10.1080/13603110802377482>
- Connor, D., Cavendish, W., Gonzalez, T., & Jean-Pierre, P. (2019). Is a bridge even possible over troubled waters? The field of special education negates the overrepresentation of minority students: A DisCrit analysis. *Race Ethnicity and Education, 22*(6), 723-745. <https://doi.org/10.1080/13613324.2019.1599343>
- Crenshaw, K. (1991). Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of color. *Stanford Law Review, 43*(6), 1241-1299. <https://doi.org/10.2307/1229039>
- Gilson, S. F., & Depoy, E. (2000). Multiculturalism and disability: A critical perspective. *Disability & Society, 15*(2), 207-218. <https://doi.org/10.1080/09687590025630>
- Goodley, D. (2013). Dis/entangling critical disability studies. *Disability & Society, 28*(5), 631-644. <https://doi.org/10.1080/09687599.2012.717884>
- Goodley, D., Lawthom, R., Liddiard, K., & Runswick-Cole, K. (2019). Provocations for critical disability studies. *Disability & Society, 34*(6), 972-997. <https://doi.org/10.1080/09687599.2019.1566889>
- Graham, L. J. (2012). Disproportionate over-representation of Indigenous students in New South Wales government special schools. *Cambridge Journal of Education, 42*(2), 163-176. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2012.676625>
- Iqtadar, S. (2024). "Who created these rules?": Narrative accounts of two first generation Black African immigrant students with dis/ability labels. *Educational Studies - AESA, 60*(2), 177-198. <https://doi.org/10.1080/00131946.2024.2319153>
- Kulkarni, S. S. (2021). Special education teachers of color and their beliefs about dis/ability and race: Counter-stories of smartness and goodness. *Curriculum Inquiry, 51*(5), 496-521. <https://doi.org/10.1080/03626784.2021.1938973>
- Kulkarni, S. S., Miller, A. L., Nusbaum, E. A., Pearson, H., & Brown, L. X. (2024). Toward disability-centered, culturally sustaining pedagogies in teacher education. *Critical Studies in Education, 65*(2), 107-127. <https://doi.org/10.1080/17508487.2023.2234952>
- Liang, C. T. H., Rosati, S. A., Fluharty, M., Gabrilowitz, R., Carter, D., Mui, V., Kern, L., & Freeman, J. (2024). A DisCrit critique of practices for youth with or at risk of emotional and behavioral disorders. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 32*(1), 36-46. <https://doi.org/10.1177/10634266221141064>
- Migliarini, V., & Cioè-Peña, M. (2024). Performing the good (im)migrant: Inclusion and expectations of linguistic assimilation. *International Journal of Inclusive Education, 28*(11), 2490-2509. <https://doi.org/10.1080/13603116.2022.2112770>
- Miller, A. L. (2022). Reconceptualizing education grounded in the multimodal discourses of girls of color labeled with significant cognitive disabilities. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities, 47*(3), 158-175. <https://doi.org/10.1177/15407969221119848>

- Miller, A. L. (2023). Disabled girls of color excavate exclusionary literacy practices and generate promising sociospatial-textual solutions. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 36(2), 247-270. <https://doi.org/10.1080/09518398.2020.1828649>
- Montes, I. R. (2024). Tensions of perceiving and practice: An intersectional raciolinguistic DisCrit inquiry. *Critical Inquiry in Language Studies*, 22(3), 238-257. <https://doi.org/10.1080/15427587.2024.2365652>
- Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, 18(1), 143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- Naser, S. C., Grapin, S. L., Griffin, C. B., & Brown, J. M. (2022). DisCrit theory applied to clinical super-vision for minoritized students with social, emotional, and behavioral concerns. In S. Proctor & D. P. Rivera (Eds.), *Critical theories for school psychology and counseling: A foundation for equity and inclusion in school-based practice* (pp. 195-215). Routledge.
- Newhouse, K. S. (2022). Cultivating educational spaces that support Black girl's spatial inquiries. *Girlhood Studies*, 15(1), 71-88. <https://doi.org/10.3167/ghs.2022.150106>
- Oliver, M. (1983). *Social work with disabled people*. Macmillan.
- Oliver, M. (2013). The social model of disability: Thirty years on. *Disability and Society*, 28(7), 1024-1026. <https://doi.org/10.1080/09687599.2013.818773>
- Padia, L. B., & Traxler, R. E. (2021). Traerás tus Documentos (you will bring your documents): Navigating the intersections of disability and citizenship status in special education. *Race Ethnicity and Education*, 24(5), 687-702. <https://doi.org/10.1080/13613324.2021.1918410>
- Park, S., Lee, S., Alonzo, M., & Adair, J. K. (2021). Reconceptualizing assistance for young children of color with disabilities in an inclusion classroom. *Topics in Early Childhood Special Education*, 41(1), 57-68. <https://doi.org/10.1177/0271121421992429>
- Rosa, J., & Flores, N. (2017). Unsettling race and language: Toward a raciolinguistic perspective. *Language in Society*, 46(5), 621-647. <https://doi.org/10.1017/S0047404517000562>
- Sarkar, T., Mueller, C., & Forber-Pratt, A. (2022). Does DisCrit travel? The global south and excess theoretical baggage fees. In S. A. Annamma, B. A. Ferri, & D. J. Connor (Eds.), *DisCrit Expanded: Reverberations, ruptures, and inquiries* (pp. 81-95). Teachers College.
- Sinclair, J., Hansen, S. G., Machalicek, W., Knowles, C., Hirano, K. A., Dolata, J. K., Blakely, A. W., Seeley, J., & Murray, C. (2018). A 16-year review of participant diversity in intervention research across a selection of 12 special education journals. *Exceptional Children*, 84(3), 312-329. <https://doi.org/10.1177/0014402918756989>
- Slee R. (2015). Introduction: Disability studies in education as an applied project. In T. Corcoran, J. White, & B. Whitburn (Eds.), *Dis-ability studies: Educating for inclusion* (pp. vii-viii). Sense.

- Slee, R., Corcoran, T., & Best, M. (2021). Disability studies in education – Building platforms to reclaim disability and recognise disablement. *Journal of Disability Studies in Education*, 1(1-2), 3-13. <https://doi.org/10.1163/25888803-00101002>
- Song, Y., & Freedman, J. E. (2022). The construction and embodiment of disability for North Korean refugees living in South Korea. *Teachers College Record: The Voice of Scholarship in Education*, 124(7), 201-220. <https://doi.org/10.1177/01614681221111459>
- Sullivan, A. L., Vukovic, R., Nguyen, T., Kulkarni, T., Kim, J., & Carlson, S. (2022). DisCrit theory: Emotional and behavioral disturbance assessment and identification. In S. Proctor & D. P. Rivera (Eds.), *Critical theories for school psychology and counseling: A foundation for equity and inclusion in school-based practice* (pp. 117-131). Routledge.
- Taylor, J. P., Scott, L. A., Bruno, L. P., Frazier, R., Thoma, C. A., & Dayton, M. (2023). We have to stand up for ourselves: Barriers to self-determination experienced by Black youth in the transition to adulthood. *Journal of Intellectual Disabilities*, 28(3), 629-646. <https://doi.org/10.1177/17446295231180660>
- Tomlinson, S. (2017). *A sociology of special and inclusive education: Exploring the manufacture of inability*. Routledge.
- Wagner, J. (2023). Ada, Ada, Ada, and Ada: Transforming learner identities through social practice. *Anthropology and Education Quarterly*, 54(2), 165-182. <https://doi.org/10.1111/aeq.12439>
- Wilmot, J. M., Migliarini, V., & Ancy Annamma, S. (2021). Policy as punishment and distraction: The double helix of racialized sexual harassment of black girls. *Educational Policy*, 35(2), 347-367. <https://doi.org/10.1177/0895904820984467>