



評介《大學社會責任與生活品質》

REVIEW OF “UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY AND QUALITY OF LIFE: A GLOBAL SURVEY OF CONCEPTS AND EXPERIENCES.”

詹盛如

Sheng-Ju Chan

壹、前言

傳統以來大學主要核心任務經常圍繞在教學、研究與社會服務三大目標，毫無疑問的是教學與研究是首要兩大任務，但是社會服務的角色為何？要該如何履行？社會大眾如何看待大學的社會責任，以及社會參與（engagement）應該產生哪些效應與影響力，這些相關議題都是近年來各界關注者。隨著高等教育日益大眾化，大學的功能與角色多元分化，彼此定位落差增加，甚有研究型大學、教學型大學之區隔，那麼會有服務型大學嗎（service-oriented university）？還是這樣的劃分亦太過侷限與粗糙呢？人們該用怎樣的角度重新審視大學的公民責任（civic responsibility）呢？另一方面，當今大學學術排名運動方興未艾，各國政府積極追求高等教育學府的學術競爭力、研究卓越與國際聲望，久而久之似乎在地知識、議題、文化、社會與環境發展，有日益遠離大學核心任務的危機，到底大學領導人如何平衡國際競爭與社區發展間的需求，

詹盛如，國立中正大學教育學研究所教授、財團法人高等教育評鑑中心處長

電子郵件：ju1207@ccu.edu.tw

本文評介：Daniel T. L. Shek & Robert M. Hollister (2017)(eds). *University Social Responsibility and Quality of life: A Global Survey of Concepts and Experiences*. Singapore: Springer.

都成為當代高等教育機構亟需面對的議題。

有鑑於此，許多國家開始鼓吹大學社會責任（university social responsibility, USR）運動，希望能藉由大學自身的能量，參與在地社會發展，帶動產業、社區與環境的重構，達成多贏的局面，積極履行帶領社會變革的功能與角色，此種主動、領頭羊的位置，讓大眾重新瞭解大學的公民責任與角色。在此背景下，本文因此選擇 Daniel T.L. Shek 與 Robert M. Hollister 在 2017 年編輯出版的書籍，《大學社會責任與生活品質》（University social responsibility and quality of life），深入審視與分析相關內容，當作瞭解上述相關議題之參酌。而該書也是目前少數以「大學社會責任」為核心的專著，作者群橫跨許多國家與大學，具有一定可讀性。

貳、書籍內容與大要

這是一本編輯的專書，由香港與美國兩位專家學者共同擔任主編，全書總共 17 個章節，區分成導論（第 1 與 2 章）、概念與理論考量（第 3 與 4 章）、全球經驗（第 5—16 章），以及結論（第 17 章）等四大部分，其中主要包含 12 個大學的實際經驗。根據作者所言，出版本書有四方面的用意，包括 1. 將 USR 概念化；2. 紀錄與分享 12 所大學經驗；3. 展現全球交流的價值；4. 擴展 USRN（USR network）網路。這本書籍來自全球大學社會責任網絡（University Social Responsibility Network, USRN）聯盟，該組織於 2008 年在美國舊金山創設，目前秘書處設在香港理工大學，因此本書的主要用意是在深化 USR 的概念與作法，同時鏈結全球其他國家大學的實務經驗與作法，持續拓展該聯盟的網絡互動與交流成果。

一、導論、概念與理論導向

本書導論主要說明為何需要 USRN 的網絡，並且說明如何透過網絡來增進各國實務之進展與深化；第二章則提及世界亦有相關之聯盟或網絡，例如：Talioires Network 召集 76 國 350 所大學致力投入公民參與與社會責任（本書編者之一 Robert M. Hollister 即是原來的創始者）、曼安阿拉伯公民參與大學聯盟（Ma'an Arab University Alliance for Civic

Engagement)、南非高等教育社群參與論壇(South African Higher Education Community Engagement Forum),以及全球大學創新網絡(The Global University Network for Innovation, GUNi)。換言之,大學社會責任正在全球各地蓬勃發展,有許多跨國組織、聯盟與平台日益興盛,在導論中作者也指出 USRN 的獨特性與挑戰,同時一併指出未來的發展前景。主要前景則包括學生工作需要進一步的深化,需要系統且嚴格的評鑑,對 USR 在政策、機構、學生、社區等不同層面影響力的評估。最後,他認為夥伴聯盟的建立,仍具有關鍵地位。

接下來第三章則把焦點轉移到 USR 的歷史源頭與未來挑戰,該章採取教育史的角度,論述大學與社會(責任)的廣義關係,從希臘時代開始談起,歷經羅馬、中古時代,以致於近代的角色位置與變遷關係,當然洪保德式大學理念,以及美國 1862 年莫理斯法案(Morris Act)促成「捐地學院」都與廣義社會責任有所連結。但是可惜的是,內文都未針對中國/東方傳統書院所演的社會公民功能有所著墨,也未對中東世界的高等機構/圖書館所扮演的知識公民有所簡介,殊為可惜。不過本篇的確也引述 Scott(2006)的觀點指出,大學的六大功能都應該由「服務」貫穿之。另外,藉由 Altbach、Rieisberg 與 Rumbley(2009)的觀點,作者也認為高等教育作為「公共財」的角色有其關鍵與重要性,大學如何重新發揚「公民任務」會是關鍵議題。

第四章回應主編在序文理念,主要針對 USR 的概念與評鑑基礎,提供更系統化與學理架構。作者主張 USR 必須融入大學的任務與策略當中,因此他們提出一個概念模式,亦即「價值、歷程與影響」(Values, Process and Impact, VPI)架構,提供一個方法論,藉此建構評估 USR 的索引系統,當成 USR 評比表現與管理工具。概念上,本模式擁護「USR 即是永續管理模式」,支持「社會責任、經濟永續與環境永續」的理念。然而本篇更重要的貢獻是,他確認出七大互動關係人,並且據此設計出不同的實務工作內容(practice),以及影響標準(impact criteria)。這七類互動關係人為:學生、雇主、政府/支援團體、同儕大學、社區、環境與供應者(suppliers),作者再根據教學與學習、學術研究、大學治理、社區服務與環境永續等五個面向,精細指出需要評估與監控的範疇,總共有 54 項實務工作內容,以及 72 個影響標準。從正面觀之,這

份詳細表單，有助於大學分析自身 USR 的營運狀況、工作要項，並且當成衡量影響性的工具，對於實務工作之推動的確會有幫助。不過可惜的是 VPI 模式如何與後續實務工作內容與影響標準進行連結，似乎缺乏清楚的說明，否則應該能給讀者更多從「大學治理」角度，規劃與鏈結校務發展的啟示與作法。

二、全球經驗

從第五章開始到十六章基本上都是會員大學自身從事 USR 的個案經驗呈現，讓讀者有清楚的機構脈絡與社區脈絡，瞭解該校推動 USR 的主題、參與方式，甚至是對於社區的影響等。這 12 章核心主題包括大學社區關係、機構變遷的歷程與策略、國家政策在 USR 的影響、學生參與與發展、研究應用至社區與社會問題等，以下約略呈現各章的重點內涵。

第五章主要以美國塔夫茨大學（Tufts University）為例，說明該校以「積極公民權」（active citizenship）為核心願景，希望所有領域學生都能具備此價值與技巧，為社會帶來正面改變。本章主要提供該校案例說明，「公民參與」（civic engagement）與「社會責任」（social responsibility）是該校基本信念，在策略上該校採取四大因應策略：將積極公民權融入課程、集體領導、設立全校性的學院、參與與貢獻全球大學運動。而在相關方案與政策則有：學生領導發展、教師支持，並且能夠建構研究、社區夥伴關係，以及全校性的社會責任。此機制性設計，對大學投入與支撐學生發展「積極公民權」有系統性的助益。第六章則在評估學生的「公民學習」（civic learning），特別是針對構面（constructs）、結果與評量三個層面。作者以華盛頓大學（Washington University in St. Louis）為例，認為公民學習必須透過與社會夥伴關係達成，該篇作者認為：應以「整合式」評量來評估學生的公民學習，該校採納普渡大學所發展出來的「公民意識畢業生模式」（civic-minded graduate model）為基礎（Steinberg, Hatcher, & Bringle, 2011），參考與社區關係的緊密性、公平性與正直性為評量依歸。

第七章則是以英國曼徹斯特大學為案例，分析如何把研究應用至高齡化社區的過程，試圖發展「年齡友善城市」（age-friendly cities）。本方案的特色在於把高齡者列為共同研究者，因本研究採取人類學取

向，需要瞭解高齡者生活，應用「共同生產」(co-production)的方法，讓研究對象也生產相關資料、證據。第八章是以澳洲新南威爾斯大學(University of New South Wales)為個案，讓學生透過志工服務(volunteering)方式，學習發展成為「負責任的社會公民」(socially responsible citizens)。該校有兩個方案，分別是至不利社區協助改善學生學習狀況，另外一個則是到非營利組織服務。第九章則是從組織衝突理論出發，瞭解以色列海法大學(University of Haifa)，推動大學—社區計畫(University-Community Partnership, UCP)時，所面對的四種矛盾/悖論(paradox)。UCP的長程目標是減少兩極化狀況、促進不同族群團結、鼓勵受排擠團體融入主流社會中。經過個案研究發現，四個矛盾包括由上而下與由下而上的方式、組織關係與組織效能、公平取向與階層取向，以及建構共同願景或創造多重認同；這四個矛盾能精準反應出大學在涉入社區和平重構時，所碰觸到主流意識形態，並且對計畫推動者，帶來難以忽視的價值障礙，顯示社會責任的實踐亦需要拿捏在地脈絡與價值變遷的問題。

第10章則以南非的比勒陀利亞大學(University of Pretoria)的服務領導課程為對象，試圖評估多元策略的成效，其主要特色是要求學生選修學分課程，進行社區參與，進行志工活動。在大學的社區參與政策要求下，每個系所(或課程方案)都至少有相關的課程內涵。因此，大約每年有30,000個學生參與相關活動，並且為社區帶來至少百萬元以上之財務價值。由於該取向，該大學的社會責任模式也逐步邁向互利、使用知識解決社區問題的取向。本章中也舉出跨領域、法學院、工學院、自主社區參與與健康科學等五個方案的例子當作參考。第11章也是南半球的案例，巴西聖保羅大學(University of Sao Paulo)提供相當不一樣的社會責任經驗，該大學矢志提供服務給不利社區，發展更公平的入學方案給不同族群的學生，更重要的是該校的「社會包容方案」(social inclusion program)，是以文化與藝術內涵進行延伸，相關計畫包括文化保存、圖書館計畫、遺跡、戲院/電影院、合唱團/樂團等，藉由文化擴散(extension)方式，實踐大學社會責任。

至於第12章京都大學則以培養全球人才(global talent)為目標，希望學生參與「社區導向」(community-oriented)的教育活動，為了有

效達成上述目標，該校創設「京都學教育方案」（Kyotology Education Program），並有專責單位擔任單一窗口，促進學生、研究人員與在地社區的服務，支持學生在地創生（revitalization）工作。在深化學生瞭解在地社區方面，大學也設計正式學分課程，提供選修、獲得資歷（qualification）之選項，其中重要科目有「京都區域未來發展理論」、「傳統京都蔬菜培育實務」，以及「市容美化」等內容。同樣來自東亞的案例，第13章是北京大學實踐大學社會責任的經驗，該校主要有三項核心內涵，包括培養學生社會責任感、在雲南省執行撲滅貧窮方案，以及促進學校與產業界的合作等，最後則提出該校面臨的挑戰。同樣來自中國的北京師範大學則提出三種培養學生社會責任感的取向，分別是學術取向、專業取向與公共服務取向。他們結論指出，學生必須同時投入這三種取向，方能對社會責任感有更好的瞭解。來自中國西南方的四川大學亦致力於社會責任，該校有三構面的系統：教授人文與道德知識與技能、鼓勵學生社團（associations），以及促進危機管理等（最後一項與2008汶川大地震顯然有關連性）。該校舉出實際九個案例，當成實踐的方案，包括偏鄉女性賦權增能、高齡者健康照護、災難管理、偏鄉留守兒童的健康生活、西藏醫療教育等議題。至於香港理工大學的經驗則呈現在第16章，主要回應香港社會與經濟變遷過程，該校如何成為負責任的大學，該校詳細述指出五大面向工作內涵，包括：政策與歷程、學習與教學、研究、知識轉移（transfer）、校園永續、社區參與、USRN，以及指導委員會。

三、結論

最後一章則是結論，作者綜整前面各章之結論指出，所有成功的USR都需要以「大學—社區夥伴關係」為要素，而且必須是互相共利的合作，同時作者也指出重大組織變遷是關鍵面向，而國家政策對於推動USR也至為關鍵（特別是中國），當然學生服務學習（志工）仍是核心元素。另外，作者也發現，跨國研究與協同研究計畫亦是未來的發展方向。

參、評述與反思

這本書蘊含相當多的資訊、經驗、反思與可能的未來發展，特別對於在現場實踐的同仁有相當多的啟示與參考價值。特別是這12個全球個案彰顯出許多不同的社會責任實踐的取向、主軸與實際方案，對於我國大學第一線的工作夥伴會是很棒的參考手冊以及指引方向。更棒的是，本書在第2與3章也提供「歷史性」與「學理性」的角度，檢視／觀察社會責任的樣貌、本質與目的，大學作為一個「社會性機構」(social)，其定位、功能與社會期待也在變化之中，到底大學應該如何合宜地扮演這些角色呢？這些都是值得深思之處。底下根據本書所提及的關鍵內涵，進行相關主題式的評析與思考，當成本書評論的核心議題。

一、頂尖大學與社會責任

仔細分析本書12所個案大學，他們都是來自各國的頂尖大學，甚至都是研究型大學。無庸置疑的，他們也都在積極履行社會責任，不過關鍵問題在於頂尖大學的社會責任主要為何？要把力量放在何種地方？是否有更不同於「地方型」大學的發展方向呢？因為長久以來頂大更容易被描繪成「學術象牙塔」，認為他們不夠關注在地與社區環境。此外，頂尖大學挾其豐沛的資源、網路與知識專業，如何適切的展現其社會責任？需要跟一般大學有些區隔嗎？頂尖大學到底要與社區維持怎樣的「夥伴關係」呢？這是值得深思的問題。

二、大學社會責任與生活品質 (quality of life)

本書標題提及生活品質 (quality of life) 其實是有意義的思考方向，可惜內文各章節似乎都沒有太多著墨，但是憑良心講，履行社會責任的確是在追求更佳的生活品質，並且改善人民的生存狀態。因此，有個潛在主題是：到底如何衡量社會責任所帶來的社會變遷與改善呢？當然我們可以理解，這是個非常困難的議題，但是隨著更多政府、大學與師生都相繼投入該領域，分析、評估與判斷對生活／生命的影響力，的確是無法迴避的議題。

三、社會責任效應的評估

如同前面所述，要對社會責任成效進行評估是很有挑戰性的議題，基本上傳統的方案評鑑（program evaluation）是一種形式，但是若社會責任提升成全大學機構的核心任務時，就需要更為巨觀與全面的觀點，不宜採取方案式的角度（本書第四章即是此取向），應該要有更「整全式」（holistic）的觀點，甚至是從「社區生活提升」（enhancement of community life）的角度，來瞭解大學的參與與影響力，而非從大學端進行測量或評估，這樣的觀點才足以回應本書「生活品質」的理念。

四、大學社會責任與在地價值衝突

本書主要讚揚大學社會責任的正面效果，但事實上在進行社會參與時，偶而存在緊張與不一致的狀況的。本書以色列海法大學的案例即指出，在該校推動少數族群融入主流，以及多重認同時，即發現有所落差。大學端當然主張這些正向價值，但是社區參與者，恐怕懷抱著相當不同的見解。事實上，臺灣的社會實踐即出現地方人士「不喜歡」、「被發展」的方式，甚至「甘於落後的既得利益」。面對這樣的社會責任，他已經是一場社會變革與轉型，價值的斷裂與落差隨處可見，大學師生需要的是更多的認知調整與同理。而這些學術研究與分析，非常關鍵但卻非常缺乏，需要更多紮根分析。

五、紮根理論分析與社會實踐

本書有很豐富的個案資料與內涵，但較少理論、概念面的沉思與評論。前面導論也提及大學社會責任不是全新的概念，他涵蓋社會服務、第三項任務（Wedgewood, 2006）、公民責任／參與、公共財（public goods）、社區參與與工作，以及日本方興未艾的地方創生等不同理念路線。面對這些南轅北轍的理論／理念思維與導向，個別大學所希望導向的重點何在？當今各國大學所側重的方向又是什麼？放到實踐情境脈絡中，臺灣 2018 年高等教育深耕計畫 USR 標舉四大目標：在地關懷、健康促進、產業升級、環境永續。然而，大學實際推動的方案、計畫與價值又具體呈現哪些特性與理念？這些都需要紮根個案的分析，才能洞察理論／概念面的差異。本書更偏向實務手冊，未來可以更深入學理面的

探索與評論。

六、政府政策與大學責任

「社會責任」是道德與義務的概念詞，需要機構與個體主動履行，但是現在世界各國政府卻更積極推動此項任務。也許，大學的確仍有進步空間。但是不可否認的，既然是社會責任，大學就應該邁向更自主、永續與自我定位的方向，積極融入在地社區與社會議題，才有機會拓展「整全式」的大學社會責任。因此，政策引導的確有其階段性意義，但是從大學校務思考，校內能量擴展定位才是中長期落實責任之關鍵所在，因此政策需要走向更為廣泛的策略引導，取代細膩規定與要求。

參考文獻

- Altbach, P. G., Rieisberg, L. & Rumbley, L.E. (2009). *Trends in global higher education: Tracking an academic revolution*. A report prepared for the UNESCO 2009 World Conference of Higher Education. Paris, France: UNESCO
- Scott, P. (2006). The mission of the university: Medieval to postmodern transformation. *The Journal of Higher Education*, 77, 1-39.
- Steinberg, K.s., Hatcher, J. A. & Bringle, R. G. (2011). Civic-minded graduate: A north star. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 18(1), 19-33.
- Wedgwood, M. (2006). Mainstreaming the third stream. In Ian McNay (ed). *Beyond mass higher education: Building on experience* (pp.134-157). Maidenhead, Berkshire, England: Open University Press.