



雙親家庭親職參與及家庭社會經濟背景 與幼兒語言發展關聯之研究

李宇雯¹

張鑑如^{2*}

摘 要

研究目的

父母親職參與對於學齡前幼兒的語言發展至關重要。近年來隨著家庭經濟及結構的改變，父母在親職參與的角色也逐漸轉變。本研究的目的在探討我國三歲幼兒所處雙親家庭中親職參與及社會經濟背景的現況，親職參與、家庭社會經濟背景對幼兒語言發展的影響，以及親職參與在家庭社會經濟背景和幼兒語言發展間的中介角色。

研究設計／方法／取徑

本研究使用臺灣幼兒發展調查資料庫（KIT）幼兒第一波（36月齡）家長問卷資料，並選取受訪者為雙親家庭幼兒之資料共1,815筆進行分析。研究採用結構方程模式探討家庭社會經濟背景、親職參與及幼兒語言發展的因果及路徑關係。

研究發現或結論

本研究將親職參與分為「育兒勞務及生活規範」參與、「親子互動」參與兩種類型。研究發現，父母在兩類型親職參與的程度都

李宇雯¹，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士生

電子郵件：ccc103241@gmail.com

* 張鑑如²（通訊作者），國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系教授

電子郵件：changch2@ntnu.edu.tw

投稿日期：2021年7月30日；修正日期：2021年12月15日；接受日期：2021年12月17日

達到「經常」以上的程度，顯示在家庭經濟及結構改變後，父母親職參與的程度有所改變。在親職參與、家庭社會經濟背景及幼兒語言發展關係方面，本研究發現「親職參與」中的「親子互動參與」才是直接影響幼兒語言發展的最主要因素。父母親子互動參與及家庭社會經濟背景都會影響幼兒語言發展，其中親子互動參與對幼兒語言發展影響比較大（ $\beta=.27$ ），家庭社會經濟背景對幼兒語言發展的影響次之（ $\beta=.17$ ），而親子互動參與在家庭社會經濟背景和幼兒語言發展關係間的中介角色為部分中介。

研究原創性／價值

本文為首篇以全臺灣代表性樣本，對臺灣 36 月齡幼兒進行親職參與、家庭社會經濟背景及語言發展影響關係之研究，並利用結構方程模式對不同親職參與類型影響幼兒語言發展的因果關係模式進行比較分析。本文之研究結果可以作為國家幼兒語言發展和家庭教育政策參考，也可以讓父母瞭解如何在幼兒語言發展過程中扮演最佳的角色。

關鍵詞：家庭社會經濟背景、語言發展、親職參與、親子互動、臺灣幼兒發展調查資料庫



A STUDY ON THE IMPACT OF PARENTAL INVOLVEMENT AND SOCIOECONOMIC STATUS ON CHILDREN'S LANGUAGE DEVELOPMENT IN TWO-PARENT FAMILIES

Yu-Wen Lee¹ Chien-Ju Chang^{2*}

ABSTRACT

Purpose

Parental involvement is extremely important for the language development of preschool children. With changes in family economics and structures in recent years in Taiwan, parental involvement has also gradually changed. The aim of this study was therefore to investigate the current state of parental involvement with three-year-old children and the socioeconomic status (SES) of two-parent families. The study examines how parental involvement and SES influence children's language development, and whether parental involvement can mediate the relationship between SES and children's language development.

Design/methodology/approach

This study utilized data from the first wave parent questionnaire of the Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (KIT) database. The subjects were two-parent families with 36-month-old children, and a total of 1,815 responses were selected for analysis. Structural equation modeling was employed to analyze the causal relationship between children's language development and the two factors, parental involvement and family's socioeconomic background.

Yu-Wen Lee¹, PhD student, Department of Human Development and Family Studies
E-mail: ccc103241@gmail.com

* Chien-Ju Chang (corresponding author)², Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

E-mail: changch2@ntnu.edu.tw

Manuscript received: July 30, 2021; Modified: December 15, 2021; Accepted: December 17, 2021

Findings/results

This study divided parental involvement into two types: “childcare labor and living routine rules” and “parent-child interaction.” We found that the degree of parental involvement in the two types of parental work has reached the “frequent” level, which shows that the degree of parental involvement has changed after changes in family finances and structure. As far as the relationship between parental involvement, family’s socioeconomic background, and children’s language development is concerned, this study found that “parent-child interaction” in “parental involvement” is the most important factor that directly affects children’s language development. Parents’ interaction with their children and the family’s socioeconomic background both affect children’s language development. Specifically, parent-child interaction was found to have a relatively high degree of influence on children’s language development ($\beta=.27$), followed by family socioeconomic background ($\beta=.17$). Parent-child interaction was found to partially mediate between SES and children’s language development..

Originality/value

This study was the first survey investigating the effect of parental involvement and socioeconomic background on the language development in 36-month-old children with a representative sample from Taiwan. Structural Equation Modeling was employed to compare and analyze the causal relationship between different types of parental involvement and their impact on children’s language development. Findings of this study can serve as a guide to improve policies on child language development and family education in Taiwan, and help parents understand their optimal roles in their children’s language development.

Keywords: Family socioeconomic background, Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care(KIT), language development, parent-child interaction, parental involvement

壹、緒論

一、研究背景與動機

語言是人類傳達訊息、表達自己情感和了解他人想法的工具，因此幼兒期的語言發展十分重要。幼兒只有真正學會說話，才得以透過語言與他人進行溝通、交流，並使用正確的語句表達他們的想法。在幼兒生命的前三年，是學會理解和表達語言的重要階段，亦是幼兒語言發展的關鍵時期（Topping, Dekhinet, & Zeedyk, 2013）。當孩子理解和表達能力有困難時，他們在社交、情感和行為出現問題的風險就會增加（Law, Garrett, & Nye, 2003）；已有相當多的研究發現，幼兒在0-6歲時的語言能力與其未來的語文、學業表現有很大的關係（劉惠美、張鑑如，2011；Duncan et al., 2008；Hohm, Jennen-Steinmetz, Schmidt, & Laucht, 2007；Shanahan & Lonigan, 2013；Taaniila, Murray, Jokelainen, Isohanni, & Rantakallio, 2005）。

家庭是每個人出生後最先接觸到的環境，特別是學齡前的幼兒，他們大多數的時間是在家庭之中度過。「家」是大多數幼兒長時間身處的環境，照顧者與早期幼兒的互動更是語言發展的關鍵（Landry, Smith, & Swank, 2006）。傳統家庭中，母親經常扮演主要照顧者的角色，父親則扮演資源提供者的角色（McBride & Rane, 1998）。然而，隨著社會環境高齡化、少子女化及婚姻關係變遷等因素，傳統家庭結構有很大的改變。2000年至2010年間，臺灣家庭普通住戶每戶平均人口數由3.3人下降到3.0人；小家庭成為家庭結構的主體，單人、夫婦、單親及隔代教養家庭等在數量及比例上明顯增加（陳信木、林佳瑩，2017）。臺灣家庭經濟結構逐漸由強調「男主外，女主內」、以男性為經濟主要來源的「單薪家庭」，轉變為夫妻都進入職場生涯的「雙收入家庭」。隨著雙收入家庭的增加，父母親職參與的角色逐漸轉變，過去以「性別」來區分家庭角色配置的方式已不復見，親職參與程度也有所改變（張婷婷、陸洛，2009）。郭美娟與陳若琳（2012）對大臺北地區雙薪家庭父親進行問卷調查，研究結果顯示父親在「育兒勞務」的程度僅達到「有時如此」，而在「親子教養」已達到「常常如此」。陳家鳳、林惠雅與蕭英玲（2016）對71對新手父母進行問卷調查，發現新爸爸在親職參與頻率顯著低於媽媽。由於近年來家庭及經濟

結構改變，雙收入家庭比率持續增加，因此在探究雙親家庭親職參與的現況時，父親和母親在不同類型親職參與的程度是否和過去有所不同，是需要進一步瞭解的。

親職參與為父母在養育子女時所參與的事務或活動，例如育兒勞務、規範行為及親子互動等。過去研究指出，廣泛的親職參與，包括育兒勞務和親子互動都會影響子女語言的成長與發展（Bush & Bonachea, 1973；Chao, Bryan, Burstein, & Ergul, 2006），然而也有研究者持有不同的看法。國外研究發現具有互動性的親職參與，如親子共讀，是語言發展的關鍵因素（Aikens & Barbarin, 2008; Graves & Brown Wright, 2011; Stylianides & Stylianides, 2011）。國內研究也提到親子互動有助於幼兒語言發展，例如李介至、劉雅淋、陳盈妃與李英中等人（2014）以親子互動為自變項，對臺中地區 112 名雙薪家庭幼兒及其父母進行調查研究，結果指出有高親子互動之幼兒，其語言能力之表現較低親子互動幼兒佳。吳珍梅與江伽砒（2013）也發現幼兒語言的表現與親子互動及回應方式有關。本研究欲釐清是廣泛的親職參與活動，還是雙向的親子互動參與，才可促進幼兒語言能力的發展。

過去親子互動參與研究多聚焦於單個面向的探討，例如親子共讀（Aikens & Barbarin, 2008; Graves & Brown Wright, 2011; Stylianides & Stylianides, 2011）、關愛程度（李介至等人，2014）、或玩玩具時的談話互動內容（吳珍梅、江伽砒，2013），本研究以多面向的親子互動內涵，包含關愛與回應孩子、陪孩子玩、幫助孩子的學習活動進行探討。此外，過去親子互動與幼兒語言發展關係的研究多是立意取樣，且樣本數量少，研究結果的推論性較弱。需以具代表性的大樣本，再次檢視多面向親子互動參與與幼兒語言發展的關聯。

多年來社會經濟背景（Socio-economic Status, SES）在教育研究中一直受到重視，社會經濟地位變項也是教育研究中被廣泛使用的背景變項。研究顯示，家庭社會經濟背景會影響幼兒早期詞彙發展（Hoff, 2003），另有研究發現母親的教育程度對幼兒語言發展的影響最大（Hoff, 2006）。此外，研究者也開始探究社會經濟背景透過何種途徑對幼兒語言發展有所影響（Hackman & Farah, 2009; Pace, Luo, Hirsh-Pasek, & Golinkoff, 2017）。過去研究指出，在許多貧窮家庭中，父母與孩童的互動關係往往是負面

且持續惡化的，這些不良的互動對幼兒的語言發展產生負面的影響，使得低收入家庭兒童的語言能力明顯低於高收入家庭的兒童（Noble et al., 2015）。Lareau（2003）對不同階級家庭所做的深入觀察研究，發現社經背景不同的家庭，其父母對子女親職參與的程度亦有差異，中產階級家長會花更多的時間在參與子女的學習及和子女互動上；而勞動階級家長，傾向讓孩子自然的成長，很少花費額外的時間與子女從事休閒活動或是安排其他教育活動。多數中產階級家長的工作時間較勞動階級家長固定，他們能有較多的非工作時間可以陪伴子女互動和參與子女的學習；然而勞動階級父母的工作時間較長且不固定，使他們分身乏術，較無多餘的時間來照顧子女及與子女互動。因此，家庭社經背景有可能並非直接影響幼兒的語言發展，而是透過親職參與、父母教養行為或其他因素的差異進而對幼兒語言發展產生影響，此乃值得探究的議題。

據此，本研究之主要動機即在應用具代表性和可推論性的樣本以瞭解在經濟結構改變後，臺灣家庭親職參與的現況，並探討家庭社會經濟背景、親職參與幼兒語言發展間的關聯，以及家庭社會經濟背景是否透過廣泛性親職參與或親子互動型親職參與進而影響幼兒語言發展。

二、研究目的

本研究的目的是在於應用臺灣幼兒發展調查資料庫（KIT）之建置成果，以36月齡幼兒所處雙親家庭的調查資料作為基礎進行分析，瞭解我國幼兒家庭的親職參與、社會經濟背景及幼兒語言發展等三個構面的現況，並建構一個可以代表這三個構面關係的因果模式。具體而言，本研究提出以下待答問題及研究假設：

- （一）雙親家庭中，父親和母親「育兒勞務及生活規範」參與、「親子互動」參與的現況為何？父母親的參與程度是否有差異？
- （二）雙親家庭中，父母「廣泛性」親職參與或「親子互動型」親職參與，哪一類型的參與是影響幼兒語言發展的關鍵因素？
- （三）雙親家庭中，父母「廣泛性」親職參與或「親子互動型」親職參與、家庭社會經濟地位對幼兒語言發展影響的因果關係路徑為何？影響程度是否有差異？

- (四) 雙親家庭中，父母「廣泛性」親職參與或「親子互動型」親職參與在家庭社會經濟背景與幼兒語言發展關係上的中介角色是否存在？

三、研究假設

- (一) 雙親家庭中，父親與母親「育兒勞務及生活規範」參與的程度有顯著差異。
- (二) 雙親家庭中，父親與母親「親子互動」參與的程度有顯著差異。
- (三) 雙親家庭中，「親子互動型」親職參與及家庭社經濟地位對幼兒語言發展有顯著影響。
- (四) 雙親家庭中，家庭社會經濟地位會透過「親子互動型」親職參與影響幼兒語言發展。

貳、文獻探討

一、幼兒語言發展

幼兒語言發展包括語言理解、語言表達及讀寫萌發三個面向。「語言理解」是指理解詞彙和語句的能力 (Bornstein, Hahn, & Putnick, 2016)，幼兒語言理解能力早在一歲前就表現出來。而語言表達能力，幼兒大約在一歲前後可說出第一個有意義的詞彙 (劉惠美、曹峰銘, 2010)。錡寶香 (2009) 的研究發現，11 個月大幼兒第一個有意義的表達性詞彙，大多是在互動的情境中出現的。當幼兒第一個詞彙出現後，他們的表達性詞彙量會逐步增加，雙詞期多在幼兒 18-22 個月左右出現 (孫沛婕、闕郁軒, 2011)。幼兒在大約兩歲時，詞彙理解和表達能力會快速增加，從 18 個月大的 50 個詞彙增加到 24 個月大時的 300 多個詞彙，疊字式的表達也會減少 (劉惠美、曹峰銘, 2010; Fenson et al., 1993)。幼兒在 2 歲後也逐漸理解簡單的問句，可對問句做出適當的回應，並會開始使用完整的句子與人溝通，對話性的語句也會越來越多 (錡寶香, 2009)。到了 3、4 歲，幼兒已經可以聽懂大部分成人說話的內容，並開始使用語言和他人

互動、溝通（汪榮才、汪宇琪，2007；綺寶香，2009；劉惠美、曹峰銘，2010）。

幼兒語言發展重要的里程碑，是幼兒擁有語言理解和表達能力，如此才能與他人溝通、表達自己的想法。幼兒語言能力的發展，除了能與他人交流外，與幼兒其他領域的發展也有著重要的關係。例如：語言能力較弱者容易被同儕排擠、拒絕（Fujiki & Brinton, 1994）。Dionne、Tremblay、Boivin、Laplante 與 Perusse（2003）的研究也提到，學步兒在表達性語言的表現越好，其攻擊行為會越少。

另一方面，幼兒早期讀寫能力的發展，稱為「讀寫萌發」。國際閱讀協會（International Reading Association, IRA）和美國幼兒教育協會（National Association for the Education of Young Children, NAEYC）都認為0-5歲是幼兒讀寫萌發的一個重要階段，這個時期的幼兒開始出現讀寫的動機，會指認日常生活環境中常見的標籤和符號，也開始將一些字母和語音接連在一起。幼兒時期的讀寫萌發是他們未來閱讀能力發展和學業表現的基礎（McCardle, Scarborough, & Catts, 2001; National Early Literacy Panel, 2008）。

二、親職參與的內涵

「親職參與」（parental involvement）包括（1）愛、關懷與責任，（2）規範子女的行為，（3）促進子女成長發展等活動（Hoghughy & Speight, 1998）。相關研究定義「親職參與」為父母照顧及教養子女的相關事務及活動（林惠雅，2007；Ehrenberg, Gearing-Small, Hunter, & Small, 2001; McBride & Rane, 1998）。林惠雅（2007）提到，親職參與包含育兒「照顧」和親子「教養」，「照顧」指對孩子日常生活例行事務的參與行為，包含準備飲食、生活用品等事項；「教養」指對孩子日常生活規範、行為管理等教導。親職的角色也被區分為育兒勞務提供者及親子教養執行者兩個角色，「育兒勞務」泛指提供衣食及日常生活用品等照顧子女事務；而「親子教養」則包含教導孩子日常生活常規、關心並回應孩子的需求等（余漢儀，1995；陳富美、利翠珊，2004）。Doherty、Kouneski 與 Erickson（1998）則認為親職參與包含陪孩子做的事情、陪孩子玩、教導孩子學習活動、提供基本生活需求等。國外也有以「工作取向」、「親子互動取向」

兩種取向進行探討的研究，「工作取向」內涵偏向父母對於家庭勞務之參與，「親子互動取向」強調以孩子為中核心的親子互動參與事務（Bruce & Fox, 1999; Ehrenberg et al., 2001）。綜前所述，親職參與內涵包含以日常照顧勞務為主的面向，例如提供幼兒基本生活需求、規範子女行為等；另一方面則是以親子互動為面向，包括陪伴幼兒、教導幼兒學習等活動。本研究代答問題一「親職參與」擬探究的內容，即包括這兩類型的親職參與：（1）單向傳遞訊息的「育兒勞務及生活規範」參與，及（2）雙向或多向互動的「親子互動」參與。

三、親職參與對幼兒語言發展的影響

社會互動論的觀點認為人類語言發展是先天的能力及後天環境交互作用下產生的結果。在幼兒時期若能創造一個支持學習的環境，提供長時間的陪伴、高品質的對話，對幼兒語言的發展能產生很大的助益（Bruner, 1981; Landry et al., 2006; Rogoff, 1990, 2003; Tomasello, 1992; Vygotsky, 1978）。研究顯示，幼兒時期父母親職參與程度及品質，攸關幼兒語言能力的發展。Chao 等人（2006）對 41 名 3-5 歲幼兒的家庭進行介入實驗，研究結果發現，父母在以家庭為中心的親職參與度越高（如生活例行事務的參與行為、生活常規建立等的日常經驗），幼兒語言和行為的表現越好。另有研究提到，36 個月幼兒父母的親職參與的品質和積極度（如日常照顧、親子教養和互動），對幼兒語言的發展有重大的影響（Tannock, Girolametto, & Siegel, 1992）。父母的敏感性、對幼兒積極的關懷與注意對兒童語言理解及表達也有影響（Barnett, Gustafsson, Deng, Mill-Koonce, & Cox, 2012）。Hart 與 Risley（1995）的研究也提到，父母養育行為的積極程度與幼兒的語言發展有很大的關聯。

傳統上母親扮演與幼兒主要照護者的角色，而父親則扮演資源提供者的角色（McBride & Rane, 1998）。早期的研究大多探討母職參與的重要性，然而在當前的環境中，隨著社會結構的轉變，父職參與行為逐漸受到重視，父親對幼兒的關心和參與的重要性日益受到重視（Booth & Crouter, 1998; Flouri & Buchanan, 2004）。許多研究認為父親親職參與對子女發展與母親一樣重要（Almeida & Galambos, 1991; Starrels, 1994），Fagan 與 Press（2008）的研究就提到父親的親職參與對子女的學業表現有正向的影響。

總合上述，過去國外已有研究證實父母對幼兒親職參與的程度、積極度是影響幼兒語言發展重要的因素，而國內尚缺乏探討親職參與對語言發展影響之相關研究，國內過去多數研究主要集中在親子共讀對語言發展之成效（林月仙、吳裕益、蘇純瑩，2005；徐庭蘭，2004；劉佳蕙、葉奕緯，2007）。然而親職參與包含育兒勞務、生活規範及親子互動等參與，這些親職參與活動如何對幼兒語言發展產生影響？是否所有的親職參與內容都能解釋為對幼兒語言發展影響之路徑？哪些親職參與活動對幼兒語言發展產生的影響最為關鍵？這些問題尚待更深入地探討。

四、家庭社會經濟背景和幼兒語言發展之關聯

家庭的社經地位是影響幼兒早期語言的發展的重要因素（Fish & Pinkerman, 2003; Hart & Risky, 1995; Hoff, 1998）。研究顯示與同齡的幼兒相比，高家庭社經地位的幼兒擁有較好的語言能力。例如 Hart 與 Risley（1995）研究 42 名幼兒，發現家庭社經背景對幼兒詞彙量有影響，而且是從幼兒剛開始學習說話就發生了，隨著幼兒的成長其差異日益擴大。在幼兒 3 歲時，高家庭社經背景之幼兒的平均累積詞彙量超過一千個單詞，而較低家庭社經地位的幼兒僅接近五百個單詞，家庭社經背景高低對幼兒詞彙能力差異的影響達到 36%。Halle 等人（2009）也提到，家庭社經地位對 9 個月幼兒語言理解能力發展有顯著的影響。Dollaghan 等人（1999）的研究分析了 240 名母親與三歲幼兒在玩玩具過程中幼兒自發性語言敘說的差異，結果顯示母親社經背景對幼兒的平均語句長度、相異詞彙數和總詞彙數都有顯著差異，在修訂畢保德圖畫詞彙測驗的詞彙理解測驗分數亦呈顯著差異。

從過去的研究可以看到，家庭社經背景和幼兒語言發展的關聯相當大（Fish & Pinkerman, 2003; Hart & Risky, 1995; Hoff, 1998）。然而近年來，許多國外研究者開始透過不同因素（例如兒童特徵、大腦皮質的發展速度、親子互動和照顧者語言輸入、環境豐富度等）來探討家庭社經背景和幼兒發展的關聯（Hackman & Farah, 2009; Pace et al., 2017）。最近一項研究分析父母社經地位對幼兒發展的影響，運用 MRI 對 1,099 位三到二十歲的孩童進行大腦皮質的資料蒐集，研究結果顯示，父母的教育程度和孩童的大腦皮質面積極為相關，父母的教育程度形塑親子間的互動關係，進而

影響了孩童大腦裡管控語言、閱讀等區域的面積大小；父母教育程度只有高中畢業的孩童，其大腦皮質面積比父母教育程度為大專學歷的孩童少了3%（Noble et al., 2015）。過去也有多位學者證實，父母的社經背景和其子女教養行為有很大的關聯性（姜添輝，2005；顏綵思、魏麗敏，2005；Rafferty & Griffin, 2010），而父母的社經背景會透過其教養行為提升子女的語言發展能力（Hallam, Rogers, & Shaw, 2006; Rafferty & Griffin, 2010; Thompson, Raynor, Cornah, Stevenson, & Sonuga-Barke, 2002）。Pace 等人（2017）文獻回顧中提出家庭社會經濟背景對幼兒語言發展之中介模型，家庭社經背景會透過中介變項（例如兒童特徵、親子互動和照顧者語言輸入、環境豐富度）影響幼兒語言各項發展，包含語言前期之語言能力、詞彙、語法、識字、敘述等之能力。就照顧者面向而言，因照顧者語言輸入量的差距，影響兒童在語音處理上效率的差異，照顧者語言輸入量較低的幼兒需要更長的時間理解對話中詞彙或語句的意思（Fernald, Marchman, & Weisleder, 2013），而照顧者提供詞彙的多樣性和複雜性也會造成幼兒語言發展的差異（Rowe, 2012）。

上述國外研究顯示，家庭社會經濟背景與幼兒語言能力發展有相當大的關聯性，並且這些研究揭露了一些重要訊息，家庭社經背景會透過照顧者互動和參與的質量（豐富度、複雜度、即時性）的差異，進而影響幼兒語言發展。然而，國內有關家庭社經背景對語言發展影響的研究，大多聚焦在對於國小學童學業成就的影響（林俊瑩、黃毅志，2008；陳淑麗、曾世杰、蔣汝梅，2012），且尚未有研究提及家庭社經背景是否透過親職參與而影響幼兒語言發展。因此，關於我國家庭社會經濟背景對學前幼兒語言發展的影響作用，以及親職參與在社經背景對幼兒語言發展的影響途徑所扮演的角色，尚待更多研究探討。

參、研究方法

一、研究對象

本研究資料取自臺灣幼兒發展調查資料庫（張鑑如、謝淑惠、周麗端、廖鳳瑞，2017）。該調查為首次針對臺灣出生之幼兒進行的大型樣本調查，分別對3月齡及36月齡兩組幼兒的各項發展、家庭及教保資料進行縱貫期的資料蒐集，其中36月齡幼兒第一波成功完訪2,164名家長（張鑑如，2019）。本研究選取36月齡幼兒第一波資料，以雙親家庭作為本研究的樣本，除去不完整資料，如有拒答、遺漏值等之資料後共獲得1,815筆有效樣本。

本研究樣本的人口統計變數的描述性統計量如表1所示。其中男女比例約為50.2：49.8，共912位男童及903位女童。父母教育程度高中（職）以下父親有589位，母親有542位；大學、二技、專科人數最多，父親有897位及母親有1061位，各佔約49.4%及58.4%；碩士級以上父親有329位，母親則較少為212位；其中碩士以上程度及高中職以下的人數，父親多於母親，但是大專程度學歷則是母親多於父親。

家庭月收入部分，透過分析KIT資料庫36月齡家庭月收入之次數分配，發現12萬以上月收入之家庭，每級距（1萬元為一級距）所佔百分比均不到3%，而7-12萬之家庭月收入之家庭，每級距（1萬元為一級距）所佔人數有4.9%。因家庭月收入12萬以上之比例佔少數，故以此作為分類之依據。根據表1，每月收入4萬以下家庭有259個，有664個家庭月收入為4-7萬，月收入7-12萬的家庭有659個，而每月12萬以上月收入家庭最少，為233個；其中以4-7萬及7-12萬兩個級距人數最多，各有約36.6%及36.3%。

表 1
研究樣本人口統計變數的描述性統計

	樣本數 = 1,815	百分比 (%)
幼兒性別		
男	912	50.2
女	903	49.8
父親教育程度		
高中(職)及以下	589	32.5
大學 / 二技 / 專科	897	49.4
碩士及以上	329	18.1
母親教育程度		
高中(職)及以下	542	29.9
大學 / 二技 / 專科	1,061	58.4
碩士及以上	212	11.7
家庭月收入		
每月 4 萬以下	259	14.3
每月 4-7 萬	664	36.6
每月 7-12 萬	659	36.3
每月 12 萬以上	233	12.8

二、測量指標

(一) 家庭社會經濟背景

家庭社經背景為 KIT 問卷中基本資料的一部份。本研究使用之題項包含：母親教育程度、父親教育程度、家庭月收入。在父親及母親教育程度方面，本研究以父母所受過正式教育的年數來計算，將教育程度轉換為實際修業年數來計算（如國中畢業 = 9 年；大學畢業 = 16 年）。家庭月收入方面，本研究的處理方式以答項之中間值作為測量數值，數值越大代表收入越高。另外，考量到極端值的影響且避免誤差過大的情形，將填答「沒有收入」、「未滿一萬」、「一百萬以上」及「不知道」之資料不予放入統計分析。

(二) 親職參與程度

本研究所分析親職參與的題目為 KIT 問卷的「親職參與」量表，測量變項為「照顧這孩子的衣食等生活基本需求」、「教這孩子生活常規」、

「幫助這孩子的學習活動」、「關愛與回應這孩子」、「陪這孩子玩」共5題，如表2所示。其中「照顧這孩子的衣食等生活基本需求」及「教這孩子生活常規」歸屬於「育兒勞務及生活規範」親職參與；「幫助這孩子的學習活動」、「關愛與回應這孩子」和「陪這孩子玩」則歸屬於「親子互動」親職參與。各題之選項包含「1 很少/每週0-1次」、「2 有時/每週1-2次」、「3 經常/每週3-4次」、「4 很經常/每週5-7次」，分別以1、2、3、4計分。本文父母共同「親職參與」之分數，以父親及母親相同題項之平均數計算。

(三) 幼兒語言發展

KIT 使用劉惠美、陳柏熹、黃秀琦、陳雅雯與張鑑如等人(2018)編製之「零至六歲嬰幼兒語言發展家長問卷」2-6歲版本作為幼兒語言發展評量工具，包含「語言理解」、「語言表達」及「讀寫萌發」三個面向構面共18題，如表2所示，衡量方式採用李克特量表。父母根據其子女語言能力發展情形回答「完全不能」、「部分能做」、「能夠完成」、「非常熟練」，分別以1、2、3、4計分。本研究以測量「語言理解」構面中3題項平均分數做為「語言理解」發展分數，以「語言表達」構面中9題項平均分數做為「語言表達」發展分數，「讀寫萌發」構面中6題項平均分數做為「讀寫萌發」發展分數。在語言發展問卷中，語言理解構面僅有3題之原因，是因為幼兒在3歲時，大部分幼兒的語言理解能力已發展到一定的程度，能夠理解大部分日常生活常用的詞彙和語句的意思，故可測量的題項較少。相較之下，「語言表達」和「讀寫萌發」面向的發展則沒有那麼快速(錡寶香, 2009)。幼兒3歲時在「語言表達」和「讀寫萌發」方面的能力還有不少發展的空間，需要測量的變項相對較多，方能掌握幼兒在此階段語言發展之變化。

(四) 量表項目分析

項目分析極端組檢驗分析問卷各題項之決斷值，以驗證各構面題項的適切性與可靠度，通常決斷值大於3.0即可被接受，若絕對值未達顯著或低於3.0之題目應予以刪除(吳明隆, 2009)。將本研究各構面及各題項進行項目分析檢驗，如表2。分析各構面題項之決斷值後，結果顯示，均呈顯著並大於3.0，代表此研究運用之構面及量表題項均符合適切性。

表 2
各構面量表項目分析

題項	極端組比較 決斷值 (CR 值)	備註
語言理解		
1. 孩子能聽得懂簡單的口語指令，並完成指令	11.22 ^{***}	保留
2. 孩子能聽得懂並依照順序完成兩個（或以上）的口語指令	20.24 ^{***}	保留
3. 孩子能聽得懂別人說的簡單笑話或雙關語	52.14 ^{***}	保留
語言表達		
1. 孩子能自己說出日常生活中用來形容人、事、物的詞彙	28.08 ^{***}	保留
2. 孩子能針對「這是什麼」的問句做出回應	25.3 ^{***}	保留
3. 孩子能針對「為什麼」的問句做出回應	33.72 ^{***}	保留
4. 孩子能說出兩個簡單句子組合的複雜句	29.85 ^{***}	保留
5. 孩子能把兩個簡單的句子，用連結詞	45.89 ^{***}	保留
6. 孩子能說出不在眼前的人、事、物	25.62 ^{***}	保留
7. 孩子與熟悉的人說話時，能主動開啟話題	27.49 ^{***}	保留
8. 孩子對聽不清楚或聽不懂的話語，能主動要求別人澄清	42.63 ^{***}	保留
9. 孩子能清楚說明要如何完成一件事的過程	42.75 ^{***}	保留

(續下頁)

題項	極端組比較 決斷值 (CR 值)	備註
讀寫萌發		
1. 孩子知道生活中常見的標示或圖像符號所代表的意思	25.57 ^{***}	保留
2. 孩子翻書的方向是正確的	35.52 ^{***}	保留
3. 孩子知道圖畫書封面有書名、作者或繪圖者。	32.35 ^{***}	保留
4. 孩子看書時，知道文字要從哪裡開始讀起	35.71 ^{***}	保留
5. 孩子能看得懂或唸出簡單的國字	21.49 ^{***}	保留
6. 孩子能以圖畫或符號（含文字）表達情緒、想法等	26.78 ^{***}	保留
育兒勞務及生活規範參與		
1. 照顧這孩子的衣食等生活基本需求	73.12 ^{***}	保留
2. 教這孩子生活常規	76.48 ^{***}	保留
親子互動參與		
1. 幫助孩子的學習活動	65.78 ^{***}	保留
2. 關愛與回應這孩子	56.93 ^{***}	保留
3. 陪這孩子玩	69.29 ^{***}	保留

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

三、研究模式

依據 KIT 調查的資料及前述文獻依據，本研究建構結構方程模型來分析家庭社會經濟背景和親職參與對幼兒語言發展之影響關係，研究模式如圖 1。

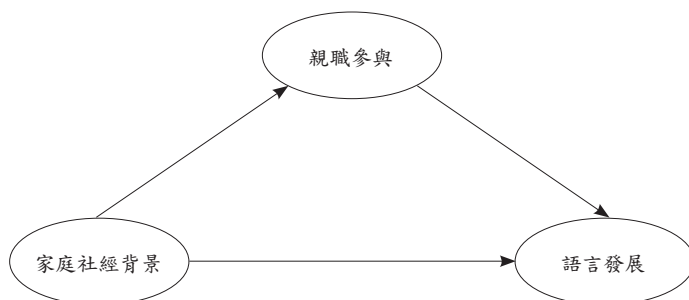


圖 1 研究模式

本研究「親職參與」構面以三因子和五因子數來檢驗整體模型適配度，以適配度最佳的模式驗證本研究的假設。依循前述之理論及文獻，國外研究證實廣泛性親職參與對幼兒語言發展之影響（Bush & Bonachea, 2014; Tannock, Girolametto, & Siegel, 1992），也有研究指出互動性的親職參與才是影響語言發展的關鍵性（Aikens & Barbarin 2008; Graves & Brown Wright, 2011; Stylianides & Stylianides, 2011）。因此，本文將研究模型分成兩個模型進行驗證性因素分析，以找出最適切的模型。模型 1（三因子模式）之觀察變項為「親職參與」、「家庭社會經濟背景」及「幼兒語言發展」，其中「親職參與」包含三個潛在變項（幫助孩子的學習活動、關愛與回應這孩子、陪這孩子玩），屬於互動型親職參與。模型 2（五因子模式）之觀察變項也為「親職參與」、「家庭社會經濟背景」及「幼兒語言發展」，但其中「親職參與」包含五個潛在變項（照顧這孩子的食衣等生活基本需求、教這孩子生活常規、幫助孩子的學習活動、關愛與回應這孩子、陪這孩子玩），為廣泛性親職參與，參與的類型同時包含「育兒勞務及生活規範」參與及「親子互動」參與。

四、分析方法

本研究使用 SPSS24.0 統計分析軟體進行敘述性統計及成對樣本 t 檢定，以回答研究問題 1「雙親家庭中，父親和母親的親職參與的現況為何？父母親的親職參與程度是否有差異？」，由於本研究樣本數量，會透過計算效果量的大小（Cohen, 1988），驗證組間的差異性。此外，使用 AMOS24.0 結構方程模式（Structural Equation Modeling, SEM），來分析研究問題 2「雙親家庭中，父母廣泛性親職參與或親子互動型親職參與，哪一類型的參與是影響幼兒語言發展的關鍵因素？」、研究問題 3「雙親家庭中，父母廣泛性親職參與或親子互動型親職參與、家庭社會經濟地位對幼兒語言發展影響的因果關係路徑為何？影響程度是否有差異？」和研究問題 4「雙親家庭中，父母廣泛性親職參與或親子互動型親職參與在家庭社會經濟背景與幼兒語言發展關係上的中介角色是否存在？」

肆、研究結果

一、雙親家庭幼兒語言發展現況分析

幼兒語言發展敘述統計分析結果如表 3 所示，各構面平均數由高至低分別為語言理解 3.36（標準差 =.64）、語言表達 3.20（標準差 =.50）、讀寫萌發 2.26（標準差 =.60）。顯示 36 月齡雙親家庭之幼兒，語言理解及表達的發展在「能夠完成」至「非常熟練」之間，而讀寫萌發為「部分能做」到「能夠完成」之間。

如表 3 所示，語言理解構面共有 3 題，平均數最高的題項為「孩子能聽得懂簡單的口語指令，並完成指令」（平均數 =3.90），平均數次高的題項為「孩子能聽得懂並依照順序完成兩個（或以上）的口語指令」（平均數 =3.70）；平均數最低的題項為「孩子能聽得懂別人說的簡單笑話或雙關語（平均數 =1.99），標準差也為其中最大（標準差 =1.05），表示幼兒平均能力在「完全不能」到「部分能做」程度之間，代表此時期幼兒大部分還未能理解別人說的簡單笑話或雙關語。綜合上述，此時期的幼兒其語言理解能力處於已能夠理解他人簡單的口語及指令，並且會依照順序完成指令，然而對與詞意以外的意義，如笑話或雙關語的理解能力還很有限。

語言表達構面共 9 題，平均數最高之題項為「孩子能針對『這是什麼』的問句做出回應」（平均數 = 3.69）；平均數最低的題項為「孩子能清楚說明要如何完成一件事的過程」（平均數 = 2.61）；而其餘 7 題項平均數都達 3 以上，顯示此時期的幼兒在量表中各項語言表達發展上大部分已有「能夠完成」至「非常熟練」之程度。

讀寫萌發構面共有 6 題，平均數最高的題項為「孩子知道生活中常見的標示或圖像符號所代表的意思」（平均數 = 3.34），平均數次高的題項為「孩子翻書的方向是正確的」（平均數 = 3.12）；其餘 4 題各平均數均未達 2，代表發展程度落在「完全不能」到「部分能做」之間。綜合上述，此時期幼兒的讀寫萌發發展各項平均數均大部分偏低，幼兒已開始認識周遭環境的事物、閱讀簡單的書籍，然大多數幼兒尚未開始學習認字，因此有關「文字概念」方面的題項，得分較低。

表 3

幼兒語言發展各問項敘述統計表

衡量構面問項		平均數	標準差	構面平均數
語 言 理 解	孩子能聽得懂簡單的口語指令，並完成指令	3.90	.35	3.36
	孩子能聽得懂並依照順序完成兩個（或以上）的口語指令	3.70	.65	
	孩子能聽得懂別人說的簡單笑話或雙關語	1.99	1.05	
語 言 表 達	孩子能自己說出日常生活中用來形容人、事、物的詞彙	3.49	.81	3.20
	孩子能針對「這是什麼」的問句做出回應	3.69	.62	
	孩子能針對「為什麼」的問句做出回應	3.41	.88	
	孩子能說出兩個簡單句子組合的複雜句	3.58	.78	
	孩子能把兩個簡單的句子，用連結詞	3.18	1.03	
	孩子能說出不在眼前的人、事、物	3.65	.67	
	孩子與熟悉的人說話時，能主動開啟話題	3.52	.81	
	孩子對聽不清楚或聽不懂的話語，能主動要求別人澄清	3.09	1.06	
	孩子能清楚說明要如何完成一件事的過程	2.61	1.05	

(續下頁)

衡量構面問項	平均數	標準差	構面平均數
孩子知道生活中常見的標示或圖像符號所代表的意思	3.34	.87	2.26
孩子翻書的方向是正確的	3.12	.98	
讀 孩子知道圖畫書封面有書名、作者 寫 或繪圖者	1.78	.99	
萌 孩子看書時，知道文字要從哪裡開 發 始讀起	1.78	.98	
孩子能看得懂或唸出簡單的國字	1.53	.89	
孩子能以圖畫或符號（含文字）表達情緒、想法等	1.63	.91	

註：計分定義

1=「完全不能」是指孩子尚未表現出該項能力

2=「部分能做」是指孩子剛表現出該項能力

3=「能夠完成」是指孩子已表現出該項能力，但還未完全熟練（有時會，有時不會）

4=「非常熟練」是指孩已能非常熟練地表現出該項能力

二、雙親家庭中親職參與類別現況及參與程度差異分析

雙親家庭親職參與題項平均數由高至低分別為「關愛與回應這孩子」（平均數=3.54）、「照顧這孩子的衣食等生活需求」（平均數=3.42）、「陪這孩子玩」（平均數=3.41）、「教這孩子生活常規」（平均數=3.37）、「幫助這孩子的學習活動」（平均數=3.29）。結果顯示親職參與各題項之平均數皆大於3，表示雙親家庭中父母的親職參與情形皆達到「經常」以上的程度。其中平均數最高的題項是「關愛與回應這孩子」（平均數=3.54），說明了雙親家庭父母平常對孩子的關愛與回應頻率最高。而平均數最低的題項為「幫助這孩子的學習活動」（平均數=3.29），且標準差（.62）為構面所有題項中最高，代表父母在參與幫助孩子的學習活動的程度上差異較大。

表4為父母在「育兒勞務及生活規範參與」及「親子互動參與」兩類型親職參與程度上的差異分析， t 值為2.6、 p 值為.01（ $p < .05$ ），有顯著

差異。效果量小(0.01)，表示父母在參與此兩類型親職參與的差異程度並不大。

表 4

雙親家庭中兩類型親職參與成對樣本 *t* 檢定結果

構面	平均數	標準差	<i>t</i>	自由度	效果量
育兒勞務及生活規範參與	3.40	.55	2.6*	1814	0.01
親子互動參與	3.41	.53			

**p* < .05

註：計分定義

1=「很少」是指從來沒有過或平均一星期少於1次

2=「有時」是指平均一星期1-2次

3=「經常」是指平均一星期3-4次

4=「很經常」是指平均一星期5-7次

三、雙親家庭中父親及母親親職參與程度現況及差異分析

(一) 雙親家庭中父親及母親親職參與程度現況

母親親職參與各題項平均數均達3以上，「照顧這孩子的衣食等生活基本需求」(平均數=3.81)、「教這孩子生活常規」(平均數=3.75)、「幫助這孩子的學習活動」(平均數=3.71)、「關愛與回應這孩子」(平均數=3.80)、「陪這孩子玩」(平均數=3.68)，代表母親親職參與程度都達到「經常」以上的程度。在父親親職參與方面，「教這孩子生活常規」(平均數=2.99)、「幫助這孩子的學習活動」(平均數=2.86)頻率在「有時」至未達「經常」之間；其他題項如「照顧這孩子的衣食等生活基本需求」(平均數=3.81)、「關愛與回應這孩子」(平均數=3.28)、「陪這孩子玩」(平均數=3.14)，達到「經常」以上的參與程度。綜合上述，母親及父親在親職參與上參與程度最低分數均落在「親子互動」參與的題項上。

表5為父親及母親親職參與程度差異分析表，父親及母親「育兒勞務

及生活教養」之參與程度差異分析， t 值 35.02、 p 值為 .000 ($p < .001$)，且效果量大 (1.06)，表父親及母親示母親在「育兒勞務及生活教養」參與程度大於父親，且差異程度大。父親及母親「親子互動」參與程度差異分析， t 值 32.79、 p 值為 .000 ($p < .001$)，且效果量大 (0.95)，顯示母親在「親子互動」參與程度也大於父親，且差異程度大。

表 5
父親和母親親職參與程度差異分析表

構面	平均數	標準差	t	自由度	效果量
母親育兒勞務及生活規範參與	3.78	.47	35.02***	1814	1.06
父親育兒勞務及生活規範參與	3.01	.91			
母親親子互動參與	3.73	.49	32.79***	1814	0.95
父親親子互動參與	3.10	.81			

*** $p < .001$

註：計分定義

1=「很少」是指從來沒有過或平均一星期少於 1 次

2=「有時」是指平均一星期 1-2 次

3=「經常」是指平均一星期 3-4 次

4=「很經常」是指平均一星期 5-7 次

(二) 雙親家庭中母親及父親參與親職參與程度的差異

雙親家庭中父親、母親參與兩類型親職參與的差異分析，統計結果如表 6 所示。母親在「育兒勞務及生活規範」和「親子互動」參與程度差異分析， t 值為 7.10， p 值為 .000 ($p < .001$)，效果量小 (0.1)，表示母親參與兩類型親職參與的程度差異不大。父親在「育兒勞務及生活規範」和「親子互動」參與程度差異分析， t 值為 6.56、 p 值為 .000 ($p < .001$)，效果量小 (0.1)，表示父親在「育兒勞務及生活規範」和「親子互動」參與程度程度也不大。

表 6

母親及父親親職參與差異分析表

構面	平均數	標準差	<i>t</i>	自由度	效果量
母親育兒勞務及生活規範 參與	3.78	.47	7.1***	1814	0.1
母親親子互動參與	3.73	.49			
父親育兒勞務及生活規範 參與	3.01	.91	6.56***	1814	0.1
父親親子互動參與	3.1	.81			

****p* < .001

註：計分定義

1=「很少」是指從來沒有過或平均一星期少於1次

2=「有時」是指平均一星期1-2次

3=「經常」是指平均一星期3-4次

4=「很經常」是指平均一星期5-7次

四、親職參與及家庭社會經濟地位對幼兒語言發展之影響

(一) 研究變項間相關分析

表7為本研究各變項間相關分析結果，可知父親及母親的「教育程度」、「家庭月收入」和「親職參與」各變項與「語言表達」、「讀寫萌發」有顯著相關，「家庭月收入」和「親職參與」各變項與「語言理解」有顯著相關。其中父親教育程度和幼兒的「讀寫萌發」相關最高($r=.18$)，其次為和「幫助孩子的學習活動」相關($r=.15$)；母親教育程度也和「讀寫萌發」相關最高($r=.14$)，其次為「語言表達」($r=.12$)；「家庭月收入」與「讀寫萌發」、「語言表達」相關最高($r=.13$)。另一方面，「親職參與」各變項與「語言發展」各變項皆呈現顯著相關，其中「幫助這孩子的學習活動」和幼兒「讀寫萌發」的相關係數最高($r=.26$)，而「照顧這孩子的衣食等生活基本需求」和幼兒「語言理解」的相關雖達顯著，然係數最低($r=.14$)。

表 7

研究變項間相關係數表（樣本數 = 1,815）

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 父教育程度	-										
2 母教育程度	.53**	-									
3 家庭月收入	.22**	.25**	-								
4 育兒勞務	.13**	.09**	.01	-							
5 生活規範	.14**	.09**	.05*	.75**	-						
6 學習活動	.15**	.08**	.04	.68**	.83**	-					
7 回應與關愛	.13**	.11**	.04	.68*	.72**	.72**	-				
8 陪孩子玩	.14**	.09**	.03	.63**	.71**	.75**	.78**	-			
9 語言理解	.04	.05	.06**	.14**	.18**	.18**	.15**	.16**	-		
10 語言表達	.14**	.12**	.13**	.18**	.24**	.24**	.20**	.19**	.56**	-	
11 讀寫萌發	.18**	.14**	.13**	.21**	.23**	.26**	.20**	.22**	.49**	.63**	-

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

（二）測量模式分析

如前所述，依循理論及文獻，為瞭解及比較在「親職參與」構面中，是否所有的親職參與活動都會影響語言發展，還是僅有親子互動這一類型參與活動會影響幼兒語言發展，本文將研究模型分成兩個模型進行驗證性因素分析，以找出最適切的模型。驗證性因素分析結果顯示，模型 1（三因子模式）之適配度指標（ $\chi^2/df=3.891$ ；GFI=.989；SRMR=.107；RMSEA=.040）明顯優於模型 2（五因子模式）之適配度（ $\chi^2/df=10.202$ ；GFI=.960；SRMR=.091；RMSEA=.071），除 SRMS 略大於 .08 外，其餘指標皆符合 Hu 與 Bentler（1999）的標準，顯示三因子為解釋家庭社會經濟背景、親職參與對幼兒語言發展之適配模型，因此本研究以三因子模式進行後續因果路徑分析。

表 8
 驗證性因素分析

	χ^2	df	χ^2/df	GFI	SRMR	RMSEA
三因子模式	93.380	24	3.891	.989	.107	.040
五因子模式	418.295	41	10.202	.960	.091	.071

(三) 親子互動參與、家庭社會經濟背景及幼兒語言發展之關係

「親子互動參與」和「家庭社會經濟背景」與「幼兒語言發展」之結構方程模型分析結果，如圖 2 所示。圖 2 各潛在變項的所有因素負荷量均達 .61 以上（除了家庭月收入因子僅 .33），顯示三個潛在變項對各因子均有很好的解釋性，也代表所建構的因素之效度良好。

在因果路徑上，各標準化迴歸係數都達到顯著，其中「親子互動」參與對語言發展的標準化迴歸係數（ β ）最高為 .27，表示「親子互動」參與對幼兒語言發展的影響力最大，父母在「親子互動」參與的程度愈高，幼兒的語言發展愈好；其次為家庭社經背景對親子互動參與的影響力（ β ）為 .18，表示家庭社經地位愈高，其親職參與的程度也愈高；家庭社經背景對幼兒語言發展的影響力（ β ）為 .17，表示家庭社經地位對幼兒的語言發展有一定的影響力。

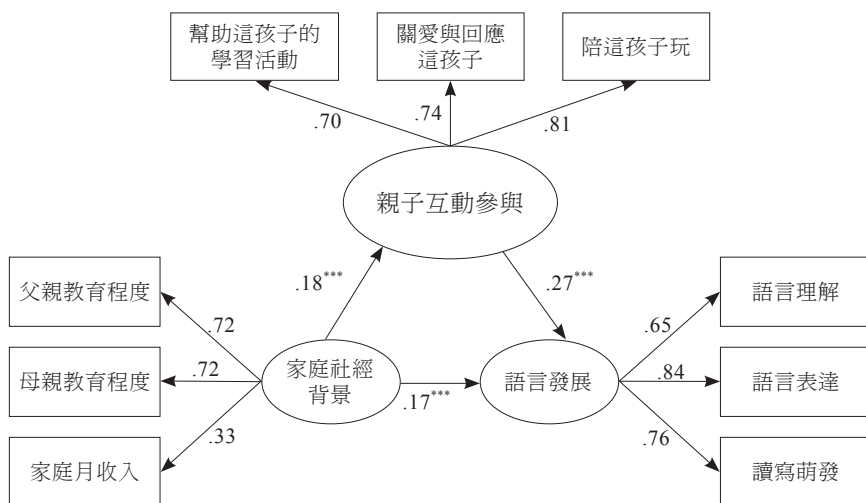


圖 2 親子互動參與、家庭社經背景與幼兒語言發展之結構方程模型

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

五、親子互動參與對家庭社會經濟背景及幼兒語言發展之中介關係

本研究以 Baron 與 Kenny (1986) 建議的檢驗條件計算中介效果，計算各潛在變項間路徑係數的顯著性與大小。家庭社會經濟背景單獨預測幼兒語言發展的路徑係數為 .27，在模型加入中介變項（親子互動參與）後，家庭社會經濟背景對幼兒語言發展的路徑係數變小 (.17)，顯示家庭社會經濟背景確實能夠透過親子互動參與的中介效果，對幼兒語言發展產生影響，其中介效果為部分中介。

五、討論與建議

本研究旨在應用臺灣幼兒發展調查資料庫來瞭解 36 月齡幼兒所處雙親家庭的親職參與、家庭的社會經濟背景及幼兒語言發展三個面向的現況，建構出最可以代表這三個面向的因果關係模式，並確認親職參與及家庭的社會經濟背景對幼兒語言發展的影響路徑和強度，及親職參與在家庭

社會經濟背景和幼兒語言發展影響關係中是否扮演中介角色。

首先，透過理論依據，本研究將親職參與分為「育兒勞務及生活規範」參與和「親子互動」參與兩種類型。分析結果發現雙親家庭中，父母在兩類型親職參與程度差異不大。可知雖然現今社會的人口結構、家庭型態及家庭經濟結構已有明顯改變，父親的參與程度增加許多。然而，母親在兩類型親職參與之程度皆大於父親，表示母親仍為幼兒的主要照顧者，呼應近年來的研究結果。雖然雙薪家庭比率提高許多，母親仍是以孩子為中心的照顧者，母親親職參與的頻率還是高於父親（洪惠芬，2015；陳家鳳等人，2016）。

在父親親職參與方面，本研究發現和過去相關研究有不同之處。過去研究指出，父親在親職參與的角色趨於隱性，在親職參與中常出現「父親缺席」的現象（張再明，2006）。而近年來研究則提到父親在親職參與中多是「陪玩者」的角色，是孩子的最佳玩伴（邱珍璇，2009；涂妙如，2007；Lamb, 2010）。汪慧玲與沈佳生（2014）對北、中、南各兩個行政區總共180位新移民家庭國小學童家長進行親職參與問卷調查，研究結果指出父親在「經濟支持」和「關懷引導」參與頻率為「偶爾如此」，在「管教照料」和「課業指導」方面頻率為「不常如此」。蔡銘津與李雅鈴（2015）探討父職參與現況也發現，父親在參與「關懷溝通」、「生活照顧」、「休閒活動」及「學校活動」平均僅有中度參與，且會參與「學校活動」的父親佔最少數。而本研究透過分析全臺隨機抽樣之大樣本資料，發現36月齡幼兒所處雙親家庭中父親在「育兒勞務和生活規範」和「親子互動」兩類型參與平均數上達到「經常」以上的程度，顯示近年來雙親家庭中父親在「育兒勞務和生活規範」和「親子互動」參與程度有所提升，和過去研究比較是有成長的。

透過三因子和五因子模式分析結果發現，由「親子互動」型親職參與、「家庭的社會經濟背景」及「幼兒語言」發展三個構面所建構的結構方程模式的適配度指標是最佳的。在影響幼兒語言發展的路徑上，親子互動參與及家庭的社會經濟背景兩個因素都會影響幼兒語言發展，其中父母的親子互動參與對幼兒語言發展的影響力最高，家庭社會經濟背景次之。此結果有別於以往相關的研究著重在廣泛性親職參與對幼兒語言發展的影響（Bush & Bonachea, 2014; Chao et al., 2006），本研究明確地指出「親職

參與」中的「親子互動」參與是直接影響幼兒語言發展的最主要因素。此結果呼應社會互動論的觀點，人類的語言功能會隨著社會互動的刺激而提高，與環境的交互作用是幼兒語言發展的關鍵因素。因此，在幼兒時期，若父母親除了提供基本的「育兒勞務及生活規範」參與，若能付出多一點的時間在「幫助孩子的學習活動」、「關愛與回應孩子」、「陪孩子玩」等親子互動參與活動上，對幼兒的語言發展將會產生助益。此外，在親職參與對家庭社會經濟背景和幼兒語言發展的中介關係中，分析發現親子互動參與的影響屬於部分中介，表示家庭社會經濟背景會透過親子互動參與進而影響幼兒語言發展。綜觀上述，雖然幼兒家庭的社會經濟背景短期是無法改變的，但是若能輔導低家庭社會經濟背景的父母增加親子互動參與，對幼兒語言的發展依然可以帶來正向的助益。

本研究為國內首次以全臺灣代表性樣本探討親職參與對幼兒語言發展影響之研究，並利用結構方程模式找出影響幼兒語言發展的因果關係模式。研究結果發現「親職參與」中的「親子互動」參與是影響幼兒語言發展的最主要因素，建議父親及母親在親職參與時可增加在「親子互動」類型上的參與，例如多參與孩子的學習活動、多關愛與回應孩子，多陪孩子玩。也建議教保人員可透過活動設計，鼓勵幼兒家長與幼兒進行親子互動，以促進幼兒的語言發展。此外，本研究發現父親親子互動參與的程度低於母親，建議父親多分擔一些親職參與活動，特別是「親子互動」上的參與，如此將有助於幼兒的語言發展，奠定好幼兒未來學習成長的基礎。

在研究限制及建議方面，根據 Pace 等人（2017）親子互動中介家庭社經背景對語言發展影響之國外研究回顧，在親子互動影響變項中，母親的敏感性或互動的具體特徵（例如特定情境的互動參與、手勢、對話流暢度和連貫性）也是預測幼兒語言能力的指標。受限於幼兒發展資料庫僅蒐集問卷資料，本研究僅能針對親職參與類型及頻率進行分析，且內涵為較為廣範之定義（育兒勞務及生活規範、親子互動）。未來若能對更多的親子互動具體特徵進行資料收集及分析，能更深入瞭解國內親子互動之品質對幼兒語言發展影響路徑，對於父母在親職參與時可採用的具體作法，也可提供更多可參考之建議。此外，本文研究對象為雙親家庭，因此本研究結果之推論對象也僅限於雙親家庭。近年來單親家庭、隔代教養家庭日益增加，社會家庭結構也隨之改變，後續研究可以探討不同型態家庭之親職

參與及幼兒語言發展的關係。再者，本研究僅針對36月齡幼兒資料進行單一波次的分析，建議未來研究可使用跨波次的資料，對親職參與和幼兒語言發展之關係進行長期縱貫性的因果研究。另外，本研究分析資料使用KIT之家長問卷資料，建議未來研究可以加入KIT教保人員或親友之間卷資料，或是對幼兒進行的發展個測資料進行更完整的研究探討。

致謝

本文感謝審查委員提供寶貴意見，科技部「幼兒發展資料庫先期研究計畫」（NSC100-2410-H-003-058-MY2）、「幼兒發展調查資料庫建置計畫」（MOST103-2420-H-003-032-MY3, MOST106-2420-H-003-014-SS3, MOST109-2740-H-003-001-SS3）和「跨國頂尖研究中心計畫」（MOST104-2911-I-003-301），以及教育部「邁向頂尖大學計畫」和「華語文與科技研究中心」的經費補助與支持。並感謝「幼兒發展調查資料庫建置計畫」研究人員、工作人員與參加計畫之家長、教保人員和幼兒的支持與協助。

參考文獻

- 汪榮才、汪宇琪（2007）。幼兒語言發展與全語言教學。《教育學術彙刊》，1（1），51-86。
- [Wang, J. T., & Wang, Y. C. (2007). Language development and whole language teaching to early childhood children. *Bulletin of Education Research*, 1(1), 51-86.]
- 汪慧玲、沈佳生（2014）。新移民家庭父職參與和親子互動關係之研究。《人文社會科學研究》，8（4），21-39。
- [Wang, H. L., & Shen, C. S. (2014). A study of paternal involvement and parent-child interrelationship of new immigrant families. *Humanities and Social Science Research*, 8(4), 21-39.]
- 余漢儀（1995）。親職角色的雙重標準。《婦女與兩性研究通訊》，34，23。
- [Yu, H. Y., (1995). Double standards for parental roles. *Bulletin of Women and Gender Studies*, 34, 23.]
- 李介至、劉雅琳、陳盈妃、李英中（2014）。親子互動對托育類型及二歲幼兒發展能力調查之調節效果。《健康與照護科學學刊》，2（1），36-55。
- [Lee, J. Z., Liu, Y. L., Chen, Y. F., & Lee, Y. C. (2014). The moderating effect of parent-child interaction on childcare styles and childhood development among 2-year-old children. *Journal of Health and Care Science*, 2(1), 36-55.]
- 吳明隆（2009）。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務（二版）。五南。
- [Wu, M. L. (2009). *SPSS operation and application: The practice of quantitative analysis of questionnaire data* (2nd edition). Wu-Nan.]
- 吳珍梅、江伽砮（2013）。攜子入監幼兒其親子對話之參與式觀察研究。《兒童與教育研究》，8，1-45。
- [Wu, J. M., & Chiang, J. Y. (2013). Condition of children's oral expression in mother-child conversation on the environment of prison: A participant observation study. *The Journal of Study in Child and Education*, 8, 1-45.]
- 邱珍琬（2009）。父親形象的轉變 - 從國中到大學。《教育研究學報》，43（2），29-54。
- [Chiu, J. W. (2009). Father image-the perspectives of students from junior high through college: A comparison study. *Journal of Education Studies*, 43(2), 29-54.]
- 林月仙、吳裕益、蘇純瑩（2005）。對話式閱讀對學前身心障礙兒童詞彙能力之影響。《特殊教育研究學刊》，29（3），49-71。
- [Lin, Y. H., Wu, Y. Y., & Su, C. Y. (2005). The effects of dialogic reading on vocabulary ability of preschool-aged children with disabilities. *Bulletin of Special Education*, 29 (3), 49-71.]

- 林惠雅 (2007)。學前兒童與父母的共親職與親職感受關係。本土心理研究，**27**，177-229。
- [Lin, H. Y. (2007). The relationship of co-parenting to parenting feelings among preschool children's parents. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 27, 177-229.]
- 林俊瑩、黃毅志 (2008)。影響臺灣地區學生學業成就的因果機制：結構方程模式的探究。臺灣教育社會學研究，**8** (1)，45-88。
- [Lin, C. Y., & Hwang, Y. J. (2008). The possible mechanism influencing junior high school students' achievement in Taiwan: The exploration of structural equation modeling. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 8(1), 45-88.]
- 姜添輝 (2005)。資本社會中的社會流動與學校體系—批判教育社會學的分析。高等教育。
- [Jiang, T. H. (2005). *Social mobility and school system in capital society: An analysis of critical educational Sociology*. Higher Education.]
- 洪惠芬 (2015)。新世代臺灣母親的處境與挑戰：就業母親在照顧與工作之間的文化矛盾。臺灣社會福利學刊，**13** (1)，87-149。
- [Hong, H. F. (2015). The situation and the challenges of new-generation mothers in Taiwan: The cultural contradiction of employed mothers as caregiver and worker. *Taiwanese Journal of Social Welfare*, 13(1), 87-149.]
- 徐庭蘭 (2006)。以圖畫書為媒介之親子共讀活動對一位注意力缺陷過動症幼兒口語表達與注意力行為影響之研究。醫護科技學刊，**8** (3)，197-212。
- [Hsu, T. L. (2006). Effects of parent-child shared reading activity as a program on attention deficit hyperactivity disorder with expressive language disorder child. *The Journal of Health Science*, 8(3), 197-212.]
- 涂妙如 (2007)。以生態系統論評析國內近二十年來「父職角色」之研究脈絡。弘光學報，**50**，199-219。
- [Tu, M. J. (2007). Fatherhood research in Taiwan: An analysis from an ecological system perspective. *Hungkuang Academic Review*, 50, 199-219.]
- 孫沛婕、闕郁軒 (2011)。幼兒語言發展。華騰文化。
- [Sun, P. J., & Que, Y. H. (2011). *Child language development*. Far Terng Culture.]
- 郭美娟、陳若琳 (2012)。雙薪家庭幼兒父親的親職效能、母親的教養鼓勵與父職參與之相關研究。家庭教育與諮商研究學刊，**13**，57-80。
- [Kuo, M. C., & Chen, R. L. (2012). The relations of paternal efficacy, maternal encouraging behaviors and father involvement in parenting for fathers with young children in dual-earner-families. *Journal of Family Education and Counseling*, 13, 57-80.]

- 陳淑麗、曾世杰、蔣汝梅（2012）。初級與次級國語文介入對弱勢低學力學校的成效研究：不同介入長度的比較。《特殊教育研究學刊》，37（3），27-58。
- [Chen, S. L., Tzeng, S. L., & Chiang, L. M. (2012). The effects of tier 1 plus tier 2 reading intervention on low-achieving disadvantaged schools: The comparison between different intervention durations. *Bulletin of Special Education*, 37(3), 27-58.]
- 陳家鳳、林惠雅、蕭英玲（2016）。當第一個孩子來報到：新手父母的親職參與和婚姻滿意度。《中華輔導與諮商學報》，47，91-112。
- [Chen, J. F., Lin, H. Y., & Hsiao, Y. L. (2016). When the first baby arrives: Parental involvement and marital satisfaction among new parents. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 47, 91-112.]
- 陳信木、林佳瑩（2017）。我國家庭結構發展推計（106年至115年）。國家發展委員會委託研究報告。
- [Chen, X. M., & Lin, J. Y. (2017). *Projection of the development of family structure in my country (from 2017 to 2026)*. National Development Council.]
- 張再明（2006）。從父職參與的現況論父職教育的實施。《家庭教育雙月刊》，4，26-48。
- [Chang, T. Z. (2006). On the implementation of paternal education from the present situation of paternal participation. *Journal of Family Education Bimonthly*, 4, 26-48.]
- 張婷婷、陸洛（2009）。資源損失與資源獲得對職家衝突之影響：資源保存理論的觀點。《臺大管理論叢》，20（1），69-98。
- [Chang, T. T., & Luo, L. (2009). The effects of resource loss and resource gain on work-family conflict: The perspective of resource conservation. *NTU Management Review*, 20(1), 69-98.]
- 張鑑如、謝淑惠、周麗端、廖鳳瑞（2017）。幼兒發展調查資料庫建置計畫簡介。《中國統計學報》，55（1），42-62。
- [Chang, C. J., Hsieh, S. H., Chou, L. T., & Liaw, F. R. (2017). Kids in Taiwan: National longitudinal study of child development and care. *Journal of the Chinese Statistical Association*, 55(1), 42-62.]
- 張鑑如（2019）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：36月齡組第一波36月齡（D00168）
【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00168-2
- [Chang, C. J. (2019). *Kids in Taiwan: National longitudinal study of child development and care (KIT): KIT-M36 at 36 months old (D00168)* [data file]. Survey Research Data Archive, Academia Sinica. https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00168-2]

- 蔡銘津、李雅鈴（2015）。核心家庭之父職參與和幼兒的社會行為發展及其學習態度關係之研究。《樹德人文社會電子學報》，**10**（2），66-83。
- [Tsai, M. J., & Lee, Y. L. (2015). The research of relationships among father involvement, social-behavioral development, and learning attitude of preschool children at nuclear families. *Shu-Te Online Studies of Humanities and Social Sciences*, *10*(2), 66-83.]
- 劉佳蕙、葉奕緯（2007）。臺南地區學前教育階段親子共讀現況調查研究。《幼教研究彙刊》，**1**（1），83-100。
- [Liu, C. H., & Yeh, Y. W. (2007). A survey on parental reading to their preschool children in the Tainan area. *Journal of Early Childhood Education*, *1*(1), 83-100.]
- 劉惠美、曹峰銘（2010）。華語嬰幼兒溝通發展量表之編製與應用。《中華心理衛生學刊》，**23**（4），503-534。
- [Liu, H. M., & Tsao, F. M. (2010). The standardization and application of Mandarin-Chinese communicative developmental inventory for infants and toddlers. *Formosa Journal of Mental Health*, *23*(4), 503-534.]
- 劉惠美、張鑑如（2011）。口語和閱讀關連性研究之文獻回顧與展望。《教育心理學報》，**閱讀專刊**，**43**（S），251-268。
- [Liu, H. M., & Chang, C. J. (2011). A literature review: Research on the relationship between oral language and reading of Taiwanese children. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, *43*(S), 251-268.]
- 劉惠美、陳柏熹、黃秀琦、陳雅雯、張鑑如（2018）。「零至六歲嬰幼兒語言發展家長問卷」之編製。《測驗學刊》，**65**（1），95-123。
- [Liu, H. M., Chen, P. H., Huang, S. C., Chan, Y. W., & Chang, J. C. (2018). Inventory of language development for 0-6 years old children: A parental questionnaire. *Psychological Testing*, *65*(1), 95-123.]
- 錡寶香（2009）。兒童語言與溝通發展。心理。
- [Chi, P. H. (2009). *Child language and communication development*. Psychological.]
- 顏綵思、魏麗敏（2005）。臺灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。《臺中教育大學學報：教育類》，**19**（2），23-48。
- [Yen, T. S., & Wei, L. M. (2005). A study of the effects of self-concept, and parenting style on aggressive behavior of elementary and junior high school students of middle Taiwan. *Journal of National Taichung University: Education*, *19*(2), 23-48.]
- Aikens, N. L., & Barbarin, O. (2008). Socioeconomic differences in reading trajectories: The contribution of family, neighborhood, and school contexts. *Journal of Educational Psychology*, *100*(2), 235-251.
- Almeida, D. M., & Galambos, N. L. (1991). Examining father involvement and the quality of father-adolescent relations. *Journal of Research on Adolescence*, *1*(2), 155-172.

- Barnett, M. A., Gustafsson, H., Deng, M., Mills Koonce, W. R., & Cox, M. (2012). Bidirectional associations among sensitive parenting, language development, and social competence. *Infant and Child Development, 21*(4), 374-393.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*, 1173-1182.
- Booth, A., & Crouter, A. C. (1998). More than money? Men's contributions to their children's lives. In A. Booth & A. C. Crouter (Eds.), *Men in families: When do they get involved? What difference does it make?* (pp. 241-278). Lawrence Erlbaum.
- Bornstein, M. H., Hahn, C. S., & Putnick, D. L. (2016). Long-term stability of core language skills in children with contrasting language skills. *Developmental Psychology, 52*(5), 704-716.
- Bruce, C., & Fox, G. L. (1999). Accounting for patterns of father involvement: Age of the child, father-child coresidence, and father role salience. *Sociological Inquiry, 69*(3), 458-476.
- Bruner, J. (1981). The social context of language acquisition. *Language & Communication, 1*(2), 155-178.
- Bush, C., & Bonachea, M. (1973). Parental involvement in language development: The PAL program. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 4*(2), 82-85.
- Chao, P. C., Bryan, T., Burstein, K., & Ergul, C. (2006). Family-centered intervention for young children at-risk for language and behavior problems. *Early Childhood Education Journal, 34*(2), 147-153.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*(2nd edition). Lawrence Erlbaum.
- Dionne, G., Tremblay, R., Boivin, M., Laplante, D., & Pérusse, D. (2003). Physical aggression and expressive vocabulary in 19-month-old twins. *Developmental Psychology, 39*(2), 261-273.
- Doherty, W. J., Kouneski, E. F., & Erickson, M. F. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family, 60*(2), 77-292.
- Dollaghan, C. A., Campbell, T. F., Paradise, J. L., Feldman, H. M., Janosky, J. E., Pitcairn, D. N., & Kurs-Lasky, M. (1999). Maternal education and measures of early speech and language. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 42*(6), 1432-1443.
- Duncan, G. J., Dowsett, C. J., Claessens, A., Magnuson, K., Huston, A. C., Klebanov, P., Pagani, L. S., Feinstein, L., Engel, M., Brooks-Gunn, J., Sexton, H., Duckworth, K., & Japel, C. (2008). School readiness and later achievement. *Developmental Psychology, 44*(1), 232.
- Ehrenberg, M. F., Gearing-Small, M., Hunter, M. A., & Small, B.J. (2001). Childcare task division and shared parenting attitudes in dual-earner families with young children. *Family Relations, 50*(2), 143-154.
- Fagan, J., & Press, J. (2008). Father influences on employed mothers' work-family balance. *Journal of Family Issues, 29*(9), 1136-1160.

- Fenson, L., Dale, P., Reznick, S., Thal, D., Bates, E., Hartung, J., Pethick, S., & Reilly, J. (1993). *MacArthur communicative development inventories: User's guide and technical manual*. Singular.
- Fernald, A., Marchman, V., & Weisleder, A. (2013). SES differences in language processing skills and vocabulary are evident at 18 months. *Developmental Science, 16*(2), 234-248.
- Fish, M., & Pinkerman, B. (2003). Language skills in low-SES rural appalachian children: Normative development and individual differences, infancy to preschool. *Journal of Applied Developmental Psychology, 23*(5), 539-565.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2004). Early father's and mother's involvement and child's later educational outcomes. *British Journal of Educational Psychology, 74*(2), 141-153.
- Fujiki, M., & Brinton, B. (1994). The social competence of children with specific language impairment. In M. L. Rice & R. Watkins (Eds.), *Language intervention with children with specific language impairment* (pp. 123-143). Paul H. Brookes.
- Graves, S. L., & Brown Wright, L. (2011). Parent involvement at school entry: A national examination of group differences and achievement. *School Psychology International, 32*(1), 35-48.
- Hackman, D. A., & Farah, M. J. (2009). Socioeconomic status and the developing brain. *Trends in Cognitive Sciences, 13*(2), 65-73.
- Hallam, S., Rogers, L., & Shaw, J. (2006). Improving children's behavior and attendance through the use of parenting programs: An examination of practice in five case study local authorities. *British Journal of Special Education, 33*(3), 107-113.
- Halle, T., Forry, N., Hair, E., Perper, K., Wandner, L., Wessel, J., & Vick, J. (2009). *Disparities in early learning and development: Lessons from the Early Childhood Longitudinal Study-Birth Cohort (ECLS-B)*. Child Trends.
- Hart, B., & Risley, T. R. (1995). *Meaningful differences in the everyday experience of young American children*. Paul H. Brookes.
- Hoff, E. (1998). The relation of birth order and socioeconomic status to children's language experience and language development. *Applied Psycholinguistics, 19*(4), 603-629.
- Hoff, E. (2003). The specificity of environmental influence: Socioeconomic status affects early vocabulary development via maternal speech. *Child Development, 74*(5), 1368-1378.
- Hoff, E. (2006). Mother child conversation in different social classes and communicative settings. *Child Development, 62*(4), 782-796.
- Hoghugh, M., & Speight, A. N. P. (1998). Good enough parenting for all children-A strategy for a healthier society. *Archives of Disease in Childhood, 78*(4), 293-296.
- Hohm, E., Jennen-Steinmetz, C., Schmidt, M. H., & Laucht, M. (2007). Language development at ten months: Predictive of language outcome and school achievement ten years later? *European Child & Adolescent Psychiatry, 16*(3), 149-156.

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Lamb, M. E. (2010). *The role of the father in child development* (5nd edition). Wiley & Sons.
- Landry, S. H., Smith, K. E., & Swank, P. R. (2006). Responsive parenting: Establishing early foundations for social, communication, and independent problem-solving skills. *Developmental Psychology*, 42(4), 627.
- Lareau, A. (2003). *Unequal childhoods: Class, race, and family life*. University of California Press.
- Law, J., Garrett, Z., & Nye, C. (2003). Speech and language therapy interventions for children with primary speech and language delay or disorder. *The Cochrane Library*, (3), 1-30.
- McBride, B. A., & Rane, T. R. (1998). Parenting alliance as a predictor of father involvement: An exploratory study. *Family Relations*, 47(3), 229-236.
- McCardle, P., Scarborough, H. S., & Catts, H. W. (2001). Predicting, explaining, and preventing children's reading difficulties. *Learning Disabilities Research & Practice*, 16(4), 230-239.
- National Early Literacy Panel (2008). *Developing early literacy: Report of the National Early Literacy Panel*. National Institute for Literacy.
- Noble, K. G., Houston, S. M., Brito, N. H., Bartsch, H., Kan, E., Kuperman, J. M., & Schork, N. J. (2015). Family income, parental education, and brain structure in children and adolescents. *Nature Neuroscience*, 18(5), 773-778.
- Pace, A., Luo, R., Hirsh-Pasek, K., & Golinkoff, R. M. (2017). Identifying pathways between socioeconomic status and language development. *Annual Review of Linguistics*, 3(1), 1-24.
- Rafferty, Y., & Griffin, K. W. (2010). Parenting behaviors among low-income mothers of preschool-age children in the USA: Implications for parenting programs. *International Journal of Early Years Education*, 18(2), 143-157.
- Rogoff, B. (1990). *Apprenticeship in thinking: Cognitive development in a social context*. Oxford University Press.
- Rogoff, B. (2003). *The cultural nature of human development*. Oxford University Press.
- Rowe, M. L. (2012). A longitudinal investigation of the role of quantity and quality of child-directed speech in vocabulary development. *Child Development*, 83(5), 1762-1774.
- Shanahan, T., & Lonigan, C. J. (Eds.) (2013). *Early childhood literacy: The national early literacy panel and beyond*. Paul H. Brookes.
- Starrels, M. E. (1994). Husbands' involvement in female gender-typed household chores. *Sex Roles*, 31(7-8), 473-491.
- Stylianides, A. J., & Stylianides, G. J. (2011). A type of parental involvement with an isomorphic effect on urban children's mathematics, reading, science, and social studies achievement at kindergarten entry. *Urban Education*, 46(3), 408-425.
- Taanila, A., Murray, G. K., Jokelainen, J., Isohanni, M., & Rantakallio, P. (2005). Infant developmental milestones: A 31-year follow-up. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 47(9), 581-586.

- Tannock, R., Girolametto, L., & Siegel, L. S. (1992). Language intervention with children who have developmental delays: Effects of an interactive approach. *American Journal of Mental Retardation*, 97(2), 145-160.
- Thompson, M. J. J., Raynor, A., Cornah, D., Stevenson, J., & Sonuga-Barke, E. J. S. (2002). Parenting behavior described by mothers in a general population sample. *Child: Care, Health & Development*, 28(2), 149-155.
- Tomasello, M. (1992). *First verbs: A case study of early grammatical development*. Cambridge University Press.
- Topping, K., Dekhinet, R., & Zeedyk, S., (2013). Parent-infant interaction and children's language development. *Educational Psychology*, 33(4), 391-426.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

