

家庭生命事件與人類動力對於貧窮少年 學業表現的影響：以臺灣兒童暨家庭扶助 基金會經濟扶助對象為例

謝志龍

摘 要

研究目的

本研究應用生命歷程理論探索貧窮少年的學業表現，期望回答貧窮家庭的不幸生命事件（包括人口事件與收入事件）對於貧窮少年學業排名的影響，並且也檢視貧窮少年的人類動力在這個過程中所能發揮的效果。

研究設計／方法／取徑

本研究藉由路徑分析檢證因果模型所涉及的理論假設，並探討當中的關聯性。分析資料來源是臺灣貧窮兒少資料庫（TDCYP）於2009、2011與2013年所進行的三波調查。

研究發現或結論

研究結果如下：第一，貧窮家庭所發生的收入事件愈多，貧窮少年對現況滿足程度將會降低，但對未來教育期望反而提升。第二，貧窮少年的人類動力愈強，包括對生活現況的滿足程度愈大、勤學用功的程度愈高、對未來教育的期望愈好時，其學業排名將會愈佳。綜上，本文描繪出影響貧窮少年學業排名的因果路徑：收入事件會

謝志龍，國立臺東大學公共與文化事務學系副教授

電子郵件：sl.jung72@gmail.com

投稿日期：2017年6月27日；修正日期：2017年10月26日；接受日期：2018年1月19日

激勵貧窮少年對未來教育期望的正向期許，此正向影響將提高後續所能達成的學業排名；但收入事件同時也會促成對現況滿足程度的負向評價，此負向影響將持續發生效果而又削弱後續取得的學業排名。

研究原創性／價值

本研究的意義在於證實家庭收入事件將持續累積既有的不平等而對於貧窮少年的學業表現產生影響，但貧窮少年的人類動力是縮小這個劣勢累積歷程的契機。

關鍵詞： 貧窮少年、家庭生命事件、人類動力、學業表現

EFFECTS OF FAMILY LIFE EVENTS AND HUMAN AGENCY ON THE ACADEMIC ACHIEVEMENT OF YOUTH IN POVERTY: A CASE STUDY ON ECONOMIC SERVICE RECEIVERS SUPPORTED BY TAIWAN FUND FOR CHILDREN AND FAMILIES

Chih-Lung Hsieh

ABSTRACT

Purpose

This study employed life course theory to investigate the academic achievement of youth in poverty to reflect the impact of unfortunate life events (such as demographic events and income events) on the ranking of the academic performance of youth in poverty, and to examine the effect contributed by the human agency of the youth during this process.

Design/methodology/approach

Path analysis was adopted to examine the theories and hypotheses in the causal model and to discuss the relationship of them. Three waves of data—2009, 2011, and 2013—were obtained from the Taiwan Database of Children and Youth in Poverty (TDCYP) for analysis.

Findings

Results are as follows. First, when the amount of income events happening to families in poverty increased, the youth's satisfaction with the status quo decreased, whereas their expectations regarding future education increased. Second, stronger human agency of the youth in poverty, including high satisfaction toward the status quo in life, studying hard, and positive expectation toward future education, led to higher academic achievement. From the aforementioned observations, this study depicted the causal paths affecting the

Chih-Lung Hsieh, Associate Professor, Department of Public and Cultural Affairs, National Taitung University, Taitung, Taiwan.
E-mail: sl.jung72@gmail.com

Manuscript received: June 27, 2017; Modified: October 26, 2017; Accepted: January 19, 2018

- 28 Chih-Lung Hsieh: Effects of Family Life Events and Human Agency on the Academic Achievement of Youth in Poverty: A Case Study on Economic Service Receivers Supported by Taiwan Fund for Children and Families

academic performance rankings of youth in poverty: income events inspired youth in poverty to have positive expectations regarding future education, and this positive impact improved the rankings of their later academic performance. However, income events simultaneously decreased the youth's satisfaction concerning the status quo, and this negative impact had a lasting effect that worsened the rankings of their later academic performance.

Originality/value

The study was meaningful in that it verified that family income events tend to exacerbate the existing inequality, and such exacerbation was manifested on the academic achievement of youth in poverty. However, the human agency of the youth in poverty provides an opportunity to ameliorate this accumulated disadvantage.

Keywords: youth in poverty, family life events, human agency, academic achievement

壹、前言

貧窮，是個古老的議題，但也是個重要的議題。雖然存在多種的定義，但往往指涉收入低於特定標準的一群人，也就是經濟上的弱勢者，因而喪失維生的基本能力，或者被排除於社會參與的過程之外。過往社會階層的重要研究，一再證實家庭背景對於教育成就取得的關鍵影響力（Blau & Duncan, 1967; Bourdieu, 1986; Hauser, Tsai, & Sewell, 1983; Teachman, 1987）。此時，出身貧窮家庭的兒少就成為弱勢中的弱勢，既無法選擇出身的家庭，個人經濟上也尚未自立，卻必須面對家庭的困境，共同經歷種種不幸的生命事件。重要貧窮研究學者 Bane 與 Ellwood（1986）即指出兒童時期經歷的貧窮時間愈長，其後續生命週期的貧窮風險愈高。這樣的結果似乎隱含著出身貧窮家庭的兒少們沒有翻身的可能性，外在於個人的結構限制鑲嵌住他們發展的機會，以至於「貧窮世襲」成為命定的結果，於是「貧者愈貧、富者愈富」將成為社會的常態。

然而，「生命歷程理論（life course theory）」提出了「人類動力（human agency）」的觀點，本文認為這是突破「貧窮世襲」這個不平等累積過程的可能契機。「生命歷程理論」認為每個人的生命歷程都是獨一無二的生命傳記，個人會在自身特質、家庭環境、社會結構、環境制度，乃至於時空區位等多元因素下，使用受到侷限的、但也具備自主性的人類動力，面對並且因應貧窮（Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003）。也就是說，人們依然具有動力去追求生命中的特定目標與發展，生命歷程其實是人們在有限度的情形下，依照個人偏好做出選擇與決策的結果。據此，我們可以得知個人的生命歷程其實是外在環境與個人選擇交互作用的產物。當本研究應用這個邏輯思考影響貧窮兒少學業表現的因素時，從結構層面上可以理解家庭生命事件確實帶給他們初期的不平等與後續的劣勢累積，從個人層面上則能夠想像藉由人類行為的能動性將可能逐漸拉近、縮減甚至克服這個差距。但當眾多因素交互作用時，貧窮家庭兒少所經歷的不平等累積之過程與結果究竟為何？有待本文檢驗。

此外，由於長期缺乏針對貧窮族群的全國性追蹤資料，導致臺灣有關兒少貧窮的研究相對較少。既有學術成果多半只是使用地方性的資料進行驗證，例如嘉義（王仕圖、王德睦、蔡勇美，2001；王德睦、王仕圖、蔡

勇美，2000；呂朝賢、王德睦、林怡婷、沈明彥，2009）等，其研究結果只能解答特定地區的貧窮現象。少部分學者使用國家收集的官方資料，例如主計處家庭收支調查（薛承泰，2008；呂朝賢，2010）、全民健康保險研究資料庫（呂朝賢、陳俊全、王德睦，2008）等，這些調查的對象皆非針對貧窮家庭，研究的主軸也與學業表現無關。也就是說，本文所關心的議題目前尚缺乏足夠的實證結果，有待本文進一步分析。

為了回答本文所提出的研究議題，以及克服資料上的限制，研究者取得「臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查（Taiwan Database of Children and Youth in Poverty [TDCYP]）」完整的三波調查資料檔案，有助於本研究進行量化實證分析。TDCYP 長期追蹤調查的對象為「臺灣兒童暨家庭扶助基金會【家扶基金會】」所提供經濟扶助的案童。臺灣相當少見此種針對貧窮族群的大型長期追蹤資料庫（丁學勤、曾智豐，2013）。此資料庫的樣本數相當充足，考量國高中階段開始面對競爭激烈的升學挑戰，教育成就的過程與結果更顯重要，本研究因而以貧窮少年作為主要的研究對象。本研究認為若能探索貧窮少年的學習歷程，有助於理解貧窮家庭所發生的不幸生命事件對其下一代學業表現的影響，進而找到促其脫貧的方式，是相當重要且刻不容緩的學術、政策與實務議題。

綜上所述，本研究目的在於應用生命歷程理論探索貧窮少年的學業表現。本文期望回答貧窮家庭的生命事件對於貧窮少年學業表現的影響，並且也檢視貧窮少年的人類動力在這個過程中所能發揮的效果，進而描繪生命事件、人類動力與學業表現三者之間的因果關係。

貳、文獻回顧

一、貧窮與兒少

（一）定義貧窮

貧窮是個相當複雜的概念，不同的定義將導致不同的對象被歸為貧窮。常見的貧窮定義有絕對貧窮與相對貧窮兩種，晚近則發展出社會排除與近貧的概念。

第一，絕對貧窮（absolute poverty）：Rowntree（1901）衡量絕對貧窮的標準為估算維持每週每個家庭用以維持身體所需的最低成本，故定義貧窮為家庭總所得不足以獲得為了維持基本生理效能的最低必需品。簡言之，絕對貧窮就是指所得水準不足以涵蓋基本生活或需求的滿足。

第二，相對貧窮（relative poverty）：Townsend（1979）認為當人們缺乏資源去獲得社會廣泛鼓勵及認可的生活條件與設備時，就是貧窮。換言之，相對貧窮強調的是社會成員生活方式的相對差異，是個人所能感受的相對剝奪感，是一種與他人比較之後的結果。

第三，社會排除（social exclusion）：除了從所得討論貧窮之外，社會排除強調的是貧窮者被排除在勞動市場、社會參與及政治參與等方面的現象。Vlemingx 和 Berghman（2001）即指出，貧窮強調的是所得、財富的缺乏與不足，而社會排除則是多面向的不足與剝奪，包括財富、社會權、勞動及資訊網絡等。

第四，近貧（near poor）：前述討論中，可以發現根據絕對貧窮或相對貧窮所畫定的貧窮線，決定了國家提供社會救助的標準。惟若反向思考時，也隱含超過貧窮線以上就被排除於政府的福利救助之外，但這些不符合低收入戶資格卻相當接近貧窮線的「近貧者」之生活可能也處在危機邊緣、甚至已經陷在經濟困境的深淵。因此，所謂近貧指涉的對象是長期處於社會經濟邊緣但卻無法得到政府協助者。¹

（二）關於貧窮兒少

兒少是指 18 歲以下的人口，其中兒童年齡為 7 至 12 歲，少年則是 13 至 18 歲。根據發展理論的觀點，通常假設孩童在不同年齡會有不同能力，故而多數國家（包括臺灣）立法採用的標準（如「兒童及少年福利與權益保障法」）常隨「年齡」賦予其不同權利義務（余漢儀，2011）。兒少因此是被合法賦予免於擔負成年責任的一個「依賴」階段。通常這些兒少在經濟上並未獨立，不具備法定的經濟生產力，因此其經濟生活的判準乃是根據所依附的家庭之經濟狀況來決定。換言之，「貧窮兒少」即是生活於低收入或缺少收入的家庭當中之兒少（薛承泰，2008）。此時，根據

¹ 以我國 2010 年大幅修正的社會救助法為例，當政府賦予中低收入戶的法源依據之後，近貧的對象應該就是非歸屬於低收入戶或中低收入戶的弱勢人口。

該家戶的家庭收入與消費是否落於相對貧窮或絕對貧窮的範疇，是普遍判斷貧窮家庭與否的指標。當然，該家庭所能提供兒少的各種生活機會（如教育、健康與親子互動等）、剝奪、排除等，更是具體觀察這些貧窮家庭兒少是否面臨早期不幸之標準。

至於本文所採取的貧窮兒少定義更為廣義，研究者所關注的貧窮對象同時包含貧窮者與近貧者，期望探討貧窮家庭（包括低收入戶、中低收入戶與近貧家庭）出身的兒少所面臨的經濟弱勢與不幸事件對學業表現的影響。近貧家庭的研究是政府調查無法獲得的研究對象，納入此研究對象有助於本文更貼近臺灣社會實際的家庭情境。具體而言，本文所分析的研究對象來自於 TDCYP，研究樣本的貧窮認定係採家扶基金會提供經濟扶助的審查標準為主（審查標準請參見附錄貳之一），其貧窮定義的採認寬於政府的低收入戶之資格，受扶助對象可能是低收入戶、中低收入戶，或者無申請政府補助但實際經濟困難者。也由於國高中階段開始面對競爭激烈的升學挑戰，教育成就的過程與結果更顯重要，本研究乃聚焦貧窮少年作為主要的研究對象。

二、貧窮與生命歷程理論

（一）定義生命歷程

Elder（1974）認為生命歷程是個體在成長過程中由一連串相互連結的生命事件扣連而成的生命軌道。絕大多數人都有著相似的生命軌道。出生於某個家庭之後，接受父母親人的照顧，屆齡後進入教育系統由小學、中學、大學而取得教育成就，畢業後進入勞動力市場且經濟自立，收入穩定之後開始著手建立新的家庭。生命歷程因此是一個隨著年齡增長、進入不同位置、扮演不同角色的過程（Cain, 1964）。然而，每個人的生命軌道可能又是如此不同，以本文所關切的貧窮少年而言，早期不幸的家庭生命事件可能對其生命歷程造成影響。例如，經濟弱勢可能源自於家庭結構的不完整，帶來親子關係的不穩定；低社會階級可能導致教育資源的不足，提高跨越升學門檻的障礙；為了分擔家庭重擔，提早進入就業市場或許是不得已的選擇；工作、職業與收入不穩定的結果，怎敢奢求結婚生子。據此，我們能夠理解個體生命過程並非一成不變，而是會受到個人條件、

社會結構與時空脈絡的相互作用，建構出每個人獨特的生命歷程（Elder et al., 2003）。

儘管如此，每個人依然具有達成目標的能力，它是一種察覺外在情境而做出的行動或妥協（Elder, 1998）。也就是說，人們依然具有動力去追求生命中的特定目標與發展，生命歷程其實是人們在有限度的情形下，依照個人偏好做出選擇與決策的結果。換言之，人們並非全然受到外在社會結構的鑲嵌、被動接受社會帶來的改變，個體其實是在歷史與社會情境所提供的機會以及限制之下，經由選擇與行動而建構出自己的生命歷程。據此，個人的生命歷程其實是巨觀（歷史時空）、中介（社會情境與制度）與微觀（個人選擇）三個層面相互關聯、交互建構之後的產物。本研究即運用生命歷程理論，聚焦於探索出身經濟弱勢家庭的貧窮少年之行為動性，嘗試描繪貧窮少年在面對原生家庭經濟弱勢與不幸事件的情形下，是否可能藉由人類動力突破結構限制，促成良好學業表現的過程。

（二）貧窮家庭的生命事件

貧窮研究的先驅 Rowntree 認為一個勞動者在特定的生命階段裡，將有較高的風險陷入貧窮（Rowntree, 1901）。這種以個人生理年齡來分界，預設每個個體或家庭都經歷相似的生命階段，並且家庭經濟地位與勞動市場緊密連結的論述，稱為「貧窮生命週期（poverty life cycle）」¹。此時，陷入貧窮狀態是因為家庭人口膨脹（如扶養人口增加）或失去經濟收入（如年幼無法工作或年老退休），脫離貧窮狀態則是由於家庭人口縮減（如沒有手足競爭資源、新婚夫妻尚未生育小孩）或增加經濟收入（如夫妻雙薪或子女開始就業）。也就是說，貧窮生命週期與該個人或家庭所經歷的「生命事件」息息相關，而週期起伏的波段則決定停留在貧窮的時間（duration of poverty）之長短。

晚近相當具有政治影響力的學者 Bane 與 Ellwood 即提出一套與 Rowntree 十分接近的貧窮分析架構，認為貧窮是「家庭需要的壓力」與「家庭賺錢的能力」二者之間的緊張關係（呂朝賢等人，2009）。Bane 與 Ellwood（1986）具體地將影響貧窮持續與終結的生命事件分為「人口事件（demographic events）」與「收入事件（income events）」兩類。在此架構中，她們認為這兩個事件的變化將會影響入貧或脫貧。其中，人口

事件即是「家庭需要的壓力」，包括家戶膨脹（如新增幼兒、配偶、其他成員）、家戶縮減（如配偶離婚或死亡；小孩、其他成員離家）等，這些人口事件會造成家戶人口結構的轉變，以及實際需求變化高於金錢收入變化；至於收入事件則是「家庭賺錢的能力」，指戶長、配偶、其他成員等工作收入的變化，以及非工作收入的變化等，此事件會讓金錢收入變化高於實際需要變化。

上述的貧窮分析架構多半用於探討生命事件與貧窮之間的關係。例如 Duncan 與 Rodgers（1988）即證實家庭成員的勞動力變化（即收入事件）是家庭最重要的入貧與脫貧的原因；而若就人口事件而言，失去父母的兒童入貧風險增加，獲得父母（如單親再婚或被領養）則會提高脫貧的機會。呂朝賢等（2009）以家扶基金會嘉義分事務所 1967~2008 年的經濟扶助個案記錄為分析資料，發現人口事件（以家庭解組最多）是影響兒童入扶（即家庭入貧）的主要因素，收入事件（如就業人口增加、戶長勞動所得增加）則是影響兒童脫扶（即家庭脫貧）的主要因素。張嘉玲、黃素滿（2013）分析近十年來內政部三次低收入戶生活狀況調查，同樣發現戶內依賴人數愈多（人口事件）是加重貧窮惡化的重要特性；至於戶內工作人數愈多（收入事件）將能提高改善貧窮的可能。

有別於過往的研究，本文嘗試運用這個貧窮分析架構來探索貧窮家庭生命事件與貧窮少年學業表現的關係。對於貧窮家庭而言，收入事件的意義代表著家庭經濟地位的弱勢，既有研究常以家庭收支的落差，聚焦失業、低薪、勞動人口所得不足以負擔過多的依賴人口等面向進行討論；人口事件則意味著家庭成員組合的波動，相關研究常以家庭結構的角度進行分析，例如家庭破碎、夫妻仳離、單親家庭、隔代教養等。事實上，貧窮家庭之所以弱勢正是因為更容易同時發生這些收入事件與人口事件，呂朝賢、陳柯玫、陳琇惠（2015）即指出家庭經濟資本和家庭結構正是社會弱勢的重要識別指標。當本文同時考量貧窮家庭被迫面對的種種生命事件時，研究者認為此種動態生命歷程的理論脈絡能夠提供一個更完整的圖像以釐清貧窮少年的學習歷程。特別學業表現往往是一系列因素交互作用所導致的動態結果，前一階段所發生的事件會影響現階段的表現，而當下的事件又是奠定下一階段成果的基礎。最終，貧窮少年所遭遇的家庭事件不

僅會影響學生的在學表現，也可能會影響到其未來的升學機會或者最高學歷的取得。

（三）貧窮少年的人類動力

人類動力的概念來自於能動性（agency）此名詞，在國外累積了豐碩的研究成果；而若就國內的學術研究而言，大致上以教育學領域較多。然而，教育學領域內所討論的能動性，主要是沿襲心理學家 Bandura 的社會認知論（social cognitive theory）而來，雖然與生命歷程理論的能動性概念相近，但理論脈絡仍有不同之處。

社會認知理論的核心概念是自我效能（self-efficacy），其意義指個人判斷自己能力是否能夠勝任某項工作的信念，是一種個人對自己能力水準的主觀評估，並非是個人真實的能力（Bandura, 1997）。也因此，諸如過去的成就表現、觀察別人的經驗、重要他人的鼓勵或引導、心理狀態受到激發等，都會讓個體自我效能發生改變（林慶源、林耀豐，2009）。此時，自我效能將透過「對行為表現的信心」與「對行動成功的期望」兩方面來展現，並且決定個人在特定情境中的行動方式、思維模式以及情緒反應；自我效能愈高的行動者愈可能預想（visualize）成功，將困難的挑戰當作磨練，面臨失敗反而更加努力，也因此更不容易在專注的領域出錯（Bandura, 1992）。研究結果即證實，自我效能愈高的經濟弱勢學生，學業表現相對較佳、中輟機率相對較低（龔心怡、李靜儀，2015）。

至於生命歷程理論的能動性概念，同樣也是個人看待未來的信念，但更偏重個人察覺、感知（perceived）的狀態。依據 Elder 等人（2003）在生命歷程理論裡所提出的能動性原則，其定義為「藉由特定歷史社會環境下所提供的機會與限制為背景而做出各種決定和行動，個人得以建構其生命歷程」；他們認為無論是兒童、青少年和成年人都並非全然受到社會影響和結構限制而被動的採取行動，而應該是對於社會影響和結構限制做出某種判斷與評價，進而才採取特定行動與妥協。在這個過程中，行動者在有限條件下規劃未來並且做出選擇，進而影響接下來的生命軌道。Hitlin 與 Johnson（2015）更進一步認為人類動力是一種向前看的力量，期盼自己成為什麼樣的人，因此探討能動性的關鍵有二，分別是「察覺自我的能力」以及「察覺生命機會並且期望未來」，前者對應的概念為自我掌握

(mastery) 以及個人控制 (personal control)，後者則是連結到對個人生命歷程的期待 (life course expectations)。第一，自我掌握的意義為相信生命可由自己決定，個人控制的意義為相信個人可以形塑與指引自己的人生。換言之，未來雖然不確定但卻自認有能力面對，即是人類動力的具體展現。第二，生命歷程的期待指的是預期個人未來的生命進程與最終結果，包括想像教育成就、工作與收入狀態、家庭與婚姻生活等。當對於個人的未來抱持愈多正面的關懷與期盼，也是人類動力的實踐型態。

然而，兒童、青少年真的具備規畫未來的能力嗎？Clausen (1993) 使用自信心、智力投資與可靠程度等指標檢驗規畫能力，研究證實青少年確實能夠因為期待成為某種成人角色而做出較好的準備。Dinovitzer、Hagan 與 Parker (2003) 補充說明規畫能力還是會受到年齡的影響，年齡愈大者愈能理解教育成就與職業成就的意義。此外，Wolinsky、Wyrwich、Kroenke、Babu 與 Tierney (2003) 等人尚發現生命事件也會影響到個體的能動性，當個人持續遭遇經濟困境，人類動力將會逐漸被削弱；Mirowsky 與 Ross (2003) 也指出看待未來的期望其實是生命歷程裡經歷種種事件後不斷累積與回饋的學習結果。總之，依據生命歷程理論，本文所關懷的貧窮少年確實具備一定的能動性，只是他們的規劃能力依然是在外在環境限制下的個人選擇之結果 (Elder et al., 2003)。據此，本文有必要先檢驗影響人類動力的因素，澄清結構限制 (個人與家庭背景、家庭生命事件) 對人類動力的作用，究竟是限制住他們的能動性？抑或者更激發他們面對未來的信念？方能進一步探討人類動力對於貧窮少年學業表現的效果。

三、貧窮少年的教育成就：從地位取得模型到生命歷程理論

(一) 地位取得模型與人力資本論

以往的社會階層研究，Blau 與 Duncan (1967) 提出「地位取得模型」解釋家庭社經背景對於個人成就的影響，研究發現父親的教育程度和職業地位會影響受訪者所能取得的教育成就，並藉由教育成就影響受訪者後續所能找到的第一份職業以及最終的職業。換言之，家庭背景所產生的歸屬特性可能決定家庭所在的社會位置以及個人能夠使用的社會資源，對於個體未來的成就地位具有一定的影響力。相關學者在後續的研究中，對於地

位取得有更細緻的解釋，研究結果皆一致的發現家庭背景對於教育成就取得具有關鍵的影響力。其原因在於如果說家庭背景是影響地位取得的重要因素，那麼因為家庭背景差異所能動用的相關資源，例如「財務資本」（如家庭背景、社經地位）（Teachman, 1987）、「人力資本」（如教育投資和訓練）（Becker, 1975）、「社會資本」（如人際關係、家長參與）（Coleman, 1988）、「文化資本」（如品味與生活方式）（Bourdieu, 1986）等，人們擁有的資源愈豐富時將愈有助於教育成就取得，進而會更容易促進階層向上流動。反過來說，這也意味著貧窮家庭正是因為缺少這些資源，貧窮少年學業成就的表現可能較差，向上流動的機會將會較少，導致停留在貧窮階級的時間將會較長。

這些與家庭背景相關的資源裡，以人力資本理論最被廣泛應用於貧窮研究（呂朝賢、王德睦，2000）。人力資本論的基本預設是人力可視為一種資本，和土地、金錢一樣可投注於經濟生產；而教育具有提高人力素質的功能，故可視為一種投資，可以使「人力資本」的效能增加，導致最終對經濟生產的貢獻也增加。具體的人力資本指標諸如教育程度、工作經驗與在職訓練等，人力資本愈高時將可獲得愈多的薪資（黃芳玫，2011；蔡瑞明、林大森，2000）。既然教育是影響個人收入高低的主要原因，那麼教育程度愈低，淪入貧窮的風險當然愈高（張清富，2009）。此時，如果家庭經濟弱勢與不幸事件對於學業表現具有負面效果時，那麼貧窮兒少將在地位取得過程中居於更不利的位置。

（二）馬太效應（Matthew effects）

馬太效應出自聖經新約馬太福音，指一種強者愈強、弱者愈弱，好者愈好、壞者愈壞，多者愈多、少者愈少的不平等現象（李鴻章，2010）。運用馬太效應討論貧窮少年的教育成就取得有其意義。因為貧窮家庭多位於社會階級底層，經濟弱勢與早期不幸讓貧窮少年在教育過程之初就居於劣勢，如果地位取得路徑確實受到馬太效應的影響，代表他們透過教育成就促進階級向上流動的機會將會愈低。Stanovich（1986）藉由回顧閱讀的文獻，發現個別學生初期的閱讀能力愈差則後期的學習能力也將愈差，學習能力愈差將會導致未來的閱讀能力更差；進一步的發展是能力較差的同儕只能就讀程度較差的學校，這類學校經常欠缺優質的閱讀環境，最終的

結局是他們將在學習路途上難以翻身。臺灣的研究裡，李鴻章（2010）依據學生的數學成績進行高低分組，然後檢視這些高、低成就學生在小學六年級、國中二年級與國中三年級學業成績的長期變化趨勢，研究發現漢人、高社經背景學生比原住民、一般社經背景學生更不容易出現在數學低成就組，並且在國民教育階段裡，國小數學高分組學生的數學學業成績會隨著時間的累積越優於同儕。陳淑麗與洪麗瑜（2011）希望瞭解偏遠的花東地區學生的識字能力趨勢，並進一步以全國性的資料為對照，比較兩群學生識字能力發展的差異，研究證實花東學生的識字能力從小一開始就落後全國兒童，在小四後差距有擴大的趨勢，其中以識字能力越弱的學生，落後的情況越嚴重；此外，偏遠小型學校學生尤為弱勢中的弱勢。

馬太效應的論述相當接近 Lewis 的貧窮文化論，認為貧窮文化一但形成就會自我延續，次文化背後所隱含的價值、態度與行為模式等會透過家庭的社會化過程而世代傳遞，貧窮呈現一種惡性循環（呂朝賢，2007）。換言之，貧窮家庭所帶來的不幸生命事件有可能讓貧窮少年後期更弱勢，一旦影響到他們在校的學業表現時，將可能干擾其未來向上流動的機會。

（三）劣勢累積效應（cumulative disadvantage）

與生命歷程研究相關的一個重要議題是關於不平等的社會起源，包括著世代內的動態差異（Schafer, Ferraro, & Mustillo, 2011）。這個架構普遍被稱為優勢或劣勢的累積（cumulative advantage/disadvantage），意指特定階層或事件的初始不利或有利狀態會隨時間推移而不斷放大，導致人們之間的分歧愈來愈大；換言之，各種不利／有利狀態會複合增生到許多範圍，最終產生一個總體的效果，導致人們必須面臨一系列的艱困／豐裕生活（Dannefer, 2003; O’Rand, 1996）。O’Rand（2006）根據劣勢累積效應，即指出在教育程度和社經地位的劣勢累積下，會導致個人未來生命歷程無法取得較高的社經地位，隨著愈來愈多艱困和不幸的惡性循環與負向累積，人們的生命資本將逐漸耗損與折舊。

相當多的研究結果都指出幼時貧窮與其日後成就取得、健康與行為發展有密切相關。Brooks-Gunn 與 Duncan（1997）整理眾多文獻後，指出幼年貧窮對於兒少的作用，會影響一個人的生理健康、認知發展、學業成就、情感與行為表現，甚至未來的經濟與就業行動。他們後續使用實證資料探

討幼年貧窮對於孩童生命機會的影響時，研究結果還是支持幼年早期所面臨的家庭經濟情況對於成就取得有極大的負向效果，當家庭收入愈低時，孩童最終能完成的教育年數也相對愈低（Duncan, Yeung, Brooks-Gunn, & Smith, 1998）。Root（2004）致力於探討改變環境是否對小孩的成就發展有幫助，同樣指出倘若家庭無法提供兒少充足的照顧時，將阻礙其公平發展的機會。Duncan 與 Brooks-Gunn（2000）進一步說明幼時貧窮對兒少的影響其實是透過一些潛在的路徑發生作用，包括惡劣的家庭環境、相對粗糙的照顧品質、親子所感受到的經濟壓力與衝突、較差的父母親心理健康、不良對待的親子關係、居住地不佳的鄰里關係等。綜合這些文獻，我們能夠知道出身貧窮家庭的少年在學習的歷程裡確實一開始就充滿弱勢。

四、家庭生命事件與人類動力對學業表現的影響

綜上所述，無論是地位取得模型、人力資本論、馬太效應或是劣勢累積效應，當以此理解貧窮少年的學習歷程，可能的意涵在於相較一般家庭，貧窮少年被迫甚早經歷許多不幸，諸如經濟弱勢、家庭解組等，這些生命事件將對學業表現帶來惡性循環。這些貧窮少年既不能自我選擇家庭，也暫時無能力獨立克服生活困境，因此經濟上的弱勢與種種不幸事件對其生命歷程帶來多面且深遠的衝擊似乎無可避免。例如，丁學勤和曾智豐（2013）即與本研究有著相似的關懷，同樣使用 TDCYP 並且探析「影響國中階段貧窮學生學業表現之因素」，其理論脈絡是傳統地位取得模型下的觀點，藉由家庭社經地位與家庭資源多寡的角度帶出親子關係、師生關係、教育期望、學習狀況等變項對於貧窮國中學生學業表現的影響。

然而，研究者認為貧窮家庭的經濟弱勢確實是外在於個人的結構限制，但卻忽略了結構限制之下的個人選擇。晚近的研究進一步指出地位取得過程其實受到兩種因素影響，第一是不會隨時間改變的因素（如家庭社經地位），第二是會隨時間改變的因素（如學生的自律學習、父母參與子女的教育等）（余民寧，2012；余民寧、李敦仁、趙珮晴，2012）。這個研究給本文的啟示是早期不幸是貧窮少年無法改變的事實，其家庭社經地位確實讓學習成就的起始點較低，而且後續的成長速度可能較慢，馬太效應或劣勢累積效應的結果由此而來；但後續學習的成長速度至少還受到部分人為力量的影響，貧窮少年或其家長可以藉由更加努力投入教育過程的

方式，拉近、甚至克服先天的不利，此即生命歷程理論裡人類動力的意涵。因此，本文認為引入生命歷程理論來探索貧窮少年的學業表現，有助於我們重新理解這個學界已經發展相當成熟的地位取得議題。

參、資料來源與研究設計

一、臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查（TDCYP）

臺灣以往有關兒少貧窮的量化研究並不多，關於貧窮兒少生命歷程的實證分析更是稀少，主要原因在於符合需求且高品質的相關統計資料甚為有限。既存相關文獻多數都是透過區域性的資料進行檢驗，例如王德睦等人（2000）、王仕圖等人（2001）使用嘉義縣歷年的低收入戶複查研究，進行貧窮持續時間動態分析；呂朝賢等人（2009）則將家扶基金會嘉義分事務所長期以來留存的家庭扶助個案資料重新建檔過錄，探討家扶基金會經濟扶助個案給付動態。晚近，開始有學者使用全國性的資料進行研究，如呂朝賢等人（2008）以全民健康保險研究資料庫的承保資料為基礎，探討臺灣的貧窮動態型態。這些研究對於貧窮議題奠定扎實的基礎，相當值得推崇。

然而，本研究期望解答的是臺灣貧窮少年所經歷的家庭生命事件對其後續學業表現的影響，因此充足的貧窮家庭少年個案數、全國性的大樣本，以及獲知其生命事件與貧窮經歷的資訊就相當重要，但以往符合這些需求的資料庫付之闕如。幸好 2008 年起家扶基金會為釐清貧窮對於兒少的影響，規劃一項全國性長期追蹤調查計畫，運用固定樣本長期追蹤的方式，建置「臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查」。研究者基於學術研究用途，經與家扶基金會聯繫之後，取得完整的三波調查資料檔案，有助於本研究進行量化實證分析。

TDCYP 的受訪對象皆是目前正接受家扶基金會扶助，或曾接受過家扶基金會扶助的兒童及少年，範圍涵蓋家扶基金會於臺灣地區（包含臺灣本島、金門、澎湖）進行服務的弱勢兒少，同時擴及到服務對象的社工員與孩童家長（臺灣貧窮兒少資料庫，2014）。TDCYP 的追蹤樣本時程如表 1，本文合併目前已釋出的三波資料。由於少年樣本數較為充足，並且

表1 TDCYP 追蹤樣本時程

西元	2009	2010	2011	2012	2103
月份	7		7		7
資料蒐集	W ₁ 資料 蒐集		W ₂ 資料 蒐集		W ₃ 資料 蒐集

資料來源：研究者自行整理

國高中階段開始面對競爭激烈的升學挑戰，教育成就取得的過程與結果更顯重要，本文因此選擇貧窮家庭的少年樣本進行分析與檢證。三波皆有接受訪問的少年計 1,097 人（本文事先進行樣本是否具有自我篩選的檢驗，請參見附錄貳之二）。

二、研究架構

為了檢驗學習歷程是否具有不平等的累積效應，本文使用貧窮家庭出身的少年作為研究對象。常見的教育成就變項可分為學業成績、教育分流、最高教育程度（年數）等，由於貧窮少年受訪時尚未畢業，因此本文選擇在校的「學業排名」為判斷學業表現的標準。

本文期望探討家庭生命事件與人類動力對於貧窮少年學業表現的動態影響，時間上的因果順序就顯得相當重要。²根據相關理論文獻所繪製的因果路徑模式如圖 1。首先，人類動力的相關研究指出，家庭生命事件會削弱個體的能動性；此時，本文預期當貧窮家庭所發生的生命事件愈多時，貧窮少年的人類動力將會愈低。此外，根據馬太效應與劣勢累積理論，家庭生命事件也會透過長期累積的過程而壓縮貧窮少年之學業表現；換言之，本文認為貧窮少年的人類動力愈低時，貧窮少年在校的學業排名將會愈差。然而，根據生命歷程理論，貧窮少年的人類動力也可能減弱早期不幸的負向效果；亦即，假設貧窮少年的人類動力愈高時，貧窮少年在校的學業排名反而會更好。綜合上述錯綜複雜的可能性，本研究嘗試回答家庭

² 本文關於「個人與家庭背景」變項使用第一波訪問（2009 年）的資料，避免與中介變項「人類動力」位於相同時間軸，造成因果關係倒置。關於「家庭生命事件」變項使用第二波訪問（2011 年）的資料，因為該題目詢問的是「過去一年（2010~2011 年）所發生的事件」，故不會與中介變項「人類動力」位於相同的時間軸；反而是第一波訪問（2009 年）所得的生命事件將是 2008~2009 年的情形，資料相對較舊。至於依變項「學業表現」則是第三波訪問（2013 年）所得的資料。

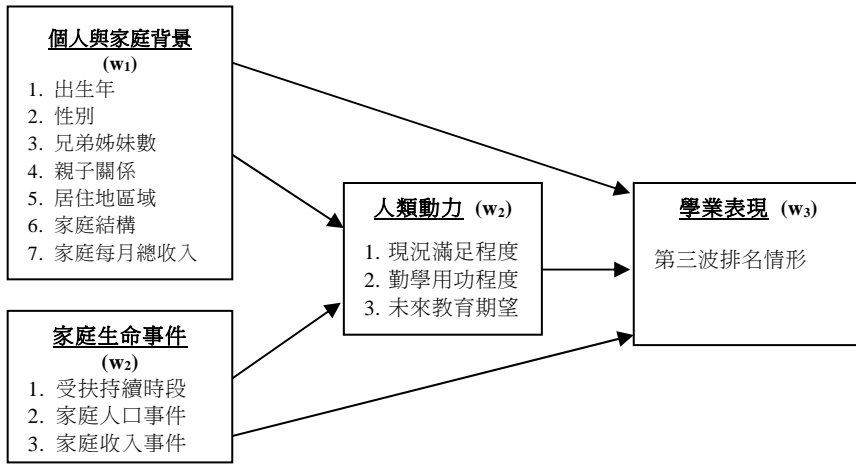


圖 1 研究架構路徑圖

生命事件對於對貧窮少年的學業表現之影響，並且釐清在這個過程中貧窮少年的人類動力對於學業表現的效果，進而描繪貧窮少年的家庭生命事件、人類動力與學業表現三者之間的因果關係。

在分析方法方面，由於依變項（學業表現）以及中介變項（人類動力）皆屬連續尺度，故使用線性迴歸分析。此外，本研究也將藉由迴歸分析來檢證因果模型所涉及的理論假設，並探討當中的因果機制，此即路徑分析。據此，本研究結果將得以建立在經實際檢定的相關理論基礎之上而推論因果關係。

三、依變項：學業表現

本文使用 TDCYP 第三波訪問時關於受訪者的學業排名情形來代表學業表現。根據詢問受訪者的成績在班上排名，「後段」為 1 分，「中段偏後」為 2 分，「中段偏前」為 3 分，「前段」為 4 分，本文獲得「第三波排名情形」作為本研究的依變項。分數愈高，代表排名愈前。³

³ 由於問卷中沒有班級／學校的層級資料，本文無法得知樣本所處班級或學校以母體位置而言是屬高成就還是低成就群體，故無法加以控制、分層或分群而分析；此外，由於僅以單題的四點量表進行學業成就評估，估計誤差可能相對較大。這是本文的研究限制。

四、自變項

(一) 個人與家庭背景變項 (第一波訪問, 家戶背景資料)

生命歷程理論相當重視「同齡世代」的觀點, 意指生活於同一個歷史時間、地理區位, 以相同的順序及年齡在同一個文化中經歷特定社會事件之一群人 (Elder, 1998; Hutchison, 2005); 反之, 不同的時間流程、地理位置, 將會讓不同的同齡世代經歷有差別的生命經驗。在同齡世代的脈絡中, 本文認為出生年、性別、居住地區域等反映出經歷著相近的教育階段、擁有著相似的文化背景, 以及成長於相同的區位環境。因此, 本文納入出生年、性別、居住地區域作為控制變項。此外, 貧窮家庭裡的子女數、親子關係、家庭結構以及家庭每月總收入等, 代表著這些貧窮家庭必須面對的經濟現實與家庭狀況, 皆是外在於個人但卻可能影響學業表現的因素, 本文也將其視為控制變項。

第一, 出生年: 數字愈大即出生年愈晚, 代表年齡愈輕。

第二, 性別: 男性 = 1, 女性 = 0, 女性為對照組。

第三, 兄弟姊妹數: 數字愈大代表手足數愈多。

第四, 親子關係: 詢問家人的相處情形而得, 包括「家人關係比外人來得密切; 家人彼此覺得很親近; 作決定時家人會彼此商量; 家人喜歡共度休閒時光; 每個人都會參加家庭活動; 喜歡一家人共同做某些事; 家人會接納彼此的朋友; 受挫折時總可以從家人那裡得到安慰; 需要幫忙或忠告時可以依賴家人」計九個題目。非常不同意與不同意 = 0 分, 同意與非常同意 = 1 分, 總得分範圍為 0 至 9 分。分數愈高代表該貧窮家庭的親子關係愈佳。

第五, 居住地區域: 依據受訪者現居縣市而轉為四大區域, 分別是北部 (基北北桃竹)、中部 (苗中彰投雲嘉)、南部 (南高屏)、東部 (宜花東) 及外島 (金澎), 以東部及外島區域為對照組。

第六, 家庭結構: 分成雙親、單親父親、單親母親、隔代或寄親共四類家庭, 以雙親家庭為對照組。

⁴ Elder 等人 (2003) 整理出生命歷程分析架構的五大典範性原則, 其中之一是時空鑲嵌原則, 定義為「個人的生命歷程鑲嵌與形塑於個人所經驗到的獨特歷史階段與地理空間」。本文關注的是城鄉之地理空間差距, 依據行政界線所區分的縣市差別即是傳統城鄉差距的概念。在這個層面上, 每個縣市/區域的人口數、土地面積、自然景觀、社會條件、文化環境與歷史背景不盡相同, 使得各縣市/區域的後天發展形態當然有所差別。

第七，家庭每月總收入：依據該家庭每月合計總收入的各組中位數，若完全沒收入 = 0、未滿 5,000 元 = 2,500、5,000～未滿 10,000 元 = 7,500、10,000～未滿 15,000 元 = 12,500、15,000～未滿 20,000 元 = 17,500、20,000～未滿 25,000 元 = 22,500、25,000～未滿 30,000 元 = 27,500、30,000～未滿 35,000 元 = 32,500、35,000～未滿 40,000 元 = 37,500、40,000～未滿 45,000 元 = 42,500、45,000 元以上 = 47,500。數字愈大代表家庭每月總收入愈高。

(二) 家庭生命事件變項 (第二波訪問資料，詢問過去一年發生事件)

依據貧窮生命週期的研究，家庭所發生的「貧窮持續時段」以及「重要生命事件」是入貧或脫貧的關鍵。本文參考 Bane 與 Ellwood (1986) 的分析架構，將生命事件分為人口事件與收入事件，前者是人口組成的變化，後者為經濟收入的變化。

第一，受扶持續時段：家扶實務中，貧窮家庭兒少若通過家扶中心的經濟扶助資格審定與家庭訪視後，稱為「受扶／入扶」；反之，當情況好轉或年齡屆滿而不再接受扶助，稱為「脫扶」。在接受扶助的這段期間，其家庭狀況需符合家扶所規定的標準，即處於某種相對弱勢的狀態。因此，兒少受扶持續時段也就是該家庭貧窮的持續時段。據此，本研究採用右邊截斷的計算方法，將訪問年減去開案年，即得該家庭處於相對弱勢而接受家扶中心經濟扶助的時期。數字愈大，代表家庭接受扶助的持續時段愈長。由於此種右邊截斷的計算方法，僅少數樣本已經脫離貧窮，為避免造成過度的推論與解釋，本文將此「家庭貧窮持續時段」稱為「受扶持續時段」，其意義既代表該家庭處於相對弱勢的持續時間，同時也是家扶介入的持續時間。據此，此變項也可以檢視家扶經濟扶助對於貧窮兒少學業表現的影響。

⁵ 「右邊截斷」的計算方式是 Levy 所採用，以某一年的貧窮人口為觀察對象，追蹤往後各年脫離貧窮的狀況，由於部分觀察者在觀察時間結束時依然處於貧窮，故有右邊截斷的問題 (王仕圖等人，2001；王德睦等人，2000)。本文計算貧窮時段以受訪者開案年為始點 (代表進入貧窮)，但以訪問時的受扶助狀態代表脫貧與否，因為多數受訪者尚未脫離貧窮，將存在右邊截斷的研究限制。

第二，家庭人口事件：人口事件是指造成戶量增大或戶量減小的事件。由於本文關懷貧窮家庭不幸生命事件對貧窮少年學業排名的影響，故使用問卷題目中將會干擾家庭情感維繫與人際連結的壓力事件為代表，包括最近一年是否發生「兄弟姊妹中有人離家出走；父母再婚；父母分居；父母離婚；家人死亡」等五個獨立測量的事件題目。有得1分，無得0分。為了證明「這些人口事件具有相同性質」而可以加總，⁶本文先將問卷中的五個人口事件題目進行因素分析，經過萃取技術與陡坡檢定後，主成分分析與因素陡坡圖均建議可以顯示為一個因子（解說總變異量為99.615%），因素負荷量介於0.997~0.998之間；並且KMO數值達0.902且球型檢定呈統計顯著（22375.211***）。因此，將人口事件視為連續變項，加總所發生人口事件的數量來分析對於依變項的作用，應是可行的做法。加總後分數介於0~5分。分數愈高，代表該家庭的人口事件發生愈頻繁，也就是遭遇人口事件的不幸程度愈高。

第三，家庭收入事件：收入事件指影響收入減少或負擔增大的事件。為了呈顯不幸事件的效果，本文認為所有會減少家庭收入或者增加家庭負擔的事件均屬之，故使用問卷題目中最近一年在你生活中是否發生過「家人重病在床或受重傷；家人失業；家裡經濟狀況惡化；經濟壓力必須打工；得重病或受重傷」等五個獨立測量的事件題目。若有則得1分，若無則得0分。本文同樣先將問卷中的五個收入事件題目進行因素分析，經過萃取技術與陡坡檢定後，主成分分析與因素陡坡圖均建議可以顯示為一個因子（解說總變異量為98.751%），因素負荷量介於0.990~0.996之間；並且KMO數值達0.935且球型檢定呈統計顯著（16765.389***）。亦即，五個收入事件具有相同性質，加總分來計算應屬正確。加總後分數介於0~5分。數字愈大，代表該家庭發生收入事件的不幸程度愈高。

（三）人類動力變項（第二波訪問資料）

根據生命歷程理論，能動性涉及自我掌握、個人控制，以及個人生命歷程的期待等三面向，本文因此設定現況滿足程度、勤學用功程度、未來教育期望三者與之對應。

⁶ 關於家庭人口事件變項存在兩種操作化方式。第一是將人口事件視為類別變項，分別檢視各類人口事件對於依變項的效果；第二是將人口事件視為連續變項，藉由發生人口事件的數量多寡來分析對於依變項的作用。此二者方式最大的差異在於看待「這些人口事件是否具有相同性質、是否可以加總分來計算」的觀點。本文從理論論述出發，先說明人口事件對於貧窮家庭的意義與作用，並採用第二種方式進行分析。

第一，現況滿足程度：對應自我掌握的能力，藉由滿足現況而相信自己生命的價值。詢問受訪者「在很多方面我的生活接近我的理想狀態；我的生活環境非常地棒；我對我的生活很滿意；至今我已經得到了我想要的我生活當中重要的東西；如果我能夠重新開始我的生活，我不會改變什麼」等。非常不同意得 1 分，不同意得 2 分，有點不同意得 3 分，普通得 4 分，有點同意得 5 分，同意得 6 分，非常同意得 7 分。加總後分數介於 5~35 分。分數愈高，代表愈滿足當下的生活現況。

第二，勤學用功程度：對應個人的控制能力，藉由勤學用功型塑與指引自己的人生。詢問受訪者勤學與用功的程度，以「你覺得自己用不用功」與「除了補習或課輔外，你每天平均會花幾小時自己準備功課」此兩題為代表。非常不用功與準備不到一小時 = 1，不太用功與準備一至二小時 = 2，用功與準備二至三小時 = 3，非常用功與準備三小時以上 = 4。加總後分數介於 2~8 分。分數愈高，代表勤學用功的程度愈高。

第三，未來教育期望：對應個人生命歷程的期待，藉由教育期望以預期個人的生命進程與結果。詢問受訪者「如果你可以不受限制地一直讀書，你希望讀到哪一個教育階段」，⁷並將預期教育程度轉換成預期教育年數。不知道 = 0，國中畢業 = 9，高中職專科畢業 = 12，大學或技術學院畢業 = 16，碩士畢業 = 18，博士畢業 = 24。分數愈高，代表對未來的教育期望愈高。

肆、研究分析

一、家庭生命事件對於貧窮少年的人類動力之影響

本研究首先檢驗貧窮家庭的不幸生命事件對於貧窮少年人類動力之影響。人類動力分成現況滿足程度、勤學用功程度、未來教育期望三類，

⁷ TDCYP 問卷中關於教育期望的調查方式分成三種，即詢問貧窮少年「目前環境與能力下，可以讀到」、「不受限制時，可以讀到」與「父母長輩期望你讀到」的教育階段。研究者認為當教育期望作為一種人類動力的展現時，「家長教育期望」與「受到環境限制的教育期望」都是外在環境對於個人鑲嵌的結果，是一種不得不面對的現實，反而「不受現實侷限的教育期望」才是貧窮少年恣意夢想未來的積極動力。是故，本文採用「未來教育期望（即不受現實侷限的教育期望）」代表人類動力。

模型 1、3、5 先投入個人與家庭背景等控制變項, 模型 2、4、6 再投入家庭生命事件變項, 分析結果如表 2。

表 2 人類動力的多元線性迴歸分析

	人類動力					
	現況滿足程度		勤學用功程度		未來教育期望	
	模型 01	模型 02	模型 03	模型 04	模型 05	模型 06
	B (β)	B (β)	B (β)	B (β)	B (β)	B (β)
出生年	.181 (.048)	.138 (.037)	-.103 (-.125)***	-.107 (-.131)***	-.556 (-.129)***	-.528 (-.123)***
男性	-.098 (-.008)	-.182 (-.015)	-.570 (-.215)***	-.577 (-.218)***	-.188 (-.014)	-.119 (-.009)
兄弟姊妹數	.279 (.047)	.283 (.048)	.002 (.001)	.005 (.004)	-.262 (-.039)	-.253 (-.038)
親子關係	.374 (.154)***	.348 (.143)***	.071 (.135)***	.069 (.130)***	.161 (.058)	.180 (.065)*
居住地區域						
北部區域	.207 (.015)	.223 (.016)	.225 (.076)	.225 (.076)	.370 (.024)	.351 (.023)
中部區域	.778 (.061)	.776 (.061)	.372 (.135)**	.373 (.135)**	-.018 (-.001)	-.009 (-.001)
南部區域	.417 (.030)	.485 (.034)	.059 (.019)	.062 (.020)	-.382 (-.024)	-.452 (-.028)
家庭結構						
單親父親家庭	-.625 (-.060)	-.592 (-.057)	.012 (.005)	.015 (.007)	.438 (.037)	.409 (.034)
單親母親家庭	.232 (.056)	.206 (.050)	.020 (.023)	.018 (.020)	.065 (.014)	.086 (.018)
隔代或寄親家庭	.300 (.047)	.292 (.046)	-.029 (-.021)	-.029 (-.021)	.125 (.017)	.135 (.019)
家庭每月總收入	-.332 (-.073)*	-.340 (-.075)*	-.040 (-.041)	-.043 (-.043)	-.003 (-.001)	-.006 (-.001)
家庭生命事件						
受扶持續時段	- -	.014 (.007)	- -	-.003 (-.007)	- -	-.039 (-.017)
家庭人口事件	- -	-.022 (-.002)	- -	-.045 (-.022)	- -	-.201 (-.019)
家庭收入事件	- -	-.520 (-.094)**	- -	-.050 (-.041)	- -	.394 (.062)*
Constant	2.614	6.945	12.382***	12.887***	60.657***	58.026***
R Squared	.048	.057	.105	.108	.036	.040
N	1097	1097	1097	1097	1097	1097

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

由模型 1 可知，個人與家庭背景可解釋對於現況滿足程度的變異量為 4.8%，其中以親子關係 ($\beta = .154$) 及家庭每月總收入 ($\beta = -.073$) 達顯著水準。在投入家庭生命事件變項後，模型 2 的解釋力提高至 5.7%，並且以收入事件達負向顯著 ($\beta = -.094$)。

在模型 3 裡，個人與家庭背景對於勤學用功程度的解釋力為 10.5%，達到顯著的變項是出生年 ($\beta = -.125$)、男性 ($\beta = -.215$)、親子關係 ($\beta = .135$)、居住在中部區域 ($\beta = .135$)；當投入家庭生命事件變項之後，模型 4 裡的生命事件變項都未達顯著，模型解釋力提高至 10.8%。

根據模型 5，個人與家庭背景對於「未來教育期望」的解釋變異量為 3.6%，僅有出生年 ($\beta = -.129$) 達顯著水準。當投入家庭生命事件變項後，模型 6 的解釋變異量上升至 4.0%，並且以收入事件達到正向顯著 ($\beta = .062$)。

根據上述結果，本研究支持「貧窮家庭的個人與家庭屬性」與「貧窮少年所經歷的家庭收入事件」都是影響人類動力的原因，只是其效果會因為不同類型的人類動力而有差別。第一，影響貧窮少年對於現況滿足程度的效果在於親子關係與家庭經濟狀況(包括家庭每月總收入及家庭收入事件)。當親子關係愈好、家庭每月總收入愈低時，貧窮少年對於現況滿足程度將會較高；但是當家庭發生愈多導致生活資源變動的收入事件時，他們對於生活現況的滿足程度將會降低。第二，影響貧窮少年勤學用功程度的因素與其家庭所發生的生命事件無顯著關聯，而主要是受到個人與家庭屬性的影響，年紀愈大、女性、親子關係愈佳以及居住於中部區域者，勤學用功的程度愈高。第三，貧窮少年對未來的教育期望則是受到年齡、親子關係與家庭收入事件的影響，年齡愈大、親子關係愈佳以及家庭所發生的收入事件愈多者，將會期望未來能夠達成較高的教育成就。總而言之，影響人類動力的家庭生命事件是收入事件，當家庭所發生的收入事件愈多時，對於生活現況的滿足程度將會降低，但對於未來的教育期望反而提升。

二、 影響貧窮少年學業表現之因素：家庭生命事件與人類動力的作用

本研究接著探討家庭生命事件與人類動力對於貧窮少年學業表現之作用。藉由運用多元線性迴歸分析，本文首先投入個人與家庭屬性變項以

建立供後續模型參照的基礎模型，接著投入家庭生命事件變項與人類動力變項以探索影響貧窮少年在第三波訪問時學業排名的統計效果，資料整理如表3。

由模型7可知，個人與家庭屬性可解釋學業排名的變異量為4.5%，主要以出生年 ($\beta = -.099$)、男性 ($\beta = -.095$)、親子關係 ($\beta = .074$) 的預測力達統計顯著。

表3 學業表現的多元線性迴歸分析

	學業表現 (第三波排名情形)							
	模型 07		模型 08		模型 09		模型 10	
	B	(β)	B	(β)	B	(β)	B	(β)
出生年	-.054	(-.099)**	-.053	(-.098)**	-.038	(-.070)*	-.036	(-.067)*
男性	-.166	(-.095)**	-.165	(-.094)**	-.085	(-.049)	-.083	(-.048)
兄弟姊妹數	.021	(.024)	.025	(.029)	.019	(.023)	.023	(.027)
親子關係	.026	(.074)*	.026	(.073)*	.011	(.033)	.012	(.033)
居住地區								
北部區域	.088	(.045)	.084	(.043)	.052	(.027)	.049	(.025)
中部區域	.088	(.049)	.089	(.049)	.030	(.016)	.030	(.017)
南部區域	-.036	(-.018)	-.042	(-.021)	-.046	(-.023)	-.053	(-.026)
家庭結構								
單親父親家庭	.070	(.047)	.072	(.048)	.072	(.048)	.073	(.049)
單親母親家庭	.025	(.041)	.026	(.044)	.019	(.032)	.021	(.035)
隔代或寄親家庭	.005	(.006)	.008	(.008)	.006	(.006)	.008	(.009)
家庭每月總收入	-.003	(-.005)	-.005	(-.008)	.005	(.008)	.004	(.006)
家庭生命事件								
受扶持持續時段	-	-	-.003	(-.012)	-	-	-.003	(-.010)
家庭人口事件	-	-	-.074	(-.054)	-	-	-.066	(-.049)
家庭收入事件	-	-	-.001	(-.001)	-	-	.009	(.011)
人類動力								
現況滿足程度	-	-	-	-	.010	(.067)*	.010	(.067)*
勤學用功程度	-	-	-	-	.138	(.209)***	.137	(.208)***
未來教育期望	-	-	-	-	.007	(.052)*	.006	(.051)*
Constant	6.998***		6.963***		4.870***		4.756**	
R Squared	.045		.048		.096		.099	
N	1097		1097		1097		1097	

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

模型 8 與 9 各自投入家庭生命事件變項與人類動力變項，模型整體解釋力分別為 4.8%、9.6%。就家庭生命事件而言，受扶持持續時段、收入事件與人口事件都未達顯著；就人類動力而言，現況滿足程度（ $\beta = .067$ ）、勤學用功程度（ $\beta = .209$ ）與未來教育期望（ $\beta = .052$ ）對於學業排名都具有正向顯著效果。

模型 10 是完整模型，同時考量個人與家庭屬性、家庭生命事件與人類動力等變項，共可解釋學業排名 9.9% 的變異量。此時，各變項預測力由大而小分別是勤學用功程度（ $\beta = .208$ ）、現況滿足程度（ $\beta = .067$ ）、出生年（ $\beta = -.067$ ），以及未來教育期望（ $\beta = .051$ ）。

綜理上述結果，本研究證實在控制貧窮家庭的個人與家庭屬性之前提下，貧窮少年所具備的「人類動力」是影響學業表現的原因。第一，貧窮家庭所發生的受扶持持續時段、收入事件與人口事件等，都不直接影響貧窮少年的學業排名。第二，貧窮少年對生活現況的滿足程度愈大、勤學用功的程度愈高、對未來教育的期望程度愈好時，其學業排名將會愈佳。

伍、結論與討論

一、研究結論：貧窮家庭收入事件讓貧窮少年的學習歷程相對弱勢，但貧窮少年的人類動力是縮小這個弱勢累積歷程的契機

傳統的地位取得研究認為家庭背景與教育成就呈現高度正相關，家庭背景愈好時，教育成就可能愈高；而學習也被發現是個動態的過程，前一階段的學習成果將會奠定下一階段的基礎。這些研究結果似乎意味貧窮少年將會取得較低的學業表現，進而產生惡性循環，長久停留在貧窮。然而，生命歷程理論強調生命過程並非一成不變，而是受到個人條件、社會結構與時空脈絡的相互作用，建構出每個人獨特的生命歷程。本研究運用這個相當重要且受到學界重視的生命歷程理論，重新檢視貧窮少年的學業表現，釐清不幸的家庭生命事件是否會造成學習過程的持續弱勢，期能彌補過往思考地位取得問題時的侷限。在資料分析方面，本文藉由臺灣家扶基金會在 2009、2011 與 2013 年進行調查而建置的 TDCYP 資料庫，使用出

身於貧窮家庭的少年樣本作為分析對象，有效樣本數計 1,097 人。經過一系列的實證分析，本文證實當貧窮家庭所發生的收入事件愈多時，貧窮少年的現況滿足程度此項能動性將會愈低，但對未來教育期望此項人類動力將會愈高；此時，未來教育期望的正向效果雖然會促成在校學業排名的提升，但現況滿足程度的負向效果卻也更削弱貧窮少年在校的學業排名表現。亦即，貧窮家庭收入事件所造成的不平等累積效果確實存在，將讓貧窮少年的學習歷程相對弱勢，但貧窮少年的人類動力是縮小這個弱勢累積歷程的契機。研究結果討論如下。

第一，家庭收入事件是影響人類動力的原因，但是其作用會隨著人類動力的類型而有所差別。當家庭所發生的「收入事件」愈多，將會促成貧窮少年對於生活環境的現況更加不滿意，以及反而提升他們對於未來的教育期望；至於家庭所經歷的「受扶持續時段」與「人口事件」則與人類動力沒有關聯。

第二，家庭生命事件並未直接影響貧窮少年的學業排名，人類動力才是提升學業排名的重要原因。當貧窮少年對生活現況的滿足程度愈大、勤學用功的程度愈高、對未來教育的期望程度愈好時，其學業排名將會愈佳。

第三，藉由上述發現，本研究描繪出家庭生命事件、人類動力，以及學業排名的路徑分析之結果（如圖 2）。⁸首先，由於家庭收入事件對學業排名的迴歸分析未達顯著，表示二個變項不具直接的因果關係；但是當人類動力變項介入這兩個變項，並且整個路徑關係之迴歸分析（即家庭收入事件對人類動力，以及人類動力對學業排名此兩個階段的迴歸分析）均達顯著，表示二個變項有間接因果關係。也就是說，「家庭收入事件」在「人類動力」中介的情況下，對「學業排名」產生間接的影響。據此，可得知家庭生命事件中的「收入事件」對於學業排名具備間接的影響效果：「收入事件」會激勵貧窮少年對「未來教育期望」的正向期許，此正向影響將提高後續所能達成的學業排名；但「收入事件」同時也會促成對「現況滿足程度」的負向評價，此負向影響將持續發生效果並產生更大的效力而削

⁸ 兩個變項間路徑係數為「標準化迴歸係數（ β ）」，其間的效果達統計顯著時稱為具有「直接效果」，如果自變項經由某變項的中介而對依變項產生影響，稱為「間接效果」，直接效果值加上間接效果值，即為「總效果值」（吳明隆、涂金堂，2005）。本研究即透過表 1 與表 2 而繪製出圖 2，據以探討當中的因果關係。本文為清楚呈現因果路徑，僅列出達顯著者及其路徑係數供參考。

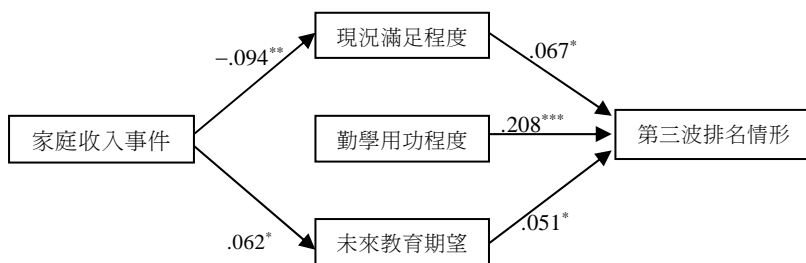


圖 2 家庭生命事件、人類動力，以及學業排名的路徑分析結果

弱後續取得的學業排名。⁹最後，「現況滿足程度」、「勤學用功程度」與「未來教育期望」對學業排名都具有直接的正向效果，生活現況愈滿足、勤學用功程度愈高、未來的教育期望愈好時，將有利於成就更優秀的學業排名；其中，勤學用功程度對於提升學業排名具有最大的解釋效力。

綜上所述，本文釐清「家庭生命事件」與「人類動力」對於「學業表現」的效果，揭露主要的因果路徑乃是「收入事件」透過「現況滿足程度」與「未來教育期望」而對於學業排名發揮作用。這個研究結果符合生命歷程觀點：一方面，貧窮少年的學業排名或許更容易遭逢外在於個人的結構障礙，特別是滋生貧窮家庭經濟情形更為惡化的「收入事件」，因為它對於人類動力中的現況滿足程度帶來相當大的負向作用，進而削弱後續所能達成的學業表現；但這也正提示了有效抵消貧窮少年劣勢累積的可行性方案，即在於減緩家庭可能發生的「收入事件」。例如貧窮家長雖然面臨經濟弱勢，但至少應該致力於維持家庭收入事件的穩定，有餘力時甚至務必提升家庭收入、降低財務負擔；國家政策在制定上也理當有所聚焦，對於欠缺收入者加以救助、對於負擔過重者加以補貼。另一方面，貧窮少年所具備的人類動力更是引領自我削弱家庭經濟困境與早期不幸生命事件的契機，主要展現在「現況滿足程度」、「勤學用功程度」與「未來教育期望」

⁹ 根據路徑分析的結果，本文計算出收入事件藉由未來教育期望對於學業排名的間接效果（正向）為 $0.062 \times 0.051 = 0.003$ ，收入事件藉由現況滿足程度對於學業排名的間接效果（負向）為 $-0.094 \times 0.067 = -0.006$ 。此兩條路徑同時發揮作用，但負向效果大於正向效果。故本文認為雖然正向效果將提高貧窮少年所能達成的學業排名，但負向效果卻產生更大的作用而削弱其學業排名。

等三個面向，貧窮少年們若能調整心態、面對現實而滿足現況，努力用功讀書，並且期許未來的高教育成就，將能夠擁有與一般同齡少年同樣獲得地位流動的機會與可能。

二、研究討論

(一) 早期不幸的家庭生命事件之效果：持續累積貧窮家庭既有的不平等

本文聚焦於學業表現議題，將家庭遭逢的生命事件視為貧窮少年必須面對的早期不幸，以此探索他們的學業表現是否因為初期弱勢而導致後期更加弱勢。如果弱勢累積效應獲得支持，那麼貧窮家庭出身的少年勢必更難脫離貧窮。本研究結果證實家庭所發生的生命事件是阻礙貧窮少年學業表現的重要因素。其中，人口事件對於人類動力與學業排名都不具備影響力，收入事件則是透過現況滿足程度與未來教育期望而發揮間接作用。

由於生命軌道並非一成不變的、穩定的、可預期的，因此每個生命事件都可能是對生命軌道造成中斷、不連續或轉向的重要轉捩點(Hutchison, 2005)。就人口事件而言，包括家庭成員的離開或死亡，婚姻關係的建立、鬆動或瓦解等，對於身心未臻成熟的少年們代表著既有穩定的情感連結受到衝擊、解組與重構，惟本研究結果證實貧窮少年並不會因為這類事件而干擾其行為能動性與學業表現，原因在於本文所分析的貧窮少年，其家庭有高達 78.9% 的沒有發生過人口事件(參見附錄表 2)。就收入事件而言，譬如家庭成員生病、受傷、收入不穩定甚至遭遇失業等，都會加劇貧窮家庭的經濟重擔，本文證實這類不幸事件將讓貧窮少年的求學歷程雪上加霜，由於可用於教育的資源與機會被稀釋、甚至剝奪，導致他們對於生活條件與環境適應的擔憂、失調與不滿足，而只能寄望於未來的夢想與遠景。據此，本文不僅發現有 64.4% 的貧窮家庭曾發生家庭收入事件(參見附錄表 2)，研究結果也支持這些較高比例的家庭收入事件會影響到貧窮少年的人口動力與學業表現。總之，藉由家庭生命事件對於學業表現的因果路徑，本研究澄清了貧窮家庭所發生的人口事件與收入事件對於學業表現的影響效果並不相同。

即便如此，當運用生命歷程理論來思考前述的緣由時，還是可以找到一致的解釋脈絡。Elder 等人（2003）強調人們之間相互依賴的生命關聯原則，特別是與重要他人的相互作用，由於彼此的生活軌道緊密相連，因而讓個人生命歷程與家庭生命歷程息息相關（Hutchison, 2005）。此時，無法選擇家庭背景、經濟尚未自立的貧窮少年，在家庭成員彼此生命相互關聯的情形下，被迫遭遇種種家庭收入不穩定的狀況，並促使貧窮少年鬆動既存的自我信念、修正對於未來的期待。也因此，這些貧窮少年的生命歷程其實是與家庭成員相互作用的結果，種種教育機會的障礙、穩定的家庭生活被迫改變等現象，其實都是不得不承受的家庭困境對他們的生命軌道產生一系列外在制約下的產物。

（二）人類動力的意義與作用：貧窮少年縮小不平等累積的契機

家庭生命事件的效果獲得本文的釐清之後，研究者接著檢視人類動力的影響力。生命歷程理論的能動性概念，強調個人察覺、感知的狀態，指出每個人都有面對問題與解決問題的能力，這些能力是在各種結構限制下經由個人選擇與行動的結果。換言之，雖然家庭收入事件確實促成貧窮少年學業表現的初期弱勢，但藉由人類行為的能動性或許有可能突破、甚至扭轉這個不平等累積的過程。本研究的結果證實家庭收入事件會限制人類動力的發展與運作，讓貧窮少年對現況更不滿足，但也驅使他們追求未來高教育成就的遠景，其進一步的作用是前者會削弱、後者則是增強後續所能取得的學業排名。換言之，當貧窮少年察覺、感知到家庭的經濟弱勢或收入不穩定卻無能為力改變現況時，反映出的態度正是對於現況的掙扎、抗拒以及不滿足，但尚未成年的他們所擁有的可能只是對於未來的夢想與期盼，例如在不受現實侷限時將能達更高的教育成就，因而成為他們持續向上的積極動力。雖然在這個過程中，本研究發現削弱的效果遠大於增強的作用，也就是人類動力的力量未達足以扭轉弱勢累積的困境，但確實已經縮小、拉近了當中的差距，這正是生命歷程理論所討論的人類動力之具體呈現。鄭芬蘭（2008）的研究也有類似的發現，其研究顯示貧窮學生自身會有較高的教育期待，以達成符合父母的期望。丁學勤和曾智豐（2013）則證實教育期望對學習狀況會產生顯著正向影響，有助於養成正確的學習態度、激發實際行動，進而間接影響學業表現。龔心怡與李靜儀（2015）

更是指出經濟弱勢的學生會因為自身正向的教育期望與目標等動能，克服家庭經濟不利的因素而積極投入學習，進而增強其學業表現。

此外，貧窮少年的勤學用功程度對於提升學業排名更是具有顯著效果。這說明了貧窮少年若能正面看待現實、有效率的運用資源，付出個人最大的努力，反而是提升學業表現的契機。相關研究即指出處理不幸的最佳方式並不在於減少早期不幸，而是面對不幸（Schafer et al., 2011; Thoits, 2006）；勇敢面對不幸有助於維繫生活更加穩定或者創造出更多機會（Reynolds & Turner, 2008）。總之，對於身處於貧窮家庭的經濟弱勢少年，在家庭資源匱乏的情形下，需要仰賴個人的努力與對未來的目標才較有可能獲取成功。貧窮少年的學業表現正是上述多元因素角力之後的結果，他們都是在有限度的情形下，面對家庭遭遇生命事件的類型與多寡，運用自身人類動力詮釋、解讀不幸而採取某種選擇與決策，最終形塑出個人獨一無二的、無可替代的學習歷程。

陸、政策反省與建議

一、提供貧窮少年經濟扶助以外的積極性教育支援

本文研究結果顯示當家庭所發生的收入事件愈多，將會促成貧窮少年對於生活環境的現況更加不滿意，以及提升他們對於未來的教育期望。反過來說，這或許也隱含著降低家庭收入事件的衝擊雖然可以提升貧窮兒少的現況滿意程度，但卻也同時削弱貧窮少年對未來教育期望的人類動力。由於本文研究對象是接受家庭扶助基金會經濟扶助的貧窮少年，這個結果提醒著未來對於貧窮少年的支援除了經濟扶助以外，也可以採取更積極性社會福利的作法，就教育方面可以是投資人力資本、協助發展專長與技能、提供教育支援或服務等。此時，既能減少對於貧窮少年貼上恥辱烙印的負面標籤，更有助於激發其人類動力而促成自立的可能。

二、創造貧窮少年公正友善的外在環境

最後，必須深思的是本文所探討的貧窮少年出身於低收入戶、中低收入戶或者近貧家庭，他們繼承了家庭或社會所帶來的不幸而只能被迫接受，本文的結果雖然證實人類動力有助於他們縮小劣勢，但研究者認為社

會不能把改變的責任全部分派給這些尚未成熟的少年，而是應該盡可能創造有助於他們改變的外在環境。

以本文研究的貧窮家庭而言，低收入戶、中低收入戶雖然獲得政府補助但卻無法維持其生活正常需要，近貧家庭則是根本未達貧線標準、無法獲得國家提供社會救助，這些弱勢家庭由於經濟收入不足或者遭逢生命困境，因此向各地家扶中心申請經濟服務。這些現象意味著我國社會救助的資格與內容尚有討論與反省的空間，政府或者成人應該承擔更多的義務。畢竟，貧窮線標準的寬鬆或是嚴苛，以及社會救助給付項目是否適當或充足，甚至家長們如何經營自己的家庭，其背後深刻影響著貧窮少年們被迫遭遇的種種家庭生命事件、後續所能取得的教育成就，以及最終所經歷的人生軌道。

總之，根據生命歷程理論，家庭生命事件所帶來的早期不幸是個人、家庭、外在社會結構交互作用的結果，那麼改變不幸的樞紐也應該從個人、家庭、外在社會結構等各方面共同加以著手。

誌謝

研究者感謝《當代教育研究》主編與相關人員及兩位匿名審查委員對本研究所提供之寶貴意見。

本文為科技部研究計畫「從生命歷程理論探討臺灣貧窮兒少的預期生命軌道、教育成就取得與家庭貧窮動態—應用 TPSCY 與 TEPS 資料庫」（MOST 103-2410-H-143 -013 -MY3）之部分研究成果，感謝科技部的經費補助。

本文部分資料來源為「臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查」，該調查資料由財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會執行並釋出。作者感謝家扶基金會提供調查資料協助，本文內容將由作者自行負責，不代表家扶基金會之立場。

參考文獻

- 丁學勤、曾智豐（2013）。影響國中階段貧窮學生學業表現之因素探析－以臺灣兒童暨家庭扶助基金會扶助對象為例。《臺灣教育社會學研究》，13(1)，1-42。
- [Ting, S. C., & Tseng, C. F. (2013). Factors affecting the academic achievement of financially disadvantaged junior high school students: A case study of beneficiaries of the Taiwan Fund for Children and Families. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 13(1), 1-42.]
- 王仕圖、王德睦、蔡勇美（2001）。貧窮持續時間的動態分析：以嘉義縣1990～1998年之低收入戶為例。《臺灣社會學刊》，26，211-250。
- [Wang, S. T., Wang, T. M., & Tsai, Y. M. (2001). The dynamics of poverty spells: An analysis of the panel on households in poverty in Chia-Yi County, 1990 ~ 1998. *Taiwanese Journal of Sociology*, 26, 211-250.]
- 王德睦、王仕圖、蔡勇美（2000）。貧窮的動態：嘉義縣貧戶的追蹤研究。《人口學刊》，21，61-75。
- [Wang, T. M., Wang, S. T., & Tsai, Y. M. (2000). Poverty dynamics: A panel study of poverty household in Chia-Yi County. *Journal of Population Studies*, 21, 61-75.]
- 內政部戶政司（2017）。育齡婦女生育率。2017年10月3日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>。
- [Department of Household Registration, M.O.I. (2017). *Fertility rates of childbearing age women*. Retrieved October 3, 2017, from <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>]
- 內政部統計處（2010）。98年特殊境遇家庭扶助概況。2017年10月3日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9917.pdf>。
- [Department of Statistics, M.O.I. (2010). *98 years special circumstances of family support profile*. Retrieved October 3, 2017, from <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9917.pdf>]
- 行政院主計總處（2010）。九十八年家庭收支調查報告。臺北市：行政院主計總處。
- [Directorate General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan. (2010). *Report on the survey of family receipts and expenses in 2009*. Taipei, Taiwan: Directorate General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan.]
- 李鴻章（2010）。臺東縣中小學學生數學學業成績之馬太效應研究。《臺北市立教育大學學報》，41(1)，35-60。
- [Lee, H. C. (2010). The academic performance on mathematics of the elementary and middle school students in Tai-Tung County: A study of Matthew Effect. *Journal of Taipei Municipal University of Education*, 41(1), 35-60.]

- 呂朝賢、王德睦（2000）。1960s 以降的美國貧窮理論：回顧與整合。人文及社會科學集刊，12(1)，149-195。
- [Leu, C. H., & Wang, T. M. (2000). Theories of poverty in the US since 1960s: A critical review and an integration. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 12(1), 149-195.]
- 呂朝賢（2007）。貧窮動態及其成因－從生命週期到生命歷程。臺大社會工作學刊，14，167-210。
- [Leu, C. H. (2007). The dynamics of poverty and its causes: From life cycle to life course. *NTU Social Work Review*, 14, 167-210.]
- 呂朝賢、陳俊全、王德睦（2008）。臺灣的社會救助動態：趨勢、型態與成因。人文及社會科學集刊，20(4)，441-479。
- [Leu, C. H., Chen, Michael C. C., & Wang, T. M. (2008). Social assistance dynamics in Taiwan: Trend, type and causes. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 20(4), 441-479.]
- 呂朝賢、王德睦、林怡婷、沈明彥（2009）。臺灣兒童暨家庭扶助基金會經濟扶助個案給付動態：以嘉義分事務所為例（1967～2008）。臺大社會工作學刊，20，57-92。
- [Leu, C. H., Wang, T. M., Lin, Y. T., & Sen, M. Y. (2009). The dynamics of economic provisions derived from the cases of TFCF: An example of Chiayi Branch (1967 ~ 2008). *NTU Social Work Review*, 20, 57-92.]
- 呂朝賢（2010）。臺灣兒童貧窮：輪廓與成因。臺灣社會福利學刊，9(1)，97-137。
- [Leu, C. H. (2010). Profiles and explanations of child poverty in Taiwan. *Taiwanese Journal of Social Welfare*, 9(1), 97-137.]
- 呂朝賢、陳柯玫、陳琇惠（2015）。童年剝奪及其成因。臺灣社會福利學刊，13(1)，151-194。
- [Leu, C. H., Chen, K. M., & Chen, H. H. (2015). Childhood deprivation and its determinants. *Taiwanese Journal of Social Welfare*, 13(1), 151-194.]
- 吳明隆、涂金堂（2005）。SPSS 與統計應用分析。臺北市：五南書局。
- [Wu, M. L., & Tu, C. T. (2005). *SPSS & the application and analysis of statistics*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book.]
- 余民寧（2012）。從馬太效應看未來學習成就資料庫之建置。教育人力與專業發展，29(4)，5-14。
- [Yu, M. N. (2012). The construction of learning achievement database in future: A viewpoint of Matthew Effect. *Educators and Professional Development*, 29(4), 5-14.]
- 余民寧、李敦仁、趙珮晴（2012）。正視馬太效應的影響：可變及不可變因素之分析。教育學刊，39，119-152。
- [Yu, M. N., Lee, D. R., & Chao, P. C. (2012). To attach importance to Matthew Effect: The changeable and unchangeable factors. *Educational Review*, 39, 119-152.]

- 余漢儀（2011）。兒童福利服務。載於呂寶靜（主編），**社會工作與臺灣社會**（頁67-96）。臺北市：巨流。
- [Yu, Annie. H. Y. (2011). Child welfare service. In P.-C. Lu (Ed.), *Social Work and Taiwan Society* (pp. 67-96). Taipei, Taiwan: Chuliu.]
- 林慶源、林耀豐（2009）。運動自我效能與運動行為之探討。**屏東教大體育**，**12**，217-231。
- [Lin, Q. Y., & Lin, Y. F. (2009). Discussion on self-efficacy and sports behavior. *NPTU of Physical Education*, *12*, 217-231.]
- 教育部統計處（2017）。各級學校學生人數占年底人口千分比。2017年10月3日，取自<https://stats.moe.gov.tw/>。
- [Department of Statistics, Ministry of Education. (2017). *The number of students at all schools accounted for the end of the year of the population per mill*. Retrieved October 3, 2017, from <https://stats.moe.gov.tw/>]
- 陳淑麗、洪儷瑜（2011）。花東地區學生識字量的特性：偏遠小校－弱勢中的弱勢。**教育心理學報**，**43**，205-226。
- [Chen, S. L., & Hung, L. Y. (2011). The number of characters of students in remote villages of the most disadvantageous area of Eastern Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, *43*, 205-226.]
- 張清富（2009）。從理論觀點談工作與貧窮。**社會發展季刊**，**124**，58-72。
- [Chang, C. F. (2009). Work and poverty: Theoretical points of view. *Social Development Quarterly*, *124*, 58-72.]
- 張嘉玲、黃素滿（2013）。確認貧窮的類別：臺灣低收入家戶的特性。**社會科學論叢**，**7**(1)，1-46。
- [Chang, C. L., & Huang, S. M. (2013). Identifying the poor: Characteristics of low-income households in Taiwan. *Review of Social Sciences*, *7*(1), 1-46.]
- 黃芳玫（2011）。臺灣人力資本與薪資不均之研究。**臺灣經濟預測與政策**，**42**(1)，1-37。
- [Huang, F. M. (2011). Human capital and wage dynamics: Evidence from Taiwan. *Taiwan Economic Forecast and Policy*, *42*(1), 1-37.]
- 薛承泰（2008）。臺灣地區兒少貧窮：1991~2005年的趨勢研究。**臺灣社會學刊**，**40**，89-130。
- [Hsueh, C. T. (2008). Child poverty trends in Taiwan from 1991 to 2005. *Taiwanese Journal of Sociology*, *40*, 89-130.]
- 蔡瑞明、林大森（2000）。教育與勞力市場的連結：以臺灣的教育分流為例。載於劉兆佳（主編），**市場、階級與政治：變遷中的華人社會**（33-66頁）。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- [Tsay, R. M., & Lin, D. S. (2000). Linkage between education and the labor market: The case of educational tracking in Taiwan. In S.-K. Lau (Ed.), *Market, class and politics: Changing Chinese society* (pp. 33-66). Hong Kong, China: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, the Chinese University of Hong Kong.]

- 鄭芬蘭（2008）。**貧窮兒童希望的燃起與實踐 I – 由正向心理的觀點強化「內在認知思考」邁向「積極人際互動」**。科技部專題研究計畫成果報告（NSC96-2413-H-020-001）。屏東縣：國立屏東科技大學。
- [Cheng, F. L. (2008). *The rising and execution of poverty children's hope to enhance positive thinking and interpersonal relationship – A positive psychology approach*. Ministry of Science and Technology project report (NSC96-2413-H-020-001). Pingtung County, Taiwan: National Pingtung University of Science and Technology.]
- 臺灣兒童暨家庭扶助基金會（2016a）。**貧困家庭經濟扶助**。2016年12月18日，取自<http://www.ccf.org.tw/36/page/net/server/server01.html>。
- [Taiwan Fund for Children and Families. (2016a). *Economical service provided for poor families*. Retrieved December 18, 2016, from <http://www.ccf.org.tw/36/page/net/server/server01.html>]
- 臺灣兒童暨家庭扶助基金會（2016b）。**經濟弱勢兒童少年服務－服務成果**。2016年12月18日。取自http://www.ccf.org.tw/?action=ourservices_domestic&class_id=11。
- [Taiwan Fund for Children and Families. (2016b). *Economical disadvantaged children and Youth services—service outcomes*. Retrieved December 18, 2016, from http://www.ccf.org.tw/?action=ourservices_domestic&class_id=11]
- 臺灣貧窮兒少資料庫（2014）。**2013年弱勢兒少生活趨勢**。臺中市：臺灣兒童暨家庭扶助基金會。
- [Taiwan database of children and youth in poverty. (2014). *The Panel study in 2013*. Taichung, Taiwan: Taiwan Fund for Children and Families.]
- 龔心怡、李靜儀（2015）。影響國中經濟弱勢學生之學業表現與中輟傾向之因素：「脈絡—自我—行動—結果」之動機發展自我系統模式為取向。**教育科學研究期刊**，60(4)，55-92。
- [Kung, H. Y., & Lee, C. Y. (2015). Influence of academic achievement and dropout on economically disadvantaged students: An investigation of the “Context–Self–Action–Result” self-system model of motivational development. *Journal of Research in Education Sciences*, 60(4), 55-92.]
- Bandura, A. (1992). Exercise of personal agency through the self-efficacy mechanism. In R. Schwarzer (Ed.), *Self-Efficacy: Thought Control of Action* (pp. 3-38). Washington, D.C.: Hemisphere.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York, NY: Freeman.
- Bane, M. J., & Ellwood D. T. (1986). Slipping into and out of poverty: The dynamics of spells. *Journal of Human Resources*, 21(1), 1-23.
- Becker, G. S. (1975). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. New York, NY: Columbia University Press.
- Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupational structure*. New York, NY: Free Press.

- Brooks-Gunn, Jeanne., & Duncan, G. J. (1997). The effects of poverty on children. *The Future of Children*, 7(2), 55-71.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-260). New York, NY: Greenwood Press.
- Cain, L. D. (1964). Life course and social structure. In R. E. L. Faris (Ed.), *Handbook of Modern Sociology* (pp. 272-309). Chicago, IL: Rand McNally.
- Clausen, J. A. (1993). *American lives: Looking back at the children of the great depression*. New York, NY: Free Press.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Dannefer, D. (2003). Cumulative advantage/disadvantage and the life course: Cross-fertilizing age and the social science theory. *Journal of Gerontology, Social Sciences*, 58B(6), S327-S337.
- Dinovitzer, R., Hagan, J., & Parker, P. (2003). Choice and circumstance: Social capital and planful competence in the attainments of immigrant youth. *Canadian Journal of Sociology*, 28(4), 463-488.
- Duncan, G. J., & Rodgers, W. L. (1988). Longitudinal aspects of childhood poverty. *Journal of Marriage and the Family*, 50(4), 1007-1021.
- Duncan, G. J. & Brooks-Gunn, J. (2000). Family poverty, welfare reform, and child development. *Child Development*, 71(1), 188-196.
- Duncan, G. J., Yeung, W. J., Brooks-Gunn, J., & Smith, J. R. (1998). How much does childhood poverty affect the life chances of children? *American Sociological Review*, 63(3), 406-423.
- Elder, G. H. (1974). *Children of the great depression*. Chicago, IL: University Press.
- Elder, G. H. (1998). The life course as developmental theory. *Child Development*, 69(1), 1-12.
- Elder, G. H., Johnson, M. K., & Crosnoe, R. (2003). The emergence and development of life course theory. In J. T., Mortimer, & M. J. Shanahan (Eds.), *Handbook of the life course* (pp. 3-19). New York, NY: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Hauser, R. M., Tsai, S.-L., & Sewell, W. H. (1983). A model of stratification with response error in social and psychological Variables. *Sociology of Education*, 56, 20-46.
- Hitlin, S., & Johnson, M. K. (2015). Reconceptualizing agency within the life course: The power of looking ahead. *American journal of sociology*, 120(5), 1429-1472.
- Hutchison, E. D. (2005). The life course perspective: A promising approach for bridging the micro and macro worlds for social work. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 86(1), 143-152.
- Mirowsky, J., & Ross, C. E. (2003). *Education, social status, and health*. New York, NY: Aldine de Gruyter.

- O'Rand, A. M. (1996). The precious and the precocious: Understanding cumulative disadvantage and cumulative advantage over the life course. *Gerontologist, 36*(2), 230-238.
- O'Rand, A. M. (2006). Stratification and the life course: Life course capital, life course risks, and social inequality. In R. H. Binstock, & L. K. George (Eds.). *Handbook of aging and the social sciences* (pp. 146-165). Boston, MA: Elsevier.
- Reynolds, J. R., & Turner, R. J. (2008). Major life events: Their personal meaning, resolution, and mental health significance. *Journal of Health and Behavior, 49*(2), 223-237.
- Root, M. (2004). The developing child in changing environment. In J. A. Banks, & C. A. McGee Banks (Eds.). *Handbook of research on multicultural education* (pp. 110-126). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Rowtree, B. S. (1901). *Poverty: A study of town life*. London, England: Macmillan.
- Schafer, M. H., Ferraro, K. F., & Mustillo, S. A. (2011). Children of misfortune early adversity and cumulative inequality in perceived life trajectories. *American Journal of Sociology, 116*(4), 1053-1091.
- Stanovich, K. E. (1986). Matthew effects in reading: Some consequences of individual differences in the acquisition of literacy. *Reading Research Quarterly, 21*(4), 360-407.
- Teachman, J. D. (1987). Family background, educational resources, and educational attainment. *American Sociological Review, 52*, 548-557.
- Thoits, P. A. (2006). Personal agency in the stress process. *Journal of Health and Social Behavior, 47*(4), 309-23.
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: A survey of household resources and standards of living*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Vlemminckx, K., & Berghman, J. (2001) Social exclusion and welfare state: An overview of conceptual issues and implication. In D. G. Mayes, J. Berghman, & Salais, R. (Eds.). *Social exclusion and European policy* (pp. 27-46). Cheltenham, England: Edward Elgar.
- Wolinsky, F. D., Wyrwich, K. W., Kroenke, K., Babu, A. N., & Tierney, W. M. (2003). 9-11, Personal stress, mental health, and sense of control among older adults. *Journals of Gerontology: Psychological Sciences and Social Sciences, 58*, 146-150.

附錄一

本研究以 TDCYP 資料庫當中的貧窮少年為研究對象，這些少年皆是出身於家扶基金會經濟扶助的家庭。換言之，這是一群高度選擇性的研究樣本，有別於臺灣一般家庭出身的少年。據此，本文補充受訪樣本的描述性統計，附錄表 1 包括依變項（學業排名）與中介變項（人類動力）資料，附錄表 2 則是自變項（個人與家庭背景、家庭生命事件）資料，有助於更清楚理解這群貧窮少年的基本人口特質，並且更清晰解讀迴歸與路徑分析的結果。

一、依變項的平均數與次數分配

本文依變項為受訪貧窮少年的「第三波排名情形」，分數範圍 1~4 分，得分愈高代表排名愈前，由於其平均數為 2.789，屬於中間偏前。當進一步觀察各組的次數分配時，同樣以中段偏前者所占比率最高計 42.7%，其次是中段偏後者計 28.8%。綜合此二者可知這些貧窮少年的學業表現約 71.5% 以中段為主，惟另有 21.6% 達到前段排名，至於後段排名者僅占 6.9%。

二、中介變項的平均數與次數分配

本文的中介變項為人類動力，使用現況滿足程度、勤學用功程度、未來教育期望等三組題目代表。

（一）受訪貧窮少年的「現況滿足程度」

現況滿足程度的分數介於 5~35 分，分數愈高代表愈滿足生活現況。資料顯示其平均數為 20.129，約居於中間程度。由於此分數的涵蓋範圍較廣，故本文區分為六組加以討論。藉由次數分配可知，16~20 分者佔最多數計 32.3%，其次是 21~25 分者占 25.6%，總計此二中間得分之群組已達 57.9%。至於現況滿足程度較低分組計 22.3%，現況滿足程度較高分組則有 19.8%。

（二）受訪貧窮少年的「勤學用功程度」

勤學用功程度的分數介於 2~8 分，分數愈高代表愈是勤學用功。此平均數為 4.222，屬於中間偏低的程度。次數分配顯示以得 4 分者最多占

28.7%，其次是得 3 分計 28.3%，綜合此二者已過半數達 57%。亦即，這群貧窮少年的勤學用功程度平均偏於中下。

（三）受訪貧窮少年的「未來教育期望」

描述性資料顯示受訪貧窮少年看待未來教育期望的平均年數為 15.368 年，約是大學或技術學院畢業的等級。當進一步觀察預期教育程度的次數分配時，高達 43.4% 期望大學或技術學院畢業，其次是期望碩士畢業占 18.9%，期望博士畢業者有 17.4%。根據教育部統計處（2017）的調查資料，2009 年（與 TDCYP 第一波調查相同時間點）各級學校學生人數占年底人口千分比，大專院校學士班為 43.73（1,010,952 人），碩士班為 7.93（183,401 人），博士班為 1.46（33,751 人）。綜合上述資料可知，本文受訪貧窮少年對未來教育期望充滿願景，期望完成大學以上的學歷者總計有 79.7%。

附錄表 1 受訪樣本依變項與中介變項的描述性統計

	平均數 (Mean)	標準差 (S.D.)	次數 (n)	百分比 (%)
依變項				
第三波排名情形	2.789	0.859	-	-
後段 (1 分)	-	-	76	6.9
中段偏後 (2 分)	-	-	316	28.8
中段偏前 (3 分)	-	-	468	42.7
前段 (4 分)	-	-	237	21.6
中介變項				
人類動力				
現況滿足程度 (5~35 分)	20.129	5.981	-	-
5~10 分	-	-	62	5.7
11~15 分	-	-	182	16.6
16~20 分	-	-	354	32.3
21~25 分	-	-	282	25.6
26~30 分	-	-	185	16.9
31~35 分	-	-	32	2.9
勤學用功程度 (2~8 分)	4.222	1.303	-	-
2 分	-	-	60	5.5
3 分	-	-	310	28.3
4 分	-	-	315	28.7
5 分	-	-	224	20.4
6 分	-	-	124	11.3
7 分	-	-	54	4.9
8 分	-	-	10	0.9
未來教育期望 (年)	15.368	6.815	-	-
不知道 (0 年)	-	-	144	13.1
國中畢業 (9 年)	-	-	5	0.5
高中職專科畢業 (12 年)	-	-	74	6.7
大學或技術學院畢業 (16 年)	-	-	476	43.4
碩士畢業 (18 年)	-	-	207	18.9
博士畢業 (22 年)	-	-	191	17.4
樣本數			1097	

附錄表 2 受訪樣本自變項的描述性統計

	平均數 (Mean)	標準差 (S.D.)	次數 (n)	百分比 (%)
自變項－個人與家庭背景				
出生年	82.8	1.586	–	–
12 歲 (86 年)	–	–	5	0.5
13 歲 (85 年)	–	–	176	16.0
14 歲 (84 年)	–	–	250	22.8
15 歲 (83 年)	–	–	208	19.0
16 歲 (82 年)	–	–	183	16.7
17 歲 (81 年)	–	–	171	15.6
18 歲 (80 年)	–	–	104	9.5
性別				
男性	–	–	447	40.7
女性	–	–	650	59.3
兄弟姊妹數	1.855	1.015		
0 個	–	–	41	3.7
1 個	–	–	393	35.8
2 個	–	–	449	40.9
3 個	–	–	140	12.8
4 個	–	–	53	4.8
5 個	–	–	16	1.5
6 個	–	–	4	0.4
7 個	–	–	0	0.0
8 個	–	–	1	0.1
樣本數			1097	

附錄表 2 (續 1) 受訪樣本自變項的描述性統計

	平均數 (Mean)	標準差 (S.D.)	次數 (n)	百分比 (%)
自變項－個人與家庭背景				
親子關係	6.690	2.464	–	–
0分	–	–	26	2.4
1分	–	–	20	1.8
2分	–	–	39	3.6
3分	–	–	64	5.8
4分	–	–	65	5.9
5分	–	–	97	8.8
6分	–	–	116	10.6
7分	–	–	132	12.0
8分	–	–	157	14.4
9分	–	–	380	34.6
居住地區				
北部區域	–	–	286	26.1
中部區域	–	–	369	33.6
南部區域	–	–	259	23.6
東部及外島	–	–	183	16.7
家庭結構				
雙親家庭	–	–	222	20.2
單親父親家庭	–	–	102	9.3
單親母親家庭	–	–	706	64.4
隔代或寄親家庭	–	–	67	6.1
家庭每月總收入	16898.359	10403.709	–	–
完全沒收入	–	–	116	10.6
未滿 5,000 元	–	–	48	4.4
5,000~未滿 10,000 元	–	–	105	9.6
10,000~未滿 15,000 元	–	–	185	16.9
15,000~未滿 20,000 元	–	–	244	22.2
20,000~未滿 25,000 元	–	–	175	16.0
25,000~未滿 30,000 元	–	–	123	11.2
30,000~未滿 35,000 元	–	–	50	4.6
35,000~未滿 40,000 元	–	–	27	2.5
40,000~未滿 45,000 元	–	–	10	0.9
45,000 元以上	–	–	14	1.3
樣本數			1097	

附錄表 2 (續 2) 受訪樣本自變項的描述性統計

	平均數 (Mean)	標準差 (S.D.)	次數 (n)	百分比 (%)
自變項－家庭生命事件				
受扶持續時段	4.876	2.945	—	—
1 年	—	—	126	11.5
2 年	—	—	142	12.9
3 年	—	—	148	13.5
4 年	—	—	134	12.2
5 年	—	—	147	13.4
6 年	—	—	118	10.8
7 年	—	—	86	7.8
8 年	—	—	60	5.5
9 年	—	—	45	4.1
10 年	—	—	34	3.1
11 年	—	—	21	1.9
12 年	—	—	19	1.7
13 年	—	—	10	0.9
14 年	—	—	5	0.5
15 年	—	—	2	0.2
家庭人口事件	0.290	0.632	—	—
0 分	—	—	866	78.9
1 分	—	—	161	14.7
2 分	—	—	55	5.0
3 分	—	—	13	1.2
4 分	—	—	2	0.2
5 分	—	—	0	0.0
家庭收入事件	1.092	1.078	—	—
0 分	—	—	390	35.6
1 分	—	—	377	34.4
2 分	—	—	205	18.7
3 分	—	—	93	8.5
4 分	—	—	28	2.6
5 分	—	—	4	0.4
樣本數			1097	

三、自變項的平均數與次數分配

(一) 受訪貧窮少年的「個人與家庭背景」

根據附錄表2，受訪貧窮少年的年齡以14歲(22.8%)佔最多數，其後是15歲(19.0%)與16歲(16.7%)；主要性別為女性，高達六成(59.3%)的比重；親子關係相當良好，0~9分得分範圍的平均落點為6.69，並且得9分者人數最多(34.6%)，總計6分以上者共71.6%；居住在中部區域的人數最多(33.6%)。

在家庭子女數方面，受訪貧窮少年的平均兄弟姊妹數為1.855個(代表家庭平均子女數為2.855人)，其中擁有1~2個兄弟姊妹者(即家庭子女數為2~3個)高達76.7%。但內政部戶政司(2017)資料顯示臺灣婦女在民國98年時平均每位婦女只生育1.03個小孩。這個結果說明受訪貧窮家庭所生育的子女數高於一般家庭。

在家庭結構方面，行政院主計總處(2010)所公布98年家庭收支調查報告中，單親家戶為751,916戶，占全體家戶的9.78%。然而，本文資料顯示的家庭結構卻以單親母親家庭為大宗(64.4%)，單親父親家庭有9.3%，完整的雙親家庭僅占二成(20.2%)。類似的資料如內政部統計處(2010)公布的「98年特殊境遇家庭扶助概況」，資料顯示當年符合特殊境遇家庭資格計18,776戶，其中男性家長僅6.4%(1,202人)，女性則有93.6%(17,574人)。顯見弱勢家庭常見的家庭結構明顯有別於一般家庭，並且主要以單親母親家庭為主。

在家庭收入方面，資料顯示家庭每月總收入平均為16898.359元，此數值低於行政院主計總處(2010)所公布關於「家庭所得五等分位分配狀況」之最低組的每戶每月可支配所得20,908元(282,260/13.5)。主計總處(2010)資料亦顯示，98年臺灣地區全體家庭每戶每月所得平均數為8.4萬元，可支配所得平均數為6.6萬元，可支配所得中位數為5.7萬元。當本文進一步對比次數分配資料時，受訪貧窮少年家庭月平均收入以15,000~未滿20,000元者居22.2%，其次是10,000~未滿15,000元者有16.9%，再者是20,000~未滿25,000元者計16.0%，甚至完全沒收入者亦有10.6%，至於45,000元以上僅有1.3%。換言之，本文受訪貧窮家庭的月平均收入遠低於一般家庭。

（二）受訪貧窮少年的「家庭生命事件」

關於家庭生命事件，本研究使用受扶持續時段、家庭人口事件、家庭收入事件等三個題組代表。

第一，受扶持續時段的平均數為 4.876 年，次數分配的資料主要集中在 1~6 年的範圍（共計 74.3%），所占比重前三者分別是 3 年（13.5%）、5 年（13.4%）、2 年（12.9%）。

第二，家庭人口事件分數介於 0~5 分，分數愈高代表該家庭遭遇人口事件的不幸程度愈高。資料顯示此平均數甚低，僅為 0.29；並且次數分配的資料顯示高達 78.9% 的貧窮家庭沒有發生過人口事件，有發生過人口事件者為 21.1%，但主要集中在得 1 分者（14.7%）。亦即，本文受訪貧窮少年的家庭較少發生「兄弟姊妹中有人離家出走、父母再婚、父母分居、父母離婚、家人死亡」等人口事件。據此，本文在理論層面的討論雖然闡述家庭人口事件會影響貧窮少年的人口動力與學業表現，但統計結果卻證實當中不具統計上的因果關聯。

第三，家庭收入事件分數介於 0~5 分，數字愈大，代表該家庭發生收入事件的不幸程度愈高。其平均數為 1.092，次數分配所占比例最高者為從未發生過家庭收入事件（35.6%），但這也代表有 64.4% 的家庭曾發生過收入事件，其中得 1 分者占 34.4%，得 2 分者占 18.7%。亦即，本文受訪貧窮少年的家庭有相當高的比例曾發生過「家人重病在床或受重傷、家人失業、家裡經濟狀況惡化、經濟壓力必須打工、得重病或受重傷」等收入事件。綜合正文中迴歸分析的數據，這個結果與家庭人口事件不同，本研究更清楚的理解貧窮家庭確實較少發生人口事件，但更常發生家庭收入事件。或許正因為如此，這些較高比例的家庭收入事件才會影響到貧窮少年的人口動力與學業表現。

附錄二

一、家扶基金會經濟扶助審查標準

第一，以下列出符合家扶基金會經濟扶助的標準供對照（臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2016a）。家有 18 歲以下的兒童、少年，經濟收入不足

以維持其生活正常需要，且家庭有下列情形之一者，即可至各地家扶中心申請經濟服務：1. 父母一方或雙方死亡。2. 父母健在，但其中一方因下列因素至無法工作者。（1）罹患精神疾病；（2）肢體及身體機能障礙；（3）經判刑入獄，刑期尚有一年以上；（4）罹患非短期可治癒之疾病或傷害；（5）因離婚，由父或母一方獨自扶養；（6）父或母離家致未能負擔撫養子女責任。3. 其他：非自願性因素，導致收入無法維持兒童少年最低生活需要者。（1）父母年邁，謀生能力低；（2）家庭子女眾多，超過4名以上；（3）需照顧身心障礙子女致無法（正常）工作；（4）家庭依賴人口眾多，無法滿足基本生活；（5）非父母之主要照顧者謀生能力低。

第二，符合上述標準後，家扶社工員將實地家訪，進一步對其家庭現況實地了解與觀察，含家庭成員之異動、家庭成員工作收入概況、是否有低收入戶資格或殘障津貼、是否有其他親友的幫忙、是否有其他單位的協助…等等（臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2016a）。

第三，最後接受經濟扶助的案例同時包含低收入戶、中低收入戶與近貧戶家庭（臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2016b）。以本文所分析的樣本為例，TDCYP的「社工版」問卷有詢問樣本是否具有政府補助資格，其中2013年所釋出的資料裡，「低受入戶資格」的少年共592位佔54.0%，「中低受入戶資格」的少年共89位佔8.1%，「無申請政府補助（即近貧家庭）」的少年共231位佔21.1%，「未填答」的少年共185位佔16.9%。

二、關於樣本是否具有自我篩選的檢驗

TDCYP的取樣範圍為7至22歲，包括國小／國中／高中職／專科／技術學院／大學／研究所／非在學樣本等。第一波問卷訪問工作於2009年7至10月，完訪樣本計5,593人；第二波訪問於2011年7月執行，新納入已屆學齡期的兒童，另排除死亡、已完全失聯、因身心障礙無法填答的樣本後，完訪樣本4,774人；第三波訪問於2013年7月執行，完訪樣本（包含追蹤與新增抽樣）4,413人，其中的少年樣本計2,351人。

TDCYP每波訪問皆有部分樣本流失，常見的原因是受訪者中途因脫貧停止扶助而無法繼續協助調查，這是TDCYP貫時性追蹤設計的研究限制（臺灣貧窮兒少資料庫，2014）。但當本文進行統計分析時，必須三波皆有接受訪問的受訪少年（13至18歲）才能夠檢驗當中的因果關係。從

第三波的 2,351 個少年樣本中，符合此條件的有效樣本數計 1,097 人。據此，本文也先檢測 1,097 人（三波皆受訪者）和 1,254 人（非三波皆受訪者）在基本人口變項上有否顯著差異，以理解樣本是否具有自我篩選的問題，而減緩因為高估或低估研究結果所帶來的偏誤。基本人口變項的分析結果為出生年（ $t = -15.679$ ）、性別（ $X^2 = 19.844^{***}$ ；女 > 男）、兄弟姊妹數（ $t = -1.147$ ）、親子關係（ $t = 4.213^{***}$ ；三波皆受訪者 > 非三波皆受訪者）、居住地區域（ $X^2 = 7.855$ ）、家庭結構（ $X^2 = 21.234^{***}$ ；單親母親 > 雙親 > 單親父親 > 隔代或寄親）、家庭每月總收入（ $t = 1.165$ ）。亦即，三波皆受訪者具有女性較多、親子關係較佳、單親母親家庭較多的人口特質取向。